

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1329/C5/1313

Data: 14.05.2025

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 24681/15.04.2025, formulată de către asociera JUNIOR BAKERY SRL, cu sediul în municipiul Reghin, bd. Unirii bl. 19, sc. 2, ap. 4, județul Mureș, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J26/181/2019, având CIF RO 40466868, reprezentat de Makkai Ioana Iulia – administrator, împotriva adresei nr. 1656/07.04.2025, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, act emis de COMUNA VĂRGATA, cu sediul în comuna Vărgata, str. Principală nr. 34A, județul Mureș, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Suport Alimentar pentru preșcolari și elevii Școlii Gimnaziale Vărgata, Comuna Vărgata în anul 2025”, cod CPV 55524000-9 (Rev. 2), anunț nr. SCN1159351/26.02.2025, s-au solicitat Consiliului următoarele: admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 1656/07.04.2025, a tuturor actelor subsecvente, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, obligarea comisiei la reevaluarea ofertei tehnice și financiare a SC VARGA MEGA COM și SMARALD CAFFE SRL și declararea acestora ca neconforme.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 24681/15.04.2025, asociera JUNIOR BAKERY SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată comunicat prin adresa nr. 1661/08.04.2025, solicitând cele redată în partea introductivă.

În motivarea contestației, contestatoarea arată că propunerile financiare ale ofertantelor clasate pe primele două locuri, depuse de SC VARGA MEGA COM și SMARALD CAFFE SRL, au prețuri aparent neobișnuit de scăzute, ce nu au fost verificate corespunzător de

autoritatea contractantă. Contestatoarea face trimitere la prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 1911/17.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 26107/23.04.2025, autoritatea contractantă a depus punctul de vedere însoțit de documentația aferentă procedurii, respectiv dosarul achiziției și ofertele depuse.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că s-au solicitat clarificări pe prețul neobișnuit de scăzut atât pentru toate ofertele aparent neobișnuit de scăzute, iar ofertanta câștigătoare a prezentat inclusiv oferte de la furnizori.

Aceleași argumente sunt aduse și în ceea ce o privește pe ofertanta de pe locul 2. Susține că a aplicat corect criteriul de atribuire, iar comisia a analizat în detaliu explicațiile ofertanților.

Solicită respingerea contestației ca nefondată.

Consiliul constată că societatea contestatoare a transmis dovada constituirii cauțiunii, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, în cuantum de 10.065,72 lei, cu recipisa nr. 211227899/1/16.04.2025, emisă de CEC BANK, Sucursala Târgu-Mureș.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă COMUNA VĂRGATA a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Suport Alimentar pentru preșcolari și elevii Școlii Gimnaziale Vărgata, Comuna Vărgata în anul 2025”, cod CPV 55524000-9 (Rev. 2), anunț nr. SCN1159351/26.02.2025”, prin anunțul de participare simplificat nr. SCN1159351/26.02.2025, valoarea estimată a procedurii fiind de 503.285,76 lei fără TVA, criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Ca urmare a comunicării rezultatului procedurii prin care s-a adus la cunoștința contestatoarei că oferta sa este clasată pe locul al treilea, aceasta a depus prima contestație, solicitând reevaluarea ofertelor clasate înaintea sa, pe care le consideră ca având prețuri neobișnuit de scăzute.

Consiliul reține că oferta câștigătoare, VARGA MEGA COM, a oferat un preț de 246.888 lei, reprezentând 49 % din valoarea estimată, iar ofertanta clasată pe locul al doilea, SMARALD CAFFE SRL, de 320.771,52 lei, respectiv 63 % din aceeași valoare.

Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, iar aceștia au răspuns în termen.

În ceea ce privește oferta câștigătoare, Consiliul reține că aceasta a oferat un preț de 6,75 lei/porție. Din propunerea financiară rezultă defalcarea separată a cheltuielilor de transport, cu prepararea și cu materia primă, fără, însă, a exista un calcul și o prezentare detaliată a costului fiecărui meniu, respectiv porție.

Potrivit cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, „Se vor prezenta minim 10 variante de meniu indicând gramajul fiecărui produs conform tabelului din caietul de sarcini”. Ofertanta câștigătoare a prezentat în cadrul propunerii sale tehnice aceste meniuri.

În propunerea financiară nu există, însă, un cost al acestor meniuri, astfel că este neclar cum s-a stabilit și verificat realitatea prețului și, mai mult, cum s-a aplicat criteriul tehnic, mai cu seamă „Ponderea pentru materie primă din prețul total/porție, în condițiile în care nu există un calcul/porție”.

Potrivit explicațiilor furnizate prin răspunsul la clarificări, VARGA MEGA COM a declarat că valoarea materiei prime pentru un meniu este de 6,51 lei, respectiv 96,10%, serviciul de preparare a hranei 0,20 lei, respectiv 2,89 %, iar transportul, 1,01%, respectiv 0,04 lei. Mai departe, nu există un calcul pe fiecare tip de meniu, astfel că este imposibil de stabilit suficiența prețului și respectarea ponderilor declarate pentru obținerea punctajului. Chiar dacă există oferte de preț pentru componentele din meniu, acest lucru nu înseamnă că s-a dovedit suficiența prețului și respectarea ponderilor declarate.

Astfel, exemplificativ, Consiliul va verifica Meniul nr. 2, baton integral 80 g, șuncă de pui 40 g, castraveți 40 grame, banană. Calculând prețul/porție, Consiliul reține că un corn integral are prețul de 1 leu, Șunca piept de pui 27,48kg, potrivit ofertei Selgros, deci într-un kg intră 25 porții de 40 grame, rezultând un preț de 1,09 lei/porție, iar potrivit ofertei Ognalecris 25,26 lei/kg, deci 1,01 lei/kg, pentru castraveți, 10,54 lei/kg Fabio, deci 0,5 lei/porție cu oferta Selgros, și 2,75 lei/kg cu oferta Ognalecris, deci 0,18 lei/porție, iar pentru o banană, prețul de 4,59 lei/kg potrivit ofertei Ognalecris, și 7,24 lei/kg potrivit ofertei Selgros, aproximând un număr de 4 banane/kg, rezultă un cost de 1,15 lei și 1,81 pentru a doua ofertă.

Astfel, pentru meniul 2, prețul este următorul:

Pentru oferta cuprinzând produse Selgros, 1 leu cornul+1,09 lei șunca+1,01 lei castraveți +1,81 lei banana, rezultă un cost al materiei prime de 4,4 lei/porție.

Pentru oferta cuprinzând produse Ognalecris, 1 leu cornul+1,01 lei șunca+0,18 lei castraveți +1,15 lei banana, rezultă un cost al materiei prime de 3,34 lei.

Este evident că în acest calcul nu s-a ținut seama de o serie de pierderi, dar în niciun caz nu se poate ajunge la o pondere de 96,1%, iar răspunsul la clarificări, deși reluat de două ori, fiind solicitate două rânduri de clarificări, nu este concludent.

Astfel, autoritatea contractantă a formulat o solicitare clară, solicitând justificarea modului de formare a prețului, ceea ce presupune că acesta trebuie prezentat pe întreaga ofertă, pentru toate componentele incluse în aceasta.

Consiliul mai reține că pentru ceea ce s-a ofertat, la o primă vedere, nu se poate concluziona că prețul ar fi neobișnuit de scăzut, dar **rezultă cu certitudine că ponderea materiei prime în preț nu este cea declarată** în ofertă. Autoritatea contractantă trebuie să verifice ofertele potrivit algoritmului de calcul, ori din documentele procedurii nu rezultă o atare verificare în ceea ce privește oferta câștigătoare.

Consiliul reține că solicitarea de clarificări a fost explicită, respectiv fundamentarea economică a modului de formare a prețului, ori ofertanta nu a făcut altceva decât să pună documente de la furnizori, fără a prezenta calcule pe fiecare meniu în parte.

În ceea ce o privește pe ofertanta clasată pe locul al doilea, Consiliul reține că aceasta și-a detaliat corect prețurile pe fiecare meniu în parte, respectându-se ponderea declarată. În schimb, Consiliul nu a identificat între documentele depuse de autoritate la dosar, oferte de preț de la furnizori, iar autoritatea contractantă nu a verificat acest aspect în această ofertă. Astfel, în solicitarea de clarificări adresată, autoritatea contractantă a făcut trimitere la prevederea legală, respectiv art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, solicitând și documente justificative, iar ofertanta în cauză a trimis defalcarea prețului ofertat în mod detaliat, cuprinzând toate elementele de cost, fără, însă, a trimite documente doveditoare ale prețului la furnizori, astfel să se impune și reevaluarea acestei oferte.

De asemenea, Consiliul nu a identificat vreo verificare, la primele două oferte clasate, prin prisma dispozițiilor Ordinului ministrului sănătății nr. 541/2025 pentru aprobarea Listei alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți în unitățile de învățământ preuniversitar, în vigoare din data de 28 februarie 2025, fiind evident că prețul scăzut al celor două oferte se poate explica și prin introducerea de produse nerecomandate acestei categorii de vârstă. Prevederile Ordinului sunt obligatorii, iar Programului Național se numește «*Masa sănătoasă*», care urmărește crearea de deprinderi alimentare sănătoase pentru tânăra generație, astfel că alimentele nerecomandate copiilor nu pot face parte din acest program.

Astfel, sunt, relevante prevederile art. 10 din Legea nr. 123/2008: „în incinta unităților de învățământ sunt interzise prepararea, comercializarea și distribuirea oricăror alimente conținute în lista prevăzută la art. 9 lit. a)” iar scopul declarat al Programului „Masa Sănătoasă” este prevăzut expres de art. 1 din Hotărârea nr. 23/2025, astfel: „(2) Scopul PNMS constă în sprijinirea accesului la educație al tuturor copiilor prin crearea motivației pentru studiu, menținerea echilibrului socio-emoțional, întărirea stării de bine și oferirea unei alimentații sănătoase care susțin învățarea. (3) în continuarea scopului prevăzut la alin. (2), PNMS contribuie la formarea unor obiceiuri sănătoase, precum și adoptarea unei diete diversificate, echilibrate și

sănătoase, respectiv sustenabile- precum educație pentru reducerea risipei alimentare, reducerea cantității de deșeuri colectarea și valorificarea deșeurilor alimentare”. Astfel, se identifică în lista produselor și unele care nu sunt recomandate, cum ar fi crenvuști, parizer, pate, suficiența prețului stabilindu-se și în raport cu calitatea produselor.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de JUNIOR BAKERY SRL în contradictoriu cu COMUNA VĂRGATA și va dispune reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de JUNIOR BAKERY SRL în contradictoriu cu COMUNA VĂRGATA și dispune reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2.

Prezenta decizie este obligatorie

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
Adriana
VĂNCICĂ

MEMBRU,
Doina-Florica
ENIȚĂ

MEMBRU,
Florentina
DRĂGAN

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini