



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 400/C5/2955

Data: 25.02.2021

Prin contestația nr. 2039/28.12.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 57900/29.12.2020 și, respectiv sub nr. 57977/29.12.2020, ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator și convențional de SCPA „...”, având adresa de corespondență în municipiul ..., a contestat adresa nr. 1849/15.12.2020 reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire și Raportul procedurii de atribuire nr. 767/15.12.2020, documente întocmite în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de servicii având ca obiect „Transpunere în material definitiv a elementelor artistice a monumentului de for public «Aleea Cariatidelor» și remontare în Parcul Regele Mihai I al României”, cod CPV 92312230-2 (Rev.2), inițiată de ... (în prezent ...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat:

„1. anularea comunicării privind anularea procedurii, înregistrată cu nr. 1849/15.12.2020 (...);

2. anularea Raportului procedurii cu nr. 767/15.12.2020, în ceea ce privește decizia autorității contractante privind anularea procedurii (...);

3. anularea deciziei autorității contractante prin care s-a dispus anularea procedurii de atribuire, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

4. sesizarea de către CNSC, în temeiul art. 26 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 a Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, denumită în continuare ANAP și a Curții de Conturi cu privire la actele autorității

contractante care încalcă prevederile legislației în materia achizițiilor publice - respectiv săvârșirea contravenției de către autoritatea contractantă, potrivit art. 224 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 prin neaducerea la îndeplinire a Deciziei CNSC cu nr. 2093/C5/1977/2179 din 12.11.2020, după data la care aceasta a rămas definitivă;

5. obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin punerea în aplicare a Deciziei CNSC cu nr. 2093/C5/1977/2179 din 12.11.2020, respectiv atribuirea contractului către ... SRL, dată fiind calitatea de ofertant câștigător care rezultă din informațiile cuprinse în Decizia CNSC, indicată anterior;

6. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate (...) pentru soluționarea prezentei contestații, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.”

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

În partea introductivă a contestației, ... SRL a prezentat un scurt istoric al derulării prezentei proceduri de atribuire.

În susținerea contestației, ... SRL a precizat că autoritatea contractantă, cu rea-credință, a săvârșit contravenția de a nu a pune în aplicare Decizia CNSC cu nr. 2093/C5/1977/2179 din 12.11.2020, așa cum se statuează prin dispozițiile art. 224 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

În plus, relevant este faptul că împotriva Deciziei CNSC cu nr. 2093/C5/1977/2179 din 12.11.2020, autoritatea contractantă nu a înaintat o plângere la instanță, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016, prin urmare, decizia a rămas definitivă și obligatorie pentru părțile cauzei încă din data de 02.12.2020.

Din interpretarea art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, se constată faptul că, anularea procedurii poate fi făcută exclusiv în cazurile expres prevăzute de lege. Temeiul de drept invocat de autoritatea contractantă, respectiv art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, trebuie coroborat cu art. 212 alin. (2) din același act normativ care precizează, în mod clar, ca, și cazuri de anulare a procedurii, acele situații în care se constată încălcări ale prevederilor legale determinate de erori sau omisiuni. Astfel, anularea procedurii se dispune doar atunci când se constată încălcări ale normelor legale care lezează principiile Legii nr. 98/2016.

Cazurile care ar putea conduce la anularea procedurii sunt limitativ prevăzute de legiuitor la art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, iar în comunicarea transmisă în data de 15.12.2020, privind anularea procedurii, autoritatea contractantă nu justifică care sunt prevederile grave legislative pe care le-a încălcat și care au determinat anularea procedurii („dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”).

Decizia comisiei de evaluare de anulare a procedurii de atribuire după aproximativ 1 lună de la data comunicării deciziei CNSC, este

abuzivă și nelegală în raport cu dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă invocând motive artificiale de anulare.

Raportat la condițiile stabilite în documentația de atribuire, nu se poate constata nicio culpă în sarcina ofertantului, care nu poate fi prejudiciat de o decizie arbitrară a autorității contractante adoptată după o îndelungată perioadă de timp în care a creat societății ... SRL așteptări legitime privind existența unor șanse reale de atribuire a contractului.

De asemenea, ... SRL consideră că trebuie avute în vedere obligațiile și costurile suportate de societatea sa în legătură cu participarea la procedură (pregătirea ofertei, constituirea garanției de participare, menținerea valabilității ofertei, urmărirea stadiului procedurii de atribuire, formulare contestații, constituire cauțiuni în valoare de peste 400.000 RON).

Astfel cum a reținut Consiliul într-o speță similară în care o autoritatea contractantă a anulat artificial procedura de atribuire, este criticabil comportamentul adoptat de autoritatea contractantă în măsura în care se ajunge „să se sfideze orice reguli și principii de drept, dar și eforturile și cheltuielile efectuate de operatorii economici cu fundamentarea și elaborarea ofertelor”.

Așa cum rezultă din adresa nr. 1849/15.12.2020, anularea procedurii de atribuire nu privește abateri grave de la legislația achizițiilor publice, sens în care trebuie constatat faptul că autoritatea contractantă a creat circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, doar pentru a nu pune în aplicare Decizia CNSC cu nr. 2093/C5/1977/2179 din 12.11.2020, ceea ce contravine dispozițiilor art. 146 alin. (2) din anexa la HG nr. 395/2016. Astfel, trebuie subliniat că anularea unei proceduri de atribuire reprezintă o excepție de la regula instituită de art. 211 din Legea nr. 98/2016, regulă conform căreia autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărei oferta a fost stabilită ca fiind câștigătoare, pe baza propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva oferta.

În același sens, ... SRL consideră că trebuie avute în vedere prevederile art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În continuare, ... SRL a expus cele 6 circumstanțele artificiale de anulare a procedurii de atribuire din cuprinsul adresei nr. 1849/15.12.2020.

Cu referire la primele 4 motive de anulare, ... SRL a reiterat ideea potrivit căreia acestea sunt simple circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire. Astfel, se poate observa că toate cele 4 motive decurg din faptul că „Aleea Cariatidelor reprezintă o zonă de protecție, în interiorul ei fiind amplasat Parcul Regele Mihai I, clasat ca fiind monument istoric”. În acest sens, autoritatea contractantă susține că, documentația tehnică care a stat la baza elaborării documentației de atribuire publicată în SEAP nu a fost întocmită de un expert/specialist atestat de Ministerul Culturii și nu au fost obținute avizele necesare.

În acest context, ... SRL a învederat faptul că, din interpretarea gramaticală, logică, teleologică (ținând cont de scopul legii) și sistematică (bazată pe coroborarea textelor legale de așa manieră încât

interpretările acestora să se concilieze) a legislației incidente, respectiv dispozițiile Legii nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, redate inclusiv în comunicarea privind anularea procedurii, rezultă indubitabil faptul că, atât avizele cât și contribuția experților avizați de Ministerul Culturii sunt necesare în momentul efectuării lucrărilor de „intervenție”, ci nu, în prealabil, când se întocmește documentația tehnică care stă la baza documentației de atribuire publicată în SEAP.

Prima confirmare a faptului că, susținerea ... SRL este fondată, în sensul că, atât avizele cât și contribuția experților avizați de Ministerul Culturii sunt necesare în momentul efectuării lucrărilor de „intervenție”, ci nu, în prealabil, când se întocmește documentația tehnică care stă la baza documentației de atribuire publicată în SEAP, rezultă chiar din caietul de sarcini, publicat în SEAP, în cuprinsul căruia autoritatea contractantă a stipulat, în mod expres faptul că „Prestatorul/executantul va fi obligat să întocmească și să susțină documentația necesară pentru orice aviz ce ar putea fi necesar. Taxele pentru obținerea eventualelor avize va fi plătită de către beneficiar”.

În altă ordine de idei, ... SRL a precizat că autoritatea contractantă a întocmit documentația în conformitate cu Legea nr. 422/ 2001, care prevede că, atât avizele cât și contribuția experților avizați de Ministerul Culturii sunt necesare în momentul efectuării lucrărilor de „intervenție”, și nu, în prealabil, când se întocmește documentația tehnică care stă la baza documentației de atribuire publicată în SEAP.

A doua confirmare a faptului că, susținerea ... SRL este fondată, în sensul că atât avizele cât și contribuția experților avizați de Ministerul Culturii sunt necesare în momentul efectuării lucrărilor de „intervenție”, și nu, în prealabil, când se întocmește documentația tehnică care stă la baza documentației de atribuire publicată în SEAP, rezultă chiar din alte documentații atribuite chiar de aceeași autoritate contractantă, astfel:

a) procedura atribuită cu suma de 1.716.264 RON, societății ... SRL, prin anunțul de atribuire nr. SCNA1040395/30.07.2020, societate care are ca reprezentant legal pe domnul ..., același reprezentant legal cu ofertantul clasat pe primul loc în prezenta procedura (... SRL), procedură care s-a derulat în paralel și are ca obiect „Contract de achiziție publică de proiectare și execuție lucrări de reparații capitale la monumentul de for public «Glorie Eternă Eroilor Revoluției Române din Decembrie 1989», iar documentația publicată în SEAP, vizează tot monumente istorice, fiind întocmită de același expert care a întocmit și documentația în cadrul prezentei proceduri, respectiv dl.

b) procedura atribuită cu suma de 10.250.000 RON, societății ... SRL, prin anunțul de atribuire nr. CAN1040626/ 12.09.2020, societate care are ca reprezentant legal pe dl. ..., același reprezentat legal cu ofertantul clasat pe primul loc în prezenta procedura (... SRL), procedura care s-a derulat în paralel, având ca obiect „Acord-cadru de servicii privind intervenții de urgență pe monumente de for public și a spațiilor din zona adiacentă acestora”, iar documentația publicată în SEAP, vizează tot monumente istorice, fiind întocmită de același expert care a întocmit și documentația în cadrul prezentei proceduri, respectiv dl.

Cu referire la ultimele 2 motive de anulare, care vizează ofertanții, ... SRL a subliniat faptul că, inclusiv acestea sunt simple circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire. Astfel, autoritatea contractantă precizează la punctul nr. 5 din comunicare, că nu s-au prevăzut în documentație obligații în sarcina ofertanților să includă în ofertă costuri cu expertize tehnice sau cu experți atestați de către Ministerul Culturii, această afirmație fiind eronată, având în vedere următoarele:

a) în documentația de atribuire există factor de evaluare prin care se punctează chiar experiența unor astfel de experți avizați de Ministerul Culturii;

b) cât timp pentru executarea lucrărilor de intervenție, sunt necesare anumite atestări ale personalului, așa cum rezultă din Legea nr. 422/2001, este indubitabil că ofertanții nu se pot prevala că acesta cerință nu a fost prevăzută în documentația de atribuire.

Față de acest aspect, ... SRL a făcut trimitere la practica CNSC.

Cu privire la așa-zisele costuri suplimentare implicate de activitatea experților, costuri care nu ar fi fost solicitate prin documentație, ... SRL a subliniat acel ultim paragraf din caietul de sarcini, respectiv mențiunea „foarte important”, în care se indică foarte clar că ofertantul trebuie să asigure aceste servicii.

În legătură cu motivul 6 de anulare a procedurii, care vizează faptul că nu s-a prevăzut tipul de bronz, ... SRL a învederat faptul că, în cuprinsul caietului de sarcini, au fost indicate, în detaliu, toate cerințele cu privire la tipul de bronz.

Totodată, cu privire la tipul de bronz, ... SRL a precizat că societății sale i-au fost solicitate explicit prin prima clarificare (nr. 40/24.07.2020), fundamentarea economică a modului de formare a prețului unitar pentru transpunerea unei cariatide în material definitiv bronz, cu precizarea materialului definitiv care va fi folosit, a procesului de producție folosit, cu identificarea costurilor pentru fiecare etapă prezentată în propunerea tehnică (material, manoperă, utilaj), servicii necesare în vederea îndeplinirii în condiții de calitate a contractului.

... SRL a precizat că, în mod similar, așa cum societății sale i s-a solicitat precizarea tipului de bronz, cu respectarea principiului tratamentului egal, se putea solicita și celuilalt ofertant, printr-o clarificare, având în vedere că, prin documentația de atribuire s-a impus inclusiv formula compoziției bronzului, autoritatea contractantă nefiind în imposibilitatea de a compara ofertele, așa cum susține, înainte de a cere (măcar formal) printr-o clarificare și celuilalt ofertant să specifice tipul de bronz. Faptul că nu i-a adresat această clarificare celuilalt ofertant și a constatat, în mod direct, că nu pot compara ofertele dovedește, încă o dată, reaua-credință și încălcarea legislației incidente.

... SRL a făcut trimitere la jurisprudența națională, precum și la cea a CNSC.

În finalul susținerilor sale, ... SRL a precizat că, în prezenta speță, situația este aceeași, autoritatea contractantă a prelungit nejustificat punerea în executare a unei hotărâri de Consiliu, fiind în culpă, urmând

ca, în temeiul art. 224 din Legea nr. 98/2016, autoritățile competente să constate dacă fapta reprezintă contravenție sau infracțiune.

... SRL a solicitat Consiliului acces la dosarul cauzei.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus, în copie, un set de înregistrări.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 58065/29.12.2020, ... SRL a depus, în original, Recipisa de consemnare nr. 206732714/1 din 28.12.2020, eliberată de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia, în sumă de 201.680,65 RON.

Prin adresa nr. 58322/2955/C5/30.12.2020, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 4/04.01.2021, însoțit de o copie a dosarului achiziției, înregistrat de Consiliu sub nr. 93/04.01.2021.

În principal, autoritatea contractantă a invocat excepția tardivității, întrucât contestația a fost comunicată și înregistrată, atât la Consiliu, cât și autorității contractante, la data de 29.12.2020, o zi după împlinirea termenului legal.

Cu privire la fondul cauzei, autoritatea contractantă a precizat faptul că prin Decizia CNSC nr. 2093/C5/1977/2179 din 12.11.2020, nu s-a dispus atribuirea contractului către ... SRL și nu s-a stabilit calitatea acesteia de ofertant câștigător.

În executarea deciziei, precum și cu observarea documentației de atribuire, dar și cu respectarea dispozițiilor legale în materie, autoritatea contractantă a procedat la continuarea procedurii de atribuire, iar la 15.12.2020, a fost întocmit Raportul procedurii nr. 767/15.12.2020, prin care s-a propus anularea procedurii, respectiv a fost comunicată contestatoarei adresa nr. 1849/15.12.2020, prin care a fost informată cu privire la anularea procedurii, inclusiv motivele care au stat la baza acestei decizii.

Pe cale de consecință, atât capătul 4 de cerere, referitor la solicitarea adresată Consiliului de a sesiza Agenția Națională pentru Achiziții Publice și Curtea de Conturi, cât și capătul 5 de cerere, referitor la solicitarea de a fi obligată autoritatea contractantă la „atribuirea contractului către ... SRL (...)”, la fel ca și celelalte cereri, de altfel, sunt nu doar neîntemeiate, dar și formulate cu rea-credință și cu nesocotirea stării reale de fapt.

În ceea ce privește decizia de anulare a procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a comunicării privind anularea acesteia, autoritatea contractantă a învederat faptul că acestea au fost întocmite cu respectarea dispozițiilor legale, motiv pentru care se impune respingerea ca neîntemeiate, inclusiv a capetelor 1, 2 și 3 de cerere. Față de acest aspect, autoritatea contractantă a precizat că în executarea Deciziei CNSC nr. 2093/C5/1977/2179 din 12.11.2020, a continuat procedura de atribuire prin reevaluarea celor două oferte depuse, iar conform deciziei, a procedat la reevaluarea propunerilor tehnice, sub aspectul conformității lor cu cerințele caietului de sarcini.

Astfel, prin adresa nr. 1849/15.12.2020, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei faptul că procedura a fost anulată.

Autoritatea contractantă a subliniat că dispozițiile art. 11 alin. (1) și art. 24 alin. (1) și (4) din Legea nr. 422/2001 sunt imperative și nu se poate deroga de la aplicarea acestora, contrar susținerilor contestatoarei.

Autoritatea contractantă a precizat următoarele:

a) în ceea ce privește elaborarea expertizelor tehnice, a proiectelor de consolidare, restaurare, verificarea tehnică a proiectelor și dirigentarea lucrărilor se efectuează numai de experți și/sau specialiști atestați de către Ministerul Culturii și Cultelor, contrar susținerilor contestatoarei, textul legal se referă nu doar la executarea efectivă a lucrărilor de restaurare (avute în vedere în documentația de atribuire, prin care s-a solicitat ca sculptorul/sculptorii să fie atestat/atestați), ci și la elaborarea expertizelor și proiectelor, cel puțin parte dintre acestea fiind necesare încă din faza de precontractare, din rațiuni de identificare a cerințelor solicitate a fi îndeplinite de ofertanți;

b) documentația de atribuire a fost întocmită în lipsa unei expertize tehnice, respectiv, a unui proiect de restaurare realizate de expert și/sau specialist atestat de Ministerul Culturii;

c) importanța ansamblului monumental „Aleea Cariatidelor”, inclusiv din perspectiva amplasării acestuia, dar și a sursei publice de finanțare, impunea ca prin documentația de atribuire să se fi prevăzut cerințe specifice privind tipul de bronz ce va fi folosit ori, cel puțin, să se solicite astfel de informații de la ofertanți, care să fie relevante pentru departajarea acestora;

d) erorile/omisiunile autorității contractante sunt de natura evidenței că nu puteau și nu pot fi remediate fără ca prin aceasta să fie încălcate principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, din această perspectivă, așa-zisele „ilustrații” cu alte proceduri de atribuire desfășurate, dintre care cele similare fiind, de asemenea, anulate, iar cele care aveau ca obiect realizarea de lucrări de intervenție la monumente istorice, expertizele și proiectele avute în vedere la întocmirea documentației, au fost realizate de experți/specialiști atestați) nu doar că sunt irelevante în orice altă procedură și/sau pentru soluționarea oricărei contestații în respectivele proceduri, dar nici nu pot justifica obligarea DGAPMFP la încălcarea dispozițiilor imperative ale Legii nr. 422/2001.

Având în vedere cererea societății ... SRL de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 417/ 2955/C5/05.01.2021, contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 06.01.2021.

... SRL a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), corespondența nr. 41/07.01.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 1030/08.01.2021, reprezentând dovada cheltuielilor de judecată, în sumă de 4.760 lei.

... SRL a transmis prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 53/08.01.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 1296/11.01.2021, intitulată „concluzii scrise”, prin care, cu privire la excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă, a solicitat respingerea

acesteia ca neîntemeiată, având în vedere că indiferent la ce dată a fost înregistrată contestația la destinatari, aceasta a fost transmisă în termenul legal stabilit la art. 8 alin (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv 28.12.2020.

... SRL a precizat că autoritatea contractantă a creat circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, doar pentru a nu pune în aplicare Decizia CNSC cu nr. 2093/C5/1977/2179 din 12.11.2020, deoarece punerea în aplicare implică declararea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depusă de ... SRL sau cel mult, situarea acesteia pe locul II în clasament și declararea ca fiind admisibilă și conformă a ofertei depusă de ... SRL.

Autoarea contestației a subliniat faptul că, autoritatea contractantă, neefectuând plângere împotriva Deciziei CNSC cu nr. 2093/C5/1977/2179 din 12.11.2020, avea obligația legală de a o pune în aplicare, și nu de a invoca motive artificiale de anulare și a precizat că nu a susținut, prin contestație, că punerea în aplicare a deciziei, însemna atribuirea, în mod direct, a contractului către ..., ci implica următoarele demersuri:

Cu privire la ofertantul ... SRL, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita documentele suport DUAЕ, în forma actualizată, potrivit art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, se impunea reevaluarea propunerii tehnice din perspectiva conformității acesteia, având în vedere că anumite operațiuni nu au putut fi identificate de Consiliu, în Cap. 9 – „Descrierea lucrărilor propuse”. În altă ordine de idei, cu privire la această critică, autoritatea contractantă urma să constate că ... SRL nu a inclus în propunerea tehnică, descrierea lucrărilor propuse, ceea ce echivalează cu o constatare a neconformității ofertei, având în vedere că, în această etapă nu mai pot fi efectuate completări/modificări ale ofertei, așa cum rezultă din dispozițiile statuate în cuprinsul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la oferta societății sale, ... SRL, consideră că CNSC a reliefat faptul că autoritatea contractantă, prin evaluarea ofertei sale, a înregistrat abateri de la cadrul legal, în sensul că oferta de la COMBINATUL FONDULUI PLASTIC este conformă, iar prin răspunsurile la clarificări nu s-a modificat oferta.

În referire la primele 4 motive de anulare, ... SRL a reiterat ideea potrivit căreia, în temeiul legislației în vigoare, respectiv prevederile Legii nr. 422/2001, redată inclusiv în comunicarea privind anularea procedurii, rezultă că, atât avizele cât și contribuția experților avizați de Ministerul Culturii, sunt necesare în momentul efectuării lucrărilor de „intervenție”, și nu, în prealabil, când se întocmește documentația tehnică care stă la baza documentației de atribuire publicată în SEAP.

De asemenea, ... SRL a arată că, tot în Legea nr. 422/2001 se face referire la obținerea avizelor și/sau contribuția experților avizați de Ministerul Culturii, doar pentru etapa de „intervenție”, adică etapa de realizare efectivă a lucrărilor, și nu, în prealabil, când se întocmește documentația tehnică care stă la baza documentației de atribuire publicată în SEAP.

... SRL a subliniat faptul că cele 2 proceduri, detaliate anterior, confirmă susținerea că atât avizele cât și contribuția experților avizați de Ministerul Culturii sunt necesare în momentul efectuării lucrărilor de „intervenție”, ci nu, în prealabil, când se întocmește documentația tehnică care stă la baza documentației de atribuire publicată în SEAP.

Cu referire la motivul 5 de anulare, care vizează faptul că, nu s-au prevăzut în documentație obligații în sarcina ofertanților să includă în ofertă costuri cu expertize tehnice sau cu experți atestați de către Ministerul Culturii, ... SRL consideră afirmația ca fiind eronată, în acest sens fiind formulat inclusiv un factor de evaluare, prin care se punctează chiar experiența unor astfel de experți avizați de Ministerul Culturii, așa cum a probat prin intermediul contestației.

În legătură cu motivul 6 de anulare, care vizează faptul că nu s-a prevăzut tipul de bronz, ... SRL a subliniat faptul că în cuprinsul caietului de sarcini, au fost indicate, în detaliu, toate cerințele cu privire la tipul de bronz, inclusiv cele două formule chimice care se acceptă.

În plus, ... SRL a precizat că i-au fost solicitate inclusiv clarificări în acest sens, prin adresa nr. 40/24.07.2020, întrebarea nr. 1.

În continuarea concluziilor sale, ... SRL a invocat jurisprudența națională.

În vederea respectării principiului contradictorialității, stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, concluziile scrise au fost însoțite de dovada comunicării acestora către părțile din dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 3678/2955/C5/22.01.2021, Consiliul a solicitat autorității contractante comunicarea înscrisurilor care au fost invocate la pct. 1 din adresa nr. 1849/15.12.2020, reprezentând comunicarea privind anularea procedurii de atribuire, respectiv: „Lista monumentelor istorice – cod B-II-a-A-18802”, înscrisul/înscrisurile cu „zona de protecție” a monumentului Alea Cariatidelor, precum și înscrisul/înscrisurile cu „zona construită protejată nr. 83”.

Autoritatea contractantă prin adresa nr. 315/25.01.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 3935/25.01.2021, a depus la dosarul cauzei înscrisurile solicitate.

Prin adresa nr. 266/15.02.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 7383/15.02.2021, ... SRL, „cu titlu informativ” a precizat că, în speță, anularea procedurii s-a făcut fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, ci este datorată doar culpei autorității contractante, care a apreciat, în mod subiectiv, că se impune anularea procedurii. Autoarea contestației a făcut referire la informații din presa românească din data de 13.02.2021.

Prin adresa nr. 7586/2955/C5/16.02.2021, Consiliul a informat părțile cu privire la prelungirea, cu 10 zile, a termenului de soluționare a contestației, în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În adresa nr. 686/24.02.2021 autoritatea contractantă a precizat că „nu a fost eliberat un certificat de urbanism”.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

... (în prezent ...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de servicii având ca obiect „Transpunere în material definitiv a elementelor artistice a monumentului de for public «Aleea Cariatidelor» și remontare în Parcul Regele Mihai I al României”, cod CPV 92312230-2 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1021681/09.06.2020, stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 09.07.2020 ora 15⁰⁰, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț” și valoarea estimată de 6.836.134,45 RON, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 2 oferte de către ... SRL, respectiv de către ... SRL.

În prezenta procedură de atribuire, Consiliul a mai pronunțat Decizia nr. 2093/C5/1977/2179 din 12.11.2020, prin care a dispus următoarele:

„Respinge, ca nefondate, excepțiile invocate de autoritatea contractantă privind lipsa capacității civile (Dosar nr. 1977/2020) și a tardivității (Dosar nr. 2179/2020).

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL care formează obiectul dosarului nr. 1977/2020 și, în tot, contestația care formează obiectul dosarului nr. 2179/2020, ambele în contradictoriu cu ... (în prezent ...), în calitate de autoritate contractantă.

Anulează raportul procedurii și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea celor două oferte depuse în procedură, conform celor reținute în motivare, prevederilor documentației de atribuire și dispozițiilor legale în vigoare.

Respinge ca rămasă fără obiect critica autoarei contestației referitoare la faptul că nu are cunoștință de motivele concrete de respingere a ofertei sale (Dosar nr. 1977/2020).

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.”

Trecând la soluționarea excepției tardivității depunerii contestației, de către ... S.R.L., invocată de autoritatea contractantă, Consiliul o va respinge ca nefondată, deoarece actul atacat îl constituie adresa nr. 1849/15.12.2020, de care contestatorul a luat cunoștință la data de 15.12.2020, contestația fiind transmisă, potrivit probelor depuse la dosarul cauzei, prin poștă, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă la data de 28.12.2020 (zilele de 25, 26 și 27 decembrie fiind nelucrătoare), cu respectarea termenului legal de 10 zile, stabilit la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, pentru depunerea unei contestații, atunci când valoarea estimată a procedurii este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Așadar, termenul procedural de contestare a rezultatului prezentei proceduri de atribuire, respectiv, a adresei nr. 1849/15.12.2020, de care contestatorul a luat cunoștință la data de

15.12.2020, a început să curgă de la data de 16.12.2020 și era de 10 zile, raportat la modalitatea de calcul al termenului, reglementat de textul art. 5 din lege.

În speță, potrivit art. 183 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă

„(1) Actul de procedură, depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare ori trimis prin fax sau e-mail, este socotit a fi făcut în termen. (...)

(3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, precum și mențiunea datei și orei primirii faxului sau a e-mail-ului, astfel cum acestea sunt atestate de către calculatorul sau faxul de primire al instanței, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată”, relevantă este data transmiterii contestației și nu cea a recepționării acesteia de părți.

Excepția tardivității fiind respinsă, Consiliul trece la soluționarea pe fond a contestației.

Potrivit procesului verbal nr. 857/10.07.2020 de vizualizare a ofertelor, până la termenul limită stabilit, au depus oferte un număr de 2 operatori economici. În urma Deciziei nr. 2093/C5/1977/2179 din 12.11.2020, comisia de evaluare a anulat procedura de atribuire, așa cum rezultă din raportul procedurii nr. 767 din 15.12.2020.

Ulterior întocmirii raportului procedurii și transmiterii adresei nr. 1849 din 15.12.2020 privind anularea procedurii de atribuire, ... SRL a depus la Consiliu contestația de față.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206732714/1 din 28.12.2020, eliberată de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia, în sumă de 201.680,65 RON.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În adresa nr. 1849 din 15.12.2020, autoritatea contractantă a precizat:

«Prin prezenta vă facem cunoscut că procedura de atribuire a acordului cadru având ca obiect «Transpunere în material definitiv a componentelor monumentului de for public "Aleea Cariatidelor" și remontare în Parcul Regele Mihai I al României (fostul parc Herăstrău), București, sector 1» (...), a fost anulată, conform art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, deoarece s-au constatat următoarele erori și omisiuni care sunt de natură să afecteze procedura de atribuire și care fac imposibilă încheierea contractului, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să

conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016:

1. ansamblul monumental „Aleea Cariatidelor” se află amplasat în interiorul Parcului Regele Mihai I, clasificat ca monument istoric și înscris pe lista monumentelor istorice - cod B-II-a-A-18802 și, implicit, în zona de protecție a acestui monument, precum și în zona construită protejată nr. 83;

2. documentația tehnică pentru lucrările de intervenție asupra ansamblului monumental „Aleea Cariatidelor”, ce a stat la baza elaborării caietului de sarcini, respectiv, a documentației procedurii inițiate de A.M.P.T. și desfășurate de A.M.P.T./D.G.A.P.M.F.P. nu a fost întocmită de un expert/specialist atestat de Ministerul Culturii, nu s-a solicitat și nu a fost obținut avizul Direcției pentru Cultură a Municipiului București cu privire la această documentație și/sau lucrările de intervenție;

3. potrivit art. 11 alin. (1) din Legea nr. 422/2001: (...);

4. potrivit art. 24 alin. (1) și (4) din Legea nr. 422/2001: (...);

5. prin documentația de atribuire, din eroare, nu s-a prevăzut nicio obligație în sarcina prestatorului în sensul ca elaborarea expertizelor tehnice, a proiectelor de consolidare, restaurare, verificarea tehnică a proiectelor să se efectueze numai de experți și/sau specialiști atestați de către Ministerul Culturii și Cultelor, deși o astfel de obligație implică inclusiv costuri suplimentare, despre care participanții la procedură ar fi trebuit să fie informați corespunzător, inclusiv pentru a se asigura respectarea principiilor procedurii de atribuire;

6. prin documentația de atribuire, din eroare, s-a omis să fie precizat tipul de bronz utilizat pentru transpunerea cariatidelor și nici nu a fost solicitat ca ofertanții să precizeze materialul exact de turnare, astfel încât ofertele tehnice și financiare să poată fi comparate, cu respectarea principiilor procedurii de atribuire.

Astfel sunt incidente dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în forma în vigoare, respectiv (...).»

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează nepunerea în aplicare a deciziei nr. 2093/C5/1977/2179 din 12.11.2020, precum și motivele de anulare a procedurii.

Preliminar analizării criticilor referitoare la decizia de anulare a procedurii, Consiliul constată că prezenta contestație poate fi admisă, sub aspectul anulării deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, doar dacă toate criticile contestatoarei privind motivele reținute de autoritatea contractantă în adoptarea deciziei criticate, sunt întemeiate. Dacă unul din motivele de anulare a procedurii de atribuire, reținut de autoritatea contractantă în actul atacat, este corect, contestația nu va putea fi admisă, măsura anulării procedurii de atribuire neputând fi înlăturată.

Având a verifica motivele care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii, referitoare la «documentația tehnică pentru lucrările de intervenție asupra ansamblului monumental „Aleea Cariatidelor”, ce a stat la baza elaborării caietului de sarcini, respectiv, a documentației procedurii inițiate de A.M.P.T. și desfășurate de A.M.P.T./D.G.A.P.M.F.P.

nu a fost întocmită de un expert/specialist atestat de Ministerul Culturii, nu s-a solicitat și nu a fost obținut avizul Direcției pentru Cultură a Municipiului București cu privire la această documentație și/sau lucrările de intervenție» și „prin documentația de atribuire, din eroare, nu s-a prevăzut nicio obligație în sarcina prestatorului în sensul ca elaborarea expertizelor tehnice, a proiectelor de consolidare, restaurare, verificarea tehnică a proiectelor să se efectueze numai de experți și/sau specialiști atestați de către Ministerul Culturii și Cultelor, deși o astfel de obligație implică inclusiv costuri suplimentare, despre care participanții la procedură ar fi trebuit să fie informați corespunzător, inclusiv pentru a se asigura respectarea principiilor procedurii de atribuire”, Consiliul constată temeinicia acestora, pentru considerentele prezentate în continuare.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că obiectul prezentei proceduri îl constituie:

- Servicii de transpunere a monumentului de for public ALEEA CARIATIDELOR în material definitiv (bronz - elementele artistice CARIATIDE și respectiv - piatră elementele artistice ARHITRAVE);

- remontarea lor în Parcul Regele Mihai I al României (fost parcul Herăstrău);

- refacerea postamentelor Cariatidelor și a construcțiilor de capăt (zidurile exterioare) ce încadrează ansamblul monumental, la paginile 2 – 9 ale caietului de sarcini fiind descrise operațiunile de executat pentru fiecare activitate solicitată prin Caietul de sarcini.

De asemenea, în cadrul Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a mai menționat următoarele: „Compartimentul Conservare și Monitorizare Monumente de For Public din cadrul Administrației Monumentelor și Patrimoniului Turistic a constatat deteriorări grave la ansamblul monumental ALEEA CARIATIDELOR, **neclasat pe lista monumentelor istorice, amplasat în Parcul Regele Mihai I al României** (fost parcul Herăstrău/la intrarea dinspre Piața Charles de Gaulle), Sector 1”, iar la pag. 9 – 10 ale aceluiași document, fiind precizate „OBLIGAȚIILE PRESTATORULUI”, și anume:

„Prestatorul/executantul va avea obligația de a presta, în condițiile legislației române în vigoare, serviciile/lucrările prevăzute în Acordul Cadru cu profesionalismul și promptitudinea cuvenite angajamentului asumat, fără erori sau omisiuni care să genereze ulterior lucrări suplimentare ce nu au caracter de imprevizibilitate și care pot leza obligațiile financiare ale Achizitorului.

Prestatorul/executantul va avea obligația de a supraveghea prestarea serviciilor, de a asigura resursele umane, materiale, echipamentele sau altele asemenea, cerute de și pentru contract, în măsura în care necesitatea asigurării acestora este prevăzută în contract sau se poate deduce în mod rezonabil din Contract.

Potrivit Legii 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Prestatorul/executantul își va asuma toate responsabilitățile ce decurg din prevederile legale în vigoare.

Prestatorul va respecta prevederile reglementărilor tehnice și legislației referitoare la execuția serviciilor și alte standarde menționate în contract, prestatorul urmărind, în principal, realizarea activităților de mai jos:

- va întocmi o situație analitică cu operațiunile efectuate (tipul operațiunii și suprafața);*
- va solicita recepția serviciilor prestate de către o comisie constituită de achizitor;*
- se obligă să folosească la postamentul cariatidelor și la construcțiile de capăt (zidurile laterale) pentru efectuarea serviciilor soluții și materiale care să nu integreze monumentului sau a mediului înconjurător;*
- va realiza, dacă este cazul, împrejmuirea zonei de lucru și va evacua deșeurile rezultate în urma intervenției;*
- va acorda o garanție de minim 2 ani pentru serviciile prestate.*

De asemenea, prestatorul va fi obligat să:

- realizeze fotografii-martor ale operațiunilor efectuate care vor fi predate A.M.P.T. pe baza de proces verbal;*
- solicite avizul A.M.P.T. înainte de turnarea modelajului lucrărilor de artă din bronz - cariatide;*
- predea elementele artistice în material intermediar CARIATIDE și ARHITRAVE la depozitul AMPT, pe baza de proces verbal de predare primire.*

FOARTE IMPORTANT!

Prestatorul/executantul va fi obligat să întocmească și să susțină documentația necesară pentru orice aviz ce ar putea fi necesar. Taxele pentru obținerea eventualelor avize va fi plătită de către beneficiar”.

Relevant în soluționarea prezentei cauze este faptul că ansamblul monumental „Aleea Cariatidelor” se află amplasat **în interiorul Parcului Regele Mihai I, clasificat ca monument istoric și înscris pe lista monumentelor istorice - cod B-II-a-A-18802 și, implicit, în zona de protecție a acestui monument, precum și în zona construită protejată nr. 83**, aspect care rezultă din probatoriul administrat la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, transmis Consiliului prin adresa nr. 315/25.01.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 3935/25.02.2021.

Analizând aceste informații, raportat la descrierile operațiunilor existente în caietul de sarcini, care include și lucrări de restaurare, Consiliul constată că asupra ansamblului monumental în discuție se vor realiza lucrări de **intervenție**, situație în care sunt aplicabile, **deopotrivă**, dispozițiile Legii nr. 422/2001 pentru protejarea monumentelor istorice, ale Legii nr. 50/1991 privind executarea lucrărilor de construcții, ale normelor de aplicare ale acesteia și ale Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții (act normativ invocat și în Caietul de sarcini), respectiv:

Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice:

Art. 9:

„(4) **În zona de protecție** pot fi instituite servituți de utilitate publică și reglementări speciale de construire prin planurile și regulamentele de urbanism aprobate și avizate conform legii. (...)”;

Art. 11

„(1) Orice intervenție asupra monumentelor istorice și **asupra imobilelor din zona lor de protecție**, precum și orice modificare a situației juridice a monumentelor istorice **se fac numai în condițiile stabilite prin prezenta lege**”;

CAPITOLUL III

Intervenții asupra monumentelor istorice

Art. 23.

„(1) **Intervențiile asupra monumentelor istorice se fac numai pe baza și cu respectarea avizului emis de către Ministerul Culturii și Cultelor sau, după caz, de către serviciile publice deconcentrate ale Ministerului Culturii și Cultelor.**

(2) În sensul prezentei legi, **intervențiile** ce se efectuează asupra monumentelor istorice sunt:

a) toate lucrările de cercetare, conservare, construire, extindere, consolidare, restructurare, amenajări peisagistice și de punere în valoare, care modifică substanța sau aspectul monumentelor istorice;

b) executarea de mulaje de pe componente ale monumentelor istorice;

c) amplasarea definitivă sau temporară de împrejmuiri, construcții de protecție, piese de mobilier fix, de panouri publicitare, firme, sigle sau orice fel de însemne pe și în monumente istorice;

d) schimbări ale funcțiunii sau destinației monumentelor istorice, inclusiv schimbările temporare;

e) strămutarea monumentelor istorice;

f) amenajări de căi de acces, pietonale și carosabile, utilități anexe, indicatoare, inclusiv în zonele de protecție a monumentelor istorice.

(3) Autorizația de construire, autorizația de desființare, precum și autorizațiile referitoare la intervențiile prevăzute la alin. (2) **se eliberează numai pe baza și în conformitate cu avizul Ministerului Culturii și Cultelor sau, după caz, al serviciilor publice deconcentrate ale Ministerului Culturii și Cultelor și cu celelalte avize, potrivit dispozițiilor legale în vigoare.** (...)”

Art. 24

„ (1) **Intervențiile** care se efectuează **asupra imobilelor** care nu sunt monumente istorice, dar **care se află în zone de protecție a monumentelor istorice sau în zone construite protejate se autorizează pe baza avizului Ministerului Culturii și Cultelor sau, după caz, al serviciilor publice deconcentrate ale Ministerului Culturii și Cultelor și a celorlalte avize, potrivit dispozițiilor legale în vigoare.**

(2) Toate intervențiile care se efectuează asupra monumentelor istorice, altele decât cele de schimbare a funcțiunii sau a destinației, de întreținere sau de reparații curente, indiferent de sursa lor de finanțare și de regimul de proprietate a imobilului, se fac cu specialiști și experți atestați și sub inspecția și controlul propriu ale Ministerului Culturii și

Patrimoniului Național, respectiv ale serviciilor publice deconcentrate ale Ministerului Culturii și Patrimoniului Național, în condițiile legii.

(3) În condițiile legii, în cazul realizării de lucrări neautorizate, **fără avize** sau care încalcă avizele de specialitate, personalul de inspecție abilitat are dreptul să întrerupă lucrările până la intrarea în legalitate, să aplice sancțiuni și, după caz, să dispună revenirea la situația inițială și să sesizeze organele de cercetare penală.

(4) Elaborarea expertizelor tehnice, a proiectelor de consolidare, restaurare, verificarea tehnică a proiectelor și dirigentarea lucrărilor se efectuează numai de experți și/sau specialiști atestați de către Ministerul Culturii și Cultelor, cu respectarea exigențelor specifice domeniului monumentelor istorice și a cerințelor privind calitatea lucrărilor în construcții (...).

Art. 25:

„(4) Pentru îndeplinirea atribuțiilor sale, potrivit prevederilor prezentei legi, Ministerul Culturii și Cultelor organizează compartimente de specialitate în aparatul propriu, precum și instituții subordonate, având drept atribuții activitățile de cercetare, inventariere, avizare, inspecție și control, conservare, restaurare și punere în valoare a monumentelor istorice”

Art. 26:

„(1) În vederea protejării monumentelor istorice Ministerul Culturii și Cultelor îndeplinește, direct sau prin serviciile sale publice deconcentrate ori prin alte instituții publice subordonate, următoarele atribuții: (...)

6. emite avizele necesare în vederea eliberării autorizațiilor de construire pentru lucrările și intervențiile asupra monumentelor istorice;

7. emite avizul privind documentațiile de urbanism din zonele de protecție a monumentelor istorice și din zonele construite protejate; (...)

10. emite avizele pentru secțiunile de specialitate din planurile urbanistice generale ale unităților administrativ-teritoriale, planurile urbanistice zonale, precum și din planurile urbanistice de detaliu, care au ca obiect monumente istorice sau zone construite protejate;

11. emite avizele pentru intervenții asupra imobilelor situate în zonele de protecție a monumentelor istorice și în zonele construite protejate; (...)

20. avizează folosirea materialelor, tehnicilor și tehnologiilor noi pentru restaurarea monumentelor istorice”.

Legea nr. 50/1991 privind executarea lucrărilor de construcții

Art. 2.

„(2¹) Procedura de autorizare a executării lucrărilor de construcții începe odată cu depunerea cererii pentru emiterea certificatului de urbanism în scopul obținerii, ca act final, a autorizației de construire și cuprinde următoarele etape:

a) **emiterea certificatului de urbanism;**

(...)

g) emiterea autorizației de construire”;

Art. 3 din Legea nr. 50/1991:

„(1) Construcțiile civile, industriale, agricole, cele pentru susținerea instalațiilor și utilajelor tehnologice, pentru infrastructură de orice fel sau de oricare altă natură se pot realiza numai cu respectarea autorizației de construire, precum și a reglementărilor privind proiectarea și executarea construcțiilor, pentru: (...)

b) lucrări de construire, reconstruire, extindere, reparare, consolidare, protejare, restaurare, conservare, precum și orice alte lucrări, indiferent de valoarea lor, care urmează să fie efectuate la toate categoriile de monumente istorice prevăzute de lege - monumente, ansambluri, situri - inclusiv la anexele acestora, identificate în același imobil - teren și/sau construcții, la construcții amplasate în zone de protecție a monumentelor și în zone construite protejate, stabilite potrivit legii, ori la construcții cu valoare arhitecturală sau istorică deosebită, stabilite prin documentații de urbanism aprobate;”

Art. 4:

„Autorizațiile de construire se emit de președinții consiliilor județene, de primarul general al municipiului București, de primarii municipiilor, sectoarelor municipiului București, ai orașelor și comunelor pentru executarea lucrărilor definite la art. 3, după cum urmează: (...)

c) de primarul general al municipiului București, după solicitarea de către acesta a avizului primarilor sectoarelor municipiului București, pentru: (...)

2. lucrări de construire, reconstruire, extindere, reparare, consolidare, protejare, restaurare, conservare, precum și orice alte lucrări, indiferent de valoarea lor, care vor fi executate la: clădiri, construcții sau părți din construcții împreună cu instalațiile, componentele artistice, parte integrantă din acestea, împreună cu terenul aferent delimitat topografic, inclusiv la anexele acestora, precum și alte construcții, identificate în cadrul aceluiași imobil, clasate individual ca monument potrivit Legii nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, imobile teren și/sau construcții, identificate prin număr cadastral, amplasate în zone construite protejate stabilite potrivit legii, clădiri cu valoare arhitecturală sau istorică deosebită, stabilite prin documentații de urbanism aprobate, imobile teren și/sau construcții, identificate prin număr cadastral, cuprinse în parcelările incluse în Lista monumentelor istorice;

Art. 5

„(1) **Avizele** și acordurile **stabilite prin certificatul de urbanism** se solicită de către investitor/beneficiar și se obțin de la autoritățile competente în domeniu înaintea depunerii documentației pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții la autoritățile administrației publice competente pentru: (...)

Art. 6

„(1) **Certificatul de urbanism este actul de informare prin care autoritățile** prevăzute la art. 4 și la art. 43 lit. a):

a) fac cunoscute solicitantului informațiile privind regimul juridic, economic și tehnic al terenurilor și construcțiilor existente la data

solicitării, în conformitate cu prevederile planurilor urbanistice și ale regulamentelor aferente acestora ori ale planurilor de amenajare a teritoriului, după caz, avizate și aprobate potrivit legii;

b) stabilesc cerințele urbanistice care urmează să fie îndeplinite în funcție de specificul amplasamentului;

c) **stabilesc lista cuprinzând avizele/acordurile necesare în vederea autorizării executării lucrărilor de construire**”;

Art. 10:

„Autorizațiile de construire/desființare în vederea executării lucrărilor de construcții în zonele asupra cărora este instituit un anumit regim de protecție prevăzut în documentațiile de amenajare a teritoriului sau documentațiile de urbanism aprobate sau stabilite prin acte normative se emit numai cu condiția obținerii în prealabil a avizelor și acordurilor specifice din partea autorităților care au instituit respectivele restricții, după cum urmează:

a) pentru lucrări de construcții care se execută la toate categoriile de monumente istorice prevăzute de Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform Listei monumentelor istorice actualizată, inclusiv la anexele acestora identificate în același imobil - teren și/sau construcții, în zona de protecție a monumentelor istorice și în zone construite protejate, la construcții amplasate în zone de protecție a monumentelor și în zone construite protejate, stabilite potrivit legii, ori la construcții cu valoare arhitecturală sau istorică deosebită, stabilite prin documentații de urbanism aprobate, autorizațiile de construire/desființare se emit cu avizul conform al autorității administrației publice centrale ori județene, după caz, competentă în domeniul protejării patrimoniului cultural;

Normele de aplicare ale Legii nr. 50/1991, aprobate prin Ordinul nr. 839/2009 emis de ministrul dezvoltării regionale și locuinței, cu modificările și completările ulterioare:

- Articolul 16

„Autorizarea executării lucrărilor de construcții amplasate în zone asupra cărora este instituit un anumit regim de protecție

(1) Autorizațiile de construire/desființare în vederea executării lucrărilor de construcții în zonele asupra cărora este instituit, potrivit legii, un anumit **regim de protecție** prevăzut în planurile urbanistice și în planurile de amenajare a teritoriului, aprobate în condițiile legii, se emit în conformitate cu prevederile art. 10 din Lege, numai cu condiția obținerii în prealabil a avizelor și a acordurilor specifice din partea autorităților care au instituit respectivele restricții, după cum urmează:

a) pentru lucrări de construcții care se execută la monumentele istorice, construcțiile din zonele de protecție a monumentelor, și în ansamblurile de arhitectură și siturile arheologice, precum și pentru construcțiile din zonele construite protejate, în conformitate cu prevederile art. 10 lit. a) din Lege, autorizațiile de construire/desființare se emit cu avizul conform al Ministerului Culturii, Cultelor și Patrimoniului Național. În situația în care se autorizează executarea unor lucrări de

intervenții asupra construcțiilor monumente istorice, pe lângă avizul Ministerului Culturii, Cultelor și Patrimoniului Național se vor obține, în temeiul dispozițiilor art. 10 lit. b) din Lege, și avizele specifice cerințelor de calitate a construcțiilor, potrivit prevederilor legale în vigoare;

(...)

(2) În situația în care lucrările de construcții se execută în zone în care s-a instituit un alt tip de restricție, solicitantul va obține avizul specific al organismelor care au instituit regimul de restricție.

(3) Avizele specifice prevăzute la alin. (1) se pot emite, potrivit legii, și de serviciile publice deconcentrate ale ministerelor ori ale altor organisme centrale, potrivit competențelor stabilite de legislația în vigoare”.

Articolul 30:

„(1) **Certificatul de urbanism** este actul de informare al autorității administrației publice competente să emită autorizații de construire/desființare, prevăzute la art. 4 alin. (1) și art. 43 lit. a) din Lege, care se emite, în principal, în vederea începerii procedurii de autorizare a executării lucrărilor de construcții, precum și a instalațiilor aferente acestora, inclusiv pentru desființarea construcțiilor ori a altor lucrări ori amenajări

(2) **Prin certificatul de urbanism**, potrivit prevederilor art. 6 alin. (1) din Lege și art. 31 lit. d) din Legea nr. 350/2001, cu modificările și completările ulterioare, se aduc la cunoștință investitorului/solicitantului informații - existente la data solicitării, în conformitate cu prevederile planurilor urbanistice și ale regulamentelor aferente acestora ori ale planurilor de amenajare a teritoriului, după caz, avizate și aprobate potrivit legii - cu privire la cerințele tehnice ale amplasamentului, precum și la obligațiile pe care acesta le are în procedura de autorizare a executării lucrărilor de construcții, privind:

a) **regimul juridic, economic și tehnic al imobilului** - teren și/sau construcții existente la data solicitării -, în conformitate cu prevederile planurilor urbanistice și ale regulamentelor aferente acestora ori ale planurilor de amenajare a teritoriului, după caz, avizate și aprobate potrivit legii;

(...)

d) **avizele/acordurile legale necesare în vederea autorizării;**
(...)”;

Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții

Art. 18.

„(2) **Intervențiile la construcțiile existente se referă la lucrări de** construire, reconstruire, desființare parțială, consolidare, reparație, modernizare, modificare, extindere, reabilitare, reabilitare termică, creștere a performanței energetice, renovare, renovare majoră sau complexă, după caz, schimbare de destinație, protejare, **restaurare**, conservare, desființare totală. **Acestea se efectuează în baza unei expertize tehnice întocmite de un expert tehnic atestat** și, după caz, în baza unui audit energetic întocmit de un auditor energetic pentru clădiri atestat, și cuprind proiectarea, execuția și

recepția lucrărilor care necesită emiterea, în condițiile legii, a autorizației de construire sau de desființare, după caz. Intervențiile la construcțiile existente se consemnează obligatoriu în cartea tehnică a construcției”.

Analizând prevederile Caietului de sarcini și documentele aflate la dispoziția sa, raportat la prevederile legale anterior reproduse, Consiliul constată că la baza inițierii procedurii de atribuire și a întocmirii Caietului de sarcini a stat Referatul nr. 647/15.05.2020 emis sub antetul Compartimentului Conservare și Monitorizare Monimente de For PUBLIC, întocmit de dl. ... (aprobat de directorul general și de contabilul șef), persoană în legătură cu care autoritatea contractantă arată că nu este „un expert/specialist, atestat de Ministerul Culturii”, așa cum s-ar fi impus în cazul ansamblului monumental în discuție.

În plus, în Caietul de sarcini nu este prevăzută obligația prestatorului de a efectua printr-un expert/specialist, atestat de Ministerul Culturii și Cultelor, „expertize tehnice, proiecte de consolidare, restaurare, verificare tehnică a proiectelor”. Expertul la care face referire contestatorul este de fapt un sculptor, atestat MCC, care transpune în material definitiv componentele ansamblului monumental și montajul lor pe un soclu din piatră.

Tot din prevederile legale reproduse anterior, rezultă că pentru executarea lucrărilor de intervenție asupra ansamblului monumental în discuție este necesară emiterea certificatului de urbanism. Din adresa nr. 686/24.02.2021 a autorității contractante rezultă că nu deține un certificat de urbanism, în cadrul căruia ar fi trebuit să se regăsească ***„lista cuprinzând avizele/acordurile necesare în vederea autorizării executării lucrărilor de construire”***.

În aceste condiții, nu pot fi identificați emitenții avizelor necesare pentru executarea contractului, care ar fi trebuit stabiliți înainte de inițierea procedurii de atribuire. Dovada faptului că documentația de atribuire a fost incompletă rezultă și din mențiunea finală a Caietului de sarcini, invocată de contestatoare ***„Prestatorul/executantul va fi obligat să întocmească și să susțină documentația necesară pentru orice aviz ce ar putea fi necesar”***.

Astfel, în speță, Consiliul apreciază că au fost încălcate prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, respectiv:

„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că prezenta procedură de atribuire este viciată, documentația de atribuire fiind întocmită fără respectarea prevederilor legale, astfel încât, în mod corect, autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii.

Justificarea deciziei de anulare a procedurii constă în faptul că autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, întrucât documentația de atribuire nu mai poate fi modificată ulterior depunerii ofertelor.

În concluzie, procedura nu mai putea fi continuată în sensul stabilirii unui ofertant câștigător, decizia de anulare fiind corectă, autoritatea contractantă făcând aplicarea prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, care prevăd:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: (...)

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”.

Încălcarea dispozițiilor legale evocate afectează iremediabil procedura de atribuire, modificarea documentației de atribuire nemaifiind posibilă după depunerea ofertelor.

În concluzie, erorile identificate de autoritatea contractantă reprezintă încălcări ale prevederilor legale de natură să afecteze procedura de atribuire și determină incidența dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, singura soluție legală disponibilă fiind anularea procedurii de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că momentul la care autoritatea contractantă a luat cunoștință de faptul că prevederile documentației de atribuire nu respectă dispozițiile legale nu îi permite acesteia dispunerea unor măsuri de remediere astfel încât procedura de atribuire să poată fi continuată.

Astfel, Consiliul constată că decizia de anulare a procedurii este deplin justificată, în speță fiind imposibilă, din cauza erorii existente la nivelul documentației de atribuire, continuarea acesteia.

Raportat la dispozițiile legale citate într-un paragraf anterior, erorile sau omisiunile pot aparține însăși autorității contractante, textul de lege nedistingând, aceasta neputând fi obligată să persiste în eroare și să finalizeze, prin încheierea contractului, o procedură de atribuire despre care cunoaște că este viciată din cauza unor erori existente la nivelul documentației de atribuire, critica autoarei contestației referitoare la decizia autorității contractante fiind, astfel, nefondată.

Având în vedere corectitudinea celor două motive de anulare a procedurii de atribuire, analizate anterior, Consiliul nu va mai analiza criticile privind celelalte motive care au fost avute în vedere de autoritatea contractantă în adoptarea deciziei de anulare a procedurii, admiterea acestor nefiind de natură să conducă la anularea deciziei atacate, respectiv la continuarea procedurii de atribuire.

În considerarea celor antemenționate, critica ... S.R.L. vizând anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire emisă de către autoritatea contractantă este neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

Față de cele stabilite anterior, solicitările contestatorului de a sesiza ANAP și Curtea de Conturi pentru nerespectarea deciziei CNSC și de obligare a autorității contractante la punerea în aplicare a deciziei CNSC, nu sunt întemeiate deoarece documentația de atribuire a fost întocmită cu nerespectarea prevederilor legale, acest aspect având prioritate în analiză în raport de punerea în executare a deciziei anterioare a Consiliului prin care se dispusese reevaluarea celor două oferte depuse în procedură. Așa cum Consiliul a arătat deja, este imposibilă stabilirea unei oferte câștigătoare în condițiile actualei documentații de atribuire.

Față de cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ... (în prezent ...), în calitate de autoritate contractantă, conform celor reținute în motivare.

Cererea de plată a cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, formulată de ... SRL, va fi respinsă, în temeiul dispozițiilor art. 453 alin. (1) Cod. Proc.civ. deoarece nu autoritatea contractantă este cea care a căzut în pretenții, contestația fiind respinsă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ... (în prezent ...), în calitate de autoritate contractantă și, pe cale de consecință, cererea formulată de ... SRL, privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

Redactat practicaua deciziei,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 23 pagini.