CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 1063/01.06.2016, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ..., înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., formulată împotriva rezultatului procedurii emis de către ..., cu sediul în comuna ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...", s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 171 din 26.05.2016 - comunicarea rezultatului procedurii, a raportului procedurii şi a tuturor actelor subsecvente;
- reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare şi a ofertei SC ... SRL.

Prin contestaţia nr. 1116/08.06.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., formulată împotriva rezultatului procedurii, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 171 din 26.05.2016 - comunicarea rezultatului procedurii, a raportului procedurii şi a tuturor actelor subsecvente;
- reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare şi a ofertei SC VIVA ... SRL.

Pentru soluţionarea unitară a contestaţiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispoziţiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile de faţă, prin care ofertantul SC ... SRL reclamă decizia autorităţii contractante de respingere ca inacceptabilă şi neconformă a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă.

În prima dintre contestaţii (nr. 1063/01.06.2016), SC ... SRL precizează că a depus ofertă în cadrul procedurii organizate online a cărei valoarea estimată este 9.892.011 Ron, fără TVA din care pentru Lot 1 - 5.958.082 Ron, fără TVA.

În data de 27.05.2016, contestatoarea susţine că a primit prin e-mail adresa nr. 171 din 26.05.2016, prin care a fost informată că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 şi neconformă în baza art. 79 alin (1) din acelaşi act normativ.

Oferta desemnată câştigătoare a fost cea depusă de SC ..., corespunzătoare din punctul de vedere al autorităţii contractante, privind respectarea cerinţelor documentaţiei de atribuire, cu preţul de 3.829.677,38 lei, fără TVA, din care diverse şi neprevăzute 215.869,60 lei, fără subcontractanţi.

Cu referire la respingerea ofertei sale, contestatoarea susţine că aceasta este nelegală deoarece a răspuns în termen şi concludent solicitărilor de clarificări formulate de autoritatea contractantă. Contestatoarea susţine că autoritatea contractantă nu a ţinut cont de răspunsurile date la solicitările de clarificări, interpretându-le într-o manieră proprie şi nereală.

În final contestatoarea solicită anularea adresei nr. 171 din 26.05.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, a raportului procedurii şi a tuturor actelor subsecvente, precum şi reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare şi a ofertei SC ... SRL.

Prin cea de-a doua contestaţie (nr. 1116/08.06.2016) SC ... SRL reia în totalitate conţinutul contestaţiei nr. 1063/01.06.2016, diferenţa între cele două contestaţii constând în numărul şi data înregistrării lor.

Prin punctul de vedere nr. 204/17.06.2016 asupra contestaţiilor, înregistrat la Consiliu cu nr. 18614/21.06.2016, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiilor ca neîntemeiate, considerând că promovarea acestora este în mod evident de natură a bloca realizarea acestui proiect.

Prin adresele nr. ..., Consiliul, în temeiul art. 11 alin. (2) şi art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei să comunice, în termen de cel mult două zile, dovada notificării prealabile a autorităţii contractante şi copia răspunsului acesteia, dacă există, cu menţionarea datei primirii lui, având în vedere dispoziţiile art. 6 alin. (1) şi (10) din aceeaşi lege menţionată.

Prin adresa nr. 1114/08.06.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 17566/09.06.2016 contestatoarea precizează că a notificat autoritatea contractantă în termenul legal precizat la art. 6 lit. b) din Legea nr. 101/2016 şi ataşează nota de transport emisă de FAN Courier Express prin care a comunicat autorităţii contractante copia contestaţiei nr. 1063/01.06.2016.

Totodată, precizează că depune în termenul legal prevăzut de art. 8 lit. b) din Legea nr. 101/2016 contestaţia nr. 1116/08.06.2016.

Prin adresa nr. ..., Consiliul, în temeiul art. 11 alin. (2) şi art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei să comunice, în termen de cel mult două zile, dovada notificării prealabile a autorităţii contractante (cu referire la contestaţia nr. 1116/08.06.2016) şi copia răspunsului acesteia, dacă există, cu menţionarea datei primirii lui, având în vedere dispoziţiile art. 6 alin. (1) şi (10) din aceeaşi lege menţionată.

Prin adresa nr. 1137/13.06.2016, contestatoarea a comunicat Consiliului că a notificat autoritatea contractantă despre depunerea contestaţiei nr. 1116/08.06.2016, ataşând aceeaşi notă de transport emisă de FAN Courier Express prin care a comunicat autorităţii contractante copia contestaţiei nr. 1063/01.06.2016.

Prin adresa nr. ..., Consiliu a solicitat autorităţii contractante transmiterea copiilor contestaţiilor primite de la SC ... SRL.

Autoritatea contractantă a răspuns cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 19323/27.06.2016, ataşând copia contestaţiei nr. 1116/08.06.2016 primite de la SC ... SRL, contestaţia nr. 1063/01.06.2016, fiind deja postată pe SEAP.

Din documentele depuse de părţi şi din susţinerile acestora, Consiliul constată următoarele:

CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte online privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „...”, prin publicarea în SEAP a invitaţiei de participare nr. ..., stabilind data limită de depunere a ofertelor la 05.01.2016, criteriul de atribuire fiind „preţul cel mai scăzut” iar valoarea estimată pentru Lotul 1 - 5.958.082 lei, fără TVA.

În vederea soluţionării contestaţiilor formulate de SC ... SRL, în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016, în vigoare începând cu 26.05.2016, Consiliul, prin adresele nr. ... şi nr. ..., a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei, în termen de cel mult două zile, dovada notificării prealabile a autorităţii contractante şi copia răspunsului acesteia, dacă există, cu menţionarea datei primirii lui, având în vedere dispoziţiile art. 6 alin. (1) şi (10) din aceeaşi lege sus-menţionată.

Prin adresele de răspuns nr. 1114 din 08.06.2016 şi nr. 1137 din 13.06.2016, contestatoarea a comunicat Consiliului că a notificat autoritatea contractantă despre depunerea contestaţiilor, transmiţând de fiecare dată aceeaşi notă de transport emisă de FAN Courier Express prin care a comunicat autorităţii contractante copia contestaţiei nr. 1063 din 01.06.2016.

Consiliul reţine că prezenta procedură de atribuire a fost iniţiată la data de 16.12.2015, contestaţiile fiind transmise la Consiliu în data de 01.06.2016 şi 08.06.2016 şi înregistrate la data de 02.06.2016 şi 09.06.2016, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, potrivit căreia *„La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: a) Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006 privind*

atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările şi completările ulterioare" [(art. 238 lit. a)] şi a Legii nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor. Cele două acte normative au intrat în vigoare la data de 26.05.2016, prin urmare înainte de comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Astfel, în prezenta cauză sunt incidente prevederile art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Dispoziţiile prezentei legi se aplică numai contestaţiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare",* astfel că soluţionarea prezentei contestaţii urmează să se facă în baza prevederilor Legii nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, în vigoare la data depunerii prezentei contestaţii.

În speţă sunt incidente următoarele prevederi legale, de imediată aplicare, din Legea nr. 101/2016:

- art. 6 alin. (1), potrivit căruia *„(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de: a) (...);*

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii".

- art. 6 alin. (10), care dispune că:

„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanţei, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă".

- art. 8, conform căruia:

(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante,

obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) (...);

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere".

- art. 11 alin. (2) şi (3), care dispune:

„(2) Contestatorul ataşează la contestaţie dovada notificării prealabile a autorităţii contractante şi copia răspunsului autorităţii contractante, dacă există, dovada înaintării contestaţiei către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum şi mijloacele de probă de care dispune.

(3) Contestaţia formulată pe cale administrativ-jurisdicţională nu se taxează".

Din documentele depuse de contestatoare şi din susţinerile acesteia, rezultă că autoarea contestaţiei nu a făcut dovada parcurgerii procedurii de notificare prealabilă, prevăzută de Legea nr. 101/2016, înainte de a formula contestaţiile împotriva adresei nr. 117/26.05.2016, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea acestei obligaţii procedurale, contestatoarea şi-a asumat riscul aplicării sancţiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situaţie, respectiv respingerea contestaţiei ca inadmisibilă [art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016].

Întrucât, excepţia lipsei procedurii de notificare prealabilă este o excepţie de fond (aceasta vizând o cerinţă pentru declanşarea procedurii de soluţionare a contestaţiei), peremptorie (tinzând la stingerea procesului) şi absolută (privind norme imperative de ordine publică), Consiliul nu va proceda la analiza pe fond a criticilor formulate de contestatoare.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibile contestaţiile formulate de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibile, contestaţiile formulate de către SC ... SRL, în contradictoriu cu CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în patru exemplare, conţine 6 pagini.