

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., lider al asocierii ... - ..., cu sediul în ... împotriva procesului-verbal de evaluare tehnică nr. ..., raportului procedurii nr. ... și a comunicării nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

1. Anularea procesului-verbal de evaluare tehnică nr. (actul premergător) cu consecințele derivate asupra actelor care îl au la bază;
2. Anularea raportului procedurii nr. ... (actul principal), în partea care privește evaluarea și desemnarea drept câștigătoare a ofertei asocierii ... (lider) - ... (asociat), subcontractant ...;
3. Anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. ... (actul subsecvent), atât pentru viciile preluate de la actul principal (în aplicarea principiului *accessorium sequitur principale*), cât și pentru viciile proprii privind încălcarea art. 215 alin. (1) și (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016;
4. Obligarea autorității contractante la aducerea la îndeplinire efectivă și substanțială a dispozitivului Deciziei CNSC nr. ..., respectiv respingerea ofertei asocierii ... - ... ca neconformă, în condițiile în care criticile admise prin decizia menționată (referiri la prescripții tehnice abrogate în programul de asigurare a calității, precum și contradicții între termenele din declarația de garanție și cele din programul de măsuri) nu pot fi remediate prin clarificări fără încălcarea art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016;

5. Obligarea autorității contractante la examinarea efectivă și motivată a criticilor rămase neanalizate de CNSC prin Decizia nr. ..., respectiv a lipsei repartizării concrete a lucrărilor între asociații ... și ...;

5¹. Constatarea și sancționarea substituției nedocumentate a subcontractantului ... în toate documentele până la .. inclusiv, inclusiv răspunsul propriu al ofertantei la clarificări din ... — ... în raportul actual nr. ... și în toate actele subsecvente), ca modificare substanțială a propunerii tehnice interzisă de art. 134 alin. (6) HG nr. 395;

6. În subsidiar, anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, în situația în care remedierea în condițiile legii nu mai este posibilă;

7. Obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii și a unei noi comunicări cu respectarea strictă a principiilor transparenței, tratamentului egal și proporționalității consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și a obligațiilor de conținut impuse de art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98 (caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare).

Prin cererea de intervenție nr. ..., ..., în calitate de membru al asocierii ... - ..., cu sediul în unde se vor comunica toate actele de procedură, a solicitat următoarele:

- în principal, respingerea contestației (i) ca tardiv formulată în ceea ce privește criticile ce vizează alte aspecte decât cele ce au format obiect al reevaluării și (ii) ca nefondată în ceea ce privește restul criticilor, cu consecința menținerii drept legale și temeinice a actelor autorității contractante;

- în subsidiar respingerea contestației în integralitate ca nefondată, cu consecința menținerii drept legale și temeinice a actelor autorității contractante;

- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față prin care ... critică procesul-verbal de evaluare tehnică nr. ...,

raportul procedurii nr. ... și comunicarea nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În continuare, contestatorul prezintă motivele contestației, în fapt și în drept, aducând argumente în susținerea acestora, respectiv:

1. Încălcarea autorității deciziei CNSC nr. ... și a dispozitivului obligatoriu de reevaluare;

2. Imposibilitatea remedierii criticilor admise prin solicitări de clarificări. Răspunsul ofertantei a constituit, în fapt, depunerea unui document nou — modificare substanțială a propunerii tehnice (încălcarea art. 134 alin. (6) HG nr. 395/2016);

3. Nemotivarea actului atacat. Raportul tehnic al expertului extern cooptat are caracter formal, lipsit de analiză substanțială (încălcarea art. 215 alin. (2) L. 98, art. 26 alin. (11) L. 101 și art. 21 alin. (3) din Constituție);

4. Tardivitatea reevaluării (încălcarea art. 26 alin. (5) L. 101);

5. Substituția nedocumentată a subcontractantului de la ... SRL la ... constituie modificare substanțială a ofertei (încălcarea art. 134 alin. (6) HG nr. 395 raportat la art. 215 alin. (4) L. 98, art. 2 alin. (2) lit. b) și d) L. 98);

6. Lipsa analizei efective a repartizării lucrărilor între ... și ... (critică nesoluționată de CNSC, netratată de AC);

7. Confidențialitatea „în bloc” invocată de Asocieria ... - ... asupra propunerii tehnice, financiare și a clarificărilor este ilegală (încălcarea art. 57 alin. (1) și (4) L. 98 și a jurisprudenței CJUE);

8. Viciile proprii ale comunicării nr. ..., ca act administrativ subsecvent (încălcarea art. 215 alin. (1) și (2) lit. c) L. 98, a principiilor transparenței și buneii-credințe, precum și a obligației de informare asupra termenului de așteptare);

9. Frauda procedurală în conduita Asocierii ... - ... și a autorității contractante privind identitatea subcontractantului. Încălcarea obligației de bună-credință și a regulii din art. 167 alin. (1) lit. i) L. 98.

Față de cele de mai sus, contestatorul solicită anularea actelor atacate și respingerea ofertei asocierii ... -

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ..., ... solicită Consiliului respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de

În continuare, autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor formulate de contestator învederând următoarele:

1. Susținerea contestatorului privind caracterul formal al reevaluării este lipsită de orice fundament factual sau juridic, reprezentând o simplă afirmație speculativă, infirmată în mod direct de înscrisurile dosarului achiziției.

2. Contestatorul nu poate susține simultan existența unor elemente în oferta inițială și inexistența acestora pentru a fundamenta o pretinsă

modificare a ofertei, o asemenea contradicție internă lipsind critica de orice consistență juridică.

3. Toate aspectele invocate de contestator au fost analizate în concret, în limitele și cu respectarea dispozițiilor Deciziei CNSC nr. ..., iar concluziile expertului cooptat și ale comisiei de evaluare au fost însușite în mod legal și motivat, neexistând niciun element care să justifice reconsiderarea acestora sau reluarea evaluării.

4. Reevaluarea a fost inițiată și realizată în termenul prevăzut de lege, astfel încât raportarea contestatorului exclusiv la data emiterii raportului procedurii reprezintă o interpretare artificială, lipsită de suport juridic și contrazisă de înscrisurile dosarului.

5. Critica contestatorului nu evidențiază o modificare nelegală a ofertei, ci exclusiv o interpretare eronată a succesiunii documentelor de evaluare, în condițiile în care înlocuirea subcontractantului este consemnată explicit în documentele procedurii și realizată cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile.

6. Critica formulată nu evidențiază o lipsă reală de analiză, ci exclusiv incapacitatea contestatorului de a identifica și valorifica informații existente în oferta evaluată, motiv pentru care aceasta este lipsită de orice fundament juridic și factual.

7. Nu poate fi reținută existența unei confidențialități „în bloc” în condițiile în care contestatorul a avut acces efectiv la dosarul achiziției și a utilizat informațiile obținute pentru formularea unor critici detaliate, ceea ce demonstrează că dreptul său la apărare a fost pe deplin asigurat.

8. Contestatorul încearcă să transforme comunicarea rezultatului procedurii într-o motivare exhaustivă a întregului proces de evaluare, deși legea nu impune o asemenea obligație, iar în condițiile în care acesta a avut acces integral la dosarul achiziției și a formulat critici detaliate, pretensele vicii invocate sunt pur artificiale și lipsite de orice fundament juridic real.

9. Reiterarea constantă a aceleiași critici privind subcontractantul, în absența oricăror elemente noi sau probe concrete, nu evidențiază o pretinsă fraudă procedurală, ci exclusiv tentativa contestatorului de a tergiversa procedura de atribuire și de a bloca în mod artificial încheierea contractului.

Față de cele de mai sus, organizatoarea procedurii solicită Consiliului următoarele:

- să respingă contestația formulată de ... (lider), pretins în numele unei asocieri indicate ca fiind ... - ..., ca inadmisibilă, în raport de lipsa identității acesteia cu asocierea participantă la procedură și, în subsidiar, ca nefondată și neîntemeiată;

- să constate lipsa calității procesuale active a contestatorului, în condițiile în care contestația este formulată de o entitate diferită de operatorul economic participant la procedură;

- să constate că autoritatea contractantă a pus în executare în mod corect, complet și efectiv Decizia CNSC nr. ..., prin reluarea reală a evaluării, solicitarea de clarificări punctuale, analizarea răspunsurilor ofertantului și fundamentarea concluziilor în documentele de reevaluare, inclusiv prin raportul expertului cooptat;

- să constate că reevaluarea nu a avut caracter formal, ci substanțial, fiind realizată în strictă conformitate cu aspectele reținute de CNSC, fără a se limita la o reconfirmare automată a rezultatului anterior;

- să constate că menținerea rezultatului procedurii este consecința legală a unei reevaluări corecte, iar nu o dovadă a pretensei neexecutări a deciziei CNSC;

- să constate că oferta depusă de asocieria ... - ... este admisibilă și conformă, îndeplinind toate cerințele documentației de atribuire;

- să mențină ca legale și temeinice Procesul-verbal de evaluare tehnică nr. ..., Raportul procedurii nr. ... și Comunicările nr. 1583/21.04.2026 și ..., precum și rezultatul procedurii;

- să respingă toate capetele de cerere formulate de contestator, ca fiind nefondate și construite pe interpretări eronate ale documentelor procedurii;

- să dispună continuarea procedurii de atribuire, în conformitate cu rezultatul stabilit.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. ..., ..., în calitate de membru al asocierii ... - ... a solicitat cele sus menționate.

Ulterior justificării admisibilității cererii sale, intervenientul prezintă, pe larg, argumente pentru a demonstra legalitatea și temeinicia evaluării realizate de comisia de evaluare, solicitând Consiliului să constate caracterul nefondat al criticilor formulate, cu consecința respingerii contestației și menținerii ca fiind legale și temeinice a actelor atacate.

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016, precum și pe celelalte dispoziții invocate în prezenta cerere.

... a constituit cauțiunea în quantum de

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Valoarea totală estimată a achiziției este de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

Au fost primite în cadrul procedurii 2 oferte, în urma evaluării cărora a fost emis raportul procedurii nr. ..., prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de Asocieria ... - ..., cu un punctaj total de 100 de puncte, având o propunere financiară de ...

Nemulțumită de acest rezultat al procedurii, ... a depus contestația soluționată prin Decizia CNSC nr., în sensul admiterii ei cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii ... -

Decizia Consiliului a rămas definitivă urmare a neatacării ei cu plângere.

Continuând procedura, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. ..., prin care a stabilit același rezultat ca în precedent, respectiv oferta Asocierea ... - ... câștigătoare a procedurii iar oferta asocierii al cărei lider este contestatorul clasată pe locul 2.

Nemulțumită și de acest rezultat al procedurii, despre care a fost încunoștiințată prin adresa nr. ..., Asocierea ... - ... a depus contestația de față, prin care reclamă reevaluarea ofertei Asocierii ... - ... ulterioară Deciziei CNSC nr., pe care o consideră nelegală.

Relativ la cererea de intervenție depusă de ..., având în vedere că autorul său are calitate și capacitate procesuală și dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind membru al asocierii desemnată câștigătoare astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. ..., Consiliul, în conformitate cu art. 64 C.proc.civ, o încuviințează în principiu. Intervenția este în interesul autorității contractante deoarece intervenientul urmărește aceeași finalitate ca și autoritatea contractantă, respectiv menținerea actelor de evaluare emise în cadrul procedurii de atribuire.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că, prin Decizia sa nr. ..., a admis contestația ... și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei Asocierii ... - ..., în considerarea celor arătate în motivarea deciziei, în termen de 10 zile de la primirea ei.

Soluția menționată a fost pronunțată ca urmare a admiterii a doua dintre criticile contestatorului, prima referitoare la conținutul *Programului de asigurare a calității* în care se făcea referire la prescripții tehnice abrogate, iar cea de a doua referitoare la o contradicție între *Programul de măsuri de supraveghere în perioada de garanție* și *Declarația de garanție*.

A reținut Consiliul în privința aspectelor arătate, astfel:

(...)

Cu privire la cel de al doilea aspect invocat, cel al indicării unor prescripții tehnice abrogate, Consiliul constată că susținerile contestatorului se confirmă.

Astfel, în cadrul Programului de asigurare a calității regăsit în propunerea tehnică a asocierii, aceasta a precizat (pag. 177 a propunerii tehnice):

Sudura conductelor și pieselor din polietilenă (PE100, SDR11)

-se execută conform Fișei tehnice de sudură prin electrofuziune; include pregătirea suprafețelor, răzuirea, degresare, poziționarea, parametrii de sudare, timpii de răcire și controlul vizual. Sudurile se efectuează doar de sudori autorizați ANRE, în baza procedurii omologate PT CR7/2010 și CR9/2010.

Procedurile menționate sunt abrogate în prezent, aplicabile fiind PT CR7/2013 și CR9/2013 cum corect susține contestatorul și recunosc intervenientul și autoritatea contractantă.

Deși lucrurile stau așa, Consiliul nu achiesează opiniei contestatorului conform căreia oferta asocierii trebuie declarată neconformă, apreciind că este necesară parcurgerea unui demers de clarificare cu asocierea, privitoare la aspectul sesizat.

Formulează intervenientul o serie de argumente justificative însă acestea nu pot fi analizate de Consiliu înaintea comisiei de evaluare abilitată cu evaluarea ofertelor și care, în acest caz, se demonstrează că nu a acționat cu rigurozitatea prevăzută de lege.

În consecință, critica contestatorului va fi admisă în limitele de mai sus.

Admisă va fi și critica contestatorului referitoare la contradicția dintre Programul de măsuri de supraveghere în perioada de garanție și Declarația de garanție, contradicție recunoscută de intervenient și explicată în sensul că programul stabilește termene mai stricte dar și că cele două documente sunt complementare iar Programul de garanție detaliază și îmbunătățește angajamentul asumat prin Declarație.

Toate explicațiile oferite nu pot forma însă obiectul analizei Consiliului înainte de a fi supuse verificării comisiei de evaluare în lumina atribuției de evaluare aflată în sarcina acesteia, cum de altfel susține și contestatorul că trebuia procedat. Arată acesta că *În speță, comisia de evaluare nu a sesizat și nu a clarificat această contradicție, deși avea obligația, potrivit art. 136 din HG nr. 395/2016, să clarifice orice neconcordanțe ale ofertei (...).*

Din economia considerentelor citate, rezultă că CNSC a trasat în sarcina autorității contractante obligația de a se lămuri cu Asocieria ... – ..., prin solicitarea de clarificări, în privința celor două aspecte menționate, în contextul în care argumentele prezentate de aceasta pe calea cererii de intervenție nu puteau forma obiectul analizei Consiliului mai înainte de a fi supuse analizei autorității contractante.

Așa cum s-a arătat în cele ce preced, decizia CNSC nu a fost atacată cu plângere, drept care și-a consolidat forța obligatorie, atât în ceea ce privește dispozitivul, cât și considerentele care au condus la soluția pronunțată. Cu alte cuvinte, oricare nemulțumire cu privire la cele decise de Consiliu nu poate fi adusă în discuție pe cale demersului de față cu scopul de a se statua diferit, cale pe care o aveau la îndemână părțile în acest sens fiind cea a plângerii, de care însă nu s-a uzat.

Relevante sunt dispozițiile art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016 care stabilesc efectele autorității de lucru judecat a deciziei CNSC, prin instituirea obligației de a prevedea limitele reevaluării, identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.

Dispozițiile art. 26 alin. (2) lit. b) din același act normativ stabilesc că, urmare a exercitării controlului de legalitate, Consiliul b) obligă autoritatea contractantă să emită un act/să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă., ceea ce s-a și întâmplat, în dispozitivul deciziei pronunțate fiind stabilit cu claritate ce avea autoritatea contractantă de făcut,

anume reevaluarea ofertei Asocierii ... – ... cu luarea în considerare a celor arătate în motivare.

Conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, deciziile Consiliului sunt obligatorii pentru părțile cauzei, inclusiv pentru autoritatea contractantă, ținută de obligația punerii în executare a deciziei, inclusiv prin prisma considerentelor decisive pe care ea le cuprinde.

În virtutea acestui temei legal, autoritățile contractante au obligația de a respecta dispozitivul, dar și considerentele deciziei Consiliului. În acest sens este amintită poziția Curții de Justiție a Uniunii Europene, reluată în Hotărârea din 14 septembrie 1999, Comisia/AssiDomän Kraft Products și alții, C-310/ 97 P, EU:C:1999:407, punctul 54, Hotărârea din 1 iunie 2006, P & O European Ferries (Vizcaya) și Diputación Foral de Vizcaya/Comisia, C-442/03 P și C-471/03 P, EU:C:2006:356, punctul 44, precum și în Hotărârea din 19 aprilie 2012, Artegoda/Comisia, C-221/10 P, EU:C:2012:216, punctul 87, potrivit căreia autoritatea de lucru judecat nu se referă doar la dispozitivul hotărârii, ci se extinde și la motivele acesteia, care constituie suportul necesar pentru dispozitiv și, din această cauză, nu pot fi disociate. Pentru a garanta atât stabilitatea dreptului și a raporturilor juridice, cât și o bună administrare a justiției, este necesar ca hotărârile judecătorești rămase definitive după epuizarea căilor de atac disponibile sau după expirarea termenelor de exercitare prevăzute pentru aceste căi de atac să nu mai poată fi repuse în discuție (a se vedea Hotărârea Artegoda/Comisia, precitată, punctul 86, precum și Hotărârea din 8 februarie 2018, Sony Interactive Entertainment Europe/EUIPO – Marpefa (Vieta), T-879/16, EU:T:2018:77, punctul 30).

De aceste rigori este ținută nu numai comisia de evaluare, ci și organismul administrativ - jurisdicțional sau instanța de judecată care nu poate fi investit/ă cu alte aspecte decât cele pe care autoritatea contractantă avea obligația de a le reevalua.

Așadar, verificarea ce se impune a fi efectuată în cadrul prezentului ciclu procesual trebuie subsumată limitelor reevaluării astfel cum au fost acestea fixate prin Decizia nr.

În această direcție, din actele dosarului, Consiliul constată, contrar opiniei contestatorului, că autoritatea contractantă a acționat cu respectarea celor trasate în sarcina sa prin decizia anterior pronunțată, solicitând Asocierii ... – ... clarificări prin adresa nr. prin care a prezentat explicații cu privire la aspectele necesar a fi clarificate conform deciziei CNSC.

Analizând răspunsul furnizat de asociere, comisia de evaluare l-a considerat concludent, opinie la care achiesează și Consiliul, din următoarele considerente:

Astfel, în ceea ce privește aspectul legat de prescripțiile tehnice abrogate, asocierea a explicat că este vorba despre erori de redactare și,

conform solicitării comisiei de evaluare, a prezentat *Programul de asigurare a calității* revizuit.

Contestatorul susține că, prin comportamentul adoptat asocierea ar fi procedat la o modificare nepermisă a propunerii tehnice, susținere care nu poate fi primită deoarece, dincolo de faptul că depunerea respectivului document revizuit a fost cerută de comisia de evaluare prin adresa de clarificare, la o analiză comparativă a *Programului de asigurare a calității* regăsit la pag. 176 a propunerii tehnice a asocierii cu documentul *Program de asigurare a calității* anexat răspunsului la clarificări, Consiliul nu identifică alte diferențe cu excepția menționării prescripțiilor tehnice în vigoare.

Contestatorul susține că documentul anexat răspunsului ar include *3 contracte noi cu laboratoare autorizate, cu date anterioare datei depunerii răspunsului* însă nu identifică Consiliul vreo diferență față de informațiile din propunerea tehnică inițială. Informațiile de la pct. *Laboratoare cu contract de prestări servicii* din documentul anexat răspunsului se regăsesc în mod identic în cadrul documentului din propunerea tehnică.

De asemenea, în documentul din propunerea tehnică se regăsește în formă identică structura responsabilităților din cadrul documentului anexat răspunsului.

Prin urmare, susținerile contestatorului nu corespund realității ofertei asocierii și nu pot fi reținute.

De asemenea, concludent reține Consiliul a fi și răspunsul asocierii legat de contradicția dintre *Programul de măsuri de supraveghere în perioada de garanție* și *Declarația de garanție*, contradicție explicată de asociere în sensul în care cele două documente sunt complementare, cu explicitarea și corelarea termenului de intervenție respectiv a duratei de remediere prin prisma celor două documente.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la subcontractantul asocierii, ținând seama de cele mai sus expuse, Consiliul le va respinge, ca tardive, deoarece trebuiau acestea supuse analizei CNSC în cadrul primului ciclu procesual mai cu seamă că i-a fost asigurat contestatorului la sediul CNSC accesul la dosarul achiziției publice în integralitate, inclusiv la oferta asocierii câștigătoare.

Din același considerent, al asigurării accesului integral al contestatorului la dosarul achiziției în primul ciclu procesual, vor fi respinse ca tardive și criticile legate de analiza efectivă a repartizării lucrărilor.

Cât privește caracterul deficitar al comunicării rezultatului procedurii, Consiliul reține că autoritatea contractantă a pus la dispoziția autorului contestației documentele etapei de reevaluare, după cum acesta singur recunoaște la pct. VII.2.2 al contestației, astfel că în cunoștință fiind de toate aceste documente critica se vădește a fi formală, ca și cea legată de raportul expertului cooptat care, de altfel,

reprezintă un document care sprijină activitatea comisiei de evaluare, fără a fi obligatoriu pentru aceasta.

Lipsite de relevanță în soluționare se vădese a fi și criticile legate de caracterul nelegal al confidențialității ofertei câștigătoare, deoarece autorului demersului de față i-ai fost puse la dispoziție de către CNSC, după cum s-a arătat mai sus, documentele dosarului achiziției și oferta asocierii câștigătoare în cadrul primului ciclu procesual, precum și documentele aferente etapei de reevaluare, de către comisia de evaluare, așa cum singur recunoaște.

Reținând că niciuna dintre criticile contestatorului nu sunt apte a răsturna rezultatul reevaluării înfăptuită de comisia de evaluare, Consiliul va menține decizia de desemnare a ofertei câștigătoare.

Solicitarea de anulare a procedurii de atribuire va fi respinsă, deoarece nu s-au identificat elemente de viciere a procedurii apte a atrage anularea acesteia.

Luând în considerare aspectele de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația, ca nefondată.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție depusă de ... va fi admisă.

Cererea de plată a cheltuielilor de judecată, formulată de ... va fi respinsă, deoarece nu s-a făcut dovada unor atare cheltuieli.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție depusă de

Respinge cererea de plată a cheltuielilor de judecată, formulată de ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.