

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

Prin contestația nr. 145/ADM/27.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 59817/28.08.2025, care face obiectul dosarului nr. .../2025, depusă de ...SA, cu sediul social în .., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. .., având CUI ., reprezentată legal prin director general ing. ., privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ., cod CPV 45316000-5 Lucrări de instalare de sisteme de iluminare și de semnalizare (Rev.2), de ..., cu sediul în ..., str., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 44756/21.08.2025, publicat în SEAP la data de 22.08.2025, a actelor de evaluare care au stat la baza acestuia, precum și a tuturor actelor subsecvente, în partea ce privește evaluarea cu privire la cele reținute privind termenul de garanție oferit de ...SA;

- anularea comunicării nr. 44762/21.08.2025 prin care i s-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă;

- anularea comunicării prin care societății ...SA i s-a comunicat că oferta sa a fost declarată câștigătoare:

- obligarea autorității la reevaluarea ofertei sale financiare, strict cu privire la clarificarea referitoare "*la licența sistemului de telegestiune*", respectiv calificarea răspunsului său ca fiind conform și, pe cale de consecință, constatarea caracterului conform și admisibil al ofertei sale;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice;

- obligarea autorității contractante la emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale în materia achizițiilor publice și a documentației de atribuire.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 62619/09.09.2025, depusă în cadrul dosarului nr. .../2025 de ...SA, cu subcontractant ... SRL, având sediu în ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. J/., reprezentată legal prin administrator . și conventional prin .., adresă la care solicită comunicarea tuturor actelor

de procedură, privind aceeași procedură simplificată, intervenienta a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulată de ...SA, ca fiind nefondată;
- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile statuate în cuprinsul art. 451-453 din Codul de procedură civilă.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 60169/29.08.2025, care face obiectul dosarului nr. .../2025, depusă de ...SA, privind aceeași procedură simplificată, contestatoarea a solicitat:

- anularea comunicărilor rezultatului procedurii și a raportului procedurii, în părțile privind evaluarea ofertei depusă de ...SA, cu motivarea că oferta depusă de acest operator economic se impunea a fi declarată ca fiind inacceptabilă și neconformă pentru motive suplimentare față de cele indicate în actele de evaluare;

- anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii comunicărilor rezultatului procedurii și raportului procedurii, respectiv a proceselor-verbale intermediare, întocmite în etapa de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016, în părțile privind evaluarea ofertei depusă de ..., cu motivarea că oferta depusă de acest operator economic se impunea a fi declarată ca fiind inacceptabilă și neconformă pentru motive suplimentare față de cele indicate în actele de evaluare.

- anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, precum și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ...SA;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;

- asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la oferta depusă de ...SA.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2025 și .../2025, au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertanții ...SA și ...SA critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În ceea ce privește contestația depusă de ...SA, care face obiectul dosarului nr. .../2025, contestatoarea arată că, din cuprinsul comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii, a rezultat faptul că ofertadepusă de ...SA, în valoare de 2.176.615 lei, a fost declarată admisibilă și conformă, iar oferta sa, în valoare de 1.407.164 lei, a fost declarată inacceptabilă, datorită răspunsului considerat neconcludent la solicitarea de clarificare formulată de autoritatea contractantă.

Nelegalitatea declarării ofertei sale ca fiind inacceptabilă și neconformă

Petenta arată că, prin solicitarea de clarificări nr. 43244/28.07.2025, autoritatea i-a solicitat următoarele:

1. Să prezinte ofertele de pret ale principalilor furnizori de echipamente;

2. Să clarifice unde se regăsește, în cadrul formularului F4 - Licența sistem telegestiune;

3. Unde se regăsește în cadrul ofertei formularul de contract semnat și ștampilat de ofertant.

Prin răspunsul înregistrat sub nr. 746/SIL/30.07.2025, a răspuns punctual la fiecare dintre aceste solicitări.

Prin comunicarea înregistrată sub nr. 44762/21.08.2025, a fost înștiințată că răspunsul său a fost considerat neconcludent, sens în care autoritatea a decis că oferta sa este inacceptabilă. Suplimentar, autoritatea a decis că oferta este și neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin.(3) lit. d) din HG nr. 395/2016, motivat de necorelarea propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice.

Contestatoarea precizează că, în mod neadevărat autoritatea susține că aceste costuri au fost incluse în capitolul de "*cheltuieli indirecte*", societatea sa prezentând în cadrul răspunsul la solicitarea de clarificare, la pct. 1, defalcarea acestora. A arătat în mod expres că referirea la "*cheltuielile cu amortizarea mijloacelor fixe, licențelor*" se referă la "*programele utilizate în proiectare*". Nu are vreo legătură cu dreptul de folosință al sistemului de telegestiune.

De asemenea, contestatoarea precizează că, în cele menționate la pct. 2 din răspunsul la solicitarea de clarificare, a răspuns cu privire la solicitarea autorității privind "*unde în Listele de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale - formularul F4, se regăsește - Licența sistem de telegestiune*".

În continuare, prezintă Formularul F4 - Listele de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale, depus de

autoritate în cadrul documentației de atribuire și de societatea sa în cadrul ofertei.

Totodată, arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a menționat că soluția de telegestiune oferată "reprezintă un sistem modem, de tip webbased. care funcționează în regim cloud. Accesul la platforma software se realizează prin intermediul unui browser de internet, compatibil cu diverse dispozitive (PC, tabletă, telefon mobil), pe baza unui cont securizat, format din utilizator și parolă. Astfel, soluția nu necesită instalarea locală a unui software dedicat, nu implică alocarea unor resurse hardware suplimentare și nu presupune costuri aferente achiziției sau emiterii unei licențe comerciale distincte".

Suplimentar, a mai menționat: "În ceea ce privește costurile asociate utilizării platformei software inteliLIGHT®, menționăm că accesul la aplicație, precum și serviciile de mentenanță, întreținere și suport tehnic pe o perioadă de 5 ani sunt deja incluse în prețul total al echipamentelor oferate - respectiv modulele de telegestiune aferente corpurilor de iluminat. Prin urmare, nu este necesară detalierea separată a unei „licențe software" în Formularul F4 - Centralizatorul de prețuri - întrucât aceasta nu constituie un element distinct de cost, ci face parte integrantă din soluția tehnologică completă oferată. Această abordare reflectă caracterul unitar, integrat și complet al sistemului inteliLIGHT®, în care hardware-ul și software-ul sunt gândite ca un tot funcțional, fără a genera costuri ascunse sau adiționale pentru beneficiar".

Autoarea contestației subliniază faptul că nu are un cost cu licența de utilizare. Nu plătește către furnizorul sistemului de telegestiune, ...din Brașov, vreun pret pentru o anumită licență. Pe cale de consecință, neavând vreun cost, nu are posibilitatea de a-l evidenția separat.

În continuare, redă extras cu prevederea din contractul încheiat cu furnizorul de telegestiune:

#### 14. LICENȚA SOFTWARE

... acordă prin prezenta PARTENERULUI o licență neexclusivă, netransmisibilă, de a utiliza Software-ul livrat împreună cu Produsele și exclusiv în legătură cu Produsele livrate de ... și în scopul definit în prezentul Contract.

Se convine expres că niciun titlu sau drept de proprietate asupra Software-ului sau a oricărei părți din acesta, nici alte drepturi asupra acestuia, cum ar fi brevete, drepturi de autor și secrete comerciale, nu sunt transferate PARTENERULUI. PARTENERUL nu va avea niciun drept să modifice, să dezvolte suplimentar sau să schimbe în orice fel Software-ul.

PARTENERUL poate să sublicențieze Software-ul clienților săi, cărora PARTENERUL vinde Produsele. PARTENERUL trebuie să asigure că clienții se supun obligațiilor prevăzute în prezentul Contract.

Arată că prin același contract este definită și noțiunea de "software":

|          |                                                                                          |
|----------|------------------------------------------------------------------------------------------|
| software | înseamnă software și/sau firmware livrate împreună cu Produsele sau integrate în acestea |
|----------|------------------------------------------------------------------------------------------|

Prin urmare, contestatoarea susține că softul este integrat în produsul fizic, nefiind comercializat separat, produsul fizic incorporând softul. De aceea, a completat tabelul respectiv fără a menționa vreo "licență sistem telegestiune".

Pe cale de consecință, consideră că răspunsul la solicitarea de clarificare ar fi trebui să fie catalogat drept concludent, iar oferta sa admisibilă și conformă.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 62619/09.09.2025, ...SA a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulată de ...SA, ca fiind nefondată;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile statuate în cuprinsul art. 451-453 din Codul de procedură civilă.

Prin adresa nr. 45975/10.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 63452/11.09.2025, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe suport stick.

Prin adresa nr. 45929/10.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 63452/11.09.2025, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ...SA.

În fapt, autoritatea arată că în cadrul procedurii în cauză au fost depuse 2 oferte, iar în cadrul evaluării propunerilor financiare, cu privire la oferta ... .. SA, comisia de evaluare a constatat faptul că pentru cerința din fișa de date, cu privire la prezentarea „*Listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale*”, s-au prezentat de către contestatoare liste pentru fiecare obiect în parte. Ofertantul nu a prezentat și nu a cotate în lista de echipamente - Licența sistem de telegestiune.

Prin adresa nr. 43244/28.07.2025 s-a solicitat: 1. Unde în Listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale- formularul F4, se regăsește - Licența sistem de telegestiune.

La data de 31.07.2025, în termen, ofertantul a transmis răspunsul său și a precizat: "Soluția de telegestiune inteliLIGHT®, propusă de noi, reprezintă un sistem modern, de tip webbased, care funcționează în regim cloud. Accesul la platforma software se realizează prin intermediul unui browser de internet, compatibil cu diverse dispozitive (PC, tabletă, telefon mobil), pe baza unui cont securizat, format din utilizator și parolă. Astfel, soluția nu necesită instalarea locală a unui software dedicat, nu implică alocarea unor resurse hardware suplimentare și nu presupune costuri aferente achiziției sau emiterii unei licențe comerciale distincte."

Autoritatea arată că în raportul expertului financiar cooptat se precizează: „În documentația de atribuire, la art. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare se solicită: „Prețul tuturor materialelor/articolelor/serviciilor/produselor, inclusiv costurile cu forța de muncă, transporturile și utilajele vor fi evidenciate separat”, nefiind acceptată justificarea introducerii costurilor unor eventuale lipsuri din categoria celor sus-menționate în capitolul „cheltuieli indirecte”, oferta fiind neconformă. Ofertantul nu precizează în oferta financiară faptul că, toate costurile legate de licența, mentenanța și update-urile softului folosit sunt incluse în prețul echipamentului.

Comisia de evaluare și-a însușit concluziile raportului expertului financiar cooptat și a decis că răspunsul ofertantului este neconcludent, oferta fiind inacceptabilă în conformitate cu disp. art. 134, alin.5 din HG 395/2016. De asemenea, comisia decide că oferta este neconformă în temeiul disp. art. 137, alin. 3, lit. d din HG 395/2016 care prevede: "(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice".

Cu privire la contestația formulată, achizitoarea precizează că susținerile ofertantului cu privire la includerea costurilor legate de licență, mentenanță și update-urile softului folosite în prețul echipamentului nu pot fi primite, deoarece în documentația de atribuire,

în fișierul ...PTh SSV.pdf, care conține F4, au fost solicitate următoarele echipamente și active necorporale:

| Nr.                                                                                           | Denumirea                                  | U.M. | Cantitatea | Prețul unitar (fara TVA) - Lei - | Valoarea (fara TVA) - Lei - | Nr. fisa tehnica |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|------|------------|----------------------------------|-----------------------------|------------------|
| 0                                                                                             | 1                                          | 2    | 3          | 4                                | 5 = 3 X 4                   | 6                |
| 1<br>Modernizare SIP                                                                          |                                            |      |            |                                  |                             |                  |
| 1                                                                                             | 001 Modul de telegestiune în punct luminos | buc  | 564.00     |                                  |                             | 0                |
| 2                                                                                             | 002 Punct de aprindere cu telegestiune     | buc  | 18.00      |                                  |                             | 0                |
| 3                                                                                             | 003 Senzor multifunctional                 | buc  | 5.00       |                                  |                             | 0                |
| 4                                                                                             | 004 Server sistem de telegestiune          | buc  | 1.00       |                                  |                             | 0                |
| 5                                                                                             | 005 Licența sistem de telegestiune         | buc  | 1.00       |                                  |                             | 0                |
| TOTAL 1                                                                                       |                                            |      |            |                                  |                             |                  |
| TOTAL Echipamente in Modernizare sistem de iluminat public în Oras Târgu Frumos, Județul Iași |                                            |      |            |                                  |                             |                  |

Având în vedere că ofertantul ... .. SA nu a solicitat clarificări cu privire la „Licența sistem de telegestiune” în termenul legal prevăzut de solicitare a clarificărilor, autoritatea precizează că toate echipamentele din documentația de atribuire devin acceptate și obligatorii pentru ofertant, fiind necesară cotarea lor valorică în oferta financiară pentru a evita apariția unor eventuale cheltuieli suplimentare și pentru respectarea întocmai a cerințelor din fișa de date privind elaborarea ofertelor financiare: „Prețul tuturor materialelor/articolelor/serviciilor/produselor, inclusiv costurile cu forța de muncă, transporturile și utilajele vor fi evidențiate separat”, nefiind acceptată justificarea introducerii costurilor unor eventuale lipsuri din categoria celor sus-menționate în capitolul „cheltuieli indirecte”, oferta fiind neconformă - conform art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

Pentru toate aceste considerente, autoritatea solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și menținerea documentelor emise în cadrul procedurii de atribuire.

În ceea ce privește contestația depusă de ..., care face obiectul dosarului nr. .../2025, contestatoarea petenta precizează că oferta depusă de ... a fost declarată neconformă și inacceptabilă, însă, se impune ca această ofertă să fie declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă pentru motive suplimentare față de cele indicate în actele de evaluare.

Astfel, justifică un interes legitim, născut și actual de a formula contestație și a solicita să fie analizate și restul motivelor de inadmisibilitate sau neconformitate, dar neanalizate de comisia de evaluare.

Cu alte cuvinte, justifică un interes în formularea contestației, având în vedere că excluderea ofertei ...SA nu este definitivă, în sensul prevederilor art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Detalierea motivelor de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei depusă de ...SA

Autoarea contestației susține că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, nu a fost contestată și remediată, astfel încât toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedură.

1. De asemenea, consideră că oferta depusă de ...SA se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că ofertantul nu a îndeplinit cerința din fișa de date, de la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, în sensul că nu a depus declarația privind furnizorii materialelor principale care trebuie puse în operă, însoțită de certificate de conformitate ale controlului producției în fabrică pentru principalele materiale.

În sensul susținerii sale, contestatoarea redă un extras din fișa de date, de la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: "6. Declarație privind furnizorii materialelor principale care trebuie puse în operă însoțită de certificate de conformitate al controlului producției în fabrica pentru principalele materiale". Și susține că oferta ...SA nu conține certificatele de conformitate al controlului producției în fabrica pentru toate echipamentele ofertate, aferente celor 6 Fișe tehnice.

La acest moment, nu poate fi prezentată această declarație, deoarece s-ar produce o completare a ofertei, în sensul reglementat de art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

Jurisprudențial invocă decizia civilă 254/2025 pronunțată de Curtea de Apel Iași în dosarul 388/45/2025.

2. Petenta consideră că oferta depusă de ...SA se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, întrucât nu au fost îndeplinite cerințele detaliate la punctele 3.3 din FIȘA TEHNICĂ Nr. 1

✓ Nu a fost prezentat certificatul ...care să confirme standardele EPRS 003, EN 62722-2-1:2016.

Contestatoarea precizează că, din interpretarea gramaticală, logică și sistematică a prevederilor documentației de atribuire, rezultă că, pentru a demonstra îndeplinirea de către echipamentele ofertate a specificațiilor tehnice prevăzute în proiectul tehnic, ofertanții aveau 2 (două) obligații care trebuiau îndeplinite, cumulativ, la momentul depunerii ofertelor:

a) să completeze fișele tehnice puse la dispoziție de autoritatea contractantă, respectiv să completeze coloanele 2 și 3 ale fișelor tehnice puse la dispoziție de către achizitoare, anexe ale documentației de atribuire;

b) ofertanții aveau obligația ca, pentru produsele oferite, în continuarea fișelor tehnice puse la dispoziție de autoritatea contractantă, să anexeze documentația de la producător, respectiv fișele tehnice de la producător care să confirme informațiile completate în coloanele 2 și 3 ale fișelor tehnice puse la dispoziție de către achizitoare, precum și rapoartele de testare solicitate/certificatele de conformitate.

În acest sens, redă un extras din Fișa tehnică nr. 1:

|     |                                                                                                                                                                                                                         |  |  |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|
| 3.3 | Se va prezenta certificat ...ce va confirma respectarea următoarelor standarde: EPRS 003, EN 62722-2-1:2016 emis de către un organism de certificare acreditat. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare. |  |  |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|

Jurisprudențial, în sensul că societatea ...SA nu deține certificatul ENEC PLUS, invocă Hotărârea intermediară 6/2025 din 28.05.2025, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, în cadrul Dosarului 364/33/2025.

3. Oferta depusă de ...SA se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor stipulate la punctul 3.4 din Fișa Tehnică nr. 4 Utilajul, echipamentul tehnologic: Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate.

În concret, contestatoarea susține că:

- din actele de evaluare rezultă că ofertantul ...SA nu a prezentat licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, care efectuează controlul producției.

- depunerea unei astfel de licențe în etapa de evaluare ar reprezenta o completare și modificare a ofertei, sens în care oferta se impune a fi declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și 6) din HG nr. 395/2016.

Pentru verificarea conținutului acestei cerințe, expune un extras relevant din Fișa Tehnică nr. 4 Utilajul, echipamentul tehnologic: Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate, astfel:

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |  |  |
|-----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|
| 3.4 | Punctul de aprindere dotat cu sistem de telegestiune va fi fabricat sub supravegherea unui organism acreditat. Se va prezenta licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, care efectuează controlul producției; |  |  |
|-----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|

Contestatoarea susține că ...SA nu deține această licență. În sensul susținerii sale, indică Hotărârea intermediară 6/2025 din 28.05.2025, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, în cadrul Dosarului ..

În mod similar, invocă Decizia CNSC nr. din 26.09.2024, rămasă definitivă prin nerecurare,

4. Oferta depusă de ...SA se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016,

pentru neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, nu au fost îndeplinite cerințele detaliate la punctele 3.7, 3.8, 3.9, 3.10, 3.11, 3.12 din Fișa Tehnică nr. 2

- Ofertantul nu a depus rapoartele de testare și nici acreditările laboratoarelor, solicitate la punctele 3.7, 3.8, 3.9, 3.10, 3.11, 3.12 din fișa tehnică nr. 2.

Pentru soluționarea criticii, indică extrase:

|      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |  |  |
|------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|
| 3.7  | Se va prezenta raport de testare privind Directiva de Compatibilitate Electromagnetică ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 61000-6- 1:2019, SR EN 61000-6-3:2007 + A1:2011 + AC:2012, SR EN 55032:2015 + AC:2016, SR EN 55035:2017 și SR EN 55011:2016 +A 1:2017, SR EN 61000-3-2:219, SR EN 61000-3-3:214 emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului. |  |  |
| 3.8  | Se va prezenta raport de testare pentru gradul de protecție minim IP66 ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60529:1995 + A1:2003 + A2:2015 + AC:2017 + AC:2019, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.                                                                                                                                             |  |  |
| 3.9  | Se va prezenta raport de testare pentru gradul de protecție minim IK09 ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 62262:2004, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.                                                                                                                                                                                     |  |  |
| 3.10 | Se va prezenta raport de testare pentru încercările la căldură uscată, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-2:2008, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.                                                                                                                                                                                 |  |  |
| 3.11 | Se va prezenta raport de testare pentru încercările la căldură umedă, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-78:2013, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.                                                                                                                                                                                 |  |  |
| 3.12 | Se va prezenta raport de testare pentru încercările la frig, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-1:2007, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.                                                                                                                                                                                           |  |  |

5. Oferta depusă de ...SA se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, nu au fost îndeplinite cerințele detaliate la punctul 3.2, din fișa tehnică nr. 3.

✓ În oferta ...SA nu se regăsește certificatul de conformitate solicitat la punctul 3.2 din Fișa Tehnică nr. 3

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |  |  |
|-----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|
| 3.2 | Se va prezenta certificat de conformitate ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 62368- 1:2020 + A1 1:2020 + AC:2020, SR EN 61000-6- 3:2007 + A1:2011 + AC:2012, SR EN 55032:2015 + AC:2016, SR EN 55011:2016 + A1:2017, SR EN IEC 61000-3-2:2019, SR EN 61000-3-3:2014, SR EN IEC 61000-6-1:2019, SR EN 55035:2017, SR EN 61000-4- 2:2009, SR EN 61000-4-3:2006 + A1:2008 + A2:2011, SR EN 61000-4-4:2013, SR EN 61000-4-5:2015, SR EN 61000-4-6:2014, SR EN 61000-4-8:2010, SR EN 61000-4-11:2005, SR EN 60068-2-1:2007, SR EN 60068-2-2:2008, SR EN 62262:2004, SR EN 60529:1995 + A1:2003 + A2:2015 + AC:2017 + AC:2019 emis de către un organism de certificare acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013; Se va prezenta |  |  |
|-----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|

|  |                                          |  |  |
|--|------------------------------------------|--|--|
|  | acreditarea organismului de certificare. |  |  |
|--|------------------------------------------|--|--|

6. Oferta depusă de ...SA se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, nu au fost îndeplinite cerințele detaliate la punctul 3.2, din Fișa Tehnică nr. 5

✓ Ofertantul nu a prezentat certificatul de conformitate solicitat la punctul 3.2 din Fișa tehnică nr. 5 și nici acreditarea laboratorului.

În acest sens, redă extras din Fișa tehnică nr. 5, astfel:

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |  |  |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|
| 3.2 | Se va prezenta certificat de conformitate pentru întreg sistemul de telegestiune, conform directivelor esențiale ce va confirma că sistemul de telegestiune cu toate elementele sale componente (controller punct luminos, punct de aprindere cu telegestiune și gateway) respectă următoarele standarde: SR EN 61439-1:2012, SR EN 61439-5:2012, SR EN 61000-6-3:2007 + A1:2011 + AC:2012, SR EN 55032:2015 + AC:2016, SR EN 55011:2016 + A1:2017, SR EN IEC 61000-3-2:2019, SR EN 61000-3-3:2014, SR EN IEC 61000-6-1:2019, SR EN 55035:2017, SR EN 61000-4-2:2009, SR EN 61000-4-3:2006 + A1:2018 + A2:2011, SR EN 61000-4-4:2013, SR EN 61000-4-5:2015, SR EN 61000-4-6:2014, SR EN 61000-4-8:2010, SR EN 61000-4-11:2015, SR EN 60068-2-1:2007, SR EN 60068-2-2:2008, 62262:2004, SR EN 60529:1995 + A1:2003 + A2:2015 + AC:2017 + AC:2019 emis de către un organism de certificare acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013; Se va prezenta acreditarea organismului de certificare. |  |  |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|

7. Oferta depusă de ...SA se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, nu au fost îndeplinite cerințele detaliate la punctul 3.5, din fișa tehnică nr. 5

✓ Ofertantul nu a prezentat auditul de securitate cibernetică și testul de penetrare a aplicației

|     |                                                                                                                                                                                                        |  |  |
|-----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|
| 3.5 | Se va prezenta audit de securitate cibernetică și test de penetrare a aplicației oferite eliberate de un organism atestat de către Directoratul Național de Securitate Cibernetică (DNSC) sau similar. |  |  |
|-----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|

8. Oferta depusă de ...SA se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 – cu motivarea că graficul prezentat respectă cerințele stipulate la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

✓Ofertantul nu a prezentat diagrama CPM;

✓ În cuprinsul graficului nu sunt indicate și alocate resursele umane și materiale necesare realizării contractului.

În acest sens, indică extras relevant din fișa de date (Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, pct.8 Graficul Gantt).

9. Oferta depusă de ...SA se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, nu au fost îndeplinite cerințele detaliate la punctele 3.7 din fișa tehnică nr. 2 Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos

✓ Raportul prezentat nu cuprinde standardele: SR EN 1EC 61000-6-1:2019, SR EN 61000-6-3:2007 + A 1:2011 + AC:2012, SR EN 55011:2016 +A 1:2017, SR EN 55032:2015 + AC:2016.

✓ Nu a fost prezentată acreditarea laboratorului.

În acest sens, redă extras din Fișa tehnică nr. 2:

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |  |  |
|-----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|
| 3.7 | Se va prezenta raport de testare privind Directiva de Compatibilitate Electromagnetică ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 61000-6-1:2019, SR EN 61000-6-3:2007 + A1:2011 + AC:2012, SR EN 55032:2015 + AC:2016, SR EN 55035:2017 și SR EN 55011:2016 +A 1:2017, SR EN 61000-3-2:219, SR EN 61000-3-3:214 emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului. |  |  |
|-----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|

10. Oferta depusă de ...SA se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire - nu au fost îndeplinite cerințele detaliate la punctul 1.12 din fișa tehnică nr. 7 Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos – cu motivarea că tipul de comunicație solicitat în procedură a fost ...(prin cablurile de alimentare cu energie electrică), iar oferta prezentată cuprinde un alt tip de comunicație LPWAN NB-IOT, LTE-M, GSM (WIRELESS, RADIO, ci nu prin cabluri de alimentare), GSM implicând și costuri.

În acest sens, indică un extras relevant din Fișa tehnică nr. 7, așa cum a fost modificată în urma Deciziei CNSC nr. . din data de 01.04.2025, astfel:

|      |                                                                                                                                                                                                                     |  |  |
|------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|
| 1.12 | Tip comunicație: fără costuri legate de transmisiunea de date: tehnologie de comunicații pe linia de alimentare care utilizează cablurile de alimentare pentru a primi date și a trimite comenzi (...sau similar)". |  |  |
|------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|

Contestatoarea precizează că din cuprinsul actelor de evaluare, se pot constata următoarele:

✓ Tehnologia de comunicație nu este similară, deoarece nu este pe linia de alimentare care utilizează cabluri.

✓ Tipul de comunicație solicitat în procedură a fost prin cablurile de alimentare cu energie electrică, iar oferta prezentată cuprinde un alt tip de comunicație LPWAN NB-IOT, LTE-M, GSM (WIRELESS, RADIO);

✓ Cu alte cuvinte, ignorând cerința expresă din documentația de atribuire, prin care s-a impus comunicația de date prin cablurile de alimentare cu energie electrică, soluția ofertată de ...SA exclude soluției

solicitată de autoritatea contractantă și propune, în schimb, o soluție diferită, bazată pe comunicarea prin radio, LoRaWAN și sau GSM, cu motivarea că o comunicație de tip GSM aduce și costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă care ar trebui să încheie un contract separat cu un prestator de servicii de comunicații mobile.

11. Oferta depusă de ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 1.41 din Fișa tehnică nr. 5

✓ A ofertat un echipament care nu permite autentificare în doi pași, ci permite doar modalitatea de acces în interfața web doar pe bază de utilizator și parolă, fără autentificare în 2 pași:

În acest sens, redă extras relevant din fișa tehnică nr. 5, astfel:

|      |                                                                                                                                           |  |  |
|------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|
| 1.41 | Accesul se face pe baza de Nume Utilizator, Parola si Autentificare în Doi Pași, cu generare de cod de acces unic, prin email si/sau SMS. |  |  |
|------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|

12. Oferta depusă de ...SA se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 – cu motivarea că nu au fost îndeplinite cerințele din documentația de atribuire, indicate la punctul 3.12 din Fișa tehnică nr. 1

În sensul susținerii sale, indică extras din Fișa tehnică nr. 1, astfel:

|      |                                                                                                                                                                                                                                                                                          |  |  |
|------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|
| 3.12 | Se va prezenta raport de testare pentru determinarea coeficienților aerodinamici specifici aparatelor de iluminat stradale prin încercări în tunelul de vânt. Testul va fi efectuat pentru cel puțin 5 poziții de încercare. Testul se va realiza în condiții de vânt de minim 180 km/h. |  |  |
|------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|

13. Oferta depusă de ...SA se impunea a fi declarată ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că ofertantul a modificat oferta.

✓ În etapa de evaluare, ofertantul a modificat formularul F4 și a ofertat în conformitate cu Formularul F5, Fișa tehnică nr. 4, la poziția 2. Practic, prin răspunsul la clarificări s-a permis ofertantului transformarea ofertei, din una neconformă, în una conformă.

14. Oferta se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor art. 136 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, având în vedere următoarele aspecte:

În concret:

✓ Prin răspunsul la clarificări, transmis ofertantul nu a adus informații clare cu privire la justificarea prețului și nu au fost anexate dovezi, cu privire la elementele ofertate.

✓ Oferta se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

✓ În conformitate cu prevederile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, la acest moment, autoritatea contractantă trebuie să declare oferta ca fiind neconformă, ci nu să transmită o nouă solicitare de clarificări prin care să solicite aceste dovezi, în caz contrar, fiind încălcat

principiul tratamentului egal, reglementat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, contestatoarea apreciază că, în această etapă, transmiterea unei noi adrese de clarificare, prin care ar urma să se solicite prezentarea unor documente justificative concrete ar fi de natură să creeze un avantaj nejustificat și nepermis acestui ofertant, în condițiile în care, în etapa de evaluare, acesta a avut deja ocazia de a depune documentele justificative și de a clarifica oferta, prin intermediul răspunsului dat la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractant cu privire la justificarea prețului.

În concret contestatoarea susține că:

a) *Prin răspunsul la clarificări, ofertantul nu a justificat prețul pentru utilajele/echipamentele folosite – chiar dacă acestea sunt în proprietatea acestuia nu a inclus costurile cu leasing și/sau amortizare.*

*"Fără a avea informații la dosarul cauzei, Consiliul presupune că ar face parte din cheltuielile indirecte".*

b) *Prin răspuns la clarificări, ofertantul nu a justificat prețul pentru utilajele/echipamentele folosite.*

c) *Nu a justificat cheltuielile indirecte.*

d) *Nu a justificat costul cu resursele umane indicate în formularul C7.*

Jurisprudențial, invocă Decizia CNSC Nr. . din 14.04.2025

Astfel, autoarea contestației apreciază că, în această etapă, transmiterea unei noi adrese de clarificare, prin care ar urma să se solicite prezentarea unor documente justificative concrete ar fi de natură să creeze un avantaj nejustificat și nepermis acestui ofertant, în condițiile în care, în etapa de evaluare, acesta a avut deja ocazia de a depune documentele justificative și de a clarifica oferta, prin intermediul răspunsului dat la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractant cu privire la justificarea prețului.

Jurisprudențial, în sensul susținerii sale, invocă decizia civilă nr. 102 din Ședința publică din data de 31.01.2023, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, în dosarul ., prin care a fost modificată Decizia CNSC nr. . din 29.12.2022, din care rezultă că, în situația în care s-a solicitat unui ofertant să justifice prețul neobișnuit de scăzut și acesta nu a anexat răspunsului și dovezi/documente justificative, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă trebuie să declare oferta ca fiind neconformă, ci nu să transmită o nouă solicitare de clarificări prin care să solicite aceste dovezi. În acest sens, anexează un extras relevant din decizia civilă nr. 102 din Ședința publică din data de 31.01.2023, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, în dosarul 43/59/2023.

Prin raportare la motivele de fapt și de drept prezentate, contestatoarea solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 45928/10.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 63452/11.09.2025, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația.

Autoritatea reiterează cele precizate în punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ...SA, pag. 2.

Cu privire la contestația depusă de ...SA, autoritatea înțelege să invoce excepția lipsei de interes a contestatoarei în promovarea contestației, având în vedere faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Invocând dispozițiile art. 2 din Legea nr. 101/2016, autoritatea precizează că, în vederea formulării unei contestații trebuie să existe o vătămare a unui drept personal al contestatorului, ori în cazul de față ...SA nu a făcut dovada interesul propriu ce a fost vătămat prin declararea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei ... COM SA doar pentru motivul indicat în raportul procedurii.

Pe fondul contestației, achizitoarea solicită Consiliului să aibă în vedere următoarele:

1. Oferta depusă de ...SA nu putea fi declarată neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin.(5) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu dispozițiile art. 137 alin.(3), lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că ofertantul nu a îndeplinit cerința din fișa de date, de la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, în sensul că nu a depus declarația privind furnizorii materialelor principale care trebuie puse în operă, însoțită de certificate de conformitate ale controlului producției în fabrică, așa cum solicită contestatoarea ...SA, având în vedere faptul că ... COM SA a depus declarația privind furnizorii materialelor principale care trebuie puse în operă la pag 361 fișierul - 1 .ot ..... com.pdf din propunerea tehnică, în care declară pe propria răspundere că: Furnizorii principalelor materiale sunt: ... SA, ...SA, ... SA, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL - însoțită de certificate de conformitate ale controlului producției în fabrica prezentate în fișierele: 2.OT ..... Com Anexa 1.pdf și 3.OT ..... Com Anexa 2\_3\_4.pdf din propunerea tehnică.

2. Oferta depusă de ...SA nu putea fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin.(3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, având în vedere faptul că, comisia de evaluare a constatat faptul că au fost îndeplinite cerințele detaliate la punctele 3.3. din Fisa Tehnica nr. 1, a fost prezentat certificatul ...nr. H+6929I415, în conformitate cu standardele PD EPRS003 -Mai 2018 care să confirme standardele EPRS 003 EN 62722-2-1:2016 la pag 370 din fișierul 2.OT ..... Com Anexa 1.pdf.p7s.

3. Oferta depusă de ...SA nu putea fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin.(3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea cerințelor stipulate la punctul 3.4 din Fișa tehnică

nr. 4 Utilajul, echipamentul tehnologic: Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu iesire monofazate/ trifazate. În concret, ofertantul ...SA a prezentat declarația de conformitate emisă de producător, la pag. 33 din fișierul 3.0T ..... Com Anexa 2\_3\_4.pdf din propunerea tehnică, conform notei de clarificări emisă de autoritatea contractantă în urma deciziei CNSC nr. 588/C8/367/06.03.2025, și nu doar licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, care efectuează controlul producției, ofertantul având posibilitatea să prezinte unul dintre aceste documente.

4. Oferta depusă de ...SA nu se impunea a fi declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin.(3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, având în vedere că au fost prezentate cerințele detaliate la punctele 3.7, 3.8, 3.9, 3.10, 3.11, 3.12 din Fișa tehnică nr. 2, ofertantul prezentând rapoartele de testare și acreditările laboratoarelor, solicitate la punctele 3.7, 3.8, 3.9, 3.10, 3.11, 3.12 din Fișa tehnica nr. 2, în cadrul fișierelor 2.OT ..... Com Anexa .pdf și 3.OT ..... Com Anexa 2\_3\_4.pdf din propunerea tehnică.

5. Oferta depusă de ...SA nu putea fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, fiind îndeplinite cerințele detaliate la punctul 3.2. din Fișa tehnică nr. 3. În oferta operatorului economic ...SA se regăsește certificatul de conformitate solicitat la punctul 3.2 din Fișa tehnică nr. 3, în fișierul 3.0T ..... Com Anexa 2\_3\_4.pdf din propunerea tehnică.

6. Oferta depusă de ...SA nu putea fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin.(3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, comisia de evaluare și expertul cooptat constatând faptul că au fost îndeplinite cerințele detaliate la punctul 3.2 din Fișa tehnică nr. 5, menționând faptul că marcajul CE este prezent pe etichetele componentelor hardware ale sistemului de telegestiune. Fiind o componentă software de tip SaaS (software as a service) instalată în Cloud.

7. Oferta depusă de ...SA nu putea fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin.(3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, comisia de evaluare și expertul cooptat constatând faptul că au fost îndeplinite cerințele detaliate la punctul 3.5 din Fișa tehnică nr. 5, ofertantul a prezentat informații în fișierul 3.0T ..... Com Anexa 2\_3\_4.pdf din propunerea tehnica, începând cu pagina nr. 33.

8. Oferta depusă de ...SA nu putea fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin.(3) lit. a) din HH nr. 395/2016 - cu motivarea că graficul prezentat nu respectă cerințele stipulate la secțiunea „IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice”. Ofertantul nu a prezentat diagrama CPM, în cuprinsul graficului nefiind indicate și

alocate resursele umane și materiale necesare realizării contractului. Autoritatea menționează faptul că ambii ofertanți au prezentat Grafice Gantt cu informații sumare și incomplete, și judecând obiectiv și imparțial, așa cum reiese din raportul de evaluare a propunerilor tehnice, a solicitat actualizări ale acestora ambilor ofertanți, pentru o alocare adecvată de resurse umane și materiale necesare realizării contractului corelată cu Graficul Gantt în strânsă legătură cu personalul alocat. Comisia de evaluare a constatat că ofertanții au răspuns corespunzător în raport cu cele solicitate.

9. Oferta depusă de ...SA nu putea fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin.(3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, fiind îndeplinite cerințele detaliate la punctul 3.7 din Fișa tehnică nr. 2 Utilajul, echipament tehnologic: Controller punct luminos. Raportul prezentat nu cuprinde standardele SR EN 1 EC 61000-6-1:2019, SR EN 6100-6-3:2007 + A1:2011 + AC:2012, SR EN 55011:2016 + A1:2017, SR EN 55032:2015 + AC:2016. Ofertantul a prezentat informații în fișierul 3.0T ..... Com Anexa 2\_3\_4.pdf din propunerea tehnică, începând cu pagina nr. 115.

10. Oferta depusa de ...SA nu putea fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin.(3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire - fiind îndeplinite cerințele detaliate la punctul 1.12 din Fișa tehnică nr. 7 Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos. Ofertantul a prezentat informații în fișierul 3.0T ..... Com Anexa 2\_3\_4.pdf din propunerea tehnică, comisia de evaluare și expertul cooptat constatând faptul că au fost îndeplinite cerințele.

11. Oferta depusa de ...SA nu putea fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin.(3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 1.41 din Fisa tehnica nr. 5, ofertantul menționând că accesul se face pe baza de Nume Utilizator, Parola și Autentificare în Doi Pasi, cu generare de cod de acces unic, prin e-mail. Astfel, comisia de evaluare și expertul cooptat constatând faptul că au fost îndeplinite cerințele.

12. Oferta depusă de ...SA nu putea fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin.(3) lit. a) din HG nr. 395/2016 - cu motivarea că nu au fost îndeplinite cerințele din documentația de atribuire, indicate la punctul 3.12 din Fișa tehnica nr. 1, având în vedere faptul că ofertantul a prezentat raport de testare pentru încercarea la vânt în 12 poziții de încercare, pentru viteza vântului de 188km/h. Astfel, comisia de evaluare și expertul cooptat au constatat faptul că au fost îndeplinite cerințele.

13. Oferta depusă de ...SA nu putea fi declarată ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, cu

motivarea că ofertatul a modificat oferta. Prin răspunsul la clarificări, ofertantul nu a transformat oferta din una neconformă în una conformă, acesta clarificând doar aspectele solicitate de comisia de evaluare, pe tot parcursul procesului de evaluare a ofertelor.

14. Oferta depusă de ...SA nu putea fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor art. 136 alin.(3) și (4) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 134 alin.(5) din HG nr. 395/2016, având în vedere faptul că ofertantul ... COM SA a adus informații cu privire la justificarea prețului și au fost anexate dovezi cu privire la elementele ofertate prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr.746 din 30.07.2025.

Pentru toate aceste considerente, autoritatea solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și menținerea documentelor emise în cadrul procedurii de atribuire.

***Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:***

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ., cod CPV 45316000-5 Lucrări de instalare de sisteme de iluminare și de semnalizare (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 2.365.990,07 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 10.04.2025, ora 15:00.

Nemulțumite fiind de rezultatul procedurii de atribuire, ...SA și ...SA au depus contestațiile în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea ...SA a constituit cauțiunea în sumă de 47.320,00 lei, conform art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. . eliberată de CEC Bank – Sucursala Timișoara, la data de 29.08.2025.

Contestatoarea ...SA a constituit cauțiunea în sumă de 47.320,00 lei, conform art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .. eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 01.09.2025.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației ...SA, înregistrată la Consiliu sub nr. 59817/28.08.2025, ...SA a formulat *Cererea de intervenție*, transmisă Consiliului, pe e-mail, la data de 08.09.2025, fiind înregistrată sub nr. 62619/09.09.2025.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ...SA, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform

*Raportului procedurii nr. 44756/21.08.2025*, motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ...SA și o califică drept accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează: Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației, și având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ...SA, la data de 29.08.2025, Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă CNSC, contestatoarei și autorității contractante la 08.09.2025, prin mijloace electronice, a fost formulată în cadrul termenului legal anterior amintit.

În conformitate cu art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va analiza cererea de intervenție depusă de ...SA, împreună cu contestația formulată de ...SA.

Trecând la soluționarea fondului cauzei în cele ce urmează, Consiliul va analiza contestațiile în ordinea în care au fost înregistrate pe rolul său, cu luarea în considerare a criticilor comune, în vederea pronunțării unei soluții unitare.

Potrivit *Raportului procedurii nr. 44756/21.08.2025*, oferta depusă de ...a fost desemnată câștigătoare, iar oferta depusă de ...SA, a fost respinsă, fiind declarată ofertă inacceptabilă și neconformă.

Analizând criticile formulate de ...SA, **(Dosarul nr. .../2025)** Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate evaluarea ofertei sale evaluare pe care o apreciază ca fiind netemeinică, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Potrivit actului de comunicare a rezultatului procedurii nr. 44762/21.08.2025 motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei ...SA, sunt următoarele:

Prin prezenta vă facem cunoscut, în evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul „ Modernizare sistem iluminat public în oraș Târgu Frumos, județul Iași”, oferta dumneavoastra a fost respinsă pentru următoarele motive:

Prin adresa nr. 43244/28.07.2025 s-a solicitat clarificarea cu privire la licența sistemului de telegestiune. Termen de răspuns: 01.08.2025.

La data de 31.07.2025, în termen, ati transmis răspunsul și ati precizat: "Soluția de telegestiune inteliLIGHT®, propusă de noi, reprezintă un sistem modern, de tip webbased, care funcționează în regim cloud. Accesul la platforma software se realizează prin intermediul unui browser de internet, compatibil cu diverse dispozitive (PC, tabletă, telefon mobil), pe baza

unui cont securizat, format din utilizator și parolă. Astfel, soluția nu necesită instalarea locală a unui software dedicat nu implică alocarea unor resurse hardware suplimentare și nu presupune costuri aferente achiziției sau emiterii unei licențe comerciale distincte."

Comisia de evaluare a constatat ca prin documentația de atribuire, la art. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare se solicita: „Prețul tuturor materialelor / articolelor / serviciilor / produselor, inclusiv costurile cu forța de muncă, transporturile și utilajele vor fi evidenciate separat”, nefiind acceptată justificarea introducerii costurilor unor eventuale lipsuri din categoria celor sus-menționate în capitolul „cheltuieli indirecte”.

De asemenea, s-a constatat ca nu ați precizat în oferta financiară faptul ca, toate costurile legate de licența, mentenanța și update-urile softului folosit sunt incluse în prețul echipamentului.

Astfel, comisia de evaluare a decis ca răspunsul dvs este neconcludent, oferta fiind inacceptabilă în conformitate cu disp. art. 134, alin.5 din HG 395/2016. De asemenea, comisia a decis ca oferta este neconformă în temeiul disp. art. 137, alin. 3, lit. d din HG 395/2016 care prevede: ""(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”.

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă, prin membrii comisiei de evaluare care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatoarei ...SA nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlăesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

În cadrul fișei de date, la pct. *II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor* a fost detaliat obiectul contractului de lucrări, respectiv: *II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor*

Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „Modernizare sistem de iluminat public în Orasul Targu Frumos, județul Iasi”

Sistemul Electronic de Achizitii Publice

Sistemul Electronic de Achizitii Publice, 28.01.2025 14:35 Pagina 1

Valoarea estimată totală este de: 2.365.990,07 lei fără TVA din care:

Cap. 4.1. Construcții și instalații: 754.532,24 lei fără TVA;

Cap. 4.2. Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale: 256.649,83 lei fără TVA;

Cap. 4.3. Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj: 1.315.808,00 lei fără TVA;

Cap. 4.6. Active necorporale: 33.000 lei fără TVA.

Cap. 5.1.1. Lucrări de construcții (organizare de șantier): 6.000 lei fără TVA.

Prezintă relevanță în cadrul fișei de date modalitatea în care autoritatea contractantă a precizat modalitatea de elaborare a propunerii financiare, respectiv:

#### **IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare**

Propunerea financiară va fi prezentată în lei conform Formularului nr. 4. Lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract.

La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri dacă sunt sub efectul unei legi, toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și marja de profit. Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de:

- executia categoriilor de lucrari prevazute în listele de cantitati, întocmirea instructiunilor de întreținere si exploatare
- protejarea mediului, conform normelor legale, precum si cele legate de refacerea cadrului natural dupa finalizarea lucrarilor
- procurarea, transportul, depozitarea si punerea în opera a materialelor si echipamentelor necesare functionarii obiectului contractului, conform cerintelor impuse prin caietul de sarcini. Propunerea financiara va contine, pe langa formularul de oferta, si centralizatorul cu lucrarile executate de asociati, subcontractanti

Oferta va cuprinde toate elementele necesare cuantificarii valorice a lucrarilor si va contine formularele prevazute de H.G. nr.

907/2016:

- centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv
- centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrari, pe obiecte
- devizele oferta;
- listele cu cantitati de lucrari pentru constructii provizorii organizare de santier.

Propunerea financiara trebuie sa se încadreze în limita fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achizitie publica ce urmeaza a fi atribuit. Propunerea financiara va cuprinde si formularul de contract propus, semnat si stampilat de ofertant, însoțit de eventuale propuneri de modificare a clauzelor contractuale specifice, propuneri care se vor accepta numai în masura în care acestea nu vor fi, în mod evident, dezavantajoase pentru autoritatea contractanta.

Pretul tuturor materialelor/articolelor/serviciilor/produselor, inclusiv costurile cu forta de munca, transporturile si utilajele vor fi evidentiata separat, nefiind acceptata justificarea introducerii costurilor unor eventuale lipsuri din categoria celor sus-mentionate în capitolul "cheltuieli indirecte", oferta fiind respinsa ca neconforma.

Propunerea financiară are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant. (...)

Se reține faptul că, pe parcursul derulării procesului de evaluare a ofertelor depuse, achizitoarea prin membrii comisiei de evaluare au adresat o serie de clarificări ofertanților, în cazul ofertantei ...SA prin intermediul adresei nr. 43244/28.07.2025, printre care și următoarea clarificare sub aspectul reclamat, respectiv:

2. Vă solicităm clarificări - unde în Listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări si active necorporale - formularul F4, se regăsește - *Licența sistem de telegestiune*.

...SA a furnizat răspuns prin intermediul adresei nr. 746/SIL/30.07.2025 prin care s-au precizat următoarele:

#### **Referitor la: Solicitarea nr.2**

2. Vă solicităm clarificări - unde în Listele cu cantitățile de utilaje și echipament tehnologice, inclusiv dolari si active necorporale - fomularul F4 se regăsește - *Licența sistem de telegestiune*. Răspuns:

Soluția de telegestiune inteliLIGHT®, propusă de noi, reprezintă un sistem modern, de tip web-based, care funcționează în regim cloud. Accesul la platforma software se realizează prin intermediul unui browser de internet, compatibil cu diverse dispozitive (PC. tabletă, telefon mobil), pe baza unui cont securizat, format din utilizator și parolă. Astfel, soluția nu necesită instalarea locală a unui software dedicat, nu implică alocarea unor resurse hardware suplimentare și nu presupune costuri aferente achiziției sau emiterii unei licențe comerciale distincte.

În ceea ce privește costurile asociate utilizării platformei software inteliLIGHT®, menționăm că accesul la aplicație, precum și serviciile de mentenanță, întreținere și suport tehnic pe o perioadă de 5 ani sunt deja incluse în prețul total al echipamentelor oferate - respectiv modulele de telegestiune aferente corpurilor de iluminat. Prin urmare, nu este necesară detalierea separată a unei „licențe software” în Formularul F4 - Centralizatorul de prețuri - întrucât aceasta nu constituie un element distinct de cost, ci face parte integrantă din soluția tehnologică completă ofertată. Această abordare reflectă caracterul unitar, integrat și

complet al sistemului inteliLIGHT®. În care hardware-ul și software-ul sunt gândite ca un tot funcțional, fără a genera costuri ascunse sau adiționale pentru beneficiar.

Totodată, subliniem disponibilitatea noastră de a răspunde cerințelor suplimentare ale beneficiarului: în cazul în care se dorește extinderea perioadei de mentenanță și garanție a sistemului de telegestiune peste intervalul de 5 ani, aceasta poate fi prelungită opțional până la maximum 10 ani, contra unui cost suplimentar, proporțional cu perioada solicitată și detaliat în propunerea financiară extinsă, la cerere.

Soluția propusă - inteliLIGHT® - asigură controlul în timp real, monitorizarea permanentă și optimizarea parametrilor rețelei de iluminat public, indiferent de configurația geografică sau de tipologia infrastructurii. Aceasta contribuie în mod direct la reducerea consumului de energie electrică, la optimizarea activităților de mentenanță preventivă și corectivă, precum și la creșterea fiabilității întregului sistem. Toate aceste funcționalități sunt asigurate fără costuri adiționale pentru licențiere software, fiind incluse în prețul echipamentelor oferite și reflectând angajamentul ofertantului pentru livrarea unei soluții eficiente, transparente și predictibile din punct de vedere financiar.

Activitatea membrilor comisiei de evaluare a fost sprijinită de un expert extern cooptat care a elaborat raportul de evaluare financiară unde sunt consemnate următoarele:

În documentația de atribuire, la art. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare se solicita: „Prețul tuturor materialelor / articolelor / serviciilor / produselor, inclusiv costurile cu forța de muncă, transporturile și utilajele vor fi evidențiate separat”, nefiind acceptată justificarea introducerii costurilor unor eventuale lipsuri din categoria celor sus-mentionate în capitolul „cheltuieli indirecte”, oferta fiind neconformă. Ofertantul nu precizează în oferta financiară faptul că, toate costurile legate de licența, mentenanța și update-urile softului folosit sunt incluse în prețul echipamentului.

Comisia de evaluare decide ca răspunsul ofertantului este neconcludent, oferta fiind inacceptabilă în conformitate cu disp. art. 134, alin.5 din HG 395/2016. De asemenea, comisia decide ca oferta este neconformă în temeiul disp. art. 137, alin. 3, lit. d din HG 395/2016 care prevede: %3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”.

Răspunsul furnizat de ...SA a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 05.08.2025, ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr. 42889/05.08.2025 privind evaluarea propunerilor financiare* concluzia la care au ajuns membrii comisiei în urma analizei efectuate a fost de neconcludență a răspunsului furnizat, motivat de faptul că *ofertanta ...SA nu prezintă și nu cotează în lista de echipamente-Licența sistem de telegestiune.*

Astfel concluzia la care au ajuns membrii comisiei de evaluare se regăsește astfel consemnată în cuprinsul *Procesul-verbal nr. 42889/05.08.2025 privind evaluarea propunerilor financiare*: Comisia de evaluare decide ca răspunsul ofertantului este neconcludent, oferta fiind inacceptabilă în conformitate cu disp. art. 134, alin.5 din HG 395/2016. De asemenea, comisia decide ca oferta este neconformă în temeiul disp. art. 137, alin. 3, lit. d din HG 395/2016 care prevede: %3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”.

Așa cum a fost anterior reținut contestatoarea, la solicitarea adresată, vizavi de faptul că în cuprinsul *Formularului F4 –Lista de cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări* nu a cotate *Licența sistem de telegestiune*, a explicat că soluția de telegestiune

inteliLIGHT®, propusă, reprezintă un sistem modern, de tip *web-based*, care funcționează în regim *cloud*. Astfel a susținut că accesul la platforma software se realizează prin intermediul unui browser de internet, compatibil cu diverse dispozitive (PC, tabletă, telefon mobil), pe baza unui cont securizat, formal din utilizator și parolă, motiv pentru care soluția nu necesită instalarea locală a unui software dedicat, și implicit nu implică alocarea unor resurse hardware suplimentare și nu presupune costuri aferente achiziției sau emiterii unei licențe comerciale distincte.

Contestatoarea a adăugat și faptul că în ceea ce privește costurile asociate utilizării platformei software inteliLIGHT®, menționăm că accesul la aplicație, precum și serviciile de mentenanță, întreținere și suport tehnic pe o perioadă de 5 ani sunt deja incluse în prețul total al echipamentelor oferite - respectiv modulele de telegestiune aferente corpurilor de iluminat. Prin urmare, nu este necesară detalierea separată a unei „licențe software” în Formularul F4 - Centralizatorul de prețuri - **întrucât aceasta nu constituie un element distinct de cost, ci face parte integrantă din soluția tehnologică completă oferită.** Această abordare reflectă caracterul unitar, integrat și complet al sistemului inteliLIGHT®. În care hardware-ul și software-ul sunt gândite ca un tot funcțional, fără a genera costuri ascunse sau adiționale pentru beneficiar.

Un alt argument adus de contestatoare în favoarea faptului că soluția oferită nu presupune costuri aferente achiziției sau emiterii unei licențe comerciale distincte este Toate funcționalitățile sunt asigurate fără costuri adiționale pentru licențiere software, fiind incluse în prețul echipamentelor oferite și reflectând angajamentul ofertantului pentru livrarea unei soluții eficiente, transparente și predictibile din punct de vedere financiar.

Împrejurarea relatată de achizitoare vizavi de faptul că toate echipamentele din documentația de atribuire devin acceptate și obligatorii pentru ofertant, fiind necesară cotarea lor valorică în oferta financiară pentru a evita apariția unor eventuale cheltuieli suplimentare și pentru respectarea întocmai a cerințelor din fișa de date privind elaborarea ofertelor financiare: „Prețul tuturor materialelor / articolelor / serviciilor / produselor, inclusiv costurile cu forța de muncă, transporturile și utilajele vor fi evidențiate separat”, nefiind acceptată justificarea introducerii costurilor unor eventuale lipsuri din categoria celor sus-menționate în capitolul „cheltuieli indirecte”, oferta fiind neconformă - conform art. 137 alin. 3 litera d din HG395/2016 nu este de natură a conduce la neluarea în considerare a ofertei depusă de contestatoare, care a oferit o soluție care nu necesită instalarea locală a unui software dedicat, și implicit nu implică alocarea unor resurse hardware suplimentare și nu presupune costuri aferente achiziției sau emiterii unei licențe comerciale distincte.

Contrar celor susținute de achizitoare, respectiv Ofertantul nu precizează în oferta financiară faptul că, toate costurile legate de licența, mentenanța și update-urile softului folosit sunt incluse în prețul echipamentului, așa cum a fost anterior redat, oferta ...SA a menționat în mod expres:

**În ceea ce privește costurile asociate utilizării platformei software inteliLIGHT®, menționăm că accesul la aplicație, precum și serviciile de mentenanță, întreținere și suport tehnic pe o perioadă de 5 ani sunt deja incluse în prețul total al echipamentelor oferite - respectiv modulele de telegestiune aferente corpurilor de iluminat.** Prin urmare, nu este necesară detalierea separată a unei „licențe software” în Formularul F4 - Centralizatorul de prețuri - întrucât aceasta nu constituie un element distinct de cost, ci face parte integrantă din soluția tehnologică completă oferită. Această abordare reflectă caracterul unitar, integrat și complet al sistemului inteliLIGHT®. În care hardware-ul și

software-ul sunt gândite ca un tot funcțional, fără a genera costuri ascunse sau adiționale pentru beneficiar.

**Toate aceste funcționalități sunt asigurate fără costuri adiționale pentru licențiere software, fiind incluse în prețul echipamentelor oferite și reflectând angajamentul ofertantului pentru livrarea unei soluții eficiente, transparente și predictibile din punct de vedere financiar.**

Argumentul adus de autoritatea contractantă în favoarea deciziei de respingere potrivit căruia având în vedere că ofertanta ... COM SA nu a solicitat clarificări cu privire la „*licența sistem de telegestiune*” în termenul legal prevăzut de solicitare a clarificărilor, toate echipamentele din documentația de atribuire devin acceptate și obligatorii pentru ofertant, fiind necesară cotarea lor valorică în oferta financiară pentru a evita apariția unor eventuale cheltuieli suplimentare și pentru respectarea întocmai a cerințelor din fișa de date privind elaborarea ofertelor financiare: Prețul tuturor materialelor / articolelor / serviciilor / produselor, inclusiv costurile cu forța de muncă, transporturile și utilajele vor fi evidențiate separat, nefiind acceptată justificarea introducerii costurilor unor eventuale lipsuri din categoria celor sus-menționate în capitolul „cheltuieli indirecte”, oferta fiind neconformă - conform art. 137 alin. 3 litera d din HG395/2016 nu este judicios.

În stabilirea acestei finalități se are în vedere că eventualele costuri a căror pretinsă lipsă este reclamată nu au fost incluse în capitolul de *cheltuieli indirecte*, în răspunsul furnizat de ...SA la pct. 1, potrivit defalcării cheltuielilor, referirea la *cheltuielile cu amortizarea mijloacelor fixe, licențelor* se referă la *programele utilizate în proiectare*.

Față de cele susținute de achizitoare, contestatoarea formulează apărări pe care Consiliul le apreciază judicioase și concludente în considerarea celor anterior reținute: În mod neadeverat autoritatea susține că aceste costuri au fost incluse în capitolul de "cheltuieli indirecte", noi prezentând în cadrul răspunsului nostru la solicitarea de clarificare, la Pct. 1, defalcarea acestora. Am aratat în mod expres că referirea la "cheltuielile cu amortizarea mijloacelor fixe, licențelor" se referă la "programele utilizate în proiectare". Nu are vreo legătură cu dreptul de folosință al sistemului de telegestiune.

A analiza izolat cerințele achizitoare vizavi de necesitatea justificării prețului oferit, pe considerentul că toate echipamentele din documentația de atribuire devin acceptate și obligatorii pentru ofertant, fiind necesară cotarea lor valorică în oferta financiară pentru a evita apariția unor eventuale cheltuieli suplimentare și pentru respectarea întocmai a cerințelor din fișa de date privind elaborarea ofertelor financiare: Prețul tuturor materialelor / articolelor / serviciilor / produselor, inclusiv costurile cu forța de muncă, transporturile și utilajele vor fi evidențiate separat, nefiind acceptată justificarea introducerii costurilor unor eventuale lipsuri din categoria celor sus-menționate în capitolul „cheltuieli indirecte” față de soluția oferită de contestatoare și argumentele aduse în justificare lipsei costurilor asociate licenței încalcă principiile tratamentului egal și transparenței, fiind este o măsură disproporționată care nu corespunde scopului legislației în domeniul achizițiilor.

Este de asemenea o interpretare abstractă, dispozițiile legale nu trebuie aplicate într-un mod trunchiat care să conducă la luarea măsurii disproporționate de respingere a unei oferte în condițiile în care un ofertant justifică prețul oferit.

Ori câtă vreme ofertanta a justificat lipsa cuantificării costurilor aferente achiziției sau emiterii unei licențe comerciale, motivat de faptul că *soluția de telegestiune oferită reprezintă un sistem modern, de tip web-*

based, care funcționează în regim cloud, accesul la platforma software se realizează prin intermediul unui browser de internet, compatibil cu diverse dispozitive (PC, tabletă, telefon mobil), pe baza unui cont securizat, format din utilizator și parolă, astfel, soluția nu necesită instalarea locală a unui software dedicat, nu implică alocarea unor resurse hardware suplimentare și nu presupune costuri aferente achiziției sau emiterii unei licențe comerciale distincte, măsură de respingere a ofertantei contestatoare, motivat de cele susținute de achizitoare este disproporționată și netemeinică, prin raportare la considerentele anterior reținute de Consiliu.

Separat de faptul că măsura de respingere este o măsură disproporționată, raportat la situația factuală, cu ocazia formulării contestației ...SA aduce și următoarele justificări în favoarea faptului că soluția ofertată nu implică costuri asociate pentru licență, justificări pe care Consiliul le apreciază ca fiind credibile și pertinente:

Ceea ce dorim să evidențiem este faptul că ...nu are un cost cu licența de utilizare. Noi nu plătim către furnizorul sistemului de telegestiune, societatea ...din Brașov, vreun pret pentru o anumită licență. Pe cale de consecință, neavând vreun cost nu aveam posibilitatea de a-l evidenția separat.

Redăm, în extras, prevederea din contractul încheiat cu furnizorul nostru de telegestiune:

#### 14. LICENȚA SOFTWARE

... acordă prin prezenta PARTENERULUI o licență neexclusivă, netransmisibilă, de a utiliza Software-ul livrat împreună cu Produsele și exclusiv în legătură cu Produsele livrate de ... și în scopul definit în prezentul Contract.

Se convine expres că niciun titlu sau drept de proprietate asupra Software-ului sau a oricărei părți din acesta, nici alte drepturi asupra acestuia, cum ar fi brevete, drepturi de autor și secrete comerciale, nu sunt transferate PARTENERULUI. PARTENERUL nu va avea niciun drept să modifice, să dezvolte suplimentar sau să schimbe în orice fel Software-ul.

PARTENERUL poate să sublicențieze Software-ul clienților săi, cărora PARTENERUL vinde Produsele. PARTENERUL trebuie să asigure că clienții se supun obligațiilor prevăzute în prezentul Contract.

Prin același contract este definită și noțiunea de "software:

|          |                                                                                          |
|----------|------------------------------------------------------------------------------------------|
| software | înseamnă software și/sau firmware livrate împreună cu Produsele sau integrate în acestea |
|----------|------------------------------------------------------------------------------------------|

**Se observa ca softul este integrat in produsul fizic, nefiind comercializat separat, produsul fizic incorporând softul. De aceea, noi am completat tabelul respectiv fara a menționa vreo "licența sistem telegestiune".**

Așadar, situația creată nu poate determina sancționarea ofertantei, atâta vreme cât aceasta a justificat motivele care sau stat la baza necotării cheltuielilor aferente licenței.

În situația în care achizitoarea apreciază că informațiile aduse nu sunt suficiente pentru a se asigura de costurile aferente contractului poate solicita o confirmarea din partea furnizorului ... sau alte documente în susținere.

Întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile părților implicate în acest proces, au ca prim scop asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egală măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv între ceea ce se face și cum se sancționează.

Potrivit jurisprudenței CJUE, acțiunile și deciziile autorității contractante trebuie *ponderate* din *perspectiva proporționalității*, iar analiza ofertelor depuse nu face excepție. Principiul proporționalității impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o oferta ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei.

Principiului proporționalității, potrivit Hotărârii Tribunalului european din 10 decembrie 2009, *Antwerpse Bouwwerken NV*, cu sediul în Anvers

(Belgia)/Comisia, cauza T-195/08, punctul 57), impune ca actele

instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în

scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care

este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea

Curtii din 5 mai 1998, *National Farmers' Union și alții*, C-157/96, Rec., p.

I-2211, punctul 60).

Recapitulând cele anterior redate, evaluarea realizată de autoritate contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal motiv pentru care se impune realuarea procesului de evaluare a propunerii financiare depusă de ofertanta ...SA, cu luarea în considerare a celor precizate anterior.

Consiliul anulează, în parte, *Procesul-verbal nr. 42889/05.08.2025 privind evaluarea propunerilor financiare* și în parte, *Raportul procedurii nr. 44756/21.08.2025*, în secțiunea aferentă evaluării ofertei depusă de ...SA, precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.

Față de cele reținute mai sus cu prilejul soluționării contestației depusă de ...SA, Consiliul respinge cererea de intervenție depusă de ...SA, privitor la decizia achizitoare referitoare la oferta ...SA.

Cât privește cheltuielile de judecată solicitate de intervenienta ...SA, se reține că a fost depusă la dosarul cauzei factura SD0272/30.09.2025, în valoare de 12.100 lei, emisă de Staicu Daniela – Cabinet de avocat și achitată de ...SA potrivit confirmării tranzacției corespunzătoare acestei sume.

În ceea ce privește solicitarea intervenientei ...SA, de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației, Consiliul are în vedere faptul că fundamentul suportării cheltuielilor de judecată rămâne culpa procesuală și despăgubirea părții câștigătoare, astfel având în vedere soluția de respingere a cererii de intervenție pronunțată de Consiliu, se cuvine a fi respinsă și cererea intervenientei privind plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea cauzei.

Trecând la soluționarea contestației secunde, analizând criticile formulate de ...SA (**Dosarul .../2025**), Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modalitatea de evaluare a ofertei ...SA, vizavi de motive suplimentare față de cele indicate în actele de evaluare, aspect care conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă și inacceptabilă și pentru motive suplimentare față de cele indicate în actele de evaluare.

Preliminar soluționării aspectelor reclamate de autoarea contestației, potrivit dispozițiilor art. 26 alin (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va proceda la analiza cu prioritate a excepției lipsei interesului contestatoarei ...SA invocată de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de interes a contestatoarei în promovarea prezentei contestații, având în vedere faptul ca oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Astfel în logica achizitoare, în vederea formulării unei contestații trebuie să existe o vătămare a unui drept personal al contestatorului, ori în cazul de față ...SA *nu a făcut dovada interesul propriu ce a fost vatămat prin declararea ca inacceptabila si neconforma a ofertei Sc ... Com SA doar pentru motivul indicat in raportul procedurii.*

Consiliul determină că ...SA justifică un interes legitim, născut și actual de a formula contestație în a solicita să fie analizate și alte motive de inadmisibilitate sau neconformitate, dar nereținute de comisia de evaluare.

În stabilirea acestei finalități Consiliul are în vedere strânsa legătură a interesului ofertantei contestatoarei vizavi de criticile aduse ofertantei concurente ...SA având în vedere promovarea contestației formulată de ...SA, în conformitate cu Hotărârea de unificare a practicii administrativ-jurisdicționale din 16.03.2023, emisă de Plenul Consiliului, membrii acestuia *vor analiza existența interesului legitim, actual și direct*

*al ofertantului câștigător în situația investiției completului cu soluționarea unei contestații formulate împotriva ofertelor declarate necâștigătoare sau respinse.*

În cadrul actului mai sus amintit s-au precizat următoarele:

Art. 1 - în contextul principiilor generale în domeniul soluționării contestațiilor pe cale administrativ - jurisdicțională și în materia procesuală civilă coroborat cu obligația de a soluționa o contestație în care interesul părții trebuie să rezulte dintr-un prejudiciu real și concret la care s-ar expune dacă nu ar fi promovat respectivul demers și nu să se pronunțe cu privire la chestiuni ipotetice sau teoretice, vătămarea trebuind să decurgă dintr-un act al autorității contractante, act ce urmează fi cenzurat, pe calea contestației formulate, membrii Consiliului vor analiza **existența interesului legitim, actual și direct al ofertantului câștigător în situația investiției în condițiile legii de către acesta, cu soluționarea unei contestații formulate împotriva ofertelor declarate necâștigătoare sau respinse.**

În acest context este de amintit Hotărârea Curții Europene de Justiție, .., .. SA împotriva .., s-au statuat, între altele:

25 În speță, dreptul român prevede că termenul de zece zile începe să curgă, **pentru toți**

**ofertanții, inclusiv pentru adjudecatar**, începând cu ziua următoare celei în care s-a luat

cunoștință de actul entității contractante. Astfel, adjudecatarul care are intenția de a contesta o decizie prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă **trebuie să introducă calea de atac în acest termen, independent, pe de o parte, de aspectul dacă sau, după caz, când a introdus acest ofertant o cale de atac împotriva acestei decizii** și, pe de altă parte, de faptul că acest adjudecatar nu avea nicio informație referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei depuse de ofertantul menționat.

26 Deși atât instanța de trimitere, în cererea sa de decizie preliminară, cât și părțile din litigiul principal și Comisia Europeană, în observațiile lor scrise respective, abordează condiția interesului de a exercita acțiunea, trebuie să se constate că această instanță a ales să își limiteze întrebarea numai la problema momentului de la care începe să curgă termenul de introducere a căii de atac.

27 În această privință, trebuie amintit că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 impune statelor membre să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care statele membre pot să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă

să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare.

28 **Această dispoziție are vocația de a se aplica în special situației oricărui ofertant care apreciază că o decizie de admitere a unui concurent la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice este nelegală și riscă să îi cauzeze un prejudiciu, acest risc fiind suficient pentru a întemeia un interes imediat pentru formularea unei căi de atac împotriva deciziei menționate**, făcând abstracție de prejudiciul care poate, pe de altă parte, să decurgă din atribuirea respectivului contract unui alt candidat (a se vedea prin

analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C-54/18,

EU:C:2019:118, punctul 36).

29 Astfel, Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într-un

termen prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione

Valdocco, C-54/18, EU:C:2019:118, punctul 40 și jurisprudența citată).

**30 Rezultă că un adjudecatar poate fi obligat să respecte un termen pentru introducerea unei căi de atac împotriva unei decizii a entității contractante de admitere a participării la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice a unui ofertant necâștigător**, chiar și în ipoteza în care această decizie face parte din decizia de desemnare a adjudecatarului ca atare și chiar dacă, la acea dată, ofertantul respectiv nu a introdus sau nu a introdus încă o cale de atac împotriva acestei din urmă decizii.

Astfel fiind, Consiliul va respinge excepția lipsei interesului contestatoarei ...SA invocată de autoritatea contractantă.

Verificând criticile aduse de contestatoare, Consiliul constată că susținerile se bazează pe simple supozitii, legate de faptul că membrii comisiei de evaluare nu au verificat îndeplinirea motivelor suplimentare identificate de contestatoarea ...SA.

Astfel, Consiliul are în vedere faptul că ...SA formulează critici la modul general, nefiind susținute de niciun mijloc de probă. Cele afirmate, în cele ce preced, de contestatoare nu pot fi apreciate de Consiliu ca lămuritoare, în speță, contestatoarea nu aduce vreo dovadă din care să reiasă imposibilitatea ...SA de a îndeplini obligațiile contractuale în forma în care și le-a asumat prin oferta depusă.

Scopul obligației de motivare este acela de a arăta organismului administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru dezlegarea litigiului și, totodată, explicațiile pentru care drepturile reclamantului au fost lezate prin conduita presupus ilicită a pârâtului.

Cu alte cuvinte, nu este totuna a afirma încălcarea dreptului cu a prezenta argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat. A motiva nu se limitează la a susține încălcarea dreptului, ci presupune indicarea tuturor împrejurărilor care justifică o atare afirmație.

Consiliul nu este un organism de control care, în lipsa unor critici concrete și dovedite din partea contestatoarei, să realizeze supraevaluarea modului în care au fost evaluate ofertele concurente.

În raport de aspectele mai sus reținute, analiza efectuată de Consiliu se va raporta la **nivelul generic adoptat** de autoarea contestației în formularea criticilor legate de pretinsa neconformitate/inacceptabilitatea ofertantei ...SA față de care

contestatoarea invocă susțineri cu caracter general, fără o abordare concretă a acelor cerințe pretinse a fi neîndeplinite din cadrul ofertei în discuție, elemente care ar comporta o analiză atentă și punctuală din partea Consiliului.

Raportat la cele subliniate anterior, Consiliul se va limita în ceea ce privește verificarea aspectelor asupra cărora ...SA face aprecieri generale în cadrul contestației de față procedând la verificarea demersurilor achizitoare în acest sens și a conținutului ofertei depusă de ...SA reclamate prin raportare la cerințele documentației de atribuire și a dispozițiilor legale incidente în stabilirea temeiniciei /netemeiniciei criticilor.

Analizând criticile formulate în ceea ce privește pretinsa neîndeplinire a specificațiilor tehnice de către ofertanta ...SA se constată că aceasta a fost bazată exclusiv pe generalități fără vreun argument concret cu privire la oferta depusă.

Cu titlu de exemplu Consiliul redă maniera în care autoarea contestației a formulat criticile aduse:

1. Oferta depusă de ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că ofertantul nu a îndeplinit cerința din Fișa de date, de la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice în sensul că nu a depus declarația privind furnizorii materialelor principale care trebuie puse în operă, însoțită de certificate de conformitate ale controlului producției în fabrică pentru principalele materiale

În sensul susținerii noastre, vom reda un extras din Fișa de date, de la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice:

6. Declarație privind furnizorii materialelor principale care trebuie puse în opera însoțită de certificate de conformitate al controlului producției în fabrică pentru principalele materiale.

Oferta ... nu conține certificatele de conformitate al controlului producției în fabrică pentru toate echipamentele oferite, aferente celor 6 Fișe tehnice.

La acest moment, nu poate fi prezentată această declarație, deoarece s-ar produce o completare a ofertei, în sensul reglementat de art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016:

(...)

2. Oferta depusă de ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, nu au fost îndeplinite cerințele detaliate la punctele 3.3 din FIȘA TEHNICĂ Nr. 1

✓ Nu a fost prezentat certificatul ...care să confirme standardele EPRS 003, EN 62722-2-1:2016.

Din interpretarea gramaticală, logică și sistematică a prevederilor documentației de atribuire, rezultă că, pentru a demonstra îndeplinirea de către echipamentele oferite a specificațiilor tehnice prevăzute în proiectul tehnic, ofertanții aveau 2 (două) obligații care trebuiau îndeplinite, cumulativ, la momentul depunerii ofertelor:

a) Să completeze fișele tehnice puse la dispoziție de Autoritatea contractantă, respectiv să completeze coloanele 2 și 3 ale fișelor tehnice puse la dispoziție de către Achizitoare, anexe ale Documentației de atribuire;

b) Ofertanții aveau obligația ca, pentru produsele oferite, în continuarea fișelor tehnice puse la dispoziție de Autoritatea contractantă, să anexeze documentația de la producător, respectiv fișele tehnice de la producător care să confirme informațiile completate în coloanele 2 și 3 ale fișelor tehnice puse la dispoziție de către Achizitoare, precum și rapoartele de testare solicitate/certificatele de conformitate.

În acest sens, invocăm un extras din Fișa tehnică nr. 1:

|     |                                                                                                                                                                                                                         |  |  |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|
| 3.3 | Se va prezenta certificat ...ce va confirma respectarea următoarelor standarde: EPRS 003, EN 62722-2-1:2016 emis de către un organism de certificare acreditat. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare. |  |  |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|

3. Oferta depusă de ... COM se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor stipulate la punctul 3.4 din FISA TEHNICĂ NR. 4 Utilajul, echipamentul tehnologic: Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate

În concret:

✓ Din actele de evaluare rezultă că ofertantul ELLBA nu a prezentat licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, care efectuează controlul producției.

✓ Depunerea unei astfel de licențe în etapa de evaluare ar reprezenta o completare și modificare a ofertei, sens în care oferta se impune a fi declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și 6) din HG nr. 395/2016.

Pentru verificarea conținutului acestei cerințe, expunem un extras relevant din FIȘA TEHNICĂ NR. 4 Utilajul, echipamentul tehnologic: Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate, astfel:

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |  |  |
|-----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|
| 3.4 | Punctul de aprindere dotat cu sistem de telegestiune va fi fabricat sub supravegherea unui organism acreditat. Se va prezenta licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, care efectuează controlul producției; |  |  |
|-----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|

(...).

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul punctează faptul că autoarea contestației a înșiruit cerințele prevăzută în cadrul fișei de date/caietului de sarcini/fișelor tehnice și a concluzionat că neîndeplinirea acestora conduce la respingerea ofertei ca neconformă/inacceptabilă prin sprisama unui număr de 14 motive.

Cu alte cuvinte analiza Consiliului va viza cadrul general invocat de autoarea contestației, vizavi de pretinsa neîndeplinire a cerințelor reclamate.

Consiliul susține că, nu este totuna **a afirma** încălcarea dreptului cu a prezenta **argumentele** pentru care se susține că dreptul a fost încălcat. A motiva nu se limitează la a susține încălcarea dreptului, ci presupune indicarea tuturor împrejurărilor care justifică o atare afirmație.

Subliniază Consiliul că rolul său este expres reglementat de lege, anume verificarea legalității actelor atacate prin contestațiile cu care a fost sesizat, în baza susținerilor și probelor administrate de părți, iar nu „căutarea” de probe în vederea dovedirii temeiniciei afirmațiilor contestatoarei.

Din examinarea aspectelor reclamate de autoarea contestației, Consiliul constată faptul că suntem în prezența unei contestații bazată pe **considerații proprii**, fără precizarea unor date/probe concrete în susținerea criticilor formulate. Autoarea contestației indică modul în care trebuia fundamentat prețul ofertanților în raport cu unele cheltuieli ale acestora și ce cheltuieli trebuiau incluse. Ori acest raționament nu este

judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare, prin raportare la înscrisurile depuse de ofertanta reclamată.

Din examinarea propunerii tehnice depusă de ...SA Consiliul reține că ofertanta a prezentat următoarele documente:

- 1 .OT ..... Com.pdf
2. OT ..... Com Anexa 1.pdf
- 3 .OT ..... Com Anexa 2\_3\_4.pdf

Cu titlu de exemplu, Consiliul constată netemeinicia solicitării contestatoarei privind critica nr. 1 vizavi de pretinsa lipsă din cadrul ofertei reclamate a declarației privind furnizorii materialelor principale care trebuie puse în operă, însoțită de certificate de conformitate ale controlului producției în fabrică pentru principalele materiale și a certificatelor de conformitate al controlului producției în fabrica pentru toate echipamentele oferite, aferente celor 6 Fișe tehnice.

Din examinarea propunerii tehnice se reține că ...SA a depus *Declarația privind furnizorii materialelor principale care trebuie puse în operă* emisă la 10.04.2025, aflată la pagina 361, *fișierul 1 .OT ..... Com.pdf* în care declară pe propria răspundere ca:

Declar pe propria raspundere ca:

Furnizorii principalelor materiale sunt:

SC ... SA, SC ...SA, ... S.A., ... S.R.L., SC ... SRL, SC ... SRL, ... SRL

Certificatele de conformitate ale controlului producției în fabrica sunt prezentate în fișierele: 2.OT ..... Com Anexa 1.pdf si 3.OT ..... Com Anexa 2\_3\_4.pdf din propunerea tehnică.

În raport de cele reținute, Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns autoritatea contractantă și anume oferta depusă de ...SA nu putea fi declarata ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215, alin.5 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu dispozițiile art. 137, alin. (3), lit. a din HG nr. 395/2016, contrar celor susținute de ...SA.

În mod similar Consiliul constată netemeinicia criticii de la pct. 2 vizavi de Oferta depusă de ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, nu au fost îndeplinite cerințele detaliate la punctele 3.3 din FIȘA TEHNICĂ Nr. 1.

✓ Nu a fost prezentat certificatul ...care să confirme standardele EPRS 003, EN 62722-2-1:2016.

În stabilirea acestei finalități Consiliul reține din examinarea ofertei depusă de ...SA, așa cum a susținut și achizitoarea comisia de evaluarea a constatat faptul că au fost îndeplinite cerințele detaliate la punctele 3.3. din *Fișa Tehnică nr. 1* (Se va prezenta certificat ...ce va confirma respectarea următoarelor standarde: EPRS 003, EN 62722-2-1:2016 emis de către un organism de certificare acreditat. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare) aflată la paginile 2-7 și a fost prezentat certificatul ...nr. H+6929I415, in conformitate cu standardele PD EPRS003 -Mai 2018 care să confirme standardele EPRS 003 EN 62722-2-1:2016 la pagina 370 din fișierul 2.OT ..... Com Anexa 1.pdf.

Față de cele redate oferta depusă de ...SA nu putea fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137, alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016 contrar celor susținute de ...SA.

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește cea de-a 3 critică. Critica adusă se bazează pe faptul că, în aprecierea contestatoarei Oferta depusă de ... COM se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor stipulate la punctul 3.4 din FISA TEHNICĂ NR. 4 Utilajul, echipamentul tehnologic: Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate

În concret:

✓ Din actele de evaluare rezultă că ofertantul ELLBA nu a prezentat licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, care efectuează controlul producției.

Așa cum a susținut și achizitoarea oferta depusă de ...SA nu putea fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137, alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea cerințelor stipulate la punctul 3.4 din *Fisa tehnica nr. 4 Utilajul, echipamentul tehnologic: Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu iesiri monofazate/ trifazate*, întrucât ofertanta a prezentat *Declarația de conformitate emisa de producător*, la pag. 33 din fișierul 3.0T ..... Com Anexa 2\_3\_4.pdf din propunerea tehnica, conform notei de clarificari emisă de autoritatea contractantă în urma Deciziei CNSC nr. ./06.03.2025, și nu doar licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO / CEI 17065:2013, care efectuează controlul producției, ofertanta având posibilitatea să prezinte unul dintre aceste documente.

Cu ocazia pronunțării *Deciziei nr..06.03.2025*, Consiliul a reținut următoarele:

Punctul VII – se solicită modificarea cerinței de la punctul 3.4 din Fișa tehnică nr. 4 – Utilajul, echipamentul tehnologic: Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate: „*Punctul de aprindere dotat cu sistem de telegestiune va fi fabricat sub supravegherea unui organism acreditat. Se va prezenta licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, care efectuează controlul producției*”, astfel încât declarația de conformitate emisă de producător să fie acceptată ca alternativă validă la certificatul emis de un organism acreditat, asigurând astfel transparența, corectitudinea și conformitatea procedurii de achiziție cu legislația națională și europeană. Cu referire la acest aspect, Consiliul are în vedere considerentele reținute la analiza Punctului I privind revizuirea cerințelor de la punctul 3.4 din cadrul Fișei tehnice nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED. Drept urmare, critica este întemeiată.

Așadar Consiliul determină că în favoarea criticilor pe care le expune, contestatoarea se bazează exclusiv pe supoziții, reclamanta neavând cunoștință de conținutul propunerii tehnice a ofertantei ...SA.

Susținerile sunt de ordin general și fără legătură cu datele și documentele concrete din oferta ...SA. Simplul fapt al copierii unor cerințe ale documentației de atribuire nu înseamnă nici motivarea contestației și, implicit, nici nu poate conduce la admiterea ei.

În favoarea temeiniciei criticilor aduse, autoarea contestației indică jurisprudența Consiliului și a curților de apel. În acest context, trimiterea contestatoarei la jurisprudența Consiliu, nu poate fi reținută motivat, pe

de o parte, de faptul că fiecare speță în parte are specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți, iar pe de altă parte, de faptul că, în dreptul românesc, precedentul judiciar nu constituie izvor de drept.

Extrasele din cadrul deciziilor pronunțate de Consiliu și de curțile de apel nu sunt relevante în speța de față, circumstanțele factuale fiind diferite.

Astfel din cauza nemotivării, sunt vădit nefondate și următoarele critici din contestația formulată:

4. Oferta depusă de ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, nu au fost îndeplinite cerințele detaliate la punctele 3.7, 3.8, 3.9, 3.10, 3.11, 3.12 din FIȘA TEHNICĂ Nr. 2

✓ Ofertantul nu a depus rapoartele de testare și nici acreditările laboratoarelor, solicitate la punctele 3.7, 3.8, 3.9, 3.10, 3.11, 3.12 din FIȘA TEHNICĂ Nr. 2.

Pentru soluționarea criticii, indică extrase:

|      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |  |  |
|------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|
| 3.7  | Se va prezenta raport de testare privind Directiva de Compatibilitate Electromagnetică ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 61000-6-1:2019, SR EN 61000-6-3:2007 + A1:2011 + AC:2012, SR EN 55032:2015 + AC:2016, SR EN 55035:2017 și SR EN 55011:2016 +A 1:2017, SR EN 61000-3-2:2019, SR EN 61000-3-3:2014 emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului. |  |  |
| 3.8  | Se va prezenta raport de testare pentru gradul de protecție minim IP66 ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60529:1995 + A1:2003 + A2:2015 + AC:2017 + AC:2019, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.                                                                                                                                              |  |  |
| 3.9  | Se va prezenta raport de testare pentru gradul de protecție minim IK09 ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 62262:2004, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.                                                                                                                                                                                      |  |  |
| 3.10 | Se va prezenta raport de testare pentru încercările la căldură uscată, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-2:2008, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.                                                                                                                                                                                  |  |  |
| 3.11 | Se va prezenta raport de testare pentru încercările la căldură umedă, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-78:2013, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.                                                                                                                                                                                  |  |  |
| 3.12 | Se va prezenta raport de testare pentru încercările la frig, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-1:2007, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.                                                                                                                                                                                            |  |  |

5. Oferta depusă de ...SA se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, nu au fost îndeplinite cerințele detaliate la punctul 3.2, din fișa tehnică nr. 3.

✓ În oferta ...SA nu se regăsește certificatul de conformitate solicitat la punctul 3.2 din Fișa Tehnică nr. 3

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |  |  |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|
| 3.2 | Se va prezenta certificat de conformitate ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 62368- 1:2020 + A1 1:2020 + AC:2020, SR EN 61000-6- 3:2007 + A1:2011 + AC:2012, SR EN 55032:2015 + AC:2016, SR EN 55011:2016 + A1:2017, SR EN IEC 61000-3-2:2019, SR EN 61000-3-3:2014, SR EN IEC 61000-6-1:2019, SR EN 55035:2017, SR EN 61000-4- 2:2009, SR EN 61000-4-3:2006 + A1:2008 + A2:2011, SR EN 61000-4-4:2013, SR EN 61000-4-5:2015, SR EN 61000-4-6:2014, SR EN 61000-4-8:2010, SR EN 61000-4-11:2005, SR EN 60068-2-1:2007, SR EN 60068-2-2:2008, SR EN 62262:2004, SR EN 60529:1995 + A1:2003 + A2:2015 + AC:2017 + AC:2019 emis de către un organism de certificare acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013; Se va prezenta acreditarea organismului de certificare. |  |  |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|

6. Oferta depusă de ...SA se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, nu au fost îndeplinite cerințele detaliate la punctul 3.2, din Fișa Tehnică nr. 5

✓ Ofertantul nu a prezentat certificatul de conformitate solicitat la punctul 3.2 din Fișa tehnică nr. 5 și nici acreditarea laboratorului.

În acest sens, redă extras din Fișa tehnică nr. 5, astfel:

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |  |  |
|-----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|
| 3.2 | Se va prezenta certificat de conformitate pentru întreg sistemul de telegestiune, conform directivelor esențiale ce va confirma că sistemul de telegestiune cu toate elementele sale componente (controller punct luminos, punct de aprindere cu telegestiune și gateway) respectă următoarele standarde: SR EN 61439-1:2012, SR EN 61439-5:2012, SR EN 61000-6-3:2007 + A1:2011 + AC:2012, SR EN 55032:2015 + AC:2016, SR EN 55011:2016 + A1:2017, SR EN IEC 61000-3-2:2019, SR EN 61000-3-3:2014, SR EN IEC 61000-6-1:2019, SR EN 55035:2017, SR EN 61000-4- 2:2009, SR EN 61000-4-3:2006 + A1:2018 + A2:2011, SR EN 61000-4-4:2013, SR EN 61000-4-5:2015, SR EN 61000-4-6:2014, SR EN 61000-4-8:2010, SR EN 61000-4-11:2015, SR EN 60068-2-1:2007, SR EN 60068-2-2:2008, 62262:2004, SR EN 60529:1995 + A1:2003 + A2:2015 + AC:2017 + AC:2019 emis de către un organism de certificare acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013; Se va prezenta acreditarea organismului de certificare. |  |  |
|-----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|

7. Oferta depusă de ...SA se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, nu au fost îndeplinite cerințele detaliate la punctul 3.5, din fișa tehnică nr. 5

✓ Ofertantul nu a prezentat auditul de securitate cibernetică și testul de penetrare a aplicației

|     |                                                                                                                                                                                                        |  |  |
|-----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|
| 3.5 | Se va prezenta audit de securitate cibernetică și test de penetrare a aplicației oferite eliberate de un organism atestat de către Directoratul Național de Securitate Cibernetică (DNSC) sau similar. |  |  |
|-----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|

8. Oferta depusă de ...SA se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 – cu motivarea că graficul prezentat respectă cerințele stipulate la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

✓Ofertantul nu a prezentat diagrama CPM;

✓ În cuprinsul graficului nu sunt indicate și alocate resursele umane și materiale necesare realizării contractului.

În acest sens, indică extras relevant din fișa de date (Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, pct.8 Graficul Gantt).

9. Oferta depusă de ...SA se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, nu au fost îndeplinite cerințele detaliate la punctele 3.7 din fișa tehnică nr. 2 Utilajul, echipamentul tehnologic: Controllor punct luminos

✓ Raportul prezentat nu cuprinde standardele: SR EN 1EC 61000- 6-1:2019, SR EN 61000-6-3:2007 + A 1:2011 + AC:2012, SR EN 55011:2016 +A 1:2017, SR EN 55032:2015 + AC:2016.

✓ Nu a fost prezentată acreditarea laboratorului.

În acest sens, redă extras din Fișa tehnică nr. 2:

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |  |  |
|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|
| 3.7 | Se va prezenta raport de testare privind Directiva de Compatibilitate Electromagnetică ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 61000-6- 1:2019, SR EN 61000-6-3:2007 + A1:2011 + AC:2012, SR EN 55032:2015 + AC:2016, SR EN 55035:2017 și SR EN 55011:2016 +A 1:2017, SR EN 61000-3-2:219, SR EN 61000-3-3:214 emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului. |  |  |
|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|

10. Oferta depusă de ...SA se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire - nu au fost îndeplinite cerințele detaliate la punctul 1.12 din fișa tehnică nr. 7 Utilajul, echipamentul tehnologic: Controllor punct luminos – cu motivarea că tipul de comunicație solicitat în procedură a fost ...(prin cablurile de alimentare cu energie electrică), iar oferta prezentată cuprinde un alt tip de comunicație LPWAN NB-IOT, LTE-M, GSM (WIRELESS, RADIO, ci nu prin cabluri de alimentare), GSM implicând și costuri.

În acest sens, indică un extras relevant din Fișa tehnică nr. 7, așa cum a fost modificată în urma Deciziei CNSC nr. 872/C1/672 din data de 01.04.2025, astfel:

|      |                                                                                                                                                                                                                     |  |  |
|------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|
| 1.12 | Tip comunicație: fără costuri legate de transmisiunea de date: tehnologie de comunicații pe linia de alimentare care utilizează cablurile de alimentare pentru a primi date și a trimite comenzi (...sau similar)". |  |  |
|------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|

Contestatoarea precizează că din cuprinsul actelor de evaluare, se pot constata următoarele:

✓ Tehnologia de comunicație nu este similară, deoarece nu este pe linia de alimentare care utilizează cabluri.

✓ Tipul de comunicație solicitat în procedură a fost prin cablurile de alimentare cu energie electrică, iar oferta prezentată cuprinde un alt tip de comunicație LPWAN NB-IOT, LTE-M, GSM (WIRELESS, RADIO);

✓ Cu alte cuvinte, ignorând cerința expresă din documentația de atribuire, prin care s-a impus comunicația de date prin cablurile de alimentare cu energie electrică, soluția oferită de ...SA exclude soluției solicitată de autoritatea contractantă și propune, în schimb, o soluție diferită, bazată pe comunicarea prin radio, LoRaWAN și sau GSM, cu motivarea că o comunicație de tip GSM aduce și costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă care ar trebui să încheie un contract separat cu un prestator de servicii de comunicații mobile.

11. Oferta depusă de ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 1.41 din Fișa tehnică nr. 5

✓ A oferat un echipament care nu permite autentificare în doi pași, ci permite doar modalitatea de acces în interfața web doar pe bază de utilizator și parolă, fără autentificare în 2 pași:

În acest sens, redă extras relevant din fișa tehnică nr. 5, astfel:

|      |                                                                                                                                           |  |  |
|------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|
| 1.41 | Accesul se face pe baza de Nume Utilizator, Parola si Autentificare în Doi Pași, cu generare de cod de acces unic, prin email si/sau SMS. |  |  |
|------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|

12. Oferta depusă de ...SA se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 – cu motivarea că nu au fost îndeplinite cerințele din documentația de atribuire, indicate la punctul 3.12 din Fișa tehnică nr. 1  
În sensul susținerii sale, indică extras din Fișa tehnică nr. 1, astfel:

|      |                                                                                                                                                                                                                                                                                          |  |  |
|------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|
| 3.12 | Se va prezenta raport de testare pentru determinarea coeficienților aerodinamici specifici aparatelor de iluminat stradale prin încercări în tunelul de vânt. Testul va fi efectuat pentru cel puțin 5 poziții de încercare. Testul se va realiza în condiții de vânt de minim 180 km/h. |  |  |
|------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|

13. Oferta depusă de ...SA se impunea a fi declarată ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că ofertantul a modificat oferta.

✓ În etapa de evaluare, ofertantul a modificat formularul F4 și a oferat în conformitate cu Formularul F5, Fișa tehnică nr. 4, la poziția 2. Practic, prin răspunsul la clarificări s-a permis ofertantului transformarea ofertei, din una neconformă, în una conformă.

În schimb, în punctul său de vedere autoritatea contractantă a combătut punctual și la obiect fiecare dintre aceste acuze nedovedite din partea contestatoarei, respectiv:

4. Oferta depusă de ... nu se impunea a fi declarata ca fiind neconforma, in temeiul art. 137, alin.3, lit. a din HG 395/2016 pentru neindeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, avand in vedere ca au fost prezentate cerințele detaliate la punctele 3.7, 3.8, 3.9, 3.10, 3.11, 3.12 din Fisa tehnica nr. 2., ofertantul prezentând rapoartele de testare si acreditările laboratoarelor, solicitate la punctele 3.7, 3.8. 3.9, 3.10. 3.11, 3.12 din Fisa tehnica nr. 2, in cadrul fișierelor 2.0T ..... Com Anexa 1.pdf si 3.0T ..... Com Anexa 2\_3\_4.pdf din propunerea tehnica.

5. Oferta depusă de ... nu putea fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137, al in.3, lit. a din Hg 395/2016 pentru neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, fiind îndeplinite cerințele detaliate la punctul 3.2. din Fișa tehnică nr. 3. In oferta operatorului economic ... se regăsește certificatul de conformitate solicitat la punctul 3.2 din Fișa tehnică nr. 3, în fișierul 3.0T ..... Com Anexa 2\_3\_4.pdf din propunerea tehnică.

6. Oferta depusă de ..., nu putea fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137, alin.3, lit. a din Hg 395/2016 pentru neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, comisia de evaluare și expertul cooptat constatând faptul că au fost îndeplinite cerințele detaliate la punctul 3.2 din Fișa tehnică nr. 5, menționând faptul că marcajul CE este prezent pe etichetele componentelor hardware ale sistemului de telegestiune. Fiind o componentă software de tip SaaS (software as a service) instalata în Cloud.

7. Oferta depusă de ... nu putea fi declarata ca fiind neconforma, in temeiul art. 137, alin.3, lit. a din Hg 395/2016 pentru neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, comisia de evaluare și expertul cooptat constatând faptul că au fost îndeplinite cerințele detaliate la punctul 3.5 din Fisa tehnica nr. 5, ofertantul a prezentat informații in fișierul 3.0T ..... Com Anexa 2\_3\_4.pdf din propunerea tehnica, începând cu pagina nr. 33.

8. Oferta depusă de ... nu putea fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137, alin.3, lit. a din HG 395/2016 — cu motivarea că graficul prezentat nu respectă cerințele stipulate la secțiunea „IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice”. Ofertanul nu a prezentat diagrama CPM, în cuprinsul graficului nefiind indicate și alocate resursele umane și materiale necesare realizării contractului. Menționez faptul că ambii ofertanți au prezentat Grafice Gantt cu informații sumare și incomplete, și judecând obiectiv și imparțial, așa cum reiese din raportul de evaluare a propunerilor tehnice, am solicitat actualizări ale acestora ambilor ofertanți, pentru o alocare adecvată de resurse umane și materiale necesare realizării contractului corelată cu Graficul Gantt în strânsă legătură cu personalul alocat. Comisia de evaluare a constatat ca ofertanții au răspuns corespunzător în raport cu cele solicitate.

9. Oferta depusă de ... nu putea fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137, alin.3, lit. a din Hg 395/2016 pentru neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, fiind îndeplinite cerințele detaliate la punctul 3.7 din Fisa tehnica nr. 2 Utilajul, echipament tehnologic: Controller punct luminos. Raportul prezentat nu cuprinde standardele

SR EN 1 EC 61000-6-1:2019, SR EN 6100-6-3:2007 + A 1:201 1 + AC:2012, SR EN 55011:2016 + A 1:2017, SR EN 55032:2015 + AC:2016. Ofertantul a prezentat informații în fișierul 3.0T ..... Com Anexa 2\_3\_4.pdf din propunerea tehnica, începând cu pagina nr. 115.

10. Oferta depusa de ... nu putea fi declarata ca fiind neconforma, in temeiul art. 137, alin.3, lit. a din Hg 395/2016 pentru neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire - fiind îndeplinite cerințele detaliate la punctul 1.12 din Fisa tehnica nr. 7 Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos. Ofertantul a prezentat informații în fișierul 3.0T ..... Com Anexa 2\_3\_4.pdf din propunerea tehnica, comisia de evaluare și expertul cooptat constatând faptul că au fost îndeplinite cerințele.

11. Oferta depusa de ... nu putea fi declarata ca fiind neconforma, in temeiul art. 137, alin.3. lit. a din Hg 395/2016 pentru neindeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 1.41 din Fisa tehnica nr. 5, ofertantul menționând că accesul se face pe baza de Nume Utilizator, Parola si Autentificare in Doi Pasi, cu generare de cod de acces unic, prin e-mail. Astfel, comisia de evaluare și expertul cooptat constatând faptul că au fost îndeplinite cerințele.

12. Oferta depusă de ... nu putea fi declarată ca fiind neconforma, in temeiul art. 137, alin.3, lit. a din Hg 395/2016 - cu motivarea ca nu au fost îndeplinite cerințele din documentația de atribuire, indicate la punctul 3.12 din Fisa tehnica nr. 1, având în vedere faptul că ofertantul a prezentat raport de testare pentru încercarea la vânt în 12 poziții de încercare, pentru viteza vântului de 188km/h. Astfel, comisia de evaluare și expertul cooptat constatând faptul că au fost îndeplinite cerințele.

13. Oferta depusă de ... nu putea Fi declarată ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 137, alin. 5 si 6 din Hg 395/2016 cu motivarea că ofertatul a modificat oferta. Prin răspunsul la clarificări, ofertantul nu a transformat oferta din una neconformă în una conformă, acesta clarificând doar aspectele solicitate de comisia de evaluare, pe tot parcursul procesului de evaluare a ofertelor.

Din examinarea documentelor indicate de achizitoare, Consiliul certifică faptul că autoritatea contractantă a efectuat o verificare temeinică și detaliată a acestora, regăsind toate informațiile în propunerea tehnică depusă de către ...SA, a căror pretinsă lipsă/neconformitate este reclamată, și va concluziona că toate criticile aduse de contestatoare sunt nefondate, evaluarea efectuată de achizitoare fiind corectă și în concordanță cu propriile cerințe impuse astfel cum rezultă din considerentele anterior redade.

Mai susține contestatoarea în favoarea pretinselor neconformități identificate vizavi de ofertanta concurentă ...SA următoarele:

14. Oferta se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor art. 136 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, având în vedere următoarele aspecte:

În concret:

✓ Prin răspunsul la clarificări, transmis ofertantul nu a adus informații clare cu privire la justificarea prețului și nu au fost anexate dovezi, cu privire la elementele ofertate.

✓ Oferta se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

✓ În conformitate cu prevederile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, la acest moment, autoritatea contractantă trebuie să declare oferta ca fiind neconformă, ci nu să transmită o nouă solicitare de clarificări prin care să solicite aceste dovezi, în caz contrar, fiind încălcat principiul tratamentului egal, reglementat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, contestatoarea apreciază că, în această etapă, transmiterea unei noi adrese de clarificare, prin care ar urma să se solicite prezentarea unor documente justificative concrete ar fi de natură să creeze un avantaj nejustificat și nepermis acestui ofertant, în condițiile în care, în etapa de evaluare, acesta a avut deja ocazia de a depune documentele justificative și de a clarifica oferta, prin intermediul răspunsului dat la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractant cu privire la justificarea prețului.

Și față de aceste simple afirmații, autoritatea contractantă formulează apărări pe care Consiliul le apreciază judicioase și concludente prin raportare la înscrisurile din cadrul propunerii financiare depusă de ofertanta ...SA și urmare a răspunsului la solicitările de clarificare adresate:

14. Oferta depusă de ... nu putea fi declarată ca fiind neconforma, în temeiul prevederilor art. 136, alin.3 și 4 din Hg 395/2016 și inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 134, alin.5 din HG 395/2016, având în vedere faptul că ofertantul SC ... COM SA a adus informații cu privire la justificarea prețului și au fost anexate dovezi cu privire la elementele oferite prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr.746 din 30.07.2025.

Modalitatea de evaluare a propunerii tehnice ofertantei ...SA se regăsește consemnată de membrii comisiei de evaluare în cadrul *Procesului-verbal nr. 42889/21.07.2025 privind evaluarea propunerilor tehnice*, iar evaluarea propunerii financiare se regăsește *Procesului-verbal nr. 42889/05.08.2025 privind evaluarea propunerilor financiare*.

Contestatoarea nu aduce niciun element concret, aplicat la circumstanțele ofertei concurente, din care să reiasă că autoritatea nu ar fi verificat conținutul propunerii tehnice sau al propunerii financiare. Aprecierile contestatoarei sunt la nivel de presupuneri subiective, în absența unor date concrete și dovezi certe, aplicate ofertei de a cărei evaluare este nemulțumită.

Recapitulând față de ansamblul considerentelor mai sus amintite, Consiliul nu poate reține încălcarea vreunor obligații legale în ceea ce privește modul de evaluare a ofertei depusă de ...SA vizavi de motivele suplimentare de neconformitate/inacceptabilitate invocate de autoarea contestației, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă respectând prevederile legale aplicabile și asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procesele-verbale intermediare și fiind luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică, potrivit *Raportului procedurii nr. 44756/21.08.2025*.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru

modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic/financiar.

În consecință, recapitulând ansamblul considerentelor reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de formulată de ...SA, în contradictoriu cu ... **(Dosarul nr. .../2025).**

Cât privește cheltuielile de judecată solicitate de contestatoarea ...SA, se reține că a fost depusă la dosarul cauzei factura SD0272/30.09.2025, în valoare de 12.100 lei, emisă de . și achitată de ...SA potrivit confirmării tranzacției corespunzătoare acestei sume.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei ...SA, de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației, Consiliul are în vedere faptul că fundamentul suportării cheltuielilor de judecată rămâne culpa procesuală și despăgubirea părții câștigătoare, astfel având în vedere soluția de respingere pronunțată de Consiliu pe fondul cauzei, se cuvine a fi respinsă și cererea contestatoarei privind plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea cauzei.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ...SA, în contradictoriu cu ....

Anulează, în parte, *Procesul-verbal nr. 42889/05.08.2025 privind evaluarea propunerilor financiare* și în parte, *Raportul procedurii nr. 44756/21.08.2025*, în secțiunea aferentă evaluării ofertei depusă de ...SA, precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ... la reluarea procedurii de achiziție publică, prin reevaluarea propunerii financiare depusă de ...SA, sub aspectele reclamate și a căror temeinicie a fost reținută de Consiliu în considerentele expuse, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 de zile de la data primirii prezentei decizii.

Obligă ... să comunice ofertanților rezultatul reevaluării potrivit legislației achizițiilor publice.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ...SA și o respinge.

Respinge solicitarea intervenientei ...SA privind plata cheltuielilor de judecată reprezentând onorariu avocat.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SA, în contradictoriu cu ....

Respinge solicitarea contestatoarei ...SA privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,**

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**

Redactată în 5 exemplare originale, conține 36 pagini.