

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ....**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., primită în ..., emisă de către ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ... în cadrul procedurii simplificate proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „...”, s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea entității contractante de a lua măsuri de remediere în ceea ce privește restabilirea legalității în procedura de atribuire raportat la cerințele impuse prin documentația de atribuire;
- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei tehnice și financiare a ..., sub aspectul respectării cerințelor din documentația de atribuire;
- obligarea entității contractante de a lua măsurile de remediere ce se impun, prin înlăturarea aspectelor nelegale și pe cale de consecință, continuarea procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare care îndeplinește toate cerințele impuse de documentație, raportat la actele normative incidente;
- accesul la dosarul achiziției, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ..., cu sediul în ..., a solicitat respingerea contestației formulată de ....

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016,

precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., primită în ..., emisă de către ..., în calitate de entitate contractantă, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ... face un scurt istoric al procedurii precizând că oferta declarată câștigătoare nu satisface cerințele impuse prin documentația de atribuire, nu respectă prevederile Legii nr. 333/20023, HG nr. 301/2012, legislația muncii și legislația fiscală.

Totodată, apreciază că entitatea contractantă a analizat în mod defectuos documentele depuse de acest ofertant, încălcând dispozițiile art. 138 și următoarele din HG nr. 394/2016.

În ceea ce privește oferta tehnică depusă de ..., contestatorul arată că, așa cum rezultă din însăși denumirea serviciilor supuse achiziției, entitatea contractantă solicită alături de serviciile de pază inclusiv servicii de monitorizare și intervenție cu echipaje specializate. În cuprinsul Anexei 1B nr. 2462908/14.03.2022, ofertantul declarat câștigător are patru echipaje de intervenție avizate având ca zone de staționare și localitate/sector de intervenție astfel:....

Având în vedere prevederile caietului de sarcini de la: Cap. C. -*Descrierea obiectivelor* – pct. 20, 22, 24, 25; Cap. G. *Obligațiile prestatorului* – pct. 14, 16, precum și faptul că, potrivit dispozițiilor art. 97 din HG nr. 301/2012, în cazul subcontractării este imperios necesar ca și subcontractantul propus să fie avizat în condițiile legii pe raza localităților sus menționate pentru îndeplinirea timpilor de intervenție prevăzuți, ... apreciază că, potrivit extraselor Google Maps atașate, echipajele de intervenție ... nu pot respecta timpii legale prevăzuți pentru următoarele obiective:....

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul invocă jurisprudența Curților de Apel, precum și pe cea a Consiliului.

Față de cele de mai sus, autorul contestației susține că oferta ... ar fi trebuit declarată ca neconformă în baza prevederilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

Referitor la oferta financiară depusă de ofertantul declarat câștigător, contestatorul subliniază că la evaluarea acesteia, entitatea contractantă era obligată să verifice legalitatea fundamentării tarifului, prin prisma faptului că operatorul economic trebuia să justifice cheltuielile cu personalul implicat în derularea contractului, raportat la: numărul de posturi și totalul agenților ce urmează să efectueze serviciul

zilnic și domiciliul acestora; dacă valorile sunt sau pot fi reale și nu derizorii; cheltuieli ocazionate de pregătiri și calificări etc.

De asemenea, evidențiază că, în cazul diminuării tarifului ofertat și subvenționarea acestuia, tot nu se putea ajunge la un asemenea tarif în condițiile respectării legislației muncii, legislației fiscale, cu atât mai mult cu cât este cunoscut faptul că pe anul 2023 nu au fost aprobate convenții pe Legea nr. 76/2006, din lipsă de fonduri.

Față de cele de mai sus, ... afirmă că propunerea financiară a ... conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, arătând că, în tariful orar al acestui ofertant nu se regăsesc costurile real calculate pentru: sporurile prevăzute de Codul muncii; dacă s-au inclus în cadrul tarifului costurile prevăzute de art. 44 Codul muncii; categoriile de cheltuieli prevăzute de legislația fiscală (fond de handicap, CAM); costurile echipamentelor de serviciu (nu poate fi real); costurile privind dotarea posturilor și comunicarea (nu poate fi real); costurile generate de pregătirea personalului; costurile cu pregătirea continuă; examenele medicale periodice; costurile generate de obținere a autorizațiilor, calificări; cheltuieli privind cazarea/detașarea/delegarea în cazul în care agenților care nu au domiciliul în localitățile/județul unde se afla obiectivele autorității contractante sau zonele limitrofe/județ; dacă angajații propuși pentru executarea acestui contract au domiciliul în alte județe, trebuie să existe declarația de disponibilitate întrucât nu pot fi delegați/detașați pentru o perioadă mai mare de 60 zile fără acordul expres al salariatului; cheltuielile cu subcontractarea; existența unui profit; cheltuielile ocazionate de echipajele de intervenție și implicit autoturismele.

În concluzie, consideră că entitatea contractantă nu a respectat obligația de a verifica corectitudinea îndeplinirii propriilor cerințe din caietul de sarcini, cât și a formării prețului, declarând admisibilă și câștigătoare o ofertă al cărui tarif nu are suport în realitate.

Față de cele arătate, ... susține că ... avea obligativitatea impusă de lege de a respinge oferta ... ca neconformă, în baza dispozițiilor art. 143 (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 394/2016.

Ca temei de drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, HG nr. 394/2016, Legii nr. 99/2016, precum și toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. .... face un scurt istoric al procedurii arătând că, în data de ...., a transmis către operatorii economici participanți la procedură, comunicarea rezultatului procedurii, prin mijloace electronice. Operatorului economic ... i-a transmis comunicarea nr. ..., la ora .... la adresa de e-mail furnizată în Scrisoarea de înaintare, respectiv office@sgpiforce.ro.

Referitor la propunerea tehnică a ofertantului ..., entitatea contractantă afirmă că aceasta respectă toate cerințele din caietul de sarcini.

În acest sens subliniază că ofertantul a depus declarație privind resursele/echipamentele tehnice de care dispune pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului din data de ..., însoțită de lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice din care reiese că ofertantul ... deține 11 autoturisme de intervenție și deservire (3 proprietate și 8 ale terților) și un ATV-proprietate. Din Anexa nr. 1b) la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului național de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, depus de ofertant în cadrul ofertei sale, din dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului pentru județul ... (municipiul ... și localități limitrofe) reiese existența a 4 mașini de intervenție (având următoarele numere de înmatriculare: .... dispuse pe raza județului, dotate cu echipaj specializat). Entitatea contractantă învederează că nu a prevăzut în caietul de sarcini un timp de intervenție minim sau maxim, conform art. 97 din HG nr. 301/2012 drept urmare, acest aspect nu face obiectul analizei comisiei de evaluare.

În acest sens, precizează că, în caietul de sarcini din cadrul documentației de atribuire, a solicitat ca prestatorul să aibă la dispoziția achizitorului permanent o echipă de intervenție mobilă, dotată cu un autovehicul special, pentru luarea unor măsuri rapide și în timp util în caz de necesitate, fără a solicita existența unui necesar minim de utilaje, respectiv un număr minim de mașini de intervenții. ... a depus Anexa 1B din care reiese că acesta deține un număr de 11 autoturisme de intervenție și deservire (3 proprietate și 8 ale terților) și un ATV-proprietate.

Față de cele de mai sus, entitatea contractantă consideră că a analizat conformitatea ofertei tehnice și financiare cu cerințele caietului de sarcini, iar comisia nu se află în situația aplicării greșite a cerințelor impuse prin documentația de atribuire și dispozițiilor legislației achizițiilor publice, precum și de interpretare și aplicare a legislației specifice.

Referitor la condițiile de participare ale subcontractantului, entitatea contractantă menționează că nu a prevăzut în anunțul de participare nicio informație privind subcontractantul/subcontractanții.

Cu privire la propunerea financiară a ofertantului ..., organizatoarea procedurii evidențiază că aceasta conține Formularul de ofertă prin care se angajează să realizeze și să finalizeze activitățile specificate în contract în conformitate cu documentația de atribuire și cu propunerea tehnică și financiară, comisia de evaluare considerând că ... și-a asumat răspunderea pentru executarea în condiții corespunzătoare a contractului și pentru seriozitatea ofertei, la data prezentării ofertei.

În acest sens arată că, ofertantul ... a depus următoarele documente: declarație privind resursele/echipamentele tehnice de care

dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului și lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice, activitate de proiectare; angajament ferm privind susținerea acordată ofertantului pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică și profesională, din care reiese că subcontractantul ... se obligă la susținerea ofertantului ... cu toate resursele necesare derulării contractului cu respectarea prevederilor Legii nr. 333/2003.

Analizând oferta financiară a ..., comisia de evaluare a constatat că aceasta nu se încadrează în categoria ofertelor cu un preț neobișnuit de scăzut având în vedere următoarele aspecte:

Legislația în vigoare prevede un prag valoric în raport de care să stabilească aparența prețului neobișnuit de scăzut de 80% (art. 142 alin. (4) din HG nr. 394/2016 și art. 222 alin. (3) din Legea nr. 99/2016).

Propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător este în valoare de 889.307,79 lei și reprezintă 92,01% din valoarea estimată (966.527,58 lei). În cazul de față, în etapa de evaluare a ofertelor, nu s-au constatat elemente de preț aparent neobișnuit de scăzute.

În urma analizării documentele depuse de ... ce vizează elementele de preț s-a constatat că, în cadrul propunerii financiare, nu se regăsesc prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Chiar dacă ofertantul ... a prezentat prețul cel mai mic, acesta nu a prezentat elemente de preț neobișnuit de scăzute, nefiind în interesul entității contractante să încheie un contract cu un ofertant ce nu are posibilitatea să îl ducă la îndeplinire.

În concluzie, ... solicită Consiliului respingerea contestației formulată de ... ca neîntemeiată și nefondată.

Prin adresa nr. ...contestatorul a formulat concluzii scrise ca urmare a punctului de vedere al entității contractante reluând cele precizate în contestație și, în plus, subliniind că invocarea de către entitatea contractantă a celor 8 mașini ale terților nu poate avea temei legal.

Prin adresa nr. ...., Consiliul a invitat ... în vederea studierii documentelor aflate la dosarul cauzei.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a solicitat respingerea contestației formulată de ....

În cuprinsul cererii de intervenție, intervenienta precizează că, potrivit Anexei 1b privind dispunerea echipajelor de intervenție ale Dispeceratului ..., deservirea tuturor localităților județului ... se realizează prin cele 4 echipaje de intervenție staționate în municipiul ..., .... Aceste echipaje au în arondare un număr de localități, pe principiul asigurării intervenției în timpii prevăzuți de legislația incidentă, arondare agreată și aprobată de .... Pentru orașul ... se poate asigura intervenția în timpul de maxim 30 minute, cu echipajul staționat

în municipiul ..., pentru orașul ... se poate asigura intervenția în timpul maxim de 30 minute, cu echipajul staționat în orașul ... pe traseul de 45 km, iar pentru .... se poate asigura intervenția în timpul maxim de 30 minute cu echipajul staționat în municipiul ... pe traseul de 31 km.

În susținere, intervenienta anexează Raport foaie de parcurs pentru distanțele ... - ... și ... - ... generat de ... pentru auto de intervenție ..., care dovedește încadrarea în timpul de intervenție legal prin utilizarea rutelor cele mai scurte.

În concluzie, intervenienta învederează că oferta sa este conformă și admisibilă sub toate aspectele, în raport cu cerințele entității contractante, motiv pentru care solicită Consiliului respingerea contestației formulată de ....

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. .... a formulat concluzii scrise ca urmare a cererii de intervenție transmisă de ... solicitând respingerea acesteia întrucât motivele invocate de intervenientă sunt inadmisibile.

Prin adresa nr. .... a răspuns la concluziile scrise depuse de ... reiterând cele precizate în cuprinsul cererii de intervenție.

Prin adresa nr. .... a formulat concluzii scrise reluând cele menționate anterior.

... a constituit cauțiunea în quantum de ....

***Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:***

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura proprie, în vederea atribuirii contractului având ca obiect ..., prin publicarea pe site-ul său a anunțului de participare nr. ...,

Valoarea estimată a contractului este de .... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

La procedură au fost primite 2 oferte, a contestatorului și a ..., în urma evaluării cărora s-a încheiat raportul procedurii nr. ...., prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ..., cu o propunere financiară de .... lei, în timp ce oferta contestatorului a fost clasată pe locul 2, cu o propunere financiară de ....

Nemulțumit de acest rezultat, pentru motivele evocate în cele ce preced, ... a depus prezenta contestație.

Față de cererea de intervenție formulată de ..., văzând că acesta are calitate și capacitate procesuală și dovedește un interes legitim propriu în cauză, fiind ofertantul câștigător, Consiliul, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează, în principiu, cererea de intervenție, pe care o califică ca fiind cerere de intervenție în interesul entității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul entității contractante, întrucât intervenientul urmărește aceeași finalitate

ca aceasta din urmă, respectiv respingere a contestației și menținere actelor emise de comisia de evaluare în cadrul procedurii.

Examinând contestația, Consiliul ia act că autorul acesteia reclamă evaluarea din punct de vedere tehnic și financiar a ..., susținând că este nelegală.

Cu titlu preliminar, față de susținerile contestatorului legate de accesul la dosarul achiziției publice constituit la entitatea contractantă, Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor Legii nr. 99/2016, accesul la dosarul achiziției publice aflat la sediul entității contractante, se face în conformitate cu dispozițiile art. 231 alin. (5) și (6), potrivit cărora: (5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției sectoriale potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 70 alin. (4), ca fiind confidențiale, potrivit legii. (6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, entitatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

De asemenea, sunt reținute și prevederile art. 70 din același act normativ, alin. (1), Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea entității contractante, entitatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale, întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. și alin. (4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

Din economia acestor prevederi legale, rezultă că accesul persoanelor la dosarul achiziției publice se realizează cu respectarea legislației privind liberul acces la informațiile de interes public, astfel că

situația nerespectării dispozițiilor art. 231 din Legea nr. 99/2016, cade sub incidența Legii nr. 544/2001, iar conform dispozițiilor art. 22 alin. (1) din această lege, persoana care se consideră vătămată poate promova o acțiune la instanța de judecată competentă, CNSC nefiind abilitat să se pronunțe cu privire la respectarea dispozițiilor actului normativ indicat.

Important de subliniat este și faptul că autorul contestației, deși s-a prevalat de dreptul conferit de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicitând să i se permită accesul la dosarul constituit pe rolul CNSC, nu a dat curs invitației nr. ...

Trecând la analiza temeiniciei considerentului de pretinsă nelegalitate a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare, conform căruia propunerea tehnică a ... este neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, deoarece nu respectă timpii de intervenție prevăzuți la art. 97 din HG nr. 301/2012, pentru obiectivele din orașele ..., ... și ..., Consiliul reține următoarele:

Prevederile de care se prevaleze contestatorul în argumentația sa, se regăsesc în:

- anunțul de participare, sub forma:

Capacitatea de exercitare a activității profesionale în funcție de serviciul ce urmează a fi prestat

Ofertantul va prezenta: (...)

- **Dovada avizării de către Inspectoratul Județean de Poliție competent teritorial, a Regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratelor de monitorizare a sistemelor de alarmă împotriva efracției, potrivit HG nr. 301/2012, cu modificările și completările ulterioare, în copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”, cu ștampilă (dacă este cazul);**

- caietul de sarcini, la cap. C. - *Descrierea obiectivelor*, pct. 20, 22, 24, și 25, în care sunt indicate obiectivele supuse monitorizării, respectiv Centrul de încălzire populație ..., Stația de tratare ..., Stația de epurare ..., cu precizarea:

Se va constitui și monitorizarea sistemului de alarmă antiefracție de către prestator, prin conectarea acestuia la dispeceratul non-stop al prestatorului, asigurându-se astfel supravegherea non-stop a sistemului de alarmă, intervenția echipelor mobile la obiectiv și anunțarea telefonică a poliției cât și a beneficiarului în caz de alarmă.

dar și la cap. G - *Obligațiile prestatorului*, pct. 14 și 16, sub forma:

14. Prestatorul este obligat să aibă la dispoziția achizitorului permanent o echipă de intervenție mobilă, dotată cu un autovehicul special, pentru luarea unor măsuri rapide și în timp util în caz de necesitate.

16. În punctele de monitorizare sistem de alarmă antiefracție, prestatorul are obligația să constituie monitorizarea sistemului de alarmă antiefracție prin conectarea acestuia la dispeceratul non-stop al prestatorului, să asigure astfel supravegherea non-stop a sistemului de alarmă, intervenția echipelor mobile la obiectiv și anunțarea telefonică a poliției cât și a beneficiarului în caz de alarmă.

Pe lângă aceste prevederi, se observă că, la cap. G - *Obligațiile prestatorului*, se regăsește și prevederea având conținutul:

**Dispeceratele de monitorizare a sistemelor de alarmă antiefracție trebuie să aibă licențe și avize de funcționare eliberate de Inspectoratul de Poliție Județean în a cărui rază teritorială își are sediul societatea de pază.**

Din economia acestor prevederi, Consiliul reține că ofertanții aveau obligația de a prezenta Anexele 1a) și 1b) de avizare de către IPJ, a dispeceratului, respectiv a echipajelor de intervenție, obligație netăgăduită, de altfel, de entitatea contractantă sau de intervenientul ....

Ofertantul menționat a înțeles să facă dovada îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini prin invocarea capacității proprii, sens în care a prezentat în cadrul propunerii tehnice, Anexa 1a) și a Anexa 1b) aparținând societății sale.

Analizând Anexa 1b), Consiliul constată că ... deține echipaje avizate pentru intervenția în fiecare dintre localitățile la care face referire contestatorul, anume în localitățile ..., ... și ..., situație în care este făcută dovada respectării prevederilor caietului de sarcini, dar și a prevederilor art. 97 din HG nr. 301/2012 vizând timpii legali de intervenție.

Practica CNSC/instanței de judecată invocată de contestator, deși nu constituie izvor de drept, și, mai mult, se referă la situația în care ofertantul nu are avizate echipaje de intervenție în localitățile supuse contractării, diferit de situația din speța de față, validează raționamentul potrivit cu care echipajele de intervenție avizate la data ofertării pe raza localităților supuse contractării fac dovada încadrării în timpii obligatorii prevăzuți de art. 97 din HG nr. 301/2012.

Astfel, în citatul evidențiat de contestator în cadrul Deciziei nr. ...., pronunțată de Curtea de Apel ...., instanța arată:

În acest sens, Curtea amintește că potrivit legislației care guvernează activitatea de pază, singura modalitate legală de a acorda sprijin agenților de pază aflați în post este prin intermediul echipajelor de intervenție. **Echipajul de intervenție trebuie să fie avizat la data ofertării pe raza localităților supuse contractării, astfel încât să facă dovada cerută de lege că se încadrează în timpii obligatorii prevăzuți de art. 97 din HG nr. 301/2012, respectiv maxim 15 minute în mediul urban și 30 de minute în mediul rural.**

Astfel, echipajele de intervenție, avizate în conformitate cu normele în vigoare, se află în strânsă interdependență cu dispeceratul, neputând exista independent de dispecerat, dispunerea acestora făcându-se prin avizarea prealabilă a Anexei 1b la ROF al dispeceratului numai de către ...., în condițiile expuse anterior și în conformitate cu dispozițiile art. 93 alin. 92) din HG nr. 301/2012.

În speță, în acord cu cele stabilite de CNSC, **Curtea constată că nici petenta și nici (...) nu sunt avizați de Inspectoratul General al Poliției Române pentru intervenția în Mun. Săcele, iar intervenția într-o localitate care excede avizului .... face ca această intervenție să nu se realizeze cu echipaje de intervenție avizate conform legii, condiție impusă prin caietul de sarcini, astfel încât să nu poată fi îndeplinită condiția prevăzută de art. 97 din HG nr. 301/2012.**

Așadar, în speța de față, în logica chiar a practicii invocate de contestator, echipajele de intervenție ale ofertantului câștigător fiind

avizate, conform Anexei 1b), pe raza orașelor ..., ... și ..., asigură respectarea timpilor de intervenție obligatorii.

Aceeași ipoteză diferită de cea din speța de față, rezidă și din Decizia nr. ...., pronunțată de Curtea de Apel ..., în legătură cu care contestatorul a prezentat print-scrin-ul de pe site-ul instanței. Dar, ca și în primul caz, instanța a dispus efectuarea de verificări cu scopul stabilirii dacă ofertantul deține echipaj de intervenție avizat pe raza localității ...., în același sens fiind și Decizia CNSC nr. ....

Reținând că respectarea timpilor de intervenție este intrinsec legată de avizarea echipajelor de intervenție în localitățile în care se află obiectivele autorității contractante, astfel cum rezultă din Anexa 1b), Consiliul va respinge critica contestatorului.

Cu privire la evaluarea propunerii financiare depusă de ofertantul câștigător, Consiliul reține criticile contestatorului ca întemeiate.

Astfel, entitatea contractantă nu a solicitat ... o justificare a prețului ofertat, deoarece, după cum susține, prețul acestuia nu se situează sub pragul valoric de 80% din valoarea estimată a procedurii.

Entitatea contractantă nu este scutită însă de efectuarea unor verificări în situația în care, chiar dacă prețul ofertat nu se situează sub pragul de 80% din valoarea estimată, anumite componente care converg la formarea acestuia se dovedesc a fi nelegal stabilite. Cu alte cuvinte, art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016 stabilește o *obligatie* în sarcina comisiei de evaluare de a solicita justificarea prețului propus dacă acesta se situează sub pragul impus, dar nu înlătura dreptul său de a face verificări în cazul unui preț aflat peste pragul impus.

În acest context, Consiliul nu poate ignora faptul că anexat cererii sale de intervenție ofertantul în discuție a prezentat și o fundamentare a prețului propus, din care rezultă, printre altele, că a luat în considerare la calculul tarifului o indemnizație de concediu de odihnă de 0,32 lei.

În replică, contestatorul a susținut că valoarea indemnizației de concediu de odihnă este de .....

Consiliul reține că, potrivit art. 150 alin. (1) din Codul muncii, pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă.

Potrivit alin. (2), indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu.

În acest context, indemnizația de concediu de odihnă luată în considerare de ofertantul câștigător la calculul tarifului nu respectă rigorile codului muncii coroborate cu cele ale HG nr. 1447/2022.

Apărările intervenientului conform cărora *niciunde în caietul de sarcini nu se precizează interdicția fundamentării tarifului orar prin*

*susținerea cu sume provenite din alte surse, din alte contracte încheiate sau care se vor încheia ulterior sau subvenții acordate de statul român. Nimic nu împiedică SC ... să utilizeze și alte fonduri, deja la dispoziție, chiar altele decât subvențiile de șomaj, având în vedere mobilitatea forței de muncă, specifică acestui domeniu, nu pot fi primite, deoarece operatorii economici, în elaborarea propunerii financiare, trebuie să țină seama de toate prevederile legale în vigoare, nefiindu-le permis să propună prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate.*

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, iar prețul nu este un element pur formal, ci unul care trebuie să fie sustenabil și, deci, posibil de justificat.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat, iar în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile solicitate sau răspunsurile pe care le prezintă nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată în temeiul art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016, ca neconformă.

Trebuie precizat, de asemenea, că ofertanții nu se pot prevala în calculul tarifului de subvenții pe care nu le-au obținut încă, deoarece acestea sunt evenimente viitoare și nesigure, practica CNSC/instanțelor de judecată fiind bogată în acest sens.

Entitatea contractantă, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare, trebuie să țină cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor sau de a proceda la artificii financiare/ matematice/rotunjiri de tarife unitare, având la bază simpla prezumție că urmare a declarării câștigătoare a ofertei sale, va găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace.

Astfel fiind, se impune reevaluarea din punct de vedere financiar a ofertei depusă de ....

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația și va anula raportul procedurii nr. ...., în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de ..., precum și actele subsecvente acestuia, entitatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție depusă de ... va fi respinsă

Decizie este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. ...., în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de ..., precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă entitatea contractantă să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Respinge cererea de intervenție depusă de ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.