

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 858/C3/899,920

Data: 27.04.2021

Prin contestațiile nr. 1096/.....04.2021 și nr. 13/....., înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19910/16.04.2021, respectiv cu nr. 20192/19.04.2021, înaintate de (1) SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată în registrul comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal de, administrator, și de (2) SRL, cu sediul în comuna, județul, înmatriculată în registrul comerțului cu nr., având CUI, reprezentată convențional de avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, formulate împotriva rezultatului achiziției directe organizate de autoritatea contractantă, cu sediul în, județul, în vederea atribuirii contractului de „Servicii de pază la clădirea unde își are sediul AJOFM, AJPIS și biroul ITM din, ce a fost inițiată cu anunțul de publicitate nr. ADV1204924/01.04.2021, s-a solicitat

Prin adresa nr. /, înregistrată la Consiliu cu nr. / 19.04.2021, ... SRL a înaintat Consiliului și o cerere de intervenție de interes propriu, solicitând respingerea, ca nefondat, al petitului din contestația formulată de SRL privitor la obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Prin adresele nr. și nr. din, înregistrate la Consiliu cu nr. /, respectiv cu nr. /, ... SRL, cu sediul în, și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, înregistrată în registrul comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal de administrator, a înaintat Consiliului două cereri de intervenție voluntară, solicitând, în principal, în temeiul dispozițiilor art. 12 și art. 26 din Legea nr. 101/2016, raportat la cele ale art. 7 alin. (5) și art. 68 din Legea nr. 98/2016, admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu privire la soluționarea contestațiilor nr. 1096/.....04.2021 și nr. 13/....., și declinarea cauzelor către instanța de judecată competentă, respectiv

Tribunalul - secția de contencios administrativ și fiscal, și, în subsidiar, respingerea, ca nefondate, a contestațiilor depuse de SRL și de SRL, și menținerea, în tot, a deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate în condițiile prevăzute la art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

(1) Prin contestația nr. 1096/.....04.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19910/16.04.2021, ... SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1147/12.04.2021, act emis de autoritatea contractantă, considerând nelegală decizia acesteia din urmă de a declara admisibile ofertele depuse de și de SRL.

Prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliu cu nr./19.04.2021, a înaintat Consiliului și o cerere de intervenție de interes propriu, solicitând respingerea, ca nefondat, al petitului din contestația formulată de SRL privitor la obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Prin adresa nr. 1318/21.04.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 20770/21.04.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL, prin care solicită admiterea excepției de necompetență jurisdicțională a Consiliului și declinarea soluționării cauzei către Tribunalul

De asemenea, prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliu cu nr./....., ... SRL a înaintat Consiliului o cerere de intervenție voluntară, solicitând, în principal, în temeiul dispozițiilor art. 12 și art. 26 din Legea nr. 101/2016 raportat la cele ale art. 7 alin. (5) și art. 68 din Legea nr. 98/2016, admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu privire la soluționarea contestației nr. 1096/.....04.2021 și declinarea cauzei către instanța de judecată competentă, respectiv Tribunalul - secția de contencios administrativ și fiscal, și, în subsidiar, respingerea, ca nefondată, a contestației depuse SRL și menținerea, în tot, a deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare.

La solicitarea Consiliului nr. 21043/899/C3/22.04.2021, ... SRL precizează, prin adresa nr. 1181/....., înregistrată la Consiliu cu nr. 21489/....., că lasă la aprecierea completului soluționarea excepției de necompetență materială a Consiliului de Soluționare a Contestațiilor, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

(2) În cadrul aceleiași proceduri, prin contestația nr. 13/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.

20192/19.04.2021, ... SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1147/12.04.2021, potrivit căreia oferta sa a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul II, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de SRL.

Prin adresa nr. 1319/21.04.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 20771/21.04.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL, prin care solicită admiterea excepției de necompetență jurisdicțională a Consiliului și declinarea soluționării cauzei către Tribunalul

La solicitarea Consiliului nr. 21040/920/C3/22.04.2021, ... SRL răspunde, prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu cu nr. 21229/23.04.2021, cerând admiterea excepției necompetenței jurisdicționale a Consiliului și declinarea soluționării cauzei către Tribunalul

De asemenea, prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliu cu nr./....., ... SRL a înaintat Consiliului o cerere de intervenție voluntară, solicitând, în principal, în temeiul dispozițiilor art. 12 și art. 26 din Legea nr. 101/2016, raportat la cele ale art. 7 alin. (5) și art. 68 din Legea nr. 98/2016, admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor cu privire la soluționarea contestației nr. 13/..... și declinarea cauzei către instanța de judecată competentă, respectiv Tribunalul - secția de contencios administrativ și fiscal, și, în subsidiar, respingerea, ca nefondată, a contestației depuse de SRL și menținerea, în tot, a deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare.

După conexarea celor două contestații, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat, la 01.04.2021, o achiziție directă, în vederea atribuirii contractului de „Servicii de pază la clădirea unde își are sediul AJOFM, AJPIS și biroul ITM din, prin publicarea anunțului de publicitate nr. ADV1204924 și a documentației de atribuire. Valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 43.520 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii, ... SRL și SRL au înaintat contestațiile de față, solicitând anularea acestuia, precum și ofertei depuse de SRL (de către ambii contestatori), dar și a celei depuse de SRL (doar de către SRL).

Consiliul reține că SRL a formulat, în contradictoriu cu contestatorul SRL, o cerere de intervenție de interes propriu, prin care solicită respingerea, ca nefondat, al petitului din contestația formulată de SRL privitor la obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Se reține, de asemenea, și că SRL a înaintat două cereri de intervenție, în contradictoriu cu contestatorii SRL și SRL, solicitând, în principal, în temeiul dispozițiilor art. 12 și art. 26 din Legea nr. 101/2016, raportat la cele ale art. 7 alin. (5) și art. 68 din Legea nr. 98/2016, admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului cu privire la soluționarea contestațiilor nr. 1096/.....04.2021 și nr. 13/....., și declinarea cauzelor către instanța de judecată competentă, respectiv Tribunalul - secția de contencios administrativ și fiscal, și, în subsidiar, respingerea, ca nefondate, a acestor contestații și menținerea, în tot, a deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare.

Cercetând, cu întâietate, competența sa în soluționarea litigiului, excepție invocată de autoritatea contractantă, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul reține că, în conformitate cu dispozițiile art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, modificat prin OUG nr. 114/2020: *Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2).*

Articolul 3 alin. (1) lit. a) prevede că: *În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:*

a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent.*

Față de cele de mai sus, luând în considerare dispozițiile art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că, în cauzele de față, este vorba de o achiziție directă, exceptată de la regulile de soluționare a contestațiilor de către CNSC, prevăzute prin Legea nr. 101/2016.

Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatorul sau ofertanții nu pot deroga de la acestea, în sensul

extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile de atribuire.

Determinând că nu au relevanță, în speță, prevederile Legii nr. 101/2016, privitoare la calea administrativ-jurisdicțională, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 2 din Codul de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;

- art. 10 alin. (1) și (3) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, conform căreia: *(1) Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora de până la 3.000.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale, iar cele privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice centrale, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora mai mari de 3.000.000 de lei se soluționează în fond de secțiile de contencios administrativ și fiscal ale curților de apel, dacă prin lege organică specială nu se prevede altfel; (...) (3) Reclamantul persoană fizică sau juridică de drept privat se adresează exclusiv instanței de la domiciliul sau sediul său. Reclamantul autoritate publică, instituție publică sau asimilată acestora se adresează exclusiv instanței de la domiciliul sau sediul pârâtului,*

Consiliul constată lipsa sa de competență în soluționarea contestațiilor și va face aplicarea dispozițiilor art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și art. 10 alin. (3) din Legea nr. 554/2004, urmând a le transmite, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestațiilor, formulate de SRL și de SRL, TRIBUNALULUI - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile.

În temeiul dispozițiilor art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 132 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pentru considerentele expuse în motivare, Consiliul declină competența de soluționare a contestațiilor formulate de SRL și de SRL, în contradictoriu

cu, la TRIBUNALUL - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a cauzelor către această instanță judecătorească.

Fără cale de atac.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....-.....