



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.228/C10/3803

Data: 28.01.2026

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 67565/29.09.2025, depusă de PHILIPS ROMANIA SRL (Philips), cu sediul social în București, Office Oregon Park, Șoseaua Pipera 46D-46E-48, Clădirea C, etaj 2, sector 2, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J40/19792/1992, având CUI 2593699, reprezentată legal de administrator Serban Andrei Isopescu Weber, împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 25385/16.09.2025, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare, instalare și punere în funcțiune a echipamentelor necesare dotării secției de chirurgie cardiovasculară din cadrul Spitalului Clinic de Copii Dr. Victor Gomoiu” – în referire la loturile 28, 29 și 32, cod CPV 33100000-1, de către ADMINISTRAȚIA SPITALELOR ȘI SERVICIILOR MEDICALE BUCUREȘTI, cu sediul în București, Str. Sfânta Ecaterina nr. 3, sector 4, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Cu titlu prealabil, obligarea ASSMB să permită accesul efectiv/ să pună la dispoziția Philips documentația depusă de către Medical Device Store SRL în cadrul Loturilor 28, 29 și 32 ale Procedurii de Atribuire;

2. Anularea:

i) Comunicării nr. 25449/16.09.2025, referitoare la rezultatul Procedurii de achiziție cu privire la Lotul 28, Lotul 29 și Lotul 32;

ii) În parte a Raportului Procedurii nr. 25385/16.09.2025 și a tuturor actelor subsecvente Raportului și Comunicării, emise de către ASSMB, în calitate de autoritate contractantă în cadrul Procedurii de atribuire, în ceea ce privește declararea drept câștigătoare a ofertei depuse de către Medical Device Store SRL pentru Lotul 28 - Ecocardiograf ultraperformant, Lotul 29 - Ecocardiograf și Lotul 32 - Ecocardiograf ultraperformant portabil;

3. Constatarea faptului că Autoritatea Contractantă a declarat în mod nelegal oferta depusă de Medical Device Store SRL ca admisibilă și apoi câștigătoare în ceea ce privește loturile 28, 29 și 32 din Procedura de achiziție;

4. Obligarea Autorității Contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție aferente loturilor 28, 29 și 32 din Procedura de achiziție și finalizarea acesteia prin declararea ofertei Medical Device Store SRL ca neconformă și, în consecință, stabilirea unui nou rezultat al procedurii de achiziție, în baza aplicării criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile.

MEDICAL DEVICE STORE SRL, cu sediul social și punct de lucru în București, Str. Gen. H.M. Berthelot nr. 107, sector 1, având cod unic de înregistrare RO36765608 și număr de înmatriculare la Registrul Comerțului J40/9676/2021, reprezentată legal de administrator Cristea Aurelian, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție voluntară* înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 70228 din 08.10.2025, prin care solicită:

- admiterea cererii de intervenție voluntară, ca intervenție în interes propriu în dosar,

- respingerea contestației formulată de PHILIPS ROMANIA SRL ca fiind tardivă, inadmisibilă și nefondată, în ceea ce privește criticile referitoare la oferta tehnică a MEDICAL DEVICE STORE SRL și despre care a luat cunoștință la data de 29.09.2025, publicată de către autoritatea contractantă în SEAP,

- menținerea Raportului procedurii și a rezultatului comunicat de autoritatea contractantă ca fiind legale, temeinice și conforme cu dispozițiile legislației în vigoare privind achizițiile publice.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge excepția privind tardivitatea contestației formulată de PHILIPS ROMANIA SRL, invocată de intervenientul MEDICAL DEVICE STORE SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de PHILIPS ROMANIA SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ADMINISTRAȚIA SPITALELOR ȘI SERVICIILOR MEDICALE BUCUREȘTI.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de MEDICAL DEVICE STORE SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

OPINIE SEPARATĂ

În dezacord cu majoritatea membrilor completului, consider că susținerile contestatorului PHILIPS ROMANIA SRL sunt întemeiate, fiind probat de către acesta că autoritatea contractantă nu a asigurat o evaluare conformă cu nevoia de a se asigura că produsele propuse de ofertantul desemnat câștigător sunt la dispoziția lui și ar putea fi asigurate, la nivelul calitativ pretins.

Criticile formulate de contestator trebuie analizate în ansamblul lor, pornind chiar de la constatarea că, în fapt, produsele ar aparține aceluiași producător. Prin urmare, dacă produsele sunt identice, trebuie verificată existența acelor avantaje ce au condus la departajarea ofertelor.

Pe de o parte, se poate constata că prețul propus de cei doi competitori nu este relevant și că diferența semnificativă dintre cele două propuneri (la toate cele 3 loturi) este dată de întinderea garanției, care, în cazul MEDICAL DEVICE STORE SRL este mai mare decât garanția contestatorului, care s-a limitat la garanția producătorului. Asupra diferențelor dintre propunerea tehnică emisă sub semnătura MEDICAL DEVICE STORE SRL și broșura producătorului ecografelor, pentru loturile 28 și 29, Philips Ultrasound LLC, în privința garanției (aparent, extinse) nu au fost sesizate și analizate, de achizitor, informațiile relevante.

Cât privește apărarea autorității contractante, dar și a intervenientului, că nu ar fi necesară existența unei înțelegeri contractuale dintre producător și ofertant, pentru a proba veridicitatea ofertei, opiniez că, dacă s-ar limita strict la o analiză formală a existenței unor documente, fără verificarea conținutului lor și al efectelor acestora, Consiliul nu ar emite decât opinii cu caracter de generalitate și nu soluții bazate pe probe concludente.

În cazul de față, MEDICAL DEVICE STORE SRL a pus la dispoziția autorității contractante Declarație de conformitate emisă chiar de Philips Ultrasound LLC, dar și broșura pentru modelul Epiq CVx (lot 28) și Affiniti Series Diagnostic Ultrasound System (lot 29).

Același tip de documente au fost prezentate de MEDICAL DEVICE STORE SRL și pentru prezentarea Sistemului Compact cu Ultrasunete Philips seria 5000 (lot 32), în timp ce contestatorul a pus la dispoziția autorității contractante documente ce propun un Ecocardiograf ultraperformant portabil 5500CV.

Prin urmare, întrucât oricare dintre cei doi ofertanți ar fi furnizorul contractant pentru autoritatea contractantă, din poziția de comercianți ai produselor aceluiași producător (Philips Ultrasound LLC), este evident că își cunosc caracteristicile tehnice ale produselor lor, în mod reciproc, astfel că motivarea formulată de majoritate că "protejarea acestor informații este justificată" de "valoarea importantă pentru concurență" este lipsită de temei.

Doar existența declarației de confidențialitate, în oferta desemnată câștigătoare, nu putea asigura o cenzură justificată a autorității contractante, în raport cu dreptul contestatorului de acces la informații, la nivelul permis de dispozițiile art. 217 alin. (6) teza 2 din Legea nr. 98/2016: *Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declaratate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.*

Nu au fost prezentate, nici în ofertă și nici Consiliului, dovezi ale caracterului confidențial al informațiilor de interes.

Prin urmare, consider că, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, se impunea admiterea contestației, cu consecința obligării autorității contractante la acordarea accesului contestatorului la toate informațiile din ofertele aferente celor 3 loturi contestate, dar și la reevaluarea condițiilor de ofertare a unor produse pentru care, aparent, nu există probe că producătorul ar acorda avantaje de tipul celor care au condus la stabilirea rezultatului – garanție extinsă.

Prezenta opinie este emisă în condițiile prevăzute la art. 27 alin. (3) teza 3 a aceleiași legi.