CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data:.....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ....., cu sediul în ....., ... nr. ...., bl. ...., ap. ...., sector ...., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ....., în calitate de Administrator și convențional prin Cabinet de Avocat ....., cu sediul procesual ales în ....., b-dul ... nr. ..... – 18, et. 1, ap. 3, sector 3, privind procedura de simplificată, într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii acordului cadru de furnizare având ca obiect ”.....” – ...., cod CPV 33631600-8, organizată de ...., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea parţială a procesului verbal nr. 3019/17.11....., comunicat la data de 17.11....., a raportului procedurii nr. ...../..... și a comunicării nr. ...../....., ultimele două documente comunicate la data de .....;
- obligarea autorității la reevaluarea propunerii financiare a .... (produsul ANIOS OXY'FLOOR) la lotul 2 al procedurii menționate;
- obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație (onorariu avocat în suma de 2.000 lei), conform art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ....., reclamă rezultatul procedurii pentru lotul 2, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, comunicată prin adresa nr. 760/20.09....., învederând în motivare următoarele:

În fapt, contestatorul menționează că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea și-a justificat decizia de a respinge ca inacceptabilă a ofertei SC ..... SRL astfel *"În oferta financiară depusa de dumneavoastră, la un preț de 40 lei/litru soluție concentrată, se făcea precizarea că la o concentrație de 0,5% timpul de acțiune al produsului ANIOS OXYFLOR este de 30 minute. Din documentele depuse pentru oferta tehnică, în Avizul Ministerului Sănătății nr. 2250BIO/02/12.24 rezultă, la Cap. X Indicații de utilizare se precizează că la o concentrație de 0,5% timpul de acțiune este de 60 de minute, iar pentru timpul de acțiune de 30 minute este necesară o concentrație de 1%. Față de aceasta, autoritatea contractantă v-a formulat Solicitarea de clarificări nr. 229/RUA883 din 09.11.2016, prin care vi se cerea să precizați concentrația de utilizare pentru un timp de acțiune de 30 minute, întrucât în baza acesteia se stabilea prețul/ soluție de lucru din oferta financiară, analiza comparativă având în vedere prețul pe litru de soluție de lucru pentru spectrul și timpul de acțiune solicitate.*

Din răspunsul nr. 2434 din 10.11..... la solicitarea de clarificări, rezultă că datele din secțiunea X a avizului Ministerului Sănătății au caracter de informare generală, iar concentrația de 0,5% acoperă spectrul solicitat in timpul de acțiune de 30 de minute, așa cum rezultă din oferta tehnică depusă în SEAP, pe care ați atașat-o în totalitate.

Întrucât clarificările primite nu au fost considerate concludente, comisia de evaluare a considerat oferta ca inacceptabilă, având în vedere prevederile art. 134 alin. (5) din HGR 395/2016, în care se prevede: "In cazul în care comisia de evaluare solicita unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite in termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă"."

Contestatorul menționează că motivul declarat pentru care oferta a fost respinsă ca inacceptabilă este neconcludența răspunsului oferit la solicitarea de clarificări privind concentrația de utilizare a produsului ANIOX OXY FLOOR pentru un timp de acțiune de 30 minute. În aprecierea contestatorului neconcludența afirmată nu este motivată decât printr-o apreciere cu caracter subiectiv a autorității, fără nicio fundamentare tehnico – științifică. În opinia acestuia se impune anularea deciziei de respingere a ofertei ca inacceptabilă și reevaluarea propunerii financiare în raport de concentrația de lucru de 0,5% (nu 1% cum apreciază autoritatea).

În continuare contestatorul arată că prin notificarea prealabilă a învederat autorității că ca secţiunea X a Avizului BIO nu reflectă în totalitate spectrul de acţiune a produsului așa cum o fac rapoartele de testare prezente în oferta tehnică, respectiv:

- Raportul de testare nr. 26851 pentru dovedirea activității bactericide conf. EN 13727 la pag. 28 din propunerea tehnica este indicata concentraţia de 0.1%;

- Raportul de testare nr. 26852 pentru dovedirea activității bactericide conf. EN 13727 la pag. 41 din propunerea tehnica este indicata concentraţia de 0.05%;
- Raportul de testare nr. 26857 pentru dovedirea activității bactericide conf. EN 13697 la pag. 54 din propunerea tehnica este indicata concentraţia de 0.5%;
- Raportul de testare nr. 27134 pentru dovedirea activității bactericide conf. EN 13697 la pag. 68 din propunerea tehnica este indicata concentraţia de 0.5%;
- Raportul de testare nr. 31259 pentru dovedirea activității levuricide (Candida albicans) conf. EN 13624 la pag. 82 din propunerea tehnica este indicata concentraţia de 0.5%;
- Raportul de testare nr. 31260 pentru dovedirea activității fungicide (Aspergillus brasiliensis) conf. EN 13624 la pag. 93 din propunerea tehnica este indicata concentraţia de 0.5%;
- Raportul de testare nr. 26858 pentru dovedirea activității fungicide conf. EN 13697 la pag. 103 din propunerea tehnica este indicata concentraţia de 0.5%;
- Raportul de testare nr. 26863 pentru dovedirea activității micobactericide (Mycobacterium avium) conf. EN 14348 la pag. 116 din propunerea tehnica este indicata concentraţia de 0.5%;
- Raportul de testare nr. 26861 pentru dovedirea activității tuberculocide (Mycobacterium terrae) conf. EN 14348 la pag. 129 din propunerea tehnica este indicata concentraţia de 0.5%;
- Raportul de testare nr. 2015/32444 pentru dovedirea activității virucide (Adenovirus uman) conf. EN 14476 la pag. 146 din propunerea tehnica este indicata concentraţia de 0.5%;
- Raportul de testare nr. 2015/32448 pentru dovedirea activității virucide (Poliovirus) conf. EN 14476 la pag. 163 din propunerea tehnica este indicata concentraţia de 0.5%;
- Raportul de testare nr. 2015/32445 pentru dovedirea activității virucide (Murin Norovirus) conf. EN 14476 la pag. 180 din propunerea tehnica este indicata concentraţia de 0.5%;
- Raportul de testare nr. 2012/188 pentru dovedirea activității sporicide conf. EN 14347 la pag. 189 din propunerea tehnica este indicata concentraţia de 0.5%;
- Raportul de testare nr. 26881 pentru dovedirea activității sporicide conf. EN 13704 la pag. 200 din propunerea tehnica este indicata concentraţia de 0.5%;
- Raportul de testare nr. 28827 pentru dovedirea activității sporicide conf. EN 13697 la pag. 213 din propunerea tehnica este indicata concentraţia de 0.5%;
- Raportul de testare nr. 27121 pentru dovedirea activității sporicide conf. EN 13697 la pag. 220 din propunerea tehnica este indicata concentraţia de 0.5%.)

Contestatorul susține că autoritatea a refuzat să efectueze verificarea afirmațiilor sale.

În ceea ce privește raportul aviz CNPB, rapoarte de testare, contestatorul invocă jurisprudența în materia achizițiilor publice, respectiv

decizia nr. ..../18.05..... a CURŢII DE APEL PITEŞTI, dosar nr. ..../.....

"Observând înscrisul aflat la fila 86 dosar, reprezentând adresa nr.69524/24.11.2016 emisă de Ministerul Sănătăţii - D.G.A.M.S.P., rezultă că pentru achiziţia de produse biocide din grupa principală I, dezinfectanţi TP1 şi TP2, trebuie respectate standardele EN 14885/2015, la care face referire Ordinul nr. 1082/731/2016.

Totodată, rezultă că între aceste standarde şi avizele bio nu s-a dovedit neechivoc că ar fi echivalente, criteriile regăsite în avizele bio având caracter de recomandare menite să sprijine activitatea de spital în selectarea produselor biocide de dezinfecţie.

Or, pentru dovedirea eficacităţii unui produs biocid dezinfectant, utilizat în unităţi sanitare, solicitantul unui aviz bio trebuie să prezinte teste efectuate conform EN 14885, dat fiind natură domeniului reglementat şi a prevederilor exprese ale art.4 lit.gA2 din O.M.S. nr. 10/2010.

Astfel, standardul PR EN 12054, menţionat de ofertantă pentru justificarea conformităţii ofertei sale privind produsul „Lifo Scrub" fiind doar o testare în procedură de Proiect nu poate fi folosit în justificarea unei activităţi anti-microbiene (f. 151, vol .2/2).

Legat de acest aspect, se constată că se reţine de către Consiliu în considerentele deciziei faptul că în Caietul de sarcini autoritatea contractantă a impus drept cerinţă de calificare pentru acest lot ca produsele să prezinte documente de testare EN 14885: 2006 şi „bactericid EN 12791 2, 2 timp de contact maxim 5 min. şi să acopere spectrul solicitat în maxim 5 min. pentru dezinfecţia chirurgicală a mâinii prin spălare şi în timp de 90 de secunde", dar se apreciază că s-a atins scopul urmărit de autoritatea contractantă prin depunerea documentelor echivalente, respectiv a avizelor, considerate ca având aceeaşi relevanţă cu testele standard, apreciere ce vine în contradicţie cu normele legale aplicabile în domeniul vizat, dar şi o încălcare a principiului tratamentului egal în ceea ce-i priveşte pe ofertanţi.

Faţă de considerentele expuse, Curtea, în raport de dispoziţiile Legii nr. 101/2016 urmează să admită plângerea, să modifice decizia C.N.S.C. în sensul că va admite contestaţia şi va anula în parte Raportul procedurii nr.9047/22.03..... în ce priveşte loturile 3 şi 6 şi va dispune reluarea procedurii de evaluare a propunerilor tehnice la aceste loturi".

Contestatorul arată că, având în vedere că din rapoartele de testare aflate în cuprinsul propunerii tehnice rezultă că efectul cid al produsului se produce la o diluție de 0,5% (și în timpul de contact de 30 de minute solicitat în caietul de sarcini) autoritatea trebuie să reevalueze propunerea financiară a SC ..... SRL în raport de aceste concluzii.

Pentru motivele anterior arătate contestatorul solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 310/1882/11.12....., înregistrată la Consiliu sub nr. 52799/11.12....., ..., în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL.

Astfel, autoritatea menționează că oferta financiară depusa de contestator a fost formulată astfel: timp de actiune 30 minute, concentrație 0,5%, rezultând pretul/litru solutie de lucru 0,20 lei. Pretul/litru al substanței concentrate este 40 lei/litru (110.400,00 lei: 2760 litri = 40,00 lei/litru)

40 lei/kg X 0,5% = 0,20 lei/litru de solutie de lucru la o concentratie de 0,5%.

Contestatorul a formulat datele din oferta financiară conform modelului Anexa la Formularul nr. 4, solicitată în Secțiunea Formulare din documentatia de atribuire și a precizării din caietul de sarcini, că analiza comparativă a prețului va avea în vedere prețul/litru de soluție de lucru, pentru timpul de acțiune solicitat (acesta fiind de maxim 30 minute, conform prevederilor cap. III, lotul nr. 2, din Caietul de sarcini (pag.6) așa cum a fost modificat prin răspunsul nr.1 la solicitările de clarificări). Autoritatea atrage atenția asupra faptului că în documentele privind datele tehnice referitoare la lotul nr. 2, puse la dispoziție de ofertant și analizate până la deschiderea ofertei financiare, nu au fost identificate documente sau alte înscrisuri din care să rezulte că soluția de lucru cu o concentrație de 0,5% are un timp de acțiune de 30 de minute, pentru tot spectrul de acțiune al dezinfectantului.

Din Avizul Ministerului Sănătății nr. 2250BIO/02/05/14 din data de 02.11.2011, (prelungit ulterior până la data de 02.12.2024), rezultă la Cap X Indicații de utilizare faptul că pentru o soluție de lucru cu o concentrație de 0,5%, timpul de acțiune este de 60 minute, iar pentru un timp de acțiune de 30 de minute concentrația este de 1%. Având în vedere că oferta financiară a contestatorului a fost de 110.400,00 lei/litru pentru cantitatea maximă din acordul cadru de 2760 litri, rezultând o soluție de lucru cu concentrație 0,5%, la timpul de acțiune 30 minute, rezultând prețul/litru soluție de lucru 0,20 lei, autoritatea a solicitat o clarificare în acest sens, deoarece din datele tehnice puse la dispozitie de ofertant rezultă că întregul spectru de acțiune al dezinfectantului oferit de contestator nu se poate realiza în 30 de minute cu o soluție de lucru cu concentrație de 0,5%. Prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a întrebat care este concentrația soluției de lucru pentru un timp de acțiune de 30 minute in opinia ofertantului, deoarece din oferta financiară rezultă că aceasta ar fi de 0,5 %, iar din Avizul de punere pe piată al Ministerului Sănătății rezultă că soluția de lucru pentru un timp de acțiune de 30 de minute este de 1%.

Autoritatea precizează că în răspunsul nr. 2434 din 10.11..... la solicitarea de clarificări privind oferta financiară pentru lotul nr. 2, ofertantul a precizat că este adevărat că din Avizul Ministerului Sănătății la concentrația de 0,5% este indicat timpul de acțiune de 60 de minute, dar că aceste informații au caracter de informare generală și sunt destinate pentru a acoperi multiplele utilizări ale produsului, și ca la produsul oferit, concentrația de 0,5% acoperă spectrul solicitat. Totodată, ofertantul a precizat că importante sunt datele cuprinse în rapoartele de expertiză, care la rândul lor generează informații cu grad mai mare de generalitate, care sunt cuprinse apoi în avizul Ministerului Sănătății.

Autoritatea arată că a verificat încă o dată toate trimiterile pe care le-a făcut ofertantul la datele din oferta tehnică ce fusese încărcată și în SEAP si pe care acesta a atașat-o și răspunsului la solicitarea de clarificări, din aceste date rezultând că produsul, la o concentrație a soluției de lucru de 0,5% nu acoperă întreg spectrul de acțiune în timpul de acțiune de maxim 30 minute. Autoritatea admite că pentru activitatea bactericidă sau levuricida, de exemplu, eficacitatea concentrației de 0,5% se realizează într-un timp de 5 minute, activitatea fungicida sau micobacteridida se realizează în 15 minute, dar activitatea sporicida conform standardelor EN 13704 si EN 14347, se obține, la o concentratie de 0,5%, doar in timpul de actiune de 60 de minute. Or, pentru a se obține eficacitatea produsului pe întreg spectrul de activitate la o concetrație a soluției de lucru de 0,5%, acesta ar trebui să aibă eficacitatea necesara în timpul de acțiune de maxim 30 de minute, inclusiv pentru activitatea sporicidă.

În susținerea deciziei autoritatea menționează că la utilizarea produsului pentru dezinfecția suprafețelor critice si semicritice, personalul diluează produsul concentrat conform indicațiilor privind Modul de utilizare de pe Fișa de prezentare a produsului, a datelor de pe Eticheta de produs, și a indicațiilor de utilizare din avizul de punere pe piață al Ministerului Sănătății. În Cap. X Indicatii de utilizare din Avizul Ministerului Sănătății nr. 2250BIO/02/05/14 se precizează în mod clar că la o concentrație de 0,5%, timpul de acțiune este de 60 minute, pentru timp de acțiune de 30 de minute, folosindu-se o soluție de lucru in concentrație de 1%. Totodată autoritatea arată că pe proiectul etichetei de produs ANIOS OXY`FLOOR, se face precizarea că acesta se utilizează într-o concentrație de 0,5%, dar timpul de acțiune este precizat în Cap. Proprietăți microbiologice efectuate în condiții de murdărie cu efect asupra activității bactericide, levuricide, fungicide, micobatericide, tuberculocide și sporicide, în cazul activității sporicide timpul de acțiune fiind de 60 minute. Aceleași precizări sunt făcute și în fișa de prezentare a produsului.

Concluzionând, autoritatea menționează că, în cazul adjudecării acestui produs și utilizării lui conform ofertei financiare, s-ar realiza achiziția la un preț de 40 lei/litru soluție concentrată, iar diluarea pentru obținerea soluției de lucru s-ar face la o concentrație de 0,5%, cu un timp de acțiune de 30 minute și nu s-ar obține eficacitatea acestuia pentru întreg spectrul de activitate.

Având în vedere datele din oferta financiară, datele de pe proiectul Etichetei de produs și datele din avizul Ministerului Sănătății, autoritatea contractantă consideră că ar fi pusă în situația:

- să utilizeze produsul la o concentrație de 0,5% cu un timp de acțiune de 30 de minute, fără a obține eficacitatea acestuia pentru întreg spectrul de activitate, sau

- să utilizeze produsul într-o concentrație de 1% într-un timp de acțiune de 30 minute și să aprovizioneze o cantitate dublă de soluție concentrată in perioada derulării acordului cadru, ducând la producerea unei pagube, prețul real al soluției de lucru fiind de 0,4 lei/soluție de lucru, sau

- să utilizeze produsul într-o concentrație de 0,5% cu un timp de acțiune de 60 minute, ceea ce ar însemna că s-a adjudecat un produs

pentru care nu se respectă timpul de acțiune de maxim 30 de minute, solicitat prin caietul de sarcini.

Având în vedere cele anterior arătate, autoritatea a concluzionat că prin răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări, acesta nu a argumentat cum soluția de lucru cu o concentrație de 0,5% poate să fie eficace pentru întreg spectrul de activitate într-un timp de acțiune de 30 de minute, așa cum este înscris în oferta financiară. În aceste condiții autoritatea a considerat oferta financiară ca inacceptabila, conform prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 si art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât răspunsul la solicitarea de clarificări nu a fost concludent, prin acesta ofertantul nu a răspuns solicitării de clarificări de a argumenta pe baza căror documente a susținut în oferta financiară că soluția de lucru cu o concentrație de 0,5% a produsului oferit pentru lotul nr. 2 are efect intr-un timp de acțiune de 30 de minute, pentru întregul spectru de acțiune al produsului (bactericid, fungicid, levuricid, micobactericid, tuberculicid, virucid, sporicid).

În continuare, autoritatea arată că în conținutul contestației ofertantul enumeră rapoartele de testare pentru dovedirea activității eficacității soluției de lucru cu o concentrație de 0,5 %, însă omite Rapoartele de testare a activității sporicide conform standardului EN 13704, din care rezulta că efectul soluției de lucru cu o concentrație de 0,5% se produce într-un timp de acțiune de 60 de minute și nu de 30 de minute, cum este solicitat în standardul respectiv.

Cât privește decizia invocată de contestator nr. 602/R-CONT/18.05....., autoritatea menționează că din aceasta decizie rezultă că pentru achiziția de produse biocide trebuie respectate standardul EN 14885/2015, la care face referire Ordinul nr. 1082/731/2016. Or, standardul EN 13704, cuprins în standardul EN 14885/2015, reglementează efectul sporicid al soluției de lucru, care în cazul produsului oferit de contestator are, la o concentrație de 0,5% un timp de acțiune de 60 de minute și nu 30 minute, cum este înscris în oferta financiară pentru lotul nr. 2. În decizia civilă de mai sus se mai face precizarea că nu s-a dovedit ca standardele din EN 14885/2015 și avizele bio ar fi echivalente, criteriile regăsite în avizele bio având caracter de recomandare menite să sprijine activitatea de spital în selectarea produselor biocide de dezinfecție. Autoritatea contractantă consideră că Indicațiile de utilizare înscrise la cap. X din Avizul bio al Ministerului Sănătății reprezintă una din recomandările menite să sprijine activitatea de spital, or în aceste indicații este precizat foarte clar că soluția de lucru cu o concentrație de 0,5% are un timp de acțiune de 60 de minute, în timpul de acțiune de 30 de minute fiind necesară o concentrație de 1% pentru a acoperi întreg spectrul de activitate, deci și activitatea sporicidă. Autoritatea consideră că Avizul bio emis de Ministerul Sănătății este mai mult decât o recomandare, reprezentând condițiile în care produsul avizat poate fi pus pe piată, autoritatea contractantă neputând să utilizeze un produs altfel decât este înscris în Indicațiile de utilizare al acestuia precum și cum se fac precizările de diluare pe Eticheta de produs. Din fiecare din acestea, rezultă că pentru a avea efect în activitatea sporicidă, produsul diluat într-o concentrație de 0,5 % are timp de acțiune de 60 de minute și

nu în 30 de minute cum a înscris ofertantul în oferta financiară, altfel nu se acoperă întreg spectrul de activitate la o concentrație de 0,5%.

În final, autoritatea arată că motivele contestației se reduc la diluția si timpii de acțiune ai produsului ofertat. Așadar, în condițiile în care din Avizul Ministerului Sănătății rezultă că la o concentrație de 0,5% timpul de acțiune este de 60 de minute, iar pentru timpul de acțiune de 30 de minute este necesară o concentrație de 1%, în opinia autorității, solicitarea adresată CNSC de a anula parțial documentele emise este nefondată atât timp cât în caietul de sarcini s-a specificat un anumit timp de acțiune al produsului, în baza căruia urmează să se stabilească prețul/soluție de lucru.

Prin adresa nr. 2797/14.12....., înregistrată la Consiliu sub nr. 53396/14.12....., SC ..... SRL formulează răspuns la punctul de vedere al autorității arătând că singura apărare a autorității față de critica potrivit căreia nu a efectuat un calcul corect al preţului ofertei pentru lotul nr. 2 este aceea că produsul ANIOS OXY' FLOOR nu dovedeşte acoperirea întregului spectru de activitate pretins prin caietul de sarcini in timpul de contact de 30 minute la o dilutie de 0,5 % (mai precis, activitatea sporicida - dovedita conform standardelor EN 13704 si EN 14347 - se realizeaza, la o dilutie de 0,5 %, în timpul de contact de 60 minute).

Contestatorul consideră afirmația autorității neadevărată, având în vedere că:

- specificaţia tehnică în cauza impune, pentru dovedirea efectului sporicid, testarea conform standardului EN 13704 (nu si conform standardului EN 14347, cum afirmă autoritatea);
- în oferta depusă se află rapoartele de testare dovedind, prin testări conforme nu numai standardului EN 13704, ci și EN 14374 si EN 13697, efectul sporicid al produsului în timpul de contact de 30 minute la o dilutie de 0,5 % (p. 189, 200, 213, 220 din propunerea tehnică);

Acesta subliniază că a indicat atât în contestație cât și în notificarea prealabilă care sunt aceste rapoarte de testare (Raportul de testare nr. 2012/188 pentru dovedirea activității sporicide conf. EN 14347 la pag. 189 din propunerea tehnică este indicata concentraţia de 0.5%, Raportul de testare nr. 26881 pentru dovedirea activității sporicide conf. EN 13704 la pag. 200 din propunerea tehnica este indicată concentraţia de 0.5%, Raportul de testare nr. 28827 pentru dovedirea activității sporicide conf. EN 13697 la pag. 213 din propunerea tehnica este indicată concentraţia de 0.5%, Raportul de testare nr. 27121 pentru dovedirea activității sporicide conf. EN 13697 la pag. 220 din propunerea tehnica este indicată concentraţia de 0.5%.)

Cât privește argumentul autorității că a avut în vedere mențiuni din avizul emis de CNPB, în proiectul etichetei produsului și în fișa produsului care ar arăta situația învederată de aceasta, contestatorul reiterează cele afirmate prin contestație. În acest sens invocă:

a) dispoziţiile OMS nr. 10/2010:

- avizul de punere la dispoziţie pe piaţa (cu derivatele sale ulterioare) este un *„act administrativ emis de către Comisia Naţională pentru Produse Biocide (CNPB), prin care produsul biocid este avizat pentru punere la dispoziţie pe piaţă pe teritoriul României, pe baza unui referat de*

evaluare, în care sunt înscrise datele şi caracteristicile produsului biocid pus la dispoziţie pe piaţă;" (art.2 lit.a);

- pentru obţinerea avizului C.N.P.B., piesa esenţială a dosarului tehnic al produsului biocid supus avizării îl reprezintă *„rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacităţii biocide în funcţie de tipul de produs*" (art.4 (1) lit.g);

- „pentru produsele biocide care fac parte din grupa principală 1: Dezinfectanţi, tipurile de produs TP 1 cu aria de aplicare unităţi sanitare, TP2 cu aria de aplicare unităţi sanitare, (...), în evaluarea produsului şi demonstrarea eficacităţii acestora se aplică EN 14885:2015" (art.4 (1) lit. g^1);

b) dispoziţiile OMS nr. 1082/2016:

- Fişa tehnică a produsului originală şi/sau tradusă în limba română trebuie să cuprindă, între alte informaţii, *„domeniul de utilizare corespunzător tipului de produs biocid, indicaţiile de utilizare, concentraţia şi timpul de contact pentru fiecare utilizare (timpul de contact pentru utilizare să fie susţinut de concluzia raportului de testare);*"

- Eticheta, cu text în limba română, trebuie să cuprindă, între alte informaţii, *„perioada de timp necesară pentru efectul biocid”.*

În final, contestatorul învederează că întreaga procedură administrativă a avizării și asigurării, prin această procedură, a securității sanitare a populaţiei este centrată pe documentele esenţiale, de natură tehnică, reprezentate de rapoartele de testare (care trebuie efectuate conform standardelor stabilite la nivelul Uniunii Europene prin SR EN 14885:2015). Prin urmare dacă documentele cu caracter derivat nu corespund celor cu caracter primar (indiferent de motiv), autoritățile contractante au obligaţia de a da prioritate acestora din urma (rapoartelor de testare întocmite conform standardelor impuse prin SR EN 14885:2015). SC ..... SRL consideră că a demonstrat că produsul său realizează acţiunea sporicidă, la o diluție de 0,5 %, în timpul de contact de 30 minute, conform testării nu numai conforme standardului EN 13704, ci și a celor EN 14374 și EN 13697, iar aceste testări trebuie avute în vedere in primul rând la evaluarea tehnică, dar și financiară a ofertei.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „.....”, cod CPV 33631600-8, împărțită pe loturi. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei depuse pentru lotul 4 și 7, SC ..... SRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. 2926/..... De asemenea, împotriva deciziei de respingere a ofertei depuse pentru lotul 2 și 3 SC ..... SRL a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr. 2935/..... Totodată, împotriva altor aspecte considerate nelegale, SC ..... SRL a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr. ...../.....

Cele trei dosare au fost soluționate prin decizia CNSC nr. 2546/...../2926, 2935, .../29.09..... prin care s-a admis contestaţia nr. 1666/14.08..... formulată de SC ..... SRL și s-a dispus anularea în parte a procesului-verbal de evaluare a documentelor din oferta tehnica nr. A2075/10.08..... și a raportului procedurii nr. A2117/21.08....., în ceea ce privește loturile 2 și 3. Totodată s-a dispus continuarea procedurii pentru loturile 2 si 3, după îndeplinirea dispozitiilor anterior menționate, prin refacerea evaluării tehnice pentru aceste loturi, potrivit motivării, in termen de 10 zile de la comunicarea deciziei.

S-au respins ca nefondate contestaţia formulată de către ..... și contestaţia nr. 1677/.....08..... formulată de SC ..... SRL împotriva refuzului autorității de a comunica produsul din fiecare ofertă supusă evaluării tehnice.

În raportul procedurii nr. ...../....., comisia de evaluare a consemnat, pentru lotul 2, admisibilitate a două oferte precum și declararea ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de ..... cu o propunere financiară de 0,40 lei/litru sol.lucru.

Apreciind nelegală decizia autorității SC ..... SRL a depus contestația ce formează obiectul dosarului nr. ...../.....

Pe fondul contestației formulate de SC ..... SRL, Consiliul retine urmatoarele:

In primul rand, Consiliul apreciaza ca in continutul raspunsului la clarificari nr. 2434 din 10.11....., transmis de ofertantul SC ..... SRL la solicitarea de clarificari nr. 229/RUA883 din 09.11.2016, nu sunt si nici nu puteau fi elemente care sa conduca la respingerea ofertei ca inacceptabila conform prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 si art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Potrivit prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016:

„(4) Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplineşte condiţiile de formă aferente elaborării şi prezentării acesteia, precum şi cerinţele de calificare şi selecţie prevăzute în documentele achiziţiei.”

In speta, oferta SC ..... SRL pentru lotul 2 îndeplineşte condiţiile de formă aferente elaborării şi prezentării, iar ofertantul îndeplineşte cerinţele de calificare şi selecţie prevăzute în documentele achiziţiei.

Potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016:

„(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

In speta, ofertantul a transmis in termen raspunsul solicitat iar, referitor la fondul acestui raspuns, clarificarile/completarile nu aveau scopul de a lamuri autoritatea asupra acceptabilitatii/conformitatii ofertei SC ..... SRL pentru lotul 2 (oferta cu produsul ANIOS OXY' FLOOR fiind cu certitudine acceptabila si conforma) ci de a stabili cu certitudine concentrația de utilizare a produsului ANIOX OXY FLOOR pentru un timp

de acțiune de 30 minute si ca o consecinta a concentratiei necesare, pretul in lei/litru sol.lucru care va fi luat in considerare la aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Mai exact, raspunsul ofertantului SC ..... SRL putea sa probeze faptul ca pentru produsul ANIOX OXY FLOOR soluția de lucru cu o concentrație de 0,5% are un timp de acțiune de 30 de minute, pentru tot spectrul de acțiune al dezinfectantului, caz in care era luat in considerare pretul de 0,20 lei/litru sol.lucru sau, dimpotriva, sa nu probeze cu certitudine timpul de acțiune de 30 de minute la concentratie de 0,5%, caz in care se lua in calcul pentru un timp de acțiune de 30 de minute concentrația de 1%, cu modificarea corespunzatoare a pretului la 0,40 lei/litru sol.lucru.

In niciuna dintre cele doua variante nu se impunea insa, in aprecierea Consiliului, respingerea ca inacceptabila sau ca neconforma a ofertei depuse de SC ..... SRL pentru lotul 2.

Analizand toate documentele depuse de ofertantul SC ..... SRL, Consiliul constata ca numeroasele rapoarte de testare depuse in original si in traducere autorizata confirma eficacitatea actiunii produsului ANIOS OXY' FLOOR la concentratia de 0,5%, in 30 de minute, si in cazul actiunii sporicide.

Autoritatea contractanta sustine ca recunoaste eficienta produsului cu concentratie 0,5% in actiunile bactericida, levuricida, fungicida, micobatericida, tuberculocida cu timp de actiune 30 de minute dar sustine ca pentru activitatea sporicida timpul de actiune necesar la concentratia mentionata este de 60 minute, conform indicatiilor de utilizare din Avizul Ministerului Sănătății nr. 2250BIO/02/05/14.

Consiliul constata ca, in ceea ce priveste actiunea sporicida, exista concluziile din finalul rapoartelor de expertiza nr. 26881 si nr. 27121 care mentioneaza:

Pag 271 verso din dosarul cauzei : **conform normei NF EN 13704 produsul ANIOS OXY' FLOOR la concentratia de 0,5% prezinta activitate sporicida suplimentara in 15 min de contact.**

Pag 281 verso din dosarul cauzei: **conform adaptarii normei NF EN 13697 produsul ANIOS OXY' FLOOR la concentratia de 0,5% prezinta activitate sporicida suplimentara in 15 min de contact**.

Consiliul considera ca, desi Avizul Ministerului Sănătății nr. 2250BIO/02/05/14 indica, conform standardului EN 13704, eficienta activitatii spirucide la concentratie 0,5% cu timp de contact 60 minute, **aceste concluzii ale rapoartelor de testare sunt suficient de lamuritoare in sensul dovedirii eficacitatii produsului cu concentratie 0,5% in activitatea sporicida cu timp de actiune 30 de minute**, asa cum a fost ofertat.

In concluzie, Consiliul apreciaza ca documentele prezentate sunt suficiente in sensul dovedirii faptului ca produsul oferit pentru lotul nr. 2 de ofertantul SC ..... SRL are efect intr-un timp de acțiune de 30 de minute, la concentratia de 0,5% pentru întregul spectru de acțiune al produsului (bactericid, fungicid, levuricid, micobactericid, tuberculicid, virucid, sporicid).

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va

admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .... si va dispune anularea parţială a procesului verbal nr. 3019/17.11....., in ceea ce priveste lotul nr. 2, anularea parţială a raportului procedurii nr. ...../..... in ceea ce priveste lotul 2 și a comunicărilor subsecvente.

In temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii pentru lotul 2, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei SC ..... SRL (produsul ANIOS OXY'FLOOR), potrivit motivarii, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

In temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractanta la plata catre petent a cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație (onorariu avocat în suma de 2.000 lei probat cu factura nr.055/28.11.....).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ....

Dispune anularea parţială a procesului verbal nr. 3019/17.11..... (in ceea ce priveste lotul nr. 2), anularea parţială a raportului procedurii nr. ...../..... (in ceea ce priveste lotul nr. 2) și a comunicărilor subsecvente.

In temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii pentru lotul 2, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei SC ..... SRL (produsul ANIOS OXY'FLOOR), potrivit motivării, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

In temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligă autoritatea contractantă la plata catre petent a cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație (onorariu avocat în suma de 2.000 lei probat cu factura nr.055/28.11.....).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

.... **.....** **.....**

.....