

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 154/24.03.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 7944/21.03.2016 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 8049/22.03.2016, S.C. ...S.R.L., cu sediul în localitatea ... nr. 636, DN 6, km ... dr., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a contestat răspunsul autorității contractante nr. 1681/15.03.2016 la adresa societății sale, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, online, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Dezinfectanți”, Lot 6 – „Sterilizant chimic pentru echipamentele medicale termosensibile” și Lot 8 – „Antiseptic pentru spălarea și dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare”, coduri CPV 24210000-9, 33631600-8 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. 18, județul ... și a solicitat anularea comunicării „Răspuns nr. 1681/15.03.2016 la notificarea S.C. ...S.R.L. venită pe fondul transmiterii incomplete a informațiilor referitoare la atribuirea contractului /.../ prin Procesul Verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 1611/10.03.2016”, declararea ca și conforme cu cerințele exprimate de autoritatea contractantă a ofertelor depuse de societatea sa pentru Lotul 6 și Lotul 8, precum și reluarea procedurii pentru acestea.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată din oficiu privind tardivitatea contestației și respinge, ca tardivă, contestația formulată de S.C. ...S.R.L., cu sediul în localitatea Remetea Mare nr. 636, DN 6, km 546+400 dr., județul

Timiș, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. 18, județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 154/24.03.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 7944/21.03.2016 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 8049/22.03.2016, formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva răspunsului autorității contractante nr. 1681/15.03.2016 la adresa societății sale, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, online, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Dezinfectanți”, Lot 6 – „Sterilizant chimic pentru echipamentele medicale termosensibile” și Lot 8 – „Antiseptic pentru spălarea și dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare”, coduri CPV 24210000-9, 33631600-8 (Rev.2), s-a solicitat anularea comunicării „Răspuns nr. 1681/15.03.2016 la notificarea S.C. ...S.R.L. venită pe fondul transmiterii incomplete a informațiilor referitoare la atribuirea contractului /.../ prin Procesul Verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 1611/10.03.2016”, declararea ca și conforme cu cerințele exprimate de autoritatea contractantă a ofertelor depuse de societatea sa pentru Lotul 6 și Lotul 8, precum și reluarea procedurii pentru acestea.

Contestatoarea arată că urmare a Procesului Verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 1611/10.03.2016, societatea sa a comunicat o „notificare” către autoritatea contractantă, solicitând detalierea motivelor care au condus la respingerea ofertei sale, iar prin răspunsul acesteia nr. 1681/15.03.2016 a fost înștiințată că oferta sa, pentru Lotul 6, a fost declarată neconformă, întrucât „produsul nu prezintă testările pentru dovedirea activității antifungice decât în condiții de curățenie iar activitatea micobacterică, în condiții de murdărie, este realizată după proceduri DGHM”, respectiv pentru Lotul 8, a fost declarată neconformă, motivat de faptul că „procedurile de testare a activității biocide sunt DGHM/AFNOR, activitatea micobacterică s-a dovedit prin Mycobacterium smegmatis, nu cele două tulpini standard M.avium și terrae, pentru testările MRSA nu este prezentă nicio concluzie”.

Astfel, în ceea ce privește Lotul 6, contestatoarea precizează că produsul ofertat „Helix Ultra” corespunde solicitărilor autorității contractante, aducând următoarele argumente:

- produsul are efect fungicid, iar rapoartele testărilor dovedesc eficiența fungică atât prin teste de faza 1 efectuate conform standardelor DGHM 9.1, cât și prin teste de faza 2 (corespunzătoare SR

EN 13624 și SR EN 14562). În cadrul testelor de faza 2, ca teste cantitative ale suspensiei și în condiții practice simulate, produsul oferat a dovedit, în condiții de murdărie (încărcătură organică cu albumină și eritrocite oaie), o reducere mai mare de log 4 a organismelor de test;

- produsul are efect micobactericid, iar rapoartele testărilor dovedesc eficiența micobacterică conform standardelor SR EN 14348 și SR EN 14563. Astfel, conform raportului realizat de către Dipl. Biol. Torsten Koburger și Dr. Med. P Rudolph la Hygene Nord GmbH, conform SR EN 14348, utilizând teste cantitative al suspensiei, Helix Ultra a dovedit activitate microbiocidă asupra Mycobacterium terrae și Mycobacterium avium în concentrația de 1% în intervalul precizat de autoritatea contractantă, de 15 minute. În acest sens, contestatoarea susține că în ofertă a depus Declarația Comisiei pentru Dezinfectante a Asociației pentru Igiena Aplicată VAH, precum și un tabel referitor la echivalența dintre standardele DGHM și SR EN.

S.C. ...S.R.L. învederează că pentru produsul oferat a depus o ofertă financiară în valoare de 30.240 lei, inferioară celei declarată câștigătoare, de 32.400 lei.

În ceea ce privește Lotul 8, contestatoarea precizează că produsul oferat „Lifo-scrub” corespunde solicitărilor autorității contractante, arătând astfel că produsul este înregistrat ca și produs biocid cu avizul nr. 335BIO/01.06.2010 și prelungit succesiv cu avizele nr. 335BIO/01.05.2014 și nr. 335BIO/01.12.2024, Comisia Națională pentru Produse Biocide din cadrul Ministerului Sănătății recunoscând ca autentice rapoartele testărilor depuse în vederea avizării acestui produs ca și produs biocid, testări efectuate atât conform standardelor europene (SR EN), cât și conform standardelor AFNOR și DGHM. Ca și în cazul metodelor de testare și cerințelor standard DGHM, contestatoarea informează că și metodele de testare și standardele AFNOR includ criteriile standardelor europene în testarea dezinfectanților.

De asemenea, contestatoarea susține că activitatea biocidă a produsului a fost dovedită conform cerințelor din caietul de sarcini, după cum urmează:

- SR EN 1499 - produsul oferat a dovedit eficiența în dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor, conform standardului solicitat, prin patru rapoarte de testare diferite depuse împreună cu documentația, respectiv: în ceea ce privește dezinfecția igienică – N. Hnitzpeter (B.Braun, Sempach-Station, 29.08.1996) și G. Faleschini (HygCen GmbH, 2008), iar în ceea ce privește dezinfecția chirurgicală – M. Pfeiffer (Melsungen, 1994) și N. Hnitzpeter (B.Braun, Sempach-Station, 09.10.1996);

- MRSA - conform documentului depus împreună cu documentația, eficiența produsului oferat asupra MRSA a fost dovedită prin testare, conform standardelor DGHM, efectuată de Z. Wachol - Drewek (B. Braun Melsungen), concluzia raportului prezentată atât în avizul biocid emis de Ministerul Sănătății, cât și în sumarul rapoartelor experților, fiind aceea

că „reducerea $> \log 5$ a fost atinsă pe cele 2 tulpini de *Staphylococcus Aureus* utilizate începând de la un timp de acțiune de 30 secunde”;

- efect virucid pentru HIV, HBV și HCV (conform SR EN 14476) – conform testărilor efectuate la Robert Koch Institute din Berlin „produsul este activ împotriva virusurilor încapsulate, 100%/120 sec.”;

- efectul fungicid (*Candida*, conform EN 13624) - testări în conformitate cu SR EN 13624 conform cărora eficiența fungicidă este de 50% pentru timpul de 1 minut fixat în cadrul testării fără a fi exclus un efect remanent ulterior acestei durate;

- efect micobactericid - nu a fost solicitat în mod specific printre cerințele autorității contractante, motiv pentru care nu poate fi menționat în considerarea ofertei sale ca fiind neconformă.

În final, S.C. ...S.R.L. face precizarea că toate documentele la care a făcut referire în conținutul contestației sale se află depuse în propunerea tehnică, respectiv în documentele de calificare.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În vederea soluționării contestației formulată de S.C. ...S.R.L., Consiliul, prin adresa nr. 8080/538 C5/22.03.2016, în temeiul art. 270 alin. (2) și art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, a solicitat contestatoarei, între altele, să indice dacă cererea sa vizează Loturile 5, 6, 7, 8 și 9, având în vedere faptul că s-a constituit garanția de bună conduită în raport de valorile estimate ale acestora, sau doar Loturile 6 și 8, așa cum de altfel se menționează în cuprinsul contestației.

Contestatoarea S.C. ...S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 158/22.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 8143/ 22.03.2016, prin care a specificat că cererea sa introductivă vizează Loturile 6 și 8.

Prin adresa nr. 8263/538 C5/23.03.2016, Consiliul a solicitat autorității contractante ..., înaintarea documentelor necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 274 din OUG nr. 34/2006, între care, dosarul achiziției publice definit de art. 213 alin. (1) din aceeași ordonanță, inclusiv oferta depusă de contestatoare (documente de calificare, propunere financiară și tehnică), aferentă loturilor 6 și 8, dovada transmiterii unei copii a contestației către operatorii economici implicați în procedură, dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare, precum și confirmarea privind primirea în original a Scrisorii de garanție de bună conduită nr. 439/18.03.2016.

Ulterior, contestatoarea S.C. ...S.R.L. a comunicat adresa nr. 172/30.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 9195/ 30.03.2016, prin care a adus la cunoștință că, dintr-o eroare, s-a depus la dosarul contestației exemplarul original al garanției de bună conduită, comunicându-se autorității contractante un exemplar al acesteia, în copie, solicitând astfel eliberarea acestuia.

Ca urmare a adresei contestatoarei nr. 172/30.03.2016, privind transmiterea, din eroare, la dosarul cauzei, a Scrisorii de garanție de bună conduită nr. 439/18.03.2016, în original, Consiliul, prin adresa nr. 9234/538 C5/30.03.2016, a invitat contestatoarea, în data de

01.04.2016, între orele 10⁰⁰-16⁰⁰, pentru ridicarea acesteia și înlocuirea cu o copie certificată, urmând să remită originalul scrisorii de garanție de bună conduită autorității contractante și să transmită confirmarea depunerii originalului la autoritatea contractantă, potrivit art. 271¹ alin. (3) din ordonanță.

Prin adresa nr. 2197/04.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 9948/05.04.2016, autoritatea contractantă ... a comunicat la dosarul achiziției publice, necesar soluționării contestației, menționând faptul că nu a primit un exemplar, în original, al scrisorii de garanție de bună conduită nr. 439/18.03.2016, ci doar o copie a acestui document.

Prin adresa nr. 2156/01.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 9949/05.04.2016, autoritatea contractantă ... a înaintat punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ...S.R.L.

În ceea ce privește Lotul 6, autoritatea contractantă precizează că a solicitat „Sterilizant chimic la rece” pentru instrumentar termosensibil, însă produsul oferit de contestatoare este „dezinfecant la nivel înalt”; testările sunt efectuate după proceduri DGHM, unele numai în condiții de curățenie și nu după standardele SR EN solicitate în caietul de sarcini, în care s-a menționat că testarea produselor trebuie să fie efectuată conform procedurilor standardelor SR EN. De asemenea, se arată că la momentul verificării testărilor microbiologice, expertul cooptat nu a vizualizat propunerea financiară pentru produsul oferit.

În ceea ce privește Lotul 8, autoritatea contractantă învederează că a cerut realizarea testărilor conform standardului EN 1499:2000, testările pentru acest standard fiind efectuate în anul 1996 în laboratoare proprii B.Braun, fără ca acestea să prezinte concluzii. De asemenea, se arată că nici testarea pentru MRSA nu prezintă concluzii.

S.C. ...S.R.L. a comunicat, prin adresa nr. 192/06.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 10150/06.04.2016, confirmarea de primire a garanției de bună conduită, în original, de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 10825/538 C5/12.04.2016, Consiliul a solicitat părților ca până la data de 13.04.2016, să transmită susținerile referitoare la excepția tardivității contestației formulată de S.C. ...S.R.L., invocată din oficiu, având în vedere obiectul contestației formulată respectiv „anularea răspunsului nr. 1681/15.03.2016, respectiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 1611/10.03.2016” și faptul că, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, adresa nr. 1611/10.03.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire aferent loturilor 6 și 8 a fost comunicată la data de 11.06.2016, acesta fiind, în esență, actul considerat nelegal de către S.C. ...S.R.L. Raportat la valoarea estimată a loturilor contestate, dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu prevederile art. 271 alin. (1), precum și cu cele ale art. 3 lit. z) din aceeași ordonanță, termenul limită de contestare s-a împlinit la data de 16.03.2016, adresa contestatoarei nr. 132/14.03.2016 prin care a solicitat autorității contractante comunicarea motivelor detaliate care au dus la declararea ofertei

S.C. ...S.R.L. ca neconformă, nefiind un document de natură să o repună în termenul de contestare prevăzut de legislația în vigoare, de la care nu se poate deroga, respectiv art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG care prevede că:

„(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:

a) (...)

b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Autoritatea contractantă ... a răspuns prin adresa nr. 2474/13.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 11013/ 13.04.2016, prin care a precizat faptul că este de acord cu motivele invocate de către Consiliu.

Contestatoarea S.C. ...S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 208/13.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 11063/ 13.04.2016, prin care a specificat că, la data de 11.03.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii nr. 1611/10.03.2016, care nu conținea nicio informație referitoare la oferta societății sale, motiv pentru care a solicitat, prin adresa nr. 132/14.03.2016, argumentarea motivelor care au condus la declararea ofertei sale ca fiind neconformă, iar în baza răspunsului nr. 1681/15.03.2016 a formulat prezenta contestație.

Astfel, contestatoarea susține că termenul de contestare se raportează la răspunsul autorității contractante nr. 1681/15.03.2016, termenul începând să curgă de la data de 15.03.2016, în consecință solicitând respingerea excepției tardivității contestației, invocată de către Consiliu.

Din documentele depuse și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, online, fără fază finală de licitație electronică, defalcată pe 10 loturi, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Dezinfectanți”, cod CPV 33631600-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. 384610/04.02.2016, stabilind data limită de depunere a ofertelor la data de 17.02.2016, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoare estimată fără TVA între 23.300 – 279.600 lei.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul procedează la analiza excepției invocată din oficiu privind tardivitatea depunerii contestației de către S.C. ...S.R.L. și constată următoarele:

Prin Raportul procedurii nr. 1610/10.03.2016, membrii Comisiei de evaluare au stabilit ofertanții câștigători pentru fiecare lot în parte, oferta

contestatoarei S.C. ...S.R.L. fiind respinsă ca neconformă pentru loturile 5, 6, 7, 8 și 9.

Prin adresa nr. 1611/10.03.2016, autoritatea contractantă a comunicat tuturor participanților la procedură, rezultatul procedurii de atribuire aferent celor 10 loturi, respectiv numele ofertanților câștigători pentru fiecare lot în parte.

Așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei (depute atât de către autoritatea contractantă cât și de către contestatoare) S.C. ...S.R.L. a primit această adresă, prin fax, la data de 11.03.2016.

După primirea acestei adrese, S.C. ...S.R.L. nu a înțeles să o conteste în cadrul termenului legal de 5 zile stipulat la art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 și a transmis autorității contractante adresa nr. 132/14.03.2016 având următorul conținut: „Urmare a adresei de comunicare înregistrată cu nr. 1611/10.03.2016, prin care ne informați despre câștigătorii licitației de dezinfectanți, invitație de participare nr. 384610, vă solicităm de urgență, să ne comunicați motivele detaliate care au dus la declararea ofertei S.C. ...S.R.L. ca neconformă”.

Analizând conținutul adresei mai sus menționată, Consiliul constată că aceasta nu reprezintă în fapt o „notificare”, așa cum precizează contestatoarea, deoarece nu sunt îndeplinite condițiile stipulate de art. 256¹ din OUG nr. 34/2006 care prevede următoarele:

„(1) Înainte de a se adresa Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, persoana vătămată notifică autoritatea contractantă cu privire la pretinsa încălcare a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și la intenția de a sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. **Dispozițiile art. 205 și 256² rămân aplicabile.**

(2) Lipsa notificării prevăzute la alin. (1) nu împiedică introducerea cererii în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

(3) Notificarea prevăzută la alin. (1) nu are ca efect suspendarea de drept a procedurii de atribuire. După primirea notificării, autoritatea contractantă poate adopta orice măsuri pe care le consideră necesare pentru remedierea pretinsei încălcări, inclusiv suspendarea procedurii de atribuire sau revocarea unui act emis în cadrul respectivei proceduri.

(4) Măsurile adoptate potrivit alin. (3) se comunică în termen de o zi lucrătoare atât persoanei care a notificat autoritatea contractantă, cât și celorlalți operatori economici implicați.

(5) Persoana vătămată care a notificat autoritatea contractantă potrivit dispozițiilor alin. (1) se poate adresa de îndată Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, fără a fi obligată să aștepte comunicarea măsurilor luate de autoritatea contractantă potrivit alin. (3).

(6) Persoana vătămată care, primind comunicarea prevăzută la alin. (4), consideră că măsurile adoptate sunt suficiente pentru remedierea pretinsei încălcări va transmite autorității contractante o notificare de renunțare la dreptul de a formula contestație în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, o cerere de renunțare la judecarea contestației”.

Pe de altă parte, chiar dacă adresa contestatoarei nr. 132/14.03.2016 ar fi îndeplinit condițiile stipulate de art. 256¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, așa cum rezultă din textul legii „Dispozițiile art. 205 și 256² rămân aplicabile” (n.n. art. 256² prevede termenele de contestare).

Ca urmare a primirii adresei S.C....S.R.L. nr. 132/14.03.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat acesteia motivele descalificării ofertei sale pentru fiecare lot în cadrul căruia a depus ofertă, respectiv loturile 5-9.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire aferent loturilor 6 și 8, la data de 21.03.2016, S.C. ...S.R.L. a sesizat Consiliul, solicitând în partea introductivă a contestației *„anularea comunicării **Răspuns cu nr. 1681/15.03.2016** la notificarea S.C....S.R.L. venită pe fondul transiterii incomplete a informațiilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect «ACHIZIȚIE DEZINFECTANȚI CPV – 244555000-8» cerere de ofertă online conform anunț de participare nr. 384610 **prin Procesul Verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 1611/10.03.2016**”* (n.n. sublinierea prin boldire aparține contestatoarei iar „Procesul Verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 1611/10.03.2016” reprezintă, în fapt, adresa nr. 1611/10.03.2016 prin care autoritatea contractantă a comunicat tuturor participanților la procedură, rezultatul procedurii de atribuire aferent celor 10 loturi).

De asemenea, în partea finală a contestației, autoarea acesteia a solicitat Consiliului *„anularea răspunsului nr. 1681/15.03.2016 respectiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 1611/10.03.2016”*.

Față de toate documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul constată că doar o anulare a adresei nr. 132/14.03.2016 nu-i va produce contestatoarei nici un avantaj deoarece, în ceea ce privește loturile 6 și 8, prin Raportul procedurii nr. 1610/10.03.2016, au fost stabiliți alți câștigători pentru loturile în discuție, așa cum rezultă, de altfel, și din adresa nr. 1611/10.03.2016, respectiv pentru lotul 6 ofertant câștigător este SC SRL iar pentru lotul 10 ofertant câștigător este SC SRL.

Astfel, Consiliul constată că formularea unei contestații la data de 21.03.2016, împotriva adresei nr. 1611/10.03.2016, apare ca fiind tardivă având în vedere că valoarea maximă estimată a loturilor contestate este de 68.400 lei, mai mică decât pragul valoric stipulat la art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, astfel încât în speță sunt incidente dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele: *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:*

a) (...)

b) b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale

cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).".

În consecință, luând în considerare dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, prevederile art. 3 lit. z) din același act normativ, precum și faptul că autoarea contestației a primit adresa nr. 1611/10.03.2016, prin fax, la data de 11.03.2016, Consiliul constată că termenul legal de contestare a adresei în discuție s-a împlinit la data de 16.03.2016, astfel încât formularea unei contestații împotriva acesteia la data de 21.03.2016 este tardivă.

În consecință, Consiliul apreciază că doar anularea adresei nr. 132/14.03.2016 nu-i va produce contestatoarei nici un avantaj în condițiile în care ar rămâne valabilă adresa nr. 1611/10.03.2016, a cărei contestare este tardivă la data de 21.03.2016.

Consiliul mai constată că autoarea contestației cunoștea faptul că oferta sa a fost respinsă încă de la data de 11.03.2016 și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal adresa nr. 1611/10.03.2016 neputând fi reținut niciun motiv legal pentru depășirea termenului impus de ordonanță. Altfel, acest termen legal ar ajunge să fie lipsit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii, dacă, sub acoperirea unei adrese de solicitare de comunicare a motivelor detaliate care au dus la declararea ofertei SC S.C. ...S.R.L. ca neconformă, operatorul economic ar putea să conteste ulterior adresa din data de 10.03.2016, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit.

În consecință, Consiliul constată că adresa nr. 132/14.03.2016, nu constituie un document de natură să repună contestatoarea în termenul de a contesta rezultatul procedurii de atribuire aferent loturilor 6 și 8.

Purtarea unei corespondențe cu autoritatea contractantă nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva rezultatului procedurii de atribuire. Dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice corespondență duce la prelungirea termenului de atac împotriva rezultatului procedurii de atribuire, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Astfel, Consiliul constată că, în esență, actul atacat de contestatoare este adresa nr. 1611/10.03.2016 prin autoritatea contractantă a comunicat tuturor participanților la procedură, rezultatul procedurii de atribuire aferent celor 10 loturi (inclusiv contestatoarei), iar criticarea acesteia la data de 21.03.2016 apare ca fiind tardivă.

În acest context, Consiliul constată că în situația în care autoarea contestației aprecia că adresa nr. 1611/10.03.2016 este „lacunară” așa cum menționează în adresa nr. 208/13.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 11048/13.04.2016, trebuia să o conteste, pentru nelegalitate și netemeinicie, în cadrul termenului legal stipulat de art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite excepția invocată din oficiu privind

tardivitatea contestației, va respinge ca tardivă contestația formulată de S.C. ...S.R.L. și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

....

Redactată în 4 exemplare originale, conține 10 pagini.