

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 521/C1/452

Data: 03.03.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9151/13.02.2025, formulată de SRL, cu sediul în localitatea, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin administrator, împotriva documentației de atribuire publicată în SEAP, elaborată de către autoritatea contractantă, cu sediul în, județul, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „MODERNIZARE DRUMURI INTERIOARE ÎN, JUDETUL, cod CPV: 45233120-6, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la remedierea deficiențelor, respectiv a omisiunilor documentației de atribuire de la prevederile legale în materie, ce duc la întocmirea unei oferte conforme și, în cazul în care, Consiliul va constata că procedura este iremediabilă, să se dispună anularea procedurii și reluarea acesteia cu corectarea corespunzătoare a cerințelor, întrucât, ofertantul nu a răspuns la solicitările de clarificări adresate în termenul legal prevăzut prin fișa de date a achiziției.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul face trimitere la cererile sale cuprinse în solicitarea de clarificări cu nr. 25/03.02.2025, postată în SEAP la data de 03.02.2025, precum și la fișa de date, a achiziției, punctul II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor și evidențiază faptul că: „(...) numărul de zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data de depunere a ofertelor/candidaturilor: 10.

Autoritatea contractantă va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificări/informații suplimentare cu 6 zile înainte de data de depunere a ofertelor (...)", invocând dispozițiile art. 160 alin. 2) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 27 alin. 2) și 3) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, precum și cele ale art.3 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din OUG nr. 98/2017, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere faptul că, prin fișa de date și termenele stabilite inițial, se încalcă prevederile legale, respectiv, depunerea ofertelor fiind în data de 17.02.2025 și răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări trebuia postat cu 6 zile înainte de depunerea ofertelor, ziua a 6-a de răspuns la solicitarea de clarificări fiind depășită la momentul actual, autoritatea contractantă avea obligația să răspundă la solicitarea de clarificări în data de 10.02.2025, ... SRL solicitând astfel, anularea procedurii și reluarea acesteia.

Prin adresa nr. 4769/18.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 10539/18.02.2025, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând respingerea contestației, ca fiind nefondată, și precizând totodată că, în data de 03.02.2025, contestatorul a solicitat în SICAP, și, de asemenea, în data 07.02.2025, ... SRL a solicitat în SICAP, clarificări la documentația de atribuire, la care, potrivit paginii din SEAP, autoritatea contractantă a publicat, în data de 11.02.2025, la ora 11.09, răspunsul consolidat înregistrat cu nr. 4579/11.02.2025.

Făcând trimitere la mențiunile din fișa de date, punctul II. 1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor,

menționează că, potrivit anunțul de participare: SCN 1158416/31.01.2025, termenul de depunere al ofertelor a fost stabilit pentru data de 17.02.2025, ora 15.00.

Aceasta susține că a remediat deficiențele documentației de atribuire și a publicat răspunsul consolidat la solicitările de clarificări în termenul prevăzut în fișa de date a achiziției și, anume, în data de 11.02.2025, ora 11.09, deci, cu 6 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor.

Subliniază faptul că platforma SEAP a fost în mentenanță în ziua în care s-a primit contestația din partea operatorului economic SRL, astfel că, acestuia i s-a comunicat răspunsul consolidat înregistrat cu nr. 4579/11.02.2025, iar, în cuprinsul contestației se invocă motive de neconcordanță ale documentației de atribuire care nu au fost solicitate prin clarificări, prin urmare, acestea au caracterul unei contestări a documentației de atribuire care, în accepțiunea art. 8 din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, trebuia formulată în termen de 7 zile de la data la care contestatorul a luat cunoștință despre documentația de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că, întrucât, documentația de atribuire a fost publicată în SEAP în data de 31.01.2025, motivele invocate în cuprinsul contestației au fost formulate peste termenul prevăzut de lege.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 10914/C1/452/19.02.2025, raportat la punctul de vedere al autorității contractante, Consiliul solicită contestatorului să-și exprime opinia cu privire la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 37/21.02.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 11496/24.02.2025, contestatorul răspunde solicitării Consiliului, evidențiind faptul că nu a contestat conținutul documentației de atribuire, ci, a contestat faptul că nu au fost respectate prevederile legale din documentația de atribuire, respectiv, nu s-a răspuns la solicitările de clarificări postate în SEAP în termenul legal prevăzut de către autoritatea contractantă, susținând că, răspunsul postat în SEAP în data de 11.02.2025, nu a fost complet, autoritatea contractantă postând în SEAP în data de 15.02.2025, un fișier intitulat „profil transversal”, aferent răspunsului la punctul nr. 7 din răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări.

..... SRL evidențiază faptul că, în opinia sa, contestația nu este tardivă, întrucât, nu a contestat documentația de atribuire, ci, faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns la solicitările de clarificări, în termen.

Totodată, susține faptul că, răspunsurile postate ulterior contestației au fost evazive și incomplete.

Prin adresa nr. 34/17.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 10342/18.02.2025, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211053361/1 din 17.02.2025, eliberată de CEC Bank Calea București A21, în cuantum de 35.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „MODERNIZARE DRUMURI INTERIOARE ÎN, JUDEȚUL", cod CPV: 45233120-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. SCN1158416/31.01.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 7.092.347,82 lei, fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9151/13.02.2025, ... SRL indică, drept act vătămător al autorității contractante, în sensul Legii nr. 101/2016, faptul că autoritatea contractantă nu ar fi răspuns la solicitarea de clarificări nr. 25/03.02.2025, transmisă de către contestator autorității contractante, prin SEAP la data 03.02.2025, însă, prin capătul de cerere, solicită obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației.

Rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că, potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care, trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii, dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât, admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu, din oficiu, în orice moment al soluționării contestației.

Având în vedere că, obiectul procedurii în cadrul căreia a fost formulată contestația care face obiectul prezentei, constă în executarea unor lucrări (în speță, lucrări de asfaltare conform proiectului tehnic din anexa anunțului de participare), iar valoarea estimată, de 7.092.347,82 lei, menționată în anunțul de participare, cap. II.1.5), este inferioară pragului prevăzut la art. 7 din Legea nr. 98/2016, pentru acest tip de achiziție, Consiliul reține incidența, în speță, a prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) **a) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal**, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;”*.

Valoarea estimată fiind de 7.092.347,82 lei, deci, sub pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, termenul în care contestația poate fi depusă, conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, este de cel mult 7 zile, începând cu ziua următoare luării

la cunoștință de către contestator de un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Având a stabili, cert, data la care a luat cunoștință SRL despre actul contestat al autorității contractante, Consiliul va reține că, prin contestația depusă, acesta solicită „obligarea autorității contractante la remedierea deficiențelor, respectiv a omisiunilor documentației de atribuire de la prevederile legale în materie, ce duc la întocmirea unei oferte conforme, și în cazul în care Consiliul va constata că procedura este iremediabilă, să se dispună anularea procedurii și reluarea acesteia cu corectarea corespunzătoare a cerințelor, întrucât ofertantul nu a răspuns la solicitările de clarificări adresate în termenul legal prevăzut prin fișa de date a achiziției”.

În acest context, sunt relevante prevederile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează, după cum urmează: „În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”, sens în care, se constată că SRL a luat cunoștință de prevederile documentației de atribuire criticate, în data 31.01.2025, când aceasta a fost publicată în SEAP.

În urma unei solicitări de clarificare, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, în data de 11.02.2025 11:09, sub identificatorul [SCN1158416/00017] „Răspuns consolidat solicitări de clarificari.PDF”, răspunsul consolidat la solicitările de clarificare.

Potrivit susținerilor din contestație, ... SRL nu ar fi luat cunoștință de răspunsul autorității contractante până la data transmiterii

contestației (12.02.2025), aspect explicabil prin faptul că, în perioada 11.02.2025-14.02.2025, nu a funcționat platforma SEAP, aspect atestat de către aceasta din urmă prin anunțul aflat la adresa internet <https://e-licitatie.ro/pub/archive/news-feed/100002302> , accesibilă, la acest moment, din pagina de principală SEAP:

„Dragi utilizatori,

*Având în vedere problemele legate de infrastructura tehnică, manifestate începând cu data de 11.02.2025, pentru respectarea principiului tratamentului egal și asigurarea nerestricționată a accesului la procedurile de achiziție publică din platforma de achiziții publice, **toate procedurile online cu data limită de depunere 11-14.02.2025 (inclusiv), precum și fazele finale de licitație electronică/reluare competiție cu date limită de depunere 11-14.02.2025 (inclusiv), se amână pentru data de 17.02.2025 aceleași ore.***

Privind solicitările de clarificări transmise ofertanților de către autoritățile contractante în perioada de evaluare a ofertelor.

Având în vedere prevederile art. 63 din HG 395/2016, respectiv art. 70 din HG 394/2022, recomandam autorităților contractante/entităților contractante, după caz: fie sa accepte documentele transmise de către operatorii economici prin alte mijloace electronice, fie sa adreseze operatorilor economici implicați, o noua clarificare începând cu data la care aplicația SEAP va putea fi disponibilă pentru toți utilizatorii, astfel încât ofertanții care nu au putut accesa solicitările de clarificări în perioada în care SEAP nu a putu fi accesat, sa fie în măsura sa răspundă acestora.

Privind solicitările de clarificări primite de autoritățile contractante în perioada de depunere a ofertelor de la operatorii economici interesați

În cazul autorităților contractante care trebuiau să răspundă în termen solicitărilor de clarificări primite în etapa de depunere a ofertelor, acestea vor putea încărca răspunsul la clarificări și, după caz, extinde perioada de depunere a ofertelor cu numărul de zile necesar încadrării în prevederile documentației de atribuire referitoare la termenul de răspuns al autorității la solicitările de clarificări.

Cu stimă,

Echipa SEAP”.

Susținând că autoritatea contractantă nu ar fi răspuns la solicitările sale, ... SRL a investit Consiliul prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9151/13.02.2025, prin care solicită remedierea deficiențelor documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la

anularea procedurii și reluarea acesteia cu corectarea corespunzătoare a cerințelor, întrucât, ofertantul nu a răspuns la solicitările de clarificări adresate în termenul legal prevăzut prin fișa de date a achiziției.

Ca aspect preliminar, Consiliul constată că societatea contestatoare a luat cunoștință despre documentația de atribuire, în data de 31.01.2025 (data publicării anunțului de participare simplificat nr. SCN1158416/ 31.01.2025), iar, în data 12.02.2025, a formulat contestația, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9151/13.02.2025, prin care critică lipsa răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 25/03.02.2025, solicitând, însă, modificarea documentației de atribuire.

Ținând cont de dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu prevederile art. 5 din același act normativ, rezultă așadar, că data de 31.01.2025 (data publicării anunțului de participare simplificat) reprezintă data la care se va raporta termenul legal de 7 zile de contestare a documentației de atribuire, publicată în SEAP, în anexa anunțului de participare, termen care s-a **încheiat** la data de **07.02.2024** și era **depășit** la data transmiterii contestației, respectiv la data de **12.02.2025**.

Purtarea corespondenței cu autoritatea contractantă (solicitarea de clarificări și răspunsul autorității din 11.02.2025), prin care contestatorul a cerut acesteia lămurirea și completarea documentației de atribuire, nu are, ca efect, prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva documentației de atribuire sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta.

Legiuitorul nu dispune, în mod expres, faptul că o solicitare de clarificări, făcută în temeiul prevederilor art. 160 din Legea nr. 98/2016, întrerupe termenul de depunere a contestației, potrivit principiului de drept *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*.

Față de aceste aspecte, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de la care să curgă dreptul contestatorului de a formula contestația, cum ar fi, spre exemplu, data răspunsului la solicitările de clarificări sau data la care ar fi trebuit să răspundă autoritatea contractantă, deoarece, legiuitorul nu dispune, în mod expres, că formularea solicitărilor de clarificări cu privire la documentația de atribuire întrerupe și nici nu suspendă termenul de depunere a contestației împotriva acesteia. Astfel, solicitarea unor clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire nu poate conduce la o repunere în dreptul de a formula contestație.

Potrivit art. 160 din Legea nr. 98/2016: *„operatorul economic interesat are dreptul de a solicita clarificări”*, însă, această solicitare nu are rolul de a repune în termen operatorul economic care nu a formulat în termen contestația la documentația de atribuire și nici nu suspendă acest termen.

Analizând răspunsul la solicitările de clarificări, Consiliul reține că, prin clarificarea publicată în SEAP sub identificatorul [SCN1158416/00017] *„Răspuns consolidat solicitări de clarificari.PDF”*, autoritatea contractantă a răspuns la 5 din cele 6 întrebări formulate de contestator, omițând doar întrebarea nr. 2, care nu are ca scop lămurirea vreunor cerințe ale documentației.

Având în vedere prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 160 din Legea nr. 98/2016, prin cererea de clarificare formulată cu privire la aspecte deja prevăzute în caietul de sarcini, fișa de date sau alte înregistrări parte a documentației de atribuire, nu se poate argumenta sau *„masca”* o repunere în termen pentru formularea unei contestații cu privire la cerințe din documentația de atribuire. Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că, orice nouă solicitare de clarificare duce la prelungirea termenului de atac al actului contestat, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Trecând peste aceste aspecte preliminare, în contextul în care, prin înregistrările transmise ulterior, contestatorul atacă răspunsul autorității contractante din 17.01.2025, față de care contestația nu este tardivă, Consiliul va ține seama că, prin necontestarea în termenul legal a cerințelor din documentația de atribuire, aceasta și-a consolidat forța obligatorie. În cauză, prezintă relevanță normele art. 160 din Legea nr. 98/2016, conform cărora: *„orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire”*, iar *„autoritatea contractantă (...) va*

răspunde, în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare”.

Niciunde, în legislația în vigoare, nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentației de atribuire și, nici atât, obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită. Astfel fiind, autoritatea contractantă nu avea nicio obligație legală de a modifica caietul de sarcini după voința operatorului economic care a formulat o solicitare de clarificări. Opțiunea modificării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar, nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor din anunțul de participare.

Obligația legală a autorității contractante era aceea de a răspunde operativ, în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitarea de clarificări, obligație care a fost respectată de aceasta prin răspunsul indicat *supra*, chiar dacă acesta nu a fost în direcția așteptată de contestator.

Pe de altă parte, se poate lesne observa că, nici solicitările indicate de contestator nu au avut ca scop clarificarea cerințelor, acestea fiind clare, ci, completarea/modificarea/remediarea lor, situație care nu se confundă cu solicitarea de clarificări reglementată de lege. Niciun text normativ, în vigoare, nu obligă autoritatea să își modifice/elimine/completeze cerințele după cum doresc operatorii interesați, aceștia având la îndemână posibilitatea legală de a contesta

respectivale cerințe, fie la Consiliu, fie în instanță, în perioada prevăzută de lege, în scopul obținerii modificării/ eliminării/completării pe care o doresc.

De altminteri, legislația nu prevede nici obligația autorității de a își justifica în fața operatorilor economici cerințele din caietul de sarcini sau de a preciza rațiunea pentru care au fost impuse. Cum s-a arătat mai sus, conform art. 160 din Legea nr. 98/2016, orice operator economic interesat are dreptul de a solicita „clarificări”, iar, autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet. Nicăieri nu figurează dreptul de a se cere justificări sau rațiuni pentru cerințele autorității, mai ales dacă ele sunt clare și înțelese de cei interesați. Bunăoară, nici nu își are rostul o solicitare de clarificare a unei cerințe care este clară și înțeleasă de aceștia.

De bună seamă, că, autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa sau favoriza participarea anumitor operatori economici la procedura de atribuire prin intermediul cerințelor impuse, însă, dacă existau obiecțiuni de nelegalitate în privința respectivelor cerințe din anunțul de participare, fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, operatorul economic trebuia să le conteste înainte de expirarea termenului legal, iar, nu să aștepte împlinirea lui.

Referitor la acest din urmă aspect, Consiliul reține că, potrivit principiului disponibilității, statuat la art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, limitele contestației sunt determinate de societatea contestatoare care a stabilit obiectul acesteia, adică ceea ce pretinde, cu încadrarea în dispozițiile art. 2 alin. (1) din aceeași normă juridică, completul de soluționare fiind ținut de contestația primită și neputându-și depăși limitele, deoarece, obligația sa este de a se pronunța numai cu privire la ceea ce s-a cerut, acest fapt constituind garanția aplicării principiului disponibilității.

În ceea ce privește criticile contestatorului privind certificatul de urbanism și lipsa avizului CEZ, acestea urmează a fi respinse, ca inadmisibile, motivat de faptul că acțiunile împotriva autorizației de construire nu intră în competența Consiliului, nefiind acte emise de către în legătură cu procedura de atribuire, astfel cum dispun prevederile art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 ci, sunt acte administrative emise de către, în activitatea sa de autorizare a lucrărilor din aria de competență, situație în care, apar ca fiind aplicabile prevederile art. 1 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, potrivit căroră „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea

actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Interesul legitim poate fi atât privat, cât și public”.

Prin urmare, constatând că societatea contestatoare a investit Consiliul cu modificarea documentației de atribuire, față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ: „Consiliul poate respinge contestația ca fiind nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect, introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, precum și pe orice altă excepție de procedură sau de fond, care împiedică soluționarea pe fond a contestației”, Consiliul, va respinge, ca tardivă, contestația depusă de SRL în contradictoriu cu

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Consiliul admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și respinge, ca tardivă, contestația depusă de SRL în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactat practica deciziei

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini