

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1082/01.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ... SA, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin director general ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ..., și punctul de lucru în municipiul ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „**Execuție lucrări aferente proiectului «Consolidare seismică și creșterea performanței energetice a clădirii de interes și utilitate publică situată în ...»**”, cod CPV 45210000-2, anunț de participare nr. .../23.07.2025, s-au solicitat următoarele:

„I. În principal, Anularea Procedurii conform art. 26 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, reluarea procedurii astfel încât să corespundă cadrului legal, ținând cont că nu sunt posibile măsuri de remediere;

- În subsidiar, în măsura în care, totuși se constată că sunt posibile măsuri de remediere în temeiul art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea Autorității Contractante ca, în termen de 11 zile de la primirea deciziei CNSC, să procedeze la corectarea documentației de atribuire conform motivelor de contestație invocate de Subscrisa, reformularea cerințelor privind capacitatea tehnică și/sau profesională, corectarea erorilor sesizate, pentru punerea acesteia în conformitate cu prevederile legale aplicabile și luarea măsurilor de remediere astfel încât documentația de atribuire să respecte cerințele legale;

II. Suspendarea de urgență a procedurii până la soluționarea Contestației de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, conform prevederilor dispozițiilor art. 22 din Legea nr. 101/2016.

III. Obligarea Autorității Contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta Contestație, în conformitate cu dispozițiile art. 453 din Codul de procedură civilă”.

Totodată, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat studierea dosarului format pe rolul Consiliului, iar în temeiul art. 21 alin. (2) din același act normativ, s-a solicitat prezentarea de concluzii orale în fața Consiliului.

Solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire a fost analizată de Consiliu, iar prin **încheierea nr. ... din 08.08.2025**, a dispus următoarele: *„Admite cererea de suspendare a procedurii din contestația formulată de ... SA în contradictoriu cu ... și dispune suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei.*

Obligatorie.

Împotriva prezentei încheieri se poate formula plângere, în termen de 5 zile de la comunicare”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1082/01.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., ... SA critică documentația de atribuire, solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Cu titlu preliminar, prezintă datele relevante ale anunțului de participare și termenul de 10 zile pentru formularea contestației.

Precizează că documentația de atribuire criticată în prezenta cauză conține *„abateri de la legalitate”*, neconcordanțe între diverse documente componente, precum și omisiuni.

Subliniază că *„...”,* cum este cunoscut în denumirea veche, este monument istoric de valoare națională categoria A, fiind înscris în Lista monumentelor istorice, și face parte din *„Ansamblul de arhitectură Strada ...”,* fiind una dintre cele mai frumoase clădiri din București. Detaliind, prezintă considerente referitoare la categoria de importanță a monumentului și citează din fișa de date, pct. II.1.4, precum și din memoriul tehnic.

Astfel, arată că lucrările contractului ce urmează a fi atribuit presupun și includ lucrări de arhitectură, restaurarea și conservarea elementelor arhitecturale interioare și exterioare de mare valoare artistică, în conformitate cu metodologiile de intervenție și cu studiile

pentru componentele artistice pentru stucatură, stucomarmură, lemn, metal, vitralii etc, restaurarea și refacerea tâmplăriei originale a ferestrelor din lemn cu respectarea dimensiunilor și a deschiderilor existente.

De asemenea, contestatorul precizează că vor fi necesare lucrări de intervenții interioare pentru restaurarea plasticii arhitecturale, curățarea și/sau refacerea tencuielilor și a vopsitoriilor la pereți și plafoane, curățarea cu materiale specifice restaurării pentru holul principal în concordanță cu conceptul de restaurare, materialele utilizate fiind agreeate de MCPIN, astfel încât să se respecte textura și calitatea materialelor originale.

Pe fondul cauzei, argumentează următoarele critici:

I. Documentația de atribuire nu a fost corelată cu specificul lucrărilor ce fac obiectul achiziției și calitatea de monument istoric al imobilului vizat, în fișa de date fiind prevăzut un cod CPV principal eronat, respectiv 45210000-2 Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2).

Susține că încadrarea corectă ar fi în codul CPV „45212314-0 *Lucrări de construcții de monumente istorice sau memoriale (REV.2)*”.

II. Documentația de atribuire nu a fost corelată cu specificul lucrărilor de executat, și nu prevede condițiile/ cerințele necesare asigurării îndeplinirii contractului în bune condiții de către ofertantul ce va fi declarat câștigător, sens în care punctează următoarele aspecte:

A. Documentația de atribuire nu conține cerințe privind capacitatea tehnică și/sau profesională — experiența profesională corespunzătoare obiectului contractului și calității de monument istoric de valoare națională A al obiectivului vizat de lucrări. Cerințele de participare ce au fost prevăzute nu sunt de natură să asigure executarea în bune condiții a contractului, respectarea principiului concurenței și a normelor legale în materie.

În acest sens, contestatorul redă cerințele relevante din fișa de date și din anunțul de participare.

Referindu-se la cerința prin care a fost definită sintagma „*lucrări similare*”, contestatorul consideră că aceasta nu este o veritabilă cerință privind dovedirea experienței similare, deoarece nu se referă la dovedirea derulării și ducerii la îndeplinire a unui contract privind monumente istorice de importanță națională clasa A. Nu se referă la categorii alternative de construcții, ci prevede chiar posibilitatea ca obiectul contractului prezentat în dovedirea cerinței să aibă ca obiect „*Construcții social-culturale care nu intră în categoriile de importanță A și B*”.

Criticând cerința referitoare la experiența similară, petentul consideră că, în forma actuală, creează premisele calificării acelor operatori economici care prezintă doar potențialul de îndeplinire a contractului în condiții optime de timp și calitate, care dau dovadă de

calificarea și profesionalismul necesar aducerii la îndeplinire în bune condiții a contractului.

Această cerință ar fi făcut dovada intenției autorității contractante de a încheia contractul cu un ofertant apt să ducă la îndeplinire contractul, ofertant care să facă dovada în cadrul ofertei depuse că este experimentat pe segmentul de lucrări de intervenții, restaurare, reabilitare, consolidare monumente istorice.

Din acest punct de vedere consideră că documentația de atribuire încalcă în mod grav chiar principiile fundamentale ale achizițiilor publice, respectiv principiul proporționalității, principiul concurenței, principiul nediscriminării și cel al eficienței, sens în care detaliază și invocă dispozițiile art. 172 alin. (3) și alin. (5) din Legea nr. 98/2016, respectiv cele ale art. 31 alin. (1) lit. a) și b) din H.G. nr. 395/2016.

Astfel, apreciază că cerința privind experiența similară nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului, deoarece categoriile de construcții enumerate în textul acesteia nu se referă la monumente istorice de categoria celui în cauză, adică nu se referă la obiectul contractului de achiziție publică.

B. Petentul susține că documentația de atribuire conține cerințe și prevederi necorelate între ele, care-i dovedesc caracterul nelegal.

În acest sens, citează cerința de la pct. 5.4 din caietul de sarcini, referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională - experiența profesională - corespunzătoare obiectului contractului și calității de monument istoric de valoare națională A al obiectivului vizat de lucrări, precizând că prevederea este lipsită de relevanță.

Totodată, susține că cerințele documentației de atribuire nu sunt corelate, deoarece sintagma „*certificare profesională*” din textul cerinței ce viza experiența profesională nu a fost definită, iar experiența similară nu a fost raportată la monumente istorice.

Contestatorul subliniază că cerința privind experiența profesională este lipsită de relevanță și din cauza faptului că nu s-a cerut pentru managerul de proiect (funcție esențială în derularea contractului) condiția de a fi atestat de Ministerul Culturii și de a avea experiență similară relevantă.

C. Susținând că documentația de atribuire nu prevede „*criterii de atribuire specifice, adecvate, necesare, corespunzătoare*” obiectului contractului și calității de monument istoric de valoare națională A al obiectivului vizat de lucrări, autorul contestației redă din fișa de date criteriul de atribuire și factorii de evaluare, împreună cu algoritmul de calcul, considerând că factorul de evaluare ce vizează managerul de proiect este formulat eronat.

Precizează că autoritatea contractantă nu s-a raportat la experiența managerului de proiect în proiecte similare, ci în proiecte generale, privitoare la construcții civile de orice natură, fără relevanță în ceea ce privește obiectul contractului de față și specificului imobilului.

Consideră că factorul de evaluare „*Experiență profesională MANAGER DE PROIECT*” trebuia să fie: „*Absolvent de studii superioare finalizate prin diplomă de licență în domeniul construcțiilor civile sau echivalent și cursuri de management de proiect, atestat Ministerul Culturii*”, sens în care detaliază prezentând și algoritmul de calcul.

În acest context, petentul invocă prevederile art. 11, art. 23 și art. 24 din Legea nr. 422/2001, prevederile ordinului „*MCCPM nr. 2495/2010*”, ce au fost preluate în ordinul nr. 2866/2025.

Subliniază că cerința privind managerul de contract neatestat și deci, incompetent (întrucât Ministerul Culturii prin structurile de specialitate are atribuția legală de a verifica și certifica, atesta competențele în domeniul protejării monumentelor istorice) nu poate rămâne în documentația de atribuire, deoarece afectează legalitatea procedurii de atribuire în sine.

D. ... SA susține că documentația de atribuire trebuie să prevadă ca cerință de calificare obligația prezentării de specialiști atestați pe fiecare componentă artistică implicată de lucrările în cauză, sens în care face trimitere la pct. 5.2.1 din caietul de sarcini, unde sunt prevăzute categoriile de componente artistice implicate în lucrările ce se vor realiza.

Precizează că toți specialiștii implicați în aceste categorii de lucrări la componentele artistice menționate (stucco- marmura, lemn, metal, vitralii, piatră etc) trebuie să prezinte certificatul de atestare eliberat conform legii.

Totodată, având în vedere importanța acestor categorii de lucrări în derularea contractului, petentul consideră că aceste cerințe trebuie prevăzute ca cerințe de calificare în anunțul de participare, conform art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și art. 179 lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Cerințele privind calificarea educațională și profesională ale operatorului economic și ale personalului acestuia constituie cerințe/ criterii de evaluare și trebuie prevăzute în anunțul de participare, în caz contrar fiind considerate clauze nescrise, apreciază contestatorul.

E. Caietul de sarcini conține prevederi neclare, a căror respectare nu se poate asigura în realitate în cadrul prezentei proceduri, arată petentul redând din caietul de sarcini (pag. 33) cerința ce vizează personalul, respectiv: *„Pozițiile de același fel pot fi cumulate de către o singură persoană, dacă îndeplinește toate condițiile de atestare/calificare impuse, sau pot participa și separat”*.

Apreciază că prevederea nu este clară, întrucât nu menționează despre ce poziții este vorba și nu definește sintagma *„poziții de același fel”*.

F. Contestatorul precizează că documentația de atribuire nu conține declarația privind lipsa conflictului de interese, declarație obligatorie conform art. 58-60 din Legea nr. 98/2016.

G. Arată că aceeași documentație de atribuire cuprinde referiri la acte normative abrogate, situație ce impune corectarea imediată a erorilor identificate, sens în care menționează ordinul nr. 2495/2010, ce a fost abrogat.

Cu privire la aceste aspecte, contestatorul solicită Consiliului să dispună anularea procedurii de atribuire, conform art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu se pot lua măsurile de remediere necesare aducerii întregii documentații în acord cu cerințele legale, fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În subsidiar, solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la completarea, corectarea și modificarea documentației de atribuire conform motivelor prezentate anterior.

În concluzie, ... SA solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și dispozițiile legale menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri și *„alte probe a cărei necesitate va reieși din dezbateri”*. Au fost reluate și solicitările de studiere a dosarului cauzei, conform art. 19 din Legea nr. 101/2016, respectiv susținerea de concluzii orale în fața Consiliului, potrivit art. 21 alin. (2) din același act normativ.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00035] *Contestatie_Documentatie_Lucrari* ... nr.18-20_..._semnat.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 01.08.2025, ora 16:13, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../23.07.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația pot fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ... din 04.08.2025, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să comunice dovada constituirii cauțiunii în quantumul legal, iar în temeiul art. 16 alin. (1) să transmită dovada comunicării contestației și către organizatoarea procedurii.

Prin adresa nr. 19940/06.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația ... SA.

În cadrul documentului, după ce menționează anunțul de participare prin care a inițiat procedura de atribuire, răspunde punctual la criticile contestatorului, pentru fiecare solicitând Consiliului să o respingă, ca neîntemeiată, respectiv nefondată.

Subliniază că documentația de atribuire impune respectarea legislației privind monumentele istorice și include cerințe privind specialiștii atestați, „*acolo unde este necesar*”.

Organizatoarea procedurii precizează că a inclus în caietul de sarcini toate cerințele necesare pentru respectarea normelor privind restaurarea monumentelor istorice, iar modalitatea de formulare a cerințelor de calificare este la latitudinea instituției sale, cu respectarea principiilor legalității și proporționalității.

Referindu-se la cheltuielile de judecată solicitate de către contestator în temeiul art. 453 C.pr.civ., autoritatea contractantă susține că solicitarea este nefondată, întrucât nu există un proces pe rol, iar contestația nu a fost formulată prin avocat.

În concluzie, autoritatea contractantă ... solicită respingerea contestației, și subliniază că autorul acesteia a identificat „*aspecte tehnice interpretabile, nu vicii de fond sau nereguli majore de natură să afecteze legalitatea generală a procedurii*”, iar instituția se află „*în poziția de a adopta măsuri de remediere, dacă va fi cazul, (clarificare/completare/actualizare) fără a încălca principiile fundamentale prevăzute la art. 2 alin. (2) - transparență, tratament*

egal, nediscriminare, proporționalitate”, nefiind incidente prevederile art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, cele ale H.G. nr. 395/2016 și cele ale Legii nr. 101/2016, iar în dovedire au fost solicitate înscrisurile ce fac parte din documentația de atribuire, fiind atașată strategia de contractare.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost atașată.

Argumentele punctului de vedere, în integralitate, se regăsesc în fișierul „[.../00037] PDV_..._Dosar ..._2025_s.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 08.08.2025, ora 11.23, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../ 23.07.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului apărărilor nu se justifică, din moment ce documentul poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții. Desigur, toate considerentele din punctul de vedere vor fi avute în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. 1121/13.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SA a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, combătând argumentele acesteia, pe care le consideră nerelevante.

În concluzie, arată că își menține contestația.

Dovada comunicării către organizatoarea procedurii a fost atașată.

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SA a transmis că renunță la solicitarea de studiere a dosarului cauzei.

Prin nota încheiată în data de 27.08.2025, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.

....

Prin adresa nr. 1225/05.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a depus înscrisuri la dosarul cauzei, dovada transmiterii acestei corespondențe și către autoritatea contractantă fiind înregistrată la CNSC sub nr.

În replică, prin adresa nr. 23092/08.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a formulat note scrise prin care a solicitat respingerea contestației ... SA ca neîntemeiată.

Dovada comunicării către contestator a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 09.09.2025, fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SA a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211548570/1 din data de 05.08.2025, emisă de ..., în cuantum de 220.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „**Execuție lucrări aferente proiectului «Consolidare seismică și creșterea performanței energetice a clădirii de interes și utilitate publică situată în ...»**”, cod CPV 45210000-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../23.07.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 104.560.080,12 lei, iar conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire pentru contractul de lucrări este „*Cel mai bun raport calitate – preț*”:

- „*Prețul ofertei*” – pondere 70%;
- „*Experiență profesională MANAGER DE PROIECT Absolvent de studii superioare finalizate prin diplomă de licență în domeniul construcțiilor civile sau echivalent și cursuri de management de proiect.*” – pondere 15%;
- „*Perioada de garanție acordată lucrării*” – pondere 15%.

Solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire a fost analizată de Consiliu, iar prin **încheierea nr. ... din 08.08.2025**, s-au dispus următoarele: „*Admite cererea de suspendare a procedurii din contestația formulată de ... SA în contradictoriu cu ... și dispune suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei.*

Obligatorie.

Împotriva prezentei încheieri se poate formula plângere, în termen de 5 zile de la comunicare”.

Această hotărâre a fost comunicată către părți prin adresele nr. ... din 11.08.2025 și nr. ... din 22.08.2025, fiind definitivă prin nerecurare.

Procedând la analiza contestației formulată de către ... SA, Consiliul reține că aceasta vizează anumite prevederi din cadrul documentației de atribuire, motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația în cauză analizând criticile formulate în acest sens de către respectivul contestator, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale incidente.

Astfel, referitor la criticile formulate de contestatorul ... SA, la **pct. I.** din prezenta contestație, Consiliul reține că acestea vizează faptul că, în opinia respectivului contestator, *„Documentația de atribuire nu este corelată cu specificul lucrărilor ce fac obiectul achiziției și calitatea de monument istoric al imobilului vizat, prevăzând un cod CPV principal eronat.”.*

Analizând criticile în cauză, Consiliul reține că ... SA nu a reușit să demonstreze în ce măsură codul CPV în discuție este de natură să îl vatăme în depunerea ofertei, criticile formulate cu privire la respectiva cerință, în fapt susțineri generice, fiind axate pe simple considerații proprii, fără niciun fundament probatoriu real, cum ar fi

*„Fișa de date, cap. II.1.2 prevede **Cod CPV Principal: 45210000-2 Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2).***

*Astfel, considerăm că **acest cod CPV nu este în acord cu obiectul contractului de achiziției ce privește lucrări de intervenții complexe asupra unui monument istoric de interes național Clasa A, categorie de importanță a clădirii B** - construcții de importanță deosebită.*

Clasificarea prevăzută în Fișa de date este incorectă și nelegală, încadrarea corectă fiind în codul CPV „45212314-0 Lucrări de construcții de monumente istorice sau memoriale (REV.2)”.

Mai mult, prin răspunsul transmis la punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul ... SA încearcă să inducă, în mod propriu, convenabil, prin citate desprinse din context, concluzia că, ceea ce a citat ca îndrumare ANAP, și anume

*„Produsele, serviciile și lucrările ce fac obiectul contractelor de achiziție publică se pun în corespondență cu sistemul de grupare și codificare utilizat în Vocabularul comun al achizițiilor publice CPV), utilizând, în acest sens, **codul cel mai specific posibil (cu cât mai puține zerouri la final)**”,*

reprezintă punctul de vedere complet al ANAP, referitor la aspectul în discuție.

Or, în speța nr. 811, care conține versiunea actuală a îndrumării ANAP vizavi de subiectul în discuție (*din Ghidul Achizițiilor Publice - <https://achizitiipublice.gov.ro/home> - Secțiunea **Interactivitate/Biblioteca de spețe - n.n.***), sunt precizate expres următoarele:

„Care este modalitatea de încadrare în codul/codurile CPV a produselor/serviciilor/lucrărilor pe care autoritatea contractantă intenționează să le achiziționeze?

Raspuns:

Legislația națională în domeniul achizițiilor publice asigură transpunerea directivelor europene în materie, respectiv Directiva 2014/23/UE, Directiva 2014/24/UE și Directiva 2014/25/UE. Totodată, Regulamentul (CE) nr. 213/2008 privind Vocabularul comun al achizițiilor publice (CPV) este obligatoriu, din punct de vedere juridic, și direct aplicabil în toate statele membre ale Uniunii Europene.

Potrivit dispozițiilor art. 16 alin. (2) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, obiectul achiziției publice se pune în corespondență cu codul/codurile CPV care îl descriu cât mai exact, relevantă în acest context fiind activitatea ce caracterizează scopul principal al contractului.

Produsele, serviciile și lucrările ce fac obiectul contractelor de achiziție publică se pun în corespondență cu sistemul de grupare și codificare utilizat în Vocabularul comun al achizițiilor publice (CPV), utilizând, în acest sens, codul cel mai specific posibil (cu cât mai puține zerouri la final). Avantajul principal al utilizării codurilor CPV rezidă în depășirea barierelor lingvistice, astfel încât informațiile privind obiectul contractului ce urmează a fi atribuit sunt accesibile și precise pentru toți operatorii economici din spațiul Uniunii Europene.

Trebuie precizat că deși utilizarea codurilor CPV asigură descrierea cât mai exactă a obiectului contractului, acestea nu au legătură directă cu estimarea valorii achiziției publice și nu sunt determinante pentru definirea produselor, serviciilor și lucrărilor similare.

Astfel, autoritățile contractante vor încadra produsul/serviciul/lucrarea ce urmează a se achiziționa în codul CPV ce descrie cu cea mai mare acuratețe achiziția în speță. Având în vedere că fiecare dintre ultimele trei cifre conferă un grad mai mare de precizie în interiorul fiecărei categorii, **iar în cazul în care nivelul de precizie al CPV este insuficient, autoritatea contractantă ar trebui să se raporteze la diviziunea, grupul, clasa sau categoria care descriu cel mai bine achiziția avută în vedere, având posibilitatea de a utiliza un cod mai general care să poată fi recunoscut prin faptul că are mai multe cifre „zero”, cu oportunitatea de a face precizări suplimentare privind obiectul contractului în caietul de sarcini.**

Or, în cazul de față, contestatorul ... SA omite, în mod convenabil, prin susținerile sale, faptul că autoritatea contractantă nu vizează, *stricto sensu*, execuția de „Lucrări de construcții de monumente istorice sau memorial”,

ci, raportat la necesitățile autorității în cauză, vizează, conform Secțiunii II.1.1) din anunțul de participare aferent, **„Execuție lucrări aferente proiectului „Consolidare seismică și creșterea performanței energetice a clădirii de interes și utilitate publică situată în str. ... nr. 18-20, sector 3, București” - ... Numar de referinta:37047959/2025/4L”,**

lucrări care, conform caietului de sarcini publicat în SEAP, se referă la **„execuția lucrărilor de intervenție în vederea consolidării seismice și creșterii eficienței energetice a clădirii publice, pe baza documentației tehnico-economice complete, asigurate de Autoritatea Contractantă,**

conform precizărilor de la pct. 2. Conținutul prezentului caiet de sarcini.”,

și pentru care autoritatea contractantă a stabilit **codul CPV principal - 45210000-2 Lucrări de construcții de clădiri**, cod CPV care, potrivit Regulamentului (CE) nr. 213/2008 al Comisiei, utilizat din data de 17.09.2008, este aferent subdiviziunii – **clasă, care include** și **codul CPV - 45212314-0 Lucrări de construcții de monumente istorice sau memorial** (cod CPV aferent subdiviziunii – **categorie, potrivit Regulamentului precizat anterior – n.n.**).

În acest context, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile punctuale ale autorității contractante, din punctul de vedere transmis, la care contestatorul ... SA nu a prezentat contraargumente cel puțin de același nivel, și anume

„• Conform normelor legale privind achizițiile publice, respectiv prevederile art. 16 alin. (2) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, **obiectul achiziției publice trebuie pus în corespondență cu codul sau codurile CPV care îl descriu „cât mai exact”, având în vedere activitatea ce caracterizează scopul principal al contractului.**

Or, în cazul de față, **scopul principal al contractului este executarea unor lucrări complexe de construcții la o clădire publică (consolidare structurală și refacere a unei clădiri istorice)** iar Codul CPV ales de autoritatea contractantă **45210000-2 – „Lucrări de construcții de clădiri” – acoperă tocmai această categorie generală de lucrări de construcții civile la clădiri**. Faptul că imobilul care face obiectul achiziției publice are statut de monument istoric **nu schimbă natura fundamentală a lucrărilor (lucrări de consolidare și renovare clădire), ci impune doar anumite condiții speciale de execuție.**

Astfel, utilizarea codului CPV general 45210000-2 este justificat, **acesta incluzând în sfera sa și lucrările asupra clădirilor existente (inclusiv monumente).**

În plus, **autoritatea contractantă a menționat clar în denumirea procedurii de achiziție publică din Fișa de date a achiziției publice, secțiunea II.1.1 Titlu și la secțiunea II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor - faptul că este vorba de o clădire de interes public – ... Municipiului București, monument istoric – astfel încât operatorii economici au fost pe deplin informați asupra**

specificului lucrărilor chiar de la publicarea anunțului. Niciun potențial ofertant nu a putut fi indus în eroare sau descurajat de clasificarea CPV utilizată, dat fiind că descrierea detaliată a achiziției indica explicit necesitatea intervențiilor asupra unui monument istoric.

- Nu există un impact real asupra procedurii sau concurenței cauzat de alegerea codului CPV 45210000-2 în locul unui cod mai specific. Ambele coduri invocate (45210000-2 și 45212314-0) **aparțin aceleiași grupe de lucrări de construcții și nu modifică încadrarea contractului din perspectiva valorii sau a condițiilor de publicitate.**

Contractul este unul de execuție lucrări, a cărei valoare estimată este peste pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, supus procedurii de licitație deschisă și publicării în Jurnalul UE.

În consecință, schimbarea codului CPV în cel sugerat de contestator nu ar fi atras cerințe procedurale diferite și nu extinde semnificativ cercul operatorilor interesați, deoarece firmele specializate în consolidarea/renovarea de monumente istorice sunt de regulă aceleași cu firmele de construcții civile competente în lucrări de construcții civile.

Cu alte cuvinte, niciun operator economic calificat pentru acest tip de proiect nu a fost împiedicat să identifice anunțul sau să participe din cauza codului CPV general folosit. Toți indicatorii procedurii (titlu, descriere, locație, valoare estimată, cerințe tehnice) evidențiază clar natura lucrărilor, deci clasificarea CPV are un caracter pur formal în acest context, fără consecințe substanțiale.

- **Reglementările legale nu sancționează alegerea unui cod CPV mai general atâta timp cât acesta reflectă corect obiectul contractului.** Legea achizițiilor publice și normele ei de aplicare nu prevăd nicăieri că utilizarea unui cod CPV dintr-o categorie mai largă ar constitui o încălcare explicită care să conducă la anularea procedurii.

Important este ca autoritatea să nu omită indicarea domeniului CPV relevant și să nu inducă în eroare printr-un cod inadecvat. În speță, codul selectat este relevant pentru domeniul contractului (lucrări de construcții civile).

În plus, autoritatea contractantă are posibilitatea legală de a indica mai multe coduri CPV dacă se consideră necesar pentru a acoperi toate categoriile de lucrări implicate. **Contestatorul însuși a identificat codul alternativ 45212314-0, care este subsumat sferei lucrărilor de construcții la clădiri.**

Autoritatea contractantă ar fi putut include acest cod ca secundar, iar pe lângă acestea ar fi putut include și alte coduri secundare pe diferite specializări ale proiectului care ar fi putut intra în sfera codului principal CPV, **însă neinclusiunea acestora ca și coduri CPV secundare nu reprezintă o neregularitate de fond.**

Codul principal 45210000-2 rămâne oricum cel potrivit pentru a descrie caracterul general al contractului de achiziție publică (lucrări de consolidare clădire).

În concluzie, nu se poate reține vreo încălcare a legii prin alegerea codului CPV 45210000-2. Acesta are o legătură directă cu obiectul contractului și caracterizează corect scopul principal al lucrărilor, îndeplinind cerința legală de relevanță a codului CPV.

Contestatorul nu a demonstrat niciun efect concret negativ al acestui aspect asupra procedurii de atribuire.

Legea 98/2016, HG 395/2016 și nici normele metodologice privind CPV nu prevăd o obligativitate imperativă de a utiliza codul 45212314-0 în funcție de regimul de monument istoric. Codul ales trebuie să reflecte **caracterul esențial al lucrărilor, iar acesta este reprezentat de categoria „lucrări de construcții de clădiri”, nu de caracterul memorial sau simbolic al intervenției.**

În plus, documentația tehnică și caietul de sarcini includ în mod expres cerințele specifice privind regimul de monument istoric al clădirii, inclusiv obligațiile legale de avizare de către Ministerul Culturii și respectarea prevederilor Legii 422/2001. Aceasta dovedește că autoritatea contractantă a avut în vedere în mod corect specificul imobilului și al lucrărilor, independent de codul CPV ales.”.

În aceste condiții, Consiliul precizează că, în conformitate cu art. 12 alin. (1) c.p.c., „(1) **Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință**, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți” or, în cazul de față, contestatorul ... SA nu a ținut cont de aceste prevederi în formularea susținerilor generice în discuție.

Astfel, Consiliul subliniază faptul că, raportat la prevederile legale reglementate, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai **motivarea, în fapt și în drept**, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, **precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, altminteri soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil** în condițiile actualei legislații.

Contestatorul **nu poate însărcina Consiliul** să efectueze o cercetare „**in integrum**” a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. f) în coroborare cu lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, **existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului**, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri, nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și, în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde cauza care face obiectul dosarului iar adversarul va triumfa.

În tot acest context, Consiliul va respinge ca nefondate criticile, în fapt, susțineri generice, formulate de contestatorul ... SA, la **pct. I.** din prezenta contestație.

Referitor la criticile formulate de contestatorul ... SA, la **pct. II.A.** din prezenta contestație, Consiliul reține că acestea vizează, în esență, faptul că, în opinia respectivului contestator,

„Documentația de atribuire nu prevede cerințe privind Capacitatea tehnica si/sau profesională — experiența profesională corespunzătoare obiectului contractului și calității de monument istoric de valoare națională A al obiectivului vizat de lucrări, cerințele de participare nefiind de natură să asigure executarea în bune condiții a contractului, respectarea principiului concurenței și a normelor legale in materie.”.

Or, în ceea ce privește criticile în discuție, Consiliul reține că, vizavi de acestea, subzistă corespunzător considerentele sale anterioare, referitoare la criticile formulate la pct. I. din aceeași contestație.

Și în acest caz, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile punctuale ale autorității contractante, din punctul de vedere transmis, pag. 5-13, la care contestatorul ... SA nu a prezentat contraargumente cel puțin de același nivel, susțineri cum ar fi

„Clasa de importanță a imobilului la care se vor executa lucrările este stabilită de către Proiectant în cadrul proiectului tehnic (parte integrantă din documentația de atribuire)” Construcția se încadrează în Clasa „II” de importanta, conform Normativului P100-1/2013 si Categoria de importanta „B” – constructii de importanta deosebită, conform HG 766/1997, L10/1995 si L177/2015, privind calitatea în

construcții”, respectând prevederile art. 7 din Regulamentul privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor din 21.11.1997 parte integrantă din Hotărârea Guvernului nr.766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții potrivit cărora:

”Categorია de importanță se stabilește de către proiectant, la cererea investitorului, în cazul construcțiilor noi, sau a proprietarului, în cazul construcțiilor existente, atunci când este necesar, pentru lucrări de intervenții sau în alte cazuri. Pentru fiecare construcție se stabilește o singură categorie de importanță și aceasta va fi înscrisă în toate documentele tehnice privind construcția: autorizația de construire, proiectul de execuție, cartea tehnică a construcției, documentele de asigurare.”

Într-adevăr, din documentația tehnică parte integrantă a anunțului de participare reiese că imobilul este încadrat în categoria de importanță B – construcții de importanță deosebită dar acest aspect nu obligă autoritatea contractantă de a solicita potrivit art. 172 alin. (1) lit. c) ca experiența similară a operatorului economic să fie dovedită **doar prin prezentarea unor contracte de execuție a căror obiect se încadrează în categoria de importanță B.**

După cum se poate observa din cerința Fișei de date de la secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică si/sau profesionala – Experiența similară – **autoritatea contractantă a ales să solicite ca operatorii economici participanți la procedura de atribuire să prezinte atât contracte de execuție din categoria de importanță B cât și din categoria de importanță C, astfel încât să fie asigurată o concurență cât mai mare.**

Implementarea contractului la parametrii calitativi impuși, de documentația tehnică elaborată de experți tehnici/proiectanți de specialitate, este dată de cerințele caietului de sarcini de la **cap. 5.4.1. Personalul antreprenorului /Profilul și responsabilitățile experților principali** prin care autoritatea contractantă solicită operatorilor economici ca Șeful de șantier, Inginerii de execuție instalații sanitare, instalații termice/ventilație/climatizare, instalații electrice, instalații gaze naturale, Responsabilii tehnici cu execuția (RTE) în domeniul construcții civile și instalații pentru construcții (sanitare, termice/ventilație/climatizare, electrice, gaze naturale) **să fie atestați Ministerul Culturii pe domeniile solicitate.**

Față de susținerea contestatoarei că cerințele de calificare nu reflectă specificul de monument istoric Clasa A, precizăm:

Autoritatea contractantă are un drept de apreciere în stabilirea cerințelor de calificare, în limitele legalității și proporționalității.

Conform legislației privind achizițiile publice, **cerințele minime privind capacitatea tehnică și profesională trebuie să fie legate și proporționale cu obiectul contractului**, fără a fi discriminatorii sau excesive. Autoritatea contractantă **nu are obligația de a impune cerințe restrictive**, ci trebuie să asigure o **echilibrare între necesitatea protejării execuției contractului și asigurarea accesului nediscriminatoriu al operatorilor economici**.

A se vedea CJUE – Cauza C-31/87 Beentjes: “autoritatea contractantă are o marjă de apreciere în definirea cerințelor, atâta timp cât acestea sunt clare, nediscriminatorii și proporționale”.

Autoritatea contractantă a solicitat dovada executării și finalizării unor lucrări de construcții civile, inclusiv consolidare, asupra unor clădiri existente sau obiective noi, cu un prag valoric semnificativ (50.000.000 lei fără TVA).

Totodată, prin definiția dată „lucrărilor similare” în fișa de date, sunt incluse categorii relevante pentru specificul lucrării:

- **Construcții cu valoare de patrimoniu: monumente de arhitectură, muzee, situri istorice;**

- **Construcții social-culturale cu aglomerări mari de oameni;**
- **Clădiri de cult și muzee de importanță locală.**

Aceste exemple acoperă inclusiv lucrări asupra monumentelor istorice, chiar dacă nu se limitează exclusiv la categoria Clasa A.

Prin urmare, cerința este proporțională, suficient de specifică, dar în același timp deschisă unei concurențe reale.

Principiile concurenței și proporționalității nu impun excluderea operatorilor fără experiență exclusivă în restaurarea monumentelor Clasa A

Susținerea contestatorului potrivit căreia cerința formulată ar permite participarea unor operatori economici „neexperimentați pe segmentul monumentelor istorice Clasa A” **confundă principiul concurenței reale cu ideea de selecție restrictivă a unei nișe de piață.**

Concurența reală presupune accesul oricărui operator economic **care dovedește că a executat lucrări relevante ca natură și complexitate, nu doar lucrări identice**. Cerințele formulate de autoritate includ categorii relevante (muzee, arhive, clădiri de patrimoniu, clădiri de cult, situri istorice), astfel că:

- nu sunt disproporționat de largi;
- sunt **relevante** raportat la natura contractului;
- permit **exercitarea unei concurențe reale**, fără a favoriza sau exclude artificial anumite categorii de operatori.

(...)

Autoritatea contractantă a dorit prin cerința Fișei de date de la secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională – Experiența similară **să se asigure că operatorii economici participanți la procedura de atribuire au executat și dus la bun sfârșit lucrări de construcții civile (lucrări de consolidare asupra unor clădiri existente sau execuție obiective noi de**

investiții) care dovedesc că au experiența necesară pentru execuția contractului la un standard de calitate corespunzător.

Încă odată, **aducem în vedere faptul că autoritatea contractantă a solicitat prin cerințele caietului de sarcini ca operatorii economici interesați pentru participarea la procedura de atribuire să propună personal de specialitate calificat/specializat în conformitate cu prevederile Legii nr. 422/2001, atestați Ministerul Culturii, care vor executa lucrările conform cerințelor din documentația tehnică.**

Autoritatea contractantă nu poate lua în considerare cerința contestatorului cu privire la modificarea criteriului privind experiența similară a operatorului economic considerând-o nejustificat de restrictivă și care ar reduce concurența, viitorul contract de achiziție publică putând fi implementat în condiții de calitate și de către un operator economic care îndeplinește cerințele caietului de sarcini și care are în portofoliu contracte similare de execuție construcții civile.

Stabilirea unei cerințe mai restrictive, așa cum solicită contestatorul, ar fi contrară legii și jurisprudenței.

Contestatorul propune o reformulare care:

- impune executarea unor lucrări **exclusiv la monumente Clasa A**, de importanță națională;
- impune ca experiența să fie dovedită în **maximum 3 contracte**;
- impune existența **obligatorie a unui contract de restaurare monument Clasa A**.

O astfel de condiție:

- **ar limita sever participarea**, restrângând accesul doar la un număr foarte redus de operatori;
- **nu ar fi proporțională**, întrucât impune o corelație excesiv de strictă;
- ar putea **duce la anularea procedurii** pentru nerespectarea art. 31 din HG 395/2016, care interzice cerințele care **nu sunt relevante sau sunt disproporționate**.

(...)

Solicitarea expresă de experiență la monumente Clasa A de categoria B nu este obligatorie și ar distorsiona concurența

Așa cum am mai precizat, cerința dorită de contestator implică:

- Monumente **Clasa A**;
- Încadrare **categoria B (importanță deosebită)**;
- Executarea lucrărilor în ultimii **3 ani**;

- **Minim 1 contract** din cele 3 să respecte toate condițiile.

Această formulare ar echivala cu **îngustarea artificială a pieței**, permițând participarea doar a unui număr foarte mic de operatori, ceea ce contravine art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016 privind accesul liber și concurența loială.”.

Și la acest punct, Consiliul constată că ... SA omite în mod convenabil, prin susținerile sale, faptul că autoritatea contractantă nu vizează, *stricto sensu*, execuția de „*Lucrări de construcții de monumente istorice sau memorial*”,

ci vizează, conform Secțiunii II.1.1) din anunțul de participare aferent, **„Execuție lucrări aferente proiectului „Consolidare seismică și creșterea performanței energetice a clădirii de interes și utilitate publică situată în str.” - ... Numar de referinta:...”**,

lucrări care, conform caietului de sarcini publicat în SEAP, se referă la **„execuția lucrărilor de intervenție în vederea consolidării seismice și creșterii eficienței energetice a clădirii publice, pe baza documentației tehnico-economice complete, asigurate de Autoritatea Contractantă, conform precizărilor de la pct. 2. Conținutul prezentului caiet de sarcini.”**.

În tot acest context, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de contestatorul ... SA, la **pct. II.A.** din prezenta contestație.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatorul ... SA, la **pct. II.B.** din prezenta contestație, Consiliul reține că acestea vizează, în esență, faptul că, în opinia respectivului contestator, „*Documentația de atribuire conține cerințe și prevederi necorelate între ele, care dovedesc caracterul său nelegal.*”.

Or, în ceea ce privește criticile în discuție, Consiliul reține că, vizavi de acestea, subzistă corespunzător considerentele sale anterioare, referitoare la criticile formulate la pct. I. și la pct. II.A. din aceeași contestație.

Și în acest caz, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile punctuale ale autorității contractante, din punctul de vedere transmis, pag. 13 și 14, precum și din notele scrise depuse de aceasta (*a se vedea pct. II. și III. din respectivele note – n.n.*), la care contestatorul ... SA nu a prezentat contraargumente cel puțin de același nivel, și anume

„Contestatarul nu face distincție între cerințele fișei de date Secțiunea III Informații juridice, economice, financiare și tehnice; III.1) CONDIȚII DE PARTICIPARE; III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională în care se solicită experiența similară a operatorului economic participant la procedura de achiziție publică și cerințele caietului de sarcini de la 5.4. Personalul Contractantului unde sunt solicitate resursele umane, pe specialități, certificările profesionale, experiența specifică a personalului care va asigura execuția lucrărilor.

Caietul de sarcini nu conține criterii de calificare ori selecție a participanților, conține doar solicitări tehnice atât pentru personal cât și pentru execuția propiu-zisă a lucrărilor.

(...)

Conform responsabilităților descrise la pct. 5.4.1 din Caietul de Sarcini, rolul distinct al Managerului de Contract este, în principal, de management fiind responsabil cu monitorizarea și implementarea contractului, care va comunica direct cu persoana nominalizată de Autoritatea Contractantă la nivel de contract. Managerul de contract organizează și supraveghează derularea efectivă a contractului, nu de execuția efectivă a lucrărilor.

Responsabilități în cadrul contractului:

i. Să fie singura interfață cu Autoritatea Contractantă în ceea ce privește implementarea contractului și desfășurarea activității în cadrul acestuia;

ii. Gestionează, coordonează și programează toate activitățile Contractantului la nivel de contract, în vederea asigurării îndeplinirii contractului, în termenul și la standardele solicitate;

iii. Asigură toate resursele necesare aplicării sistemului de asigurare a calității, conform reglementărilor în materie;

iv. Gestionează relația dintre Contractant și subcontractanții acestuia, după caz;

v. Gestionează și raportează dacă execuția lucrărilor se realizează cu respectarea clauzelor contractuale și a conținutului caietului de sarcini;

Drept urmare, Managerul de Contract nu este specialist sau expert implicat în execuția lucrărilor care trebuie să fie atestat de Ministerul Culturii, așa cum prevede Legea nr. 422/2001.”.

Astfel, prin susțineri cum ar fi „în Caietul de sarcini - pct.5.4.- **se prevede:**

5.4. Personalul Contractantului

Întrucât imobilul este monument istoric, în conformitate cu prevederile art. 24, alin. (2), din Legea nr. 422/2001 "toate intervențiile care se efectuează asupra monumentelor istorice, altele decât cele de schimbare a funcțiunii sau a destinației, de întreținere sau de reparații curente, indiferent de sursa lor de finanțare și de regimul de proprietate a imobilului, se fac cu specialiști și experți atestați și sub inspecția și controlul propriu ale Ministerului Culturii și Patrimoniului Național, respectiv ale serviciilor publice deconcentrate ale Ministerului Culturii și Patrimoniului Național, în condițiile legii" și având în vedere valoarea istorico-arhitecturală a imobilului și complexitatea lucrărilor ce urmează a fi realizate, personalul constituie un factor esențial în derularea contractului.

Ofertantul trebuie să aibă **certificarea profesională** și capacitatea tehnică de a realiza toate activitățile solicitate de Autoritatea Contractantă prin Caietul de sarcini și să prezinte dovada că dispune de resursele necesare pentru executarea lucrărilor de consolidare.

Or, **consideram ca prevederea de mai sus este lipsită de orice relevanță atât timp cât printre cerințele de participare nu se prevede necesitatea dovedirii experienței similare prin raportare la monumente istorice (conform celor arătate de subscrisa)**, numai în acest fel ofertantul putând să își dovedească certificarea profesională și capacitatea profesională tehnică de a realiza activitățile solicitate de Autoritatea Contractantă. În acest fel, reiese în mod evident faptul că prevederile documentației de atribuire nu sunt corelate între ele, ceea ce afectează grav procedura de atribuire în cauză.

Prevederea este și neclară, nefiind lămurită noțiunea de „certificare profesională”,

contestatorul ... SA încearcă să inducă, tot în mod propriu, convenabil, prin citate rupte din context, concluzia că la **pct. 5.4. - Personalul Contractantului** din caietul de sarcini nu s-ar mai regăsi și alte reguli, detaliate, punctuale, cu privire la personalul contractantului, inclusiv cu privire la certificările/atestările profesionale aferente și necesare în executarea contractului.

Totodată, și la acest punct, Consiliul constată că ... SA omite în mod convenabil, prin susținerile sale, cum sunt cele anterior citate, faptul că autoritatea contractantă nu vizează, *stricto sensu*, execuția de „*Lucrări de construcții de monumente istorice sau memorial*”,

ci vizează, conform Secțiunii II.1.1) din anunțul de participare aferent, **„Execuție lucrări aferente proiectului „Consolidare seismică și creșterea performanței energetice a clădirii de interes și utilitate publică” situată în str.” - ... Numar de referință:...”**,

lucrări care, conform caietului de sarcini publicat în SEAP, se referă la **„execuția lucrărilor de intervenție în vederea consolidării seismice și creșterii eficienței energetice a clădirii publice, pe baza documentației tehnico-economice complete, asigurate de Autoritatea Contractantă, conform precizărilor de la pct. 2. Conținutul prezentului caiet de sarcini.”**.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondate criticele formulate de contestatorul ... SA, la **pct. II.B.** din prezenta contestație.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatorul ... SA, la **pct. II.C.** din prezenta contestație, Consiliul reține că acestea vizează, în esență, faptul că, în opinia respectivului contestator, „*Documentația de atribuire nu prevede criterii de atribuire specifice, adecvate, necesare, corespunzătoare obiectului contractului și calității de monument istoric de valoare națională A al obiectivului vizat de lucrări.*”.

Or, în ceea ce privește criticile în discuție, prin care contestatorul se axează în mod repetitiv, mecanic, pe invocarea faptului că documentația de atribuire nu prevede criterii/cerințe „corespunzătoare obiectului

contractului și **calității de monument istoric de valoare națională A** al obiectivului vizat de lucrări”,

În condițiile în care autoritatea contractantă nu vizează, *stricto sensu*, execuția de „*Lucrări de construcții de monumente istorice sau memorial*”, astfel cum a fost arătat în considerentele precedente, raportat la obiectul prezentei proceduri, generat de necesitățile sale, și la documentele achiziției vizată prin această procedură,

Consiliul reține că, vizavi de aceste critici, subzistă corespunzător considerentele sale de mai sus, referitoare la criticile formulate la punctele anterioare, din aceeași contestație.

Și în acest caz, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile punctuale ale autorității contractante, din punctul de vedere transmis, pag. 14-19, la care contestatorul ... SA nu a prezentat contraargumente cel puțin de același nivel.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de contestatorul ... SA, la **pct. II.C.** din prezenta contestație.

Referitor la criticile formulate de contestatorul ... SA, la **pct. II.D.** din prezenta contestație, Consiliul reține că acestea vizează, în esență, faptul că, în opinia respectivului contestator, „*Documentația de atribuire trebuie să prevadă ca și cerința de calificare obligația prezentării de specialiști atestați pe fiecare componentă artistică implicată de lucrările în cauză.*”.

Or, în ceea ce privește criticile în discuție, Consiliul reține că, vizavi de acestea, subzistă corespunzător considerentele sale de mai sus, referitoare la criticile formulate la punctele anterioare, din aceeași contestație.

Și în acest caz, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile punctuale ale autorității contractante, din punctul de vedere transmis, pag. 19-21, la care contestatorul ... SA nu a prezentat contraargumente cel puțin de același nivel.

În acest context, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de contestatorul ... SA, la **pct. II.D.** din prezenta contestație.

În subsidiar, în corelare cu considerentele sale privind criticile formulate la punctele tratate anterior, Consiliul, analizând documentele dosarului cauzei, inclusiv adresa Ministerului Culturii cu nr. 6330/02.09.2025, depusă de contestatorul ... SA, în încercarea de a

motiva criticile în discuție, reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante de la pct. I și IV. din notele scrise pe care le-a depus la dosarul în discuție, la care contestatorul în cauză nu a prezentat contraargumente cel puțin de același nivel, cum ar fi

„I. Cu privire la adresa Ministerului Culturii invocată de contestatoare

Prin adresa nr. 1225/05.09.2025 înregistrată la instituția noastră cu nr. 192/22992/(RU)22993 din 05.09.2025 și la CNSC cu nr. ..., depusă de către ... SA în cadrul dosarului nr. ..., contestatoarea, în plus față de motivarea inițială a contestației, **își clădește argumentația pe adresa Ministerului Culturii - Direcția Patrimoniu Cultural nr. 6330/02.09.2025, pe care o prezintă ca pe o confirmare a nelegalității documentației de atribuire.**

(...), **adresa respectivă nu face altceva decât să reproducă dispozițiile legale aplicabile** (art. 24, art. 26, art. 36 din Legea nr. 422/2001), **fără a formula vreo constatare de nelegalitate privind caietul de sarcini.**

De altfel, **Ministerul Culturii nu are competența de a valida sau invalida documentația unei proceduri de achiziție publică, iar simpla reproducere a unor texte de lege nu poate fi folosită ca „probă”** în sprijinul susținerilor contestatoarei, fără coroborarea acestora cu prevederile documentației.

(...)

IV. (...)

Se poate observa cu ușurință că între adresa Ministerului Culturii și Caietul de sarcini nu există nicio contradicție. Dimpotrivă:

- adresa reia textele legale generale;
- caietul de sarcini le transpune concret, impunând utilizarea specialiștilor atestați și respectarea proiectelor de restaurare.”.

Mai mult, raportat la adresa Ministerului Culturii cu nr. 6330/02.09.2025, Consiliul reține ca fiind relevante și susținerile punctuale ale autorității contractante, din notele scrise depuse de aceasta (a se vedea pct. II. și III. din respectivele note – **n.n.**).

Referitor la criticile formulate de contestatorul ... SA, la **pct. II.E.** din prezenta contestație, Consiliul reține că acestea vizează, în esență, faptul că, în opinia respectivului contestator, „Caietul de sarcini conține prevederi neclare, a căror respectare nu se poate asigura în realitate în cadrul prezentei Proceduri.”.

Astfel, Consiliul reține că, în motivarea acestora critici, contestatorul ... SA susține următoarele:

„in **Caietul de sarcini (pag. 33)**, cu referire la personalul prezentat, este menționat:

„Pozițiile de același fel pot fi cumulate de către o singură persoană, dacă îndeplinește toate condițiile de atestare/calificare impuse, sau pot participa și separat”.

Prevederea nu este clară, aceasta nementiționând despre ce poziții este vorba și ce trebuie să se înțeleagă prin „poziții de același fel”.

De asemenea, criticăm cerința și din perspectiva faptului că, având în vedere valoarea istorico-arhitecturală a imobilului și complexitatea activităților ce urmează a fi realizate, având în vedere regimul său special de monument istoric clasa A, personalul cheie constituie un factor esențial în derularea contractului, nefiind legală posibilitatea ca ofertanții să prezinte aceeași persoană pentru mai multe „poziții de același fel”.

De asemenea, personalul cheie trebuie să fie atestat de Ministerul Culturii, în categoria de personal cheie intrând și Managerul de contract, datorită importanței atribuțiilor sale în derularea contractului, acesta neputând să îndeplinească mai multe funcții în contract.”.

În ceea ce privește susținerile contestatorului ... SA, de la primul paragraf formulat după citarea cerinței din caietul de sarcini, respectiv

„Prevederea nu este clară, aceasta nementionând despre ce poziții este vorba și ce trebuie să se înțeleagă prin „poziții de același fel”,

Consiliul nu va reține susținerile autorității contractante, formulate ca răspuns, și anume

„Așa cum prevede legislația, **inginerii și specialiștii RTE pot deține mai multe atestate pe mai multe domenii spre exemplu, inginerii pot deține toate atestatele pe instalații, de asemenea și personalul RTE poate fi atestat pe mai multe domenii.**

În acest sens, în caietul de sarcini este clar precizat că pozițiile ”de același fel”, respectiv inginerii de execuție diferite specialități, RTE pe diferite domenii, pot fi ocupate de o singură persoană care deține certificările/atestările necesare pentru fiecare specialitate/domeniu.”,

în condițiile în care nu a identificat astfel de precizări în caietul de sarcini.

Consiliul subliniază că, **în măsura în care autoritatea contractantă a vizat,** prin expresia uzitată în discuție, și anume **„poziții de același fel”, inginerii de execuție diferite specialități și/sau RTE pe diferite domenii, aceasta era obligată să precizeze informații în acest sens,** în documentația de atribuire, astfel încât să asigure potențialilor ofertanți o informare completă, corectă, explicită și precisă, conform prevederilor art. 3 alin. (1) lit. z) în coroborare cu prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, **lucru pe care autoritatea în cauză nu l-a făcut.**

De altfel, însăși autoritatea contractantă, prin susțineri cum ar fi „*Contestatarul, cu vastă experiență în domeniul monumentelor istorice, ar fi putut să solicite o clarificare cu privire aspectul semnalat.*”, recunoaște indirect că aspectul criticat putea fi clarificat în sensul precizat de autoritatea contractantă, lucru pe care aceasta nu l-a făcut însă, rămânând într-o expectativă discutabilă.

În ceea ce privește susținerile contestatorului ... SA, de la paragrafele doi și trei, după citarea cerinței din caietul de sarcini, respectiv

„De asemenea, criticăm cerința și din perspectiva faptului că, având în vedere valoarea istorico-arhitecturală a imobilului și complexitatea activităților ce urmează a fi realizate, având în vedere regimul său special de monument istoric clasa A, personalul cheie constituie un factor esențial în derularea contractului, nefiind legală posibilitatea ca ofertanții să prezinte aceeași persoană pentru mai multe „poziții de același fel”.

De asemenea, personalul cheie trebuie să fie atestat de Ministerul Culturii, în categoria de personal cheie intrând și Managerul de contract, datorită importanței atribuțiilor sale în derularea contractului, acesta neputând să îndeplinească mai multe funcții în contract.”

Consiliul reține că, vizavi de acestea, subzistă corespunzător considerentele sale de mai sus, referitoare la criticile formulate la punctele anterioare, din aceeași contestație, precum și susținerile punctuale ale autorității contractante, din notele scrise depuse de aceasta (pct. I.- V. din respectivele note – **n.n.**),

contestatorul respectiv nereușind să demonstreze, prin susținerile sale, în ce măsură nu este „**legală posibilitatea ca ofertanții să prezinte aceeași persoană pentru mai multe „poziții de același fel”**”, susținerile în discuție fiind axate pe simple considerații proprii, fără niciun fundament probatoriu real.

Pe cale de consecință, în tot acest context, Consiliul va admite în parte criticile formulate de contestatorul ... SA, la **pct. II.E.** din prezenta contestație, cu privire la clarificarea expresiei „**poziții de același fel**”, urmând ca autoritatea contractantă să clarifice, raportat la susținerile sale sus citate, cerința criticată în discuție, în sensul solicitat de contestatorul în cauză, cu publicarea măsurilor de remediere aferente în SEAP.

Referitor la criticile formulate de contestatorul ... SA, la **pct. II.F.** din prezenta contestație, în fapt susțineri generice, fără niciun fundament probatoriu real, Consiliul reține că acestea vizează, în esență, faptul că, în opinia respectivului contestator, „*Documentația de atribuire nu conține declarația privind lipsa conflictului de interese, declarație obligatorie conform art. 58-60 din Legea nr. 98/2016.*”.

Astfel, pentru o mai bună înțelegere a legislației în materia achizițiilor publice, Consiliul subliniază faptul că prevederile citate generic

de contestatorul ... SA, respectiv „art. 58-60 din Legea nr. 98/2016”, nu conțin referiri la o astfel de declarație.

Totodată, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante, din punctul de vedere transmis și anume

*„Din experiența procedurilor anterioare derulate de Autoritatea Contractantă și care au fost în evaluare ex-ante de către ANAP, s-a solicitat **eliminarea Declarației privind conflictul de interese, aceasta fiind preluată de formularul DUAЕ.***

Fișa de Date (Secțiunea III.1.1.a) și Anunțul de Participare (Secțiunea III.1.1) specifică clar persoanele cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante și solicită completarea DUAЕ, care conține secțiuni dedicate motivelor de excludere, inclusiv cele legate de conflictele de interese, conform legii. De asemenea, la art. 60 din Legea 98/2016 se menționează obligațiile în acest sens. Un formular distinct nu este obligatoriu cerința fiind acoperită prin DUAЕ.”.

În acest sens, Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016

„Articolul 193

(1) Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAЕ, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:

a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167 (a se vedea art. 167 alin. (1) lit. e), referitor la situația unui conflict de interese – n.n.);

b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;

c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi.”.

Totodată, potrivit prevederilor art. 63 din Legea nr. 98/2016,

„(1) Autoritatea contractantă precizează în documentele achiziției numele persoanelor cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire.

(2) **Autoritatea contractantă publică prin mijloace electronice denumirea și datele de identificare ale ofertantului/candidatului/subcontractantului propus/terțului susținător**, în termen de maximum 5 zile de la expirarea termenului-limită de depunere a solicitărilor de participare/ofertelor, cu excepția persoanelor fizice, în cazul cărora se publică doar numele.”.

Mai mult, conform art. 5 din Legea nr. 184/2016 **privind instituirea unui mecanism de prevenire a conflictului de interese în procedura de atribuire a contractelor de achiziție publică**,

„Articolul 5

(1) **Formularul de integritate întocmit în cadrul mecanismului de prevenire a conflictului de interese face parte din documentația de atribuire a contractelor de achiziție publică și cuprinde 3 secțiuni**, după cum urmează: Secțiunea I - Date privind procedura de achiziție, **factorul decizional, comisia de evaluare, consultanții și experții cooptați**; Secțiunea a II-a - **Date despre ofertanți/candidați**; Secțiunea a III-a - **Măsuri de înlăturare a potențialului conflict de interese, dispuse ca urmare a unui avertisment de integritate**.

(2) **Autoritățile contractante/Entitățile au obligația de a asigura completarea și actualizarea formularului de integritate, de la publicarea în SEAP a documentației de atribuire, pe tot parcursul derulării procedurii și până la publicarea anunțului de atribuire a contractelor de achiziție publică**. Formularul de integritate este accesibil, în format electronic, autorităților contractante/entităților și se completează în SEAP.

(3) **Formularul de integritate se întocmește potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta lege** și conține date și informații referitoare la procedura de atribuire inițiată în SEAP, care vor fi actualizate, după caz, pe parcursul derulării procedurii de atribuire și în conformitate cu mențiunile cuprinse în anexă.

(4) Fiecare autoritate contractantă/entitate are obligația de a desemna, prin act administrativ, una sau mai multe persoane responsabile cu completarea și actualizarea formularelor de integritate aferente procedurilor de atribuire derulate de către autoritatea respectivă.”.

Astfel, conform art. 21 alin (5) din HG nr. 395/2016,

(5) În îndeplinirea funcțiilor sale, ANAP **are acces la formularul de integritate completat de autoritatea contractantă în baza prevederilor Legii nr. 184/2016** privind instituirea unui mecanism de prevenire a conflictului de interese în procedura de atribuire a contractelor de achiziție publică, precum și **la orice informații referitoare la** identificarea persoanelor care dețin funcții de decizie care sunt implicate în desfășurarea procedurii de atribuire sau care pot influența rezultatul acesteia în cadrul autorității contractante, precum și a celor cu putere de reprezentare din partea furnizorului de servicii auxiliare, dar și a celor implicate în procedură din partea acestuia din urmă, **necesare pentru verificarea îndeplinirii de către autoritatea contractantă a obligației prevăzute la art. 58 din Lege**.

(6) Numele, prenumele și funcția deținută de persoanele prevăzute la alin. (5) se precizează și în cadrul anunțului de participare/simplificat **pentru a da**

posibilitatea operatorilor economici interesați de procedura de atribuire să analizeze o potențială incidență a unei situații de natura celor precizate de art. 60 din Lege.".

Pe cale de consecință, **solicitarea**, către potențialii ofertanți, a unei simple declarații privind lipsa conflictului de interese, la prezenta procedură, declarație care nu este obligatorie, în condițiile arătate anterior,

este una redundantă, dat fiind că legislația în materia achizițiilor publice, și nu numai, reglementează pârghii moderne, prin mijloace electronice, astfel cum a fost prezentat mai sus, în vederea prevenirii și combaterii, în mod eficace, a conflictului de interese.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de contestatorul ... SA, la **pct. II.F.** din prezenta contestație.

Referitor la criticile formulate de contestatorul ... SA, la **pct. II.G.** din prezenta contestație, Consiliul reține că acestea vizează, în esență, faptul că, în opinia respectivului contestator, *„In mod nelegal, documentația de atribuire cuprinde referiri la acte normative abrogate, situația ce impune necesitatea de corectare imediată a erorilor identificate.”*.

Astfel, Consiliul reține că, în motivarea acestor critici, contestatorul ... SA susține următoarele:

*„Vă rugăm, astfel, să aveți în vedere faptul că **Ordinul nr. 2495/2010, la care face referire Autoritatea Contractantă în repetate rânduri, a fost abrogat**, nemaiputându-se solicita de către Autoritatea Contractantă ca ofertanții să respecte cerințele acestui act normativ „în vederea elaborării documentației tehnice de execuție”, fiind necesară corectarea acestor referințe legale cu cele în vigoare.”*.

Consiliul subliniază că, în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. z) în coroborare cu prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, o autoritate contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire **în așa fel încât să asigure potențialilor ofertanți o informare completă, corectă, explicită și precisă**.

Astfel, în context, titlul - **Legislatia aplicabilă**, de la **Secțiunea III.1.9)** din Fișa de date indică fără echivoc faptul că autoritatea contractantă trebuie să menționeze, în documentele achiziției publice,

legislația aplicabilă, respectiv în vigoare, care va guverna procesul achiziției respective, în toate etapele sale.

Consiliul reține că însăși autoritatea contractantă a indicat în caietul de sarcini, în multiple locuri, raportat la diverse aspecte, **necesitatea respectării legislației în vigoare**, prin actele normative indicate în acest sens fiind și **Ordinul** Ministerului Culturii și Patrimoniului Național **nr. 2495/2010**, act normativ **abrogat** de **Ordinul** Ministerului Culturii **nr. 2866/2025** pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea personalului de specialitate în domeniul protejării monumentelor istorice, care nu este menționat în respectivul caiet de sarcini, deși se impunea acest lucru, din considerentele arătate anterior.

Or, conform **Secțiunii IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice** din Fișa de date, *„Propunerea tehnică va fi întocmită în conformitate cu solicitările/cerințele prevăzute în caietul de sarcini, cu informațiile cuprinse în documentația tehnică pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, prin completarea FORMULARULUI DE PROPUNERE TEHNICĂ, din secțiunea Formulare parte integrantă din documentația de atribuire.”*.

Consiliul nu va reține susținerile autorității contractante, formulate ca răspuns, și anume

„Este o eroare materială, dar care nu afectează fondul cerințelor, deoarece noul act normativ (Ordinul 2866/2025) a preluat în foarte mare parte aceleași principii și domenii de atestare, aspect recunoscut chiar de contestatar la pag. 19 din contestație.

Mai mult, la pag 21 din caietul de sarcini este specificat: *” Toate lucrările se vor realiza conform soluțiilor propuse prin memoriile tehnice pe specialitati, proiectul tehnic, expertiza tehnică. Se vor respecta indicatorii urbanistici, toate normele tehnice și legislația în vigoare.”* Un ofertant diligent ar fi înțeles că se solicită respectarea legislației în vigoare. Acest aspect putea fi corectat printr-o clarificare.

Referințele la acte normative abrogate nu afectează legalitatea procedurii, ci pot fi interpretate prin aplicarea actelor normative în vigoare. Menționarea Ordinului nr. 2495/2010 nu produce efecte juridice, ci este un reper tehnic.

Deși este adevărat că Ordinul nr. 2495/2010 a fost abrogat, acest aspect:

- nu anulează în sine documentația de atribuire;
- nu creează confuzie, întrucât operatorii economici sunt obligați să respecte legislația în vigoare.

Eventualele inadvertențe pot fi corectate fără a anula întreaga procedură”,

susțineri prin care aceasta omite aspectele prezentate anterior.

De altfel, însăși autoritatea contractantă, prin susțineri cum ar fi *„Acest aspect putea fi corectat printr-o clarificare”* sau *„Eventualele inadvertențe pot fi corectate fără a anula întreaga procedură”*, recunoaște indirect că aspectul criticat putea fi clarificat în sensul precizat de

Consiliu, lucru pe care aceasta nu l-a făcut însă, rămânând într-o expectativă discutabilă.

Referitor la considerații ale autorității contractante, cum ar fi „*Un ofertant diligent ar fi înțeles că se solicită respectarea legislației în vigoare.*”, Consiliul subliniază, pentru o mai bună înțelegere a legislației achizițiilor publice, că potențialii ofertanți nu pot fi puși, de către o autoritate contractantă, în situația să încerce să înțeleagă conținutul unei documentații de atribuire, în vederea elaborării ofertelor, în baza unor supoziții cauzate de lacune ale acestei documentații,

în schimb autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire **în așa fel încât să asigure potențialilor ofertanți o informare completă, corectă, explicită și precisă**, în vederea elaborării ofertelor aferente.

Mai mult, Consiliul nu va reține susțineri ale autorității contractante, cum ar fi „*Menționarea Ordinului nr. 2495/2010 nu produce efecte juridice, ci este un reper tehnic*”, în condițiile în care aceasta a considerat cel puțin relevantă menționarea Ordinului nr. 2866/2025, care **a abrogat Ordinul nr. 2495/2010**, precum și citarea conținutului acestuia, în mod frecvent, în combaterea criticilor formulate de contestatorul ... SA.

Pe cale de consecință, în vederea respectării prevederilor art. 3 alin. (1) lit. z) în coroborare cu prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, astfel cum a fost arătat anterior, Consiliul va admite criticile formulate de contestatorul ... SA, la **pct. II.G.** din prezenta contestație, în sensul înlocuirii, de către autoritatea contractantă, în cadrul documentației de atribuire, a mențiunilor referitoare la **Ordinul nr. 2495/2010**, act normativ **abrogat**, cu mențiuni referitoare la **Ordinul nr. 2866/2025** (*act normativ care a abrogat primul ordin precizat în acest paragraf*), cu publicarea măsurilor de remediere aferente în SEAP.

În concluzie, având în vedere considerentele de mai sus, Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea contestatorului ... SA, de anulare a prezentei proceduri de atribuire, conform art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, dat fiind că nu sunt întrunite elementele de aplicare a acestor prevederi, așa cum a fost arătat în considerentele anterioare,

astfel că invocarea prevederilor art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, de către contestatorul în cauză, nemaiaivând, de asemenea, temei.

Consiliul subliniază faptul că se impune o reverificare a documentației de atribuire, de către autoritatea contractantă, pentru a vedea dacă sunt necesare și alte modificări ale acesteia, în corelare cu cele reținute de Consiliu, în cadrul considerentelor de mai sus.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația depusă de ... SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în ceea ce privește criticile formulate la **pct. II.E.** din prezenta contestație, cu privire la clarificarea expresiei „**poziții de același fel**”, și la **pct. II.G.** din prezenta contestație, și, pe cale de consecință,

va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Totodată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate atât restul criticilor formulate în contestația depusă de ... SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cât și solicitarea contestatorului ... SA, de anulare a prezentei proceduri de atribuire, formulată în cadrul aceleiași contestații.

Referitor la solicitarea contestatorului ... SA, privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare generate de respectiva contestație, Consiliul reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „*Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. **Cuquantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate** sunt prezentate în cerere, care **trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației**”.*

Ori, întrucât contestatorul ... SA nu a depus documente doveditoare din care să rezulte natura și cuantumul cheltuielilor efectuate, Consiliul va respinge ca nedovedită solicitarea acestuia privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația depusă de ... SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în ceea ce privește criticile formulate la **pct.**

II.E. din prezenta contestație, cu privire la clarificarea expresiei „**poziții de același fel**”, și la **pct. II.G.** din prezenta contestație, și, pe cale de consecință,

obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate atât restul criticilor formulate în contestația depusă de ... SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cât și solicitarea contestatorului ... SA, de anulare a prezentei proceduri de atribuire, formulată în cadrul aceleiași contestații.

Respinge ca nedovedită solicitarea contestatorului ... SA privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.