CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul social în str. ...., având cod unic de înregistrare ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., reprezentată legal prin administrator, ..., împotriva adresei de comunicare nr. ....., privind rezultatul procedurii de atribuire, emis de către ....., în calitate de entitate contractantă, cu sediul ....., ..., Jud. ....., în vederea atribuirii unui contract de având ca obiect: „..... .....", s-a solicitat:

- anularea comunicării nr. ....., prin care oferta ..... a fost desemnată câștigătoare,
- obligarea entității contractante la descalificarea ofertei ....., pentru neîndeplinirea condițiilor de calificare,
- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor si desemnarea ca și câștigător a ofertei sale, clasată pe locul II, conform comunicării nr. .....,
- studiul dosarului.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul precizează că a participat la procedura de atribuire a contractului având ca obiect: „..... ....." și, în urma evaluării ofertelor, entitatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusa de către ....., oferta sa clasându-se pe locul al doilea,

rezultatul fiindu-i transmis prin comunicarea nr. ....., prin email în data de 05.11.....

Contestatorul susține că desemnarea ofertei câștigătoare s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor legale și ale caietului de sarcini, întrucât societatea ..... nu îndeplinea, în opinia sa, condițiile de calificare prevăzute in caietul de sarcini. Contestatorul susține că, la data limită pentru depunerea ofertelor, 19.10....., ... avea sediul expirat, prin urmare, potrivit dispozițiilor legale, neîndeplinirea unei asemenea condiții conduce la descalificarea ofertantului din procedura de atribuire a contractului.

Totodată, contestatorul susține că ..... este implicată, potrivit extrasului de pe portalul instanțelor de judecata, într-un dosar de insolvență, .../....., în calitate de debitor.

Mai mult, capacitatea de prestare a serviciilor de colectare obiect al contractului nu este dovedită de către ofertantul declarat câștigător având în vedere informațiile publice, aflate pe site-ul mfinante.ro care atestă că ..... a avut in ultimii trei ani un număr de angajați cuprins între 1 si 2.

Prin urmare, având în vedere că obiectul contractului ce urmează a fi atribuit constă în colectarea, transportul și valorificarea deșeurilor de pe raza unui întreg județ (locații ca ....., Sebeș, Agnita, Sălișteetc.), aceasta activitate ar fi imposibil de realizat cu un număr atât de mic de angajați.

Totodată, contestatorul consideră că nu cunoaște în ce măsură aceasta societate deține autorizație de mediu pentru desfășurarea obiectului de activitate necesar îndeplinirii obiectului contractului, având în vedere că, așa cum rezultă din solicitarea de clarificări din data de 23.10....., acesta nu depusese o asemenea autorizație odată cu oferta.

Contestatorul depune în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..... din data de 20.11....., emisă de CEC Bank, unitatea ..... lei, pe seama și la dispoziția CNSC.

Prin adresa nr. ...../.....-...../22.11..... și prin revenirea la adresa menționată anterior cu nr. ..../.....-...../17.12....., Consiliul solicită entității contractante dosarul achiziției și oferta depusă de .....

Prin documentele înregistrate la CNSC sub nr. ....., nr. ....., entitatea contractantă trimite punctul de vedere cu privire la contestație și dosarul achiziției.

Entitatea contractantă susține că nu sunt aplicabile prevederile Legii nr. 99/2016 în soluționarea contestație, întrucât, în opinia sa, soluționarea contestației nu intră în competența CNSC. În acest sens invocă prevederile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Totodată precizează că adresa de comunicare a rezultatului nr. ..... a fost conformă cu prevederile din legislația în vigoare, respectiv Legea nr. 98/2016 și Legea nr. 99/2016, întrucât acest contract este un contract sectorial, iar atribuirea s-a făcut cu respectarea prevederilor art. 82 si art. 209 din Legea nr. 99/2016.

Activitatea, care face obiectul atribuirii contractului sectorial în cauză, nu este considerată activitate relevantă în domeniul energiei electrice, așa cum prevede art. 6 din Legea nr. 99/2016, fiind în fapt o activitate de prestare serviciu de colectare, transport și valorificare a deșeurilor.

Față de mențiunea că ..... nu avea clarificat sediul social, neconformitatea a fost lămurită prin solicitări de clarificări cu privire la sediul social, ... depunând, conform prevederilor din caietul de sarcini, certificatul de atestare fiscala.

Privitor la faptul că ..... are la Tribunalul ..... o cerere de deschidere a procedurii de faliment dosar nr. ...../..... cu termen de judecată 27.11....., în calitate de debitor, entitatea contractantă susține că prevederile din Legea nr. 98/2016 și respectiv Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale nu prevăd restricții în acest sens, până când instanța se pronunță asupra deschiderii procedurii de faliment, prin numirea unui administrator judiciar.

Ulterior, prin corespondența e-mail înregistrată la CNSC sub nr. 143/03.01.2019, entitatea contractantă completează dosarul achiziției.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura în vederea atribuirii unui contract având ca obiect: „..... .....”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în ziarul Tribuna Sibiului și ziarul România liberă, anunțul referitor la procedura de mai sus menționată.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției lipsei de competență a Consiliului, invocată de entitatea contractantă în cadrul punctului de vedere și a adresei nr. 7200/12714/28.11.....

În opinia entității contractante, excepția invocată este justificată de faptul că *„obiectul atribuirii contractului sectorial în cauză nu este considerată activitate relevantă în domeniul energiei electrice astfel cum prevede art. 6 din Legea nr. 99/2016*”.

În soluționarea excepției, Consiliul va reține incidența următoarelor prevederi legale din Legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor:

- art. 3 punctul 14, potrivit căruia sintagma „gestionarea deșeurilor” este definită drept *„colectarea, transportul, valorificarea și eliminarea deșeurilor, inclusiv supervizarea acestor operațiuni și*

întreținerea ulterioară a amplasamentelor de eliminare, inclusiv acțiunile întreprinse de un comerciant sau un broker";
-art. 3 punctul 24, potrivit căruia „valorificare" reprezintă „orice operațiune care are drept ..... principal faptul că deșeurile servesc unui scop util prin înlocuirea altor materiale care ar fi fost utilizate într-un anumit scop sau faptul că deșeurile sunt pregătite pentru a putea servi scopului respectiv în întreprinderi ori în economie în general";

- art. 13 – „*Producătorii de deșeuri și deținătorii de deșeuri au obligația valorificării acestora, cu respectarea prevederilor art. 4 alin. (1) - (3) și art. 20*" ;

- art. 22 alin. (1) - „*Producătorul de deșeuri sau, după caz, orice deținător de deșeuri are obligația de a efectua operațiunile de tratare în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) - (3) și art. 20 sau de a transfera aceste operațiuni unui operator economic autorizat care desfășoară activități de tratare a deșeurilor sau unui operator public ori privat de colectare a deșeurilor în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) - (3) și art. 20*";

- art. 23 alin. (1) – „*Producătorul sau deținătorul care transferă deșeuri către una dintre persoanele fizice ori juridice prevăzute la art. 22 alin. (1) în vederea efectuării unor operațiuni de tratare preliminară operațiunilor de valorificare sau de eliminare completă nu este scutit de responsabilitatea pentru realizarea operațiunilor de valorificare ori de eliminare completă*".

În vederea îndeplinirii acestor obligații legale din Legea nr. 211/2011, ... a organizat o procedură în vederea selectării unui operator economic autorizat pentru ...., prin publicarea unui anunț în ziarele Tribuna Sibiului și România Liberă – secțiunea „mica publicitate", astfel cum rezultă din referatul nr. 8133/03.08..... aflat la pag. 2 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei.

Având în vedere faptul că din referatul de necesitate, anunțul de publicitate și caietul de sarcini cu titlul „*cerințe tehnice, economice și mod de colaborare pentru ofertanți*" rezultă că deșeurile, care urmează a fi colectate, transportate și eliminate/valorificate, provin din activitatea sa, Consiliul va reține incidența prevederilor art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016 potrivit cărora „achiziție sectorială" este definită ca „*achiziția de lucrări, de produse sau de servicii prin intermediul unui contract sectorial de către una sau mai multe entități contractante de la operatori economici desemnați de către acestea,* ***cu condiția ca lucrările, produsele sau serviciile achiziționate să fie destinate efectuării uneia dintre activitățile relevante prevăzute la art. 5-11***".

Astfel, sintagma „*achiziție sectorială*" nu este limitată doar la activitățile enumerate la art. 6 din Legea nr. 99/2016, astfel cum în mod greșit susține entitatea contractantă, ci și la serviciile destinate efectuării

respectivei activități relevante, cum este cazul în speță, al gestionării deșeurilor provenite din această activitate.
Mai mult, prin punctul de vedere nr. ....., entitatea contractantă recunoaște prin manifestarea propriei voințe că „acest contract este un contract sectorial, iar atribuirea s-a făcut cu respectarea art. 82 și art. 209 din Legea nr. 99/2016”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca nefondată excepția invocată de entitatea contractantă.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul reține că SC ..... SRL este nemulțumit de modalitatea în care a evaluat entitatea contractantă oferta desemnată câștigătoare, aparținând .....

În vederea derulării prezentei proceduri, entitatea contractantă a elaborat documentația de atribuire în cadrul căreia se regăsește înscrisul cu titlul *„cerințe tehnice, economice și mod de colaborare pentru ofertanți – extras din procedura «colectarea, transportul și valorificarea deșeurilor industriale la nivel local – .....»*", în care a precizat următoarele cerințe:

„5.2.3.1 Cerințe tehnice și economice

Societatea prestatoare trebuie să anexeze la ofertă documente doveditoare care să ateste că este autorizată să:

a) valorifice/elimine deșeurile industriale generate din activitățile SDEE/UAT;

b) transporte deșeuri.

Autorizație de mediu pentru colectare / transport / stocare temporară / tratare / valorificare/ eliminare deșeuri – pentru toate tipurile de deșeuri ce fac obiectul procedurii de selectare

(...)

5.2.7.1 Deplasările la depozitele temporare de deșeuri industriale pentru fiecare dintre amplasamentele administrate de SDEE/UAT se vor stabili de comun acord între părți. Mijloacele auto vor fi puse la dispoziție de către prestator.

(...)

5.2.7.4 Deșeurile circulă însoțite de următoarele documente de transport: aviz de expediție, formularul de încărcare-descărcare deșeuri, formularul de aprobare transport deșeuri periculoase – în cazul deșeurilor periculoase predate în cantitate mai mare decât 1 tonă/an și formularul de expediție transport – în cazul deșeurilor periculoase predate în cantitate mai mică/mai mare decât 1 tonă/an, conform HG 1061/2008

(...)

5.2.7.6 Forța de muncă, utilajele, materialele și accesoriile necesare, mijloacele de transport și de ridicat vor fi asigurate în totalitate de către operatorul economic autorizat".

Din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrisuri, care să probeze toate cerințele mai sus menționate.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că, potrivit secțiunii 5.2.3.2 din setul de cerințe tehnice, economice și mod de colaborare pentru ofertanți, operatorii economici au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul documentației de atribuire nu au fost impuse participanților anumite cerințe, aparține entității contractante.

În soluționare, Consiliul va reține faptul că cerințele din înscrisul *„cerințe tehnice, economice și mod de colaborare pentru ofertanți”* referitoare la modul de elaborare a ofertei și cu privire la serviciile ce fac obiectul prezentei proceduri sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de entitatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, ... nu a formulat obiecții cu privire la modul în care entitatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-au însușit atât:

- obligația de a include în ofertă toate documentele și informațiile solicitate (inclusiv Autorizație de mediu pentru colectare / transport / stocare temporară / tratare / valorificare/ eliminare deșeuri solicitată la punctul 5.2.3.1), cât și
- riscurile ce decurg din neincluderea acestor informații în oferta sa.

În vederea îndeplinirii acestor cerințe ale entității contractante, ... a ales să depună oferta înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 7200-11263/18.10.....

Constatând că în oferta ..... nu se regăsește autorizația de mediu solicitată în mod expres în cuprinsul documentației de atribuire prin înscrisul „cerințe tehnice, economice și mod de colaborare pentru ofertanți”, entitatea contractantă i-a solicitat acestuia clarificări și/sau completări prin adresa nr. 7200 – 11409 din data 23.10..... (pag. 44 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), la care ..... a răspuns prin corespondența înregistrată la sediul acesteia sub nr. .....10....., în anexa căreia a transmis entității contractante următoarele documente:

- decizia nr. 21 din 19.10.2017 privind transferarea autorizației de mediu nr. SB 84 din 07.07.2010 emisă pentru SC Eurocomsib SRL către noul titular de activitate, ...;
- autorizația de mediu nr. SB 84 din 07.07.2010.

Analizând, la rândul său, oferta ..... și clarificările ulterioare transmise de acesta entității contractante, raportat la necesitatea entității contractante astfel cum a fost stabilită și comunicată operatorilor economici interesați prin înscrisul *„cerințe tehnice, economice și mod de colaborare pentru ofertanți”* din documentația de atribuire, Consiliul reține următoarele aspecte:

Referitor la cerința *„5.2.3.1 Societatea prestatoare trebuie să anexeze la ofertă* ***documente doveditoare care să ateste că este autorizată să:***

(...)

b) transporte deșeuri*.*

Autorizație de mediu pentru *colectare /* ***transport*** */ stocare temporară / tratare / valorificare/ eliminare deșeuri – pentru toate tipurile de deșeuri ce fac obiectul procedurii de selectare*”, ... nu a transmis entității contractante nicio autorizație de mediu care să ateste că ar fi autorizat să transporte deșeuri ci a transmis entității contractante doar autorizația de mediu nr. SB 84 din 07.07.2010, emisă pentru punctul de colectare și valorificare deșeuri metalice din localitatea Șelimbăr, aleea Petru Rareș nr. 1 pentru activitățile *„3811 – colectarea deșeurilor nepericuloase; 3831 – demontarea, dezasamblarea mașinilor și echipamentelor (cu excepția VSU); 3832 – recuperarea materialelor reciclabile sortate; 4677 – comerț cu ridicata al deșeurilor și resturilor*”.

În cuprinsul autorizației de mediu nr. SB 84 din 07.07.2010 se precizează că „***transportul deșeurilor metalice se realizează cu mijloace auto <u>ale firmei cu care s-a încheiat contract</u>***” iar în decizia nr..... de transfer a autorizației de mediu antemenționată faptul că *„..... va respecta* ***<u>toate condițiile</u>*** *impuse prin autorizația de mediu SB nr. 84 din 07.07.2010 valabilă până la data de 07.07.2010*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, prin oferta depusă și clarificările ulterioare, ... nu a demonstrat că este autorizat să transporte deșeuri, astfel cum a solicitat entitatea contractantă prin documentația de atribuire la punctul 5.2.3.1 din setul de cerințe tehnice, economice și mod de colaborare pentru ofertanți.

Referitor la acest aspect, Consiliul reține că, deși membrii comisiei de evaluare au sesizat această neconformitate și au consemnat-o în procesul verbal nr. .....2017 prin sintagma *„în autorizația de mediu este specificat că «transportul se realizează cu mijloace auto ale firmei cu care s-a încheiat contract»*“, ulterior au concluzionat că *„firma ..... este câștigătoare*”.

Din verificarea documentelor transmise de entitatea contractantă la dosarul cauzei, Consiliul reține că ..... nu a depus niciun înscris prin care să demonstreze că dispune de mijloacele auto destinate transportului deșeurilor, încălcând astfel, atât cerința 5.2.3.1 b)

menționată anterior cât și cerința 5.2.7.6 „*Forța de muncă, utilajele, materialele și accesoriile necesare,* ***mijloacele de transport și de ridicat vor fi asigurate în totalitate de către operatorul economic autorizat***” din setul de cerințe tehnice, economice și mod de colaborare pentru ofertanți.

Mai mult, Consiliul apreciază ca justificate și criticile contestatorului privind forța de muncă de care dispune ..... pentru îndeplinirea obiectului contractului deoarece cerința asigurării forței de muncă necesară pentru derularea contractului a fost pusă în seama viitorului prestator potrivit cerinței 5.2.7.6.

Având în vedere acest aspect, Consiliul reține că entitatea contractantă a desemnat în mod eronat drept câștigătoare oferta ....., fără a se asigura că ..... dispune de forța de muncă și mijloacele de transport necesare derulării contractului.

Astfel, conform unei jurisprudențe constante a CJUE, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie

2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6

noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele

42 și 43, Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 37). Această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură (a se vedea Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 42).

Subliniem faptul că potrivit practicii CJUE, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de

ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, ...

În cauza C-131/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca ..... depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă".

Modul de elaborare a ofertei nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de entitatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv din setul de cerințe tehnice, economice și mod de colaborare pentru ofertanți) devine obligatorie atât pentru entitate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Prin depunerea ofertei, ... și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul înscrisului *„cerințe tehnice, economice și mod de colaborare pentru ofertanți"*, motiv pentru care avea obligația, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din acesta.

Faptul că entitatea contractantă a ales să organizeze o procedură proprie nu poate exonera potențialii ofertanți de obligația să dovedească prin ofertele depuse care este modalitatea tehnică concretă de prestare a serviciilor și faptul că dispun de resursele umane și tehnice necesare derulării contractului, aspect subliniat de entitatea contractantă la secțiunea 5.2.5.1 din setul de cerințe tehnice, economice și mod de colaborare pentru ofertanți, potrivit căruia *„pentru ofertele declarate **eligibile** din punct de vedere **tehnic** și financiar, comisia de analiză și evaluare compară prețurile totale oferite (...)"*.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că prin oferta depusă și clarificările ulterioare, ... nu a făcut dovada conformității ofertei sale cu cerințele obligatorii stabilite în conținutul înscrisul *„cerințe tehnice, economice și mod de colaborare pentru ofertanți"* și care reprezintă necesitatea/exigențele entității contractante.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul nu mai analizează restul criticilor sesizate cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei ....., atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul superficial și părtinitor al entității contractante în etapa de evaluare a ofertei sale.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei ..... este justificată, urmând să fie admisă.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, forma în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... iar, pe cale de consecință, va anula procesul verbal nr. ..... și actele subsecvente în partea ce privește oferta ..... și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertei acestuia cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei, în termen de 15 zile de la comunicare.

Referitor la solicitarea contestatorului de declarare a ofertei sale ca fiind câștigătoare, Consiliul o va respinge ca inadmisibilă, deoarece, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, „*Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepția situației în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației*”.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... iar, pe cale de consecință, anulează procesul verbal nr. ..... și actele subsecvente în partea ce privește oferta ..... și obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei acestuia cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge ca inadmisibilă solicitarea contestatorului de declarare a ofertei sale ca fiind câștigătoare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.