CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 401/23.10.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 44840/24.10.2017, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în …, având CUI …, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. …, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de …, cu sediul în …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect "...", s-a solicitat:

- *anularea adresei nr. 4297/17.10.2017, privind respingerea ofertei sale ca inacceptabilă;*
- *constatarea că răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3934/25.09.2017 este concludent și satisfice cerințele minime din fișa de date;*
- *reevaluarea ofertelor tehnice cu respectarea principiului tratamentului egal;*
- *continuarea procedurii de achiziție, iar în cazul în care se constată imposibilitatea aplicării măsurilor de remediere, anularea procedurii de achiziție.*

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura indicată mai sus, a criticat decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca neconformă, solicitând cele menţionate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea învederează Consiliului că *"În data de 18.09.2017 a primit adresa nr. 3789/18.09.2017, la care a răspuns prin adresa nr. 349/21.09.2017. În data de 25.09.2017, a primit adresa nr. 3934 prin*

care era anunțată că oferta a fost respinsă ca neconformă de către comisia de evaluare (…) În data de 17.10.2017 a primit adresa nr. 4297 prin care este anunțată că oferta - este considerate inacceptabilă”. Petenta a atașat copia comunicării rezultatului evaluării propunerilor financiare nr. 3934/25.09.2017, copia notificării prealabile nr. 355/26.09.2017, precum și copia comunicării rezultatului procedurii nr. 4297/17.10.2017.

Prin adresa nr. 45173/3829-C4/25.10.2017, Consiliul a înştiinţat autoritatea contractantă despre depunerea contestaţiei de către SC ...SRL, solicitând punctul său de vedere cu privire la excepția tardivității introducerii contestației, excepție ridicată din oficiu de către Consiliu, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că notificarea prealabilă a fost înaintată autorității contractante în data de 26.09.2017, iar contestația a fost transmisă la Consiliu în data de 23.10.2017.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 5079/30.10.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 45942/30.10.2017, prin care solicită respingerea contestației ca tardivă, raportat la notificarea prealabilă din 26.09.2017. Totodată, prin adresa nr. 4476/26.10.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 46313/01.11.2017, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- *urmare analizării și verificării propunerilor financiare, prin adresa nr. 3934/25.09.2017, i s-a comunicat petentei că oferta sa este neconformă, potrivit art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016;*
- *SC ...SRL transmite autorității contractante adresa nr. 355/26.09.2017, în finalul căreia arată că “În cazul în care vă veți menține decizia și veți declara ca neconformă oferta noastră, ne rezervăm dreptul de a înainta o contestație la CNSC, conform legii și considerăm prezenta adresă ca o notificare prealabilă”;*
- *prin adresa nr. 4042/28.09.2017, autoritatea contractantă comunică ofertantului SC ...SRL că își menține decizia privind considerarea ofertei sale ca neconformă;*
- *ofertantul nu a mai formulat contestație ca urmare a acestui răspuns;*
- *comisia de evaluare a continuat procesul de evaluare și a întocmit raportul procedurii nr. 4925/17.10.2017;*
- *rezultatul procedurii a fost comunicat ofertantului SC ...SRL prin adresa nr. 4927/17.10.2017.*

Prin adresa nr. 45171/3829-C4/25.10.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei ca, în termen de 5 zile de la primirea adresei, să transmită punctul său de vedere cu privire la excepția tardivității introducerii contestației, excepție ridicată din oficiu de către Consiliu, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că, notificarea prealabilă a fost înaintată autorității contractante în data de 26.09.2017, iar contestația a fost transmisă la Consiliu în data de 23.10.2017.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 437/10.11.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 48104/10.11.2017, fără a-și exprima punctul de vedere cu privire la excepția tardivității depunerii contestației.

Procedând la soluţionarea contestaţiei, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achiziţiilor publice, Consiliul are în vedere dispoziţiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluţionarea excepţiei tardivităţii contestaţiei, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, conform cărora:

„(1) ***Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă*** *sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.”

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează*:*

a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns; (…)

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere”.

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă că SC ...SRL critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca neconformă.

Consiliul constată că autoritatea contractantă COMUNA … a iniţiat o procedură simplificată de lucrări având ca obiect “...”.

Conform anunțului de participare simplificat nr. 411596/18.08.2017, valoarea estimată a procedurii este de 2.219.514 lei fără TVA, deci sub pragul valoric în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, de 23.227.215 lei, prag prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, act normativ în baza căruia se desfășoară prezenta procedură de atribuire.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului în cauză aflată sub pragul de 23.227.215 lei, prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, şi tipul acestuia (contract de lucrări), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziţie SC ...SRL pentru a ataca actul menţionat anterior era de 5 zile de la data luării la cunoştinţă despre conţinutul acestuia, fiind aplicabile în acest caz dispoziţiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Din probele administrate la dosarul cauzei rezultă faptul că SC ...SRL a formulat notificare în data de **26.09.2017**. De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă a petentei prin adresa nr. 4042/**28.09.2017**, în sensul că îsi menține decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă.

Prin urmare, autoarea contestației trebuia să calculeze termenul de formulare și înaintare a contestației, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere.

Conform art. 3 alin. (2) „Termenele prevăzute în cuprinsul prezentei legi se calculează conform următoarelor reguli:

a) la calculul unui termen exprimat în zile, luni sau ani de la un anumit eveniment ori act sau acţiune, data la care se produce respectivul eveniment, act ori acţiune nu se ia în considerare;

b) cu aplicarea în mod corespunzător a dispoziţiilor lit. a) şi d), termenul exprimat în zile începe să curgă la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului;

c) cu aplicarea în mod corespunzător a dispoziţiilor lit. a) şi d), termenul exprimat în luni sau ani începe să curgă la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a zilei care reprezintă ziua din ultima lună sau an corespunzătoare zilei în care a început să curgă termenul; dacă, în cazul termenului exprimat în luni sau ani, în luna în care se încheie termenul nu există o zi corespunzătoare zilei în care a început să curgă termenul, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a lunii respective;

d) dacă ultima zi a unui termen exprimat în zile, luni sau ani este o zi de sărbătoare legală, duminică sau sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare;"

Termenul legal de 5 zile, avut la dispoziţie pentru depunerea contestaţiei, a început să curgă la data de **29.09.2017** şi s-a încheiat la **03.10.2017**.

Contestaţia formulată de către SC ...SRL, înregistrată la emitent sub nr. 401/23.10.2017, a fost transmisă, prin e-mail, în data de **23.10.2017**, fiind înregistrată la registratura Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 44840/24.10.2017.

Consiliul consideră că recomunicarea rezultatului procedurii de atribuire, respectiv adresa nr. 4297/17.10.2017, nu o poate repune pe autoarea contestaţiei în termen de contestare, având în vedere că nu s-a modificat starea ofertei sale, ci doar i s-a adus la cunoştinţă că oferta

câștigătoare a fost desemnată ca fiind cea depusă de asocierea SC ... SRL.

În aceste condiţii, constatând că SC ...SRL a formulat tardiv contestaţia nr. 401/23.10.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 44840/24.10.2017, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite excepţia tardivităţii introducerii contestaţiei, invocată din oficiu.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul nu se va mai pronunța asupra fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, respinge, ca tardiv introdusă, contestaţia formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ….

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
... **...** **...**

Redactată în patru exemplare, conţine cinci pagini.