CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data:...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată prin administrator ..., împotriva măsurii de remediere, comunicată prin adresa nr. 4467/21.03.2018, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect ” *Lucrări de înlocuire pardoseală pvc la Sala de sport ... cu pardoseală parchet sportiv” cod CPV 45432113-9*, s-au solicitat următoarele:

- suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației;
- anularea deciziei de reevaluare a ofertei sale și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a solicitării de clarificări din data de 29.03.2018
- decalarea eventuală a termenului de răspuns la solicitările de clarificări ale autorității contractante.

..., cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de înregistrare ..., reprezentată convențional de ..., prin avocat ..., depune cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., prin care solicită următoarele:

- admiterea cererii de intervenție voluntară accesorie în favoarea autorității contractante;
- admiterea excepției lipsei de interes în formularea contestației;
- respingerea contestației formulată de ... și menținerea deciziei/actului autorității contractante, de revocare a raportului procedurii, comunicat prin adresa nr. 3979/14.03.2018.

Prin încheierea nr. ..., Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii de atribuire, respingând-o. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă adresa nr. 4467/21.03.2018, prin care autoritatea contractantă a revocat rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 3977/14.03.2018 și a decis reevaluare a ofertei contestatorului.

În dovedirea interesului legitim, contestatorul arată că, la data de 14.03.2018, autoritatea contractantă i-a comunicat prin intermediul SEAP, faptul că oferta sa a fost desemnată câștigătoare, precum și intenția de a încheia contractul.

Acesta arată totodată că, la data de 21.03.2018, i s-a comunicat prin e-mail faptul că, în data de 20.03.2018 a fost formulată o notificare prealabilă în legătură cu atribuirea contractului ce face obiectul cauzei.

Contestatorul apreciază că notificarea prealabilă din 20.03.2018 este transmisă tardiv, considerând că termenul limită de depunere a acesteia ar fi fost ziua de 19.03.2018. – renunță la această susținere, prin concluzii scrise după studiu.

Autorul contestației precizează că, în data de 26.03.2018 a transmis autorității contractante o notificare prealabilă, prin care a învederat faptul că adoptarea unor măsuri de remediere solicitate printr-o notificare prealabilă tardivă, nu este legală, solicitând astfel anularea deciziei de reevaluare a ofertelor și orice altă decizie ce a survenit ca urmare a depunerii notificării prealabile, de către societatea concurentă.

... arată de asemenea că, în data de 29.03.2018, autoritatea contractantă i-a transmis o serie de solicitări de clarificări, concretizând astfel măsura de reevaluare a ofertei sale.

În continuare, autorul contestației susține că, din punct de vedere tehnic, ofertele societăților ... și ... sunt neconforme.

Totodată, acesta invocă și excepția lipsei de interes a ofertantului care a introdus notificarea prealabilă.

Contestatorul menționează că două dintre cele trei societăți concurente nu dețin un agrement tehnic pentru sistemul de pardoseală pe care l-au ofertat, singurul producător de sisteme de parchet sportiv de lemn masiv de arțar, pentru care a fost elaborat un agrement tehnic, fiind CONNOR SPORT COURT, sistemul ofertat de ..., regăsindu-se în interiorul acestui agrement tehnic.

În acest sens, se afirmă că ... și ... nu dețin un agrement tehnic, astfel cum a fost solicitat de autoritatea contractantă la punctul III din caietul de sarcini și în răspunsul la întrebarea nr. 9 postat în SEAP la data de 26.01.2018.

În concluzie, contestatorul apreciază că în mod greșit autoritatea contractantă a declarat ofertele acestor societăți, ca fiind conforme, iar, o

notificare prealabilă depusă de una dintre acestea, ar fi trebuit respinsă, ca lipsită de interes.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări din 29.03.2018, contestatorul invocă prevederile art. 6, alin. (2) din Legea nr. 101/2016, afirmând că, în cazul de față, o măsura de reevaluare poate fi adoptată de către autoritatea contractantă, cu condiția de a se limita la *„neregulile sesizate"*, deci la acele nereguli și numai la acelea ce au fost *„sesizate*" de către autorul notificării prealabile, oricare alte aspecte ale ofertei sale asupra cărora ar dori să revină autoritatea contractantă cu solicitări de clarificări, neputând face obiectul reevaluării.

În continuare, autorul contestației prezintă argumentele sale vis-a-vis de întrebările comunicate pe calea solicitării de clarificări din 29.03.2018.

a) Întrebarea nr. 1: Contestatorul apreciază această întrebare, ca fiind confuză, din cauza folosirii expresiei *„agrement tehnic din partea producătorului*", urmată de explicația la fel de confuză *"operatorul economic, respectiv cel care instalează va fi o firmă cu experiență (calificări) în instalarea podelelor și aprobat de producător"*. În acest sens, contestatorul susține că în legislația de specialitate noțiunea de *„agrement tehnic"* reprezintă o apreciere tehnică favorabilă emisă de către un organism acreditat în domeniul testării și încercării produselor pentru construcții, neexistând noțiunea de *„agrement tehnic din partea producătorului*".

Se arată că producătorii nu emit agremente tehnice, nefiind acreditați în acest sens. Mai mult, acesta afirmă că folosirea de către autoritatea contractantă a ghilimelelor care încadrează sintagma *„agrement tehnic din partea producătorului*" nu are acoperire în documentația de atribuire, întrucât, atât caietul de sarcini, cât și răspunsul nr. 9/26.01.2018 se referă exclusiv la noțiunea de *„agrement tehnic*".

În ceea ce privește o posibilă solicitare de clarificare legată de prezentarea unei dovezi în sensul că societatea este o *„firmă cu experiență în instalarea podelelor și aprobată de producător"*, autorul contestației precizează că experiența similară este deja dovedită prin contractul de execuție de lucrări de parchetare pe care l-a atașat în SEAP și l-a menționat și în cadrul DUAE, nicio altă dovadă nefiind solicitată expres prin documentația de atribuire.

b) Întrebările nr. 2-8: Contestatorul susține că toate aceste întrebări pornesc de la sintagma preluată din oferta sa tehnică: *„substructura din traverse de lemn de esență moale*". Acesta afirmă că autoritatea contractantă consideră eronat că o astfel de *„substructură din traverse de esență moale*" este diferită de cea folosita la mostrele pe baza cărora s-au efectuat diferite teste de laborator.

... menționează că termenul *„plywood*" provine din limba engleza și înseamnă placaj, iar, consultând resursa web a Wikipedia, (prin accesarea linkului https://en.wikipedia.org/wiki/Plywood), se observă că placajul este de mai multe tipuri, putând avea atât esență moale, cât și esență tare.

De asemenea, se arată că pe pagina web a societății HOLVER, care este unul dintre cei mai importanți furnizori de produse din lemn din România, (prin accesarea linkului https://www.holver.ro/produse/placi-constructii/placaj) se regăsesc următoarele: *„Ce se ascunde în interior? Se*

disting placaje din foioase, cum ar fi fag, mesteacăn, plop, arțar, stejar, frasin și rareori tei și placaje de conifere, cum ar fi de pin și molid". În acest sens se arată că cel puțin 4 dintre aceste esențe (plop, pin, molid, mesteacăn) sunt esențe moi, o nouă confirmare a faptului că placajul poate fi din lemn de esență moale.

Contestatorul mai susține că sintagma folosită de laboratorul care a efectuat testele este *„plywood sleepers*", care înseamnă *„traverse de placaj*" și, deși nu apare nicio altă referire în acest sens, ... are convingerea că în testul invocat a fost folosită o substructură din traverse de placaj de esență moale, pe care, în oferta sa a tradus-o ca fiind *„substructură din traverse de lemn de esență moale*".

În completarea celor de mai sus, autorul contestației precizează ca autoritatea contractantă nu a solicitat în caietul de sarcini un anume tip de substructură de traverse, lăsând alegerea la latitudinea ofertanților.

Acesta mai afirmă că întrebarea nr. 8 aduce un nou element de confuzie, respectiv afirmația autorității contractante: *„din prospectul tehnic ce se regăsește pe site-ul producătorului, materialele ce se utilizează la substructura parchetului Rezill Sleeper (...) este Plywood Sleepers și nu traverse de lemn de esență moale"*. În acest sens, contestatorul menționează că pe site-ul producătorului nu există niciun prospect tehnic al sistemului Rezill Sleeper, deci, chiar dacă ar dori să răspundă voluntar la aceasta întrebare nu ar avea acces la sursa menționată, întrucât nu există.

... precizează că, ceea ce reprezintă o încălcare a sensului legii în cazul acestor întrebări, este faptul că aceste pretinse *„nereguli*" nu aveau cum să fie *„sesizate*" de către un alt ofertant, întrucât privesc numai o sintagmă care apare exclusiv în oferta sa tehnică, ce a fost depusă în SEAP și a fost disponibilă numai autorității contractante, sub prezumția că aceasta nu a pus-o la dispoziție niciunui alt ofertant fără acordul său.

De asemenea, contestatorul învederează faptul că aceste întrebări nu puteau reprezenta măsurile de remediere propuse de către autorul notificării prealabile, așa cum prevede legea (*„neregulile sesizate și măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate"* - art. 6, alin. (2) din Legea 101/2016), ci sunt evident formulări proprii ale ..., contrar spiritului și literei legii.

În final, contestatorul solicită accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat punctul de vedere față de contestația formulată de către ....

Autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 4467/21.03.2018, a anunțat toți participanții la procedura de atribuire, că a hotărât reevaluarea ofertelor în urma depunerii unor notificări din partea ... și ..., în cuprinsul cărora erau semnalate neconcordanțe asupra cerințelor tehnice din caietul de sarcini și oferta tehnică depusă de ....

Față de solicitarea contestatorului privind respingerea notificării prealabile formulată de ..., ca fiind tardivă, autoritatea contractantă precizează că, actul contestat fiind emis în data de 14.03.2018, termenul legal de depunere a notificării prealabile era ziua de 19.03.2018, în acest sens anexând dovada că notificarea i-a fost comunicată prin fax în data de

19.03.2018, ora 19:21, documentul fiind înregistrat la sediul ... sub nr. 4390/20.03.2018.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a formulat cerere de intervenție, prin care a solicitat următoarele:

- admiterea cererii de intervenție voluntară accesorie în favoarea autorității contractante;

- admiterea excepției lipsei de interes în formularea contestației;

- respingerea contestației formulată de ... și menținerea deciziei/actului autorității contractante, de revocare a raportului procedurii, comunicat prin adresa nr. 3979/14.03.2018.

Intervenientul prezintă argumente în susținerea interesului legitim, precizând totodată că oferta sa a fost clasată pe locul 2, apreciind că urmare revocării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, are șanse reale de a fi desemnat câștigător.

Cu privire la excepția lipsei de interes în formularea contestației, se arată următoarele:

Având în vedere criticile contestatorului privind ofertele clasate pe locurile 2 și 3, intervenientul susține că interesul în formularea unei contestații este grevat pe posibilitatea ca în urma acestui demers contestatorul să fie desemnat câștigătorul procedurii și de a-i fi atribuit contractul.

Raportat la faptul că inițial oferta contestatorului s-a clasat pe locul 1, ... consideră că acesta nu are nici un interes născut și actual în formularea de critici față de ofertele clasate pe locurile inferioare, deoarece, în cazul admiterii contestației acesta nu are nici un interes în declararea ofertelor clasate pe locurile 2 și 3 ca neconforme.

De asemenea, se susține că, având în vedere că în cadrul contestației se contestă măsura de remediere adoptată de autoritatea contractantă, criticile formulate față de ofertele clasate pe locurile 2 și 3 sunt lipsite de interese și din acest aspect.

Intervenientul precizează că un alt motiv este faptul că autorul contestației nu a răspuns la solicitarea de clarificări comunicată de autoritatea contractantă.

Astfel, intervenientul menționează că, pentru a avea interes în formularea contestației, grevat pe posibilitatea ca în urma acestui demers contestatorul să fie desemnat câștigătorul procedurii și de a-i fi atribuit contractul, acesta, pe lângă demersul judiciar demarat, avea obligația de a răspunde la solicitările de clarificări în termenul legal și doar în situația în care acesta răspundea la solicitarea de clarificări și concomitent formula și contestația împotriva măsurii de remediere și a solicitarea de clarificări, avea un interes actual în susținerea contestației.

Pe fondul contestației se arată următoarele:

În ceea ce privește critica referitoare la tardivitatea notificării prealabile, intervenientul apreciază că trebuie respinsă pentru următoarele considerente:

- ... a recepționat adresa nr. 3979/14,03.2018, privind rezultatul procedurii la data de 14.03.2018;

- În termenul de 5 zile, prevăzut de art. 6 din Legea nr. 101/2016 ... a formulat și comunicat către autoritatea contractantă notificarea prealabilă împotriva acestui act;

- Notificarea a fost comunicată atât prin mijloace electronice cât și prin serviciul poștal către autoritatea contractantă la data de 19.03.2018;

În ceea ce privește critica referitoare la solicitarea ca ofertantul să prezinte un agrement tehnic din partea producătorului, intervenientul apreciază că trebuie respinsă pentru următoarele considerente:

- Din motivarea contestatorului cu privire la solicitarea de clarificări a autorității contractante, se deduce că i s-ar fi cerut o confirmare din partea producătorului că deține un agrement tehnic în vederea posibilității realizării lucrărilor ce fac obiectul contractului;

- Această solicitare a fost formulată de către autoritatea contractantă, raportat la mențiunile din caietul de sarcini, pct. VIII, unde s-a precizat expres faptul că ofertantul care va executa lucrările de instalare a podelei ofertate trebuie să fie *„aprobat„*, respectiv, să dețină un agrement din partea producătorului;

- Producătorii acestor podele - suprafața de joc - condiționează oferirea de garanție pentru produse furnizate de executarea manoperei de montare de către firme agreate/autorizate de aceștia;

- În cadrul cerinței din caietul de sarcini s-a solicitat prezentarea de către ofertant a unui agrement din partea producătorului;

- Având în vedere faptul că ..., a declarat în propunerea tehnică că el va monta podeaua, nu a prezentat un agrement/ aprobare din partea producătorului, nerespectând astfel cerința autorității contractante;

- Conform prevederilor, din fișa de date a achiziției, pct. IV. IV.4.1. Modul de Prezentare a Propunerii Tehnice s-a precizat în mod expres faptul că *„Propunerea tehnică va respecta cerințele din Caietul de sarcini și anexele acestuia”*;

- Astfel, prin agrementul tehnic din partea producătorului, autoritatea contractantă a solicitat o confirmare privind faptul că acesta poate realiza lucrările în soluția tehnică recomandată de producător;

- Aceasta solicitare de clarificări, se impune și din perspectiva faptului că autoritatea contractantă, în cadrul caietului de sarcini, a solicitat ca, în cadrul propunerii tehnice să-și dovedească experiența prin prezentarea unei liste cu cel puțin 3 proiecte realizate;

- ... a prezentat doar un contract de lucrări și nu 3 proiecte (contracte) la care a participat și realizat, așa cum a solicitat autoritatea contractantă;

- Astfel, cu toate că oferta este admisibilă din punct de vedere al cerințelor de calificare și selecție, prin nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini;

- Mai mult, critica privind această solicitare din partea autorității contractante ca ofertanții să prezinte un acord pentru montare din partea producătorului este tardivă, nefiind contestată în termenul legal de către ofertant, prin necontestarea acestei cerințe, prevederea dobândind un caracter definitiv iar ofertanții sunt debitorii obligației de a prezenta aceste acorduri din partea producătorului.

În legătură cu critica privind solicitarea ca ofertantul să clarifice sistemul de pardoseală ofertat, respectiv substructura podelei, intervenientul apreciază că trebuie respinsă pentru următoarele considerente:

- În cadrul ofertei tehnice, ofertantul a prezentat sistemul de pardoseală- podeaua care urmează a fi livrată, produsă de către ... iar în justificarea îndeplinirii cerințelor/parametrilor solicitați a depus 2 buletine de analiză pentru pardoseli sportive;

- În cadrul sistemului de pardoseală, ofertantul a declarat că acesta se compune din *„tampoane elastice Rezill Pads, Substructură din traverse de lemn de esență moale, strat de contact - parchet masiv de arțar de 20 mm grosime finisat prin șlefuire, tratare cu grund și lac„*;

- Acest sistem de pardoseală ofertat cu Substructură din traverse de lemn de esență moale, este diferit față de cel pentru care s-au efectuat testele și pentru care s-au prezentat testele de laborator, în vederea justificării îndeplinirii parametrilor solicitați;

- Conform Test REPORT realizat de către LABOSPORT și depus de către ofertant, pardoseala analizată și testată, aceeași cu cea ofertată - REZILL SLEEPER - are o altă substructură față de cea prezentată în oferta tehnică respectiv, substructura este compusă din 31/32 (25 mm) APA plywood sheeting + 15/32 (12 mm) Rezill Pad;

- Și conform Laboratory test report și depus de către ofertant, pardoseala analizată și testată, aceeași cu cea ofertată - REZILL SLEEPER - are o altă substructură față de cea prezentată în oferta tehnică respectiv, substructura este compusă din Plywood Sleepers;

- Astfel, ambele teste de laborator în baza cărora ofertantul înțelege să susțină îndeplinirea parametrilor tehnici, sunt efectuate pe alte tipuri de pardosea față de cea ofertată;

- Ofertantul nu a depus nici o analiză de laborator pentru podeaua ofertată în structură din oferta tehnică, având o substructură din traverse de lemn de esență moale;

- Toate analizele de laborator prezentate au fost realizate pe o podea care are o altă componență tehnică decât cea ofertată și menționată în mod expres în cadru ofertei tehnice;

- Având în vedere că materialul APA plywood sheeting este format din plăci de lemn placaj suprapuse și nu din traverse de lemn moale monolit, solicitarea autorității contractante privind substructura pardoselei este legitimă și necesară pentru a verifica conformitatea ofertei tehnice;

- Este evident faptul că substructura cu *„traversele de lemn„* din oferta contestatorului nu este similar cu substructura menționată de producător, respectiv din placaje suprapuse - plywood sheeting;

- Chiar contestatorul recunoaște că *„traversele de lemn„* nu reprezintă același lucru cu traverse de placaj - plywood sheeting, sens în care solicitarea este legitimă și necesară, pentru a verifica conformitatea ofertei tehnice;

- Raportat la afirmația contestatorului referitoare la faptul că pe site-ul producătorului nu există prospectului tehnic/ fișa tehnică a parchetului în care să fie menționat faptul că materialele ce se utilizează la substructura

parchetului REZILL SLEEPER, este plywood sheeting și nu traverse de lemn de esență moale, se recomandă consultarea următoarei adrese: *"..."*

- Astfel, chiar producătorul menționează că materiale ce se utilizează în substructura podelei este Plywood Sleepers și nu traverse de lemn așa cum a ofertat contestatorul.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatorului să comunice punctul de vedere în referire la excepția lipsei de interes în formularea contestației, invocată de către intervenient.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autorul contestației a solicitat respingerea excepției lipsei de interes în formularea contestației, invocată de către intervenient, în acest sens invocând prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Contestatorul precizează că, întrucât în urma evaluării, oferta sa a fost clasată pe primul loc, este evident faptul că există în continuare șanse considerabile de atribuire a contractului către ..., de unde rezultă interesul său direct în susținerea contestației.

În ceea ce privește critica intervenientului potrivit căreia, prin netransmiterea răspunsurilor la solicitarea de clarificări a autorității contractante, contestatorul a renunțat la interesul său față de procedură, ... menționează ca a transmis prin e-mail, în data de 05.04.2018, răspunsurile sale către autoritatea contractantă, astfel considerând această critică, rămasă fără obiect.

În ceea ce privește critica intervenientului în legătură cu o posibilă lipsă de interes în a critica în cadrul contestației lipsa agrementului tehnic din oferta ..., contestatorul prezintă următoarele contraargumente:

- Așa cum însăși intervenientul a susținut în preambulul intervenției sale, documentația de atribuire, completată înainte de depunerea ofertelor cu răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări, devine obligatorie dacă nu a fost criticată în termenul legal, atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă;

- Conform răspunsurilor nr. 8 și 9 ale autorității contractante la solicitările de clarificări, sistemul de parchet ofertat trebuia să fie agrementat tehnic, iar agrementul tehnic trebuia prezentat în cadrul ofertei;

- Cunoaștem faptul că sistemele de parchet ale producătorului Action pe care le ofertează intervenientul nu sunt agrementate tehnic, ceea ce reprezintă un element de neconformitate pe care acesta îl cunoștea în momentul depunerii ofertei și care nu mai poate fi îndreptat în niciun mod.

În ceea ce privește critica intervenientului potrivit căreia, contestatorul nu a prezentat 3 lucrări similare executate, ... reamintește faptul că, prin răspunsul nr. 2 la solicitarea de clarificări, autoritatea a corelat această cerință din caietul de sarcini cu fișa de date, precizând: *"se va respecta fișa de date"*, în acest fel, cerința fiind redusă la prezentarea unui singur contract de experiență similară.

În ceea ce privește precizarea intervenientului, că sursa de web identificată de acesta ca fiind a producătorului, respectiv www.gerflor.com, contestatorul susține că nu este pagina de web a producătorului .... Acesta

arată că Gerflor este o companie care deține un pachet semnificativ de acțiuni în cadrul acționariatului producătorului ....

Având în vedere solicitarea contestatorului privind accesul la documentele dosarului achiziției, Consiliul l-a invitat în acest sens prin adresa nr. ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autorul contestației a comunicat concluzii scrise, ca urmare a efectuării studiului de dosar la sediul CNSC.

Contestatorul renunță la critica privind tardivitatea introducerii notificării prealabile formulată de către ....

Acesta apreciază lipsa de interes a ..., prin raportare la neconformitățile tehnice din oferta acestuia.

În acest sens, contestatorul apreciază că în oferta intervenientului, se găsesc o serie de neconformități tehnice, ce ar fi trebuit să ducă la respingerea ofertei, ca neconformă, acestea nefiind de natură a mai putea fi corectate în urma unor posibile solicitări de clarificări.

În continuare, ... prezintă câteva dintre neconformitățile tehnice constatate la oferta ..., respectiv:

- lipsa agrementului tehnic (ca document tehnic emis de o instituție de testare, etalonare și certificare a conformității, acreditată în acest sens);
- structura sistemului ofertat de ..., susținând că aceasta este diferită de cea definită în cadrul caietului de sarcini;
- startul de spumă ofertat de ..., susținând că acesta este diferit de elementele elastice definite în cadrul caietului de sarcini.

În continuare, autorul contestației prezintă o serie de argumente în susținerea neconformităților constatate vis-a-vis de oferta depusă de către intervenient, în final, concluzionând că toate criticile acestuia, în raport cu oferta ..., sunt lipsite atât de temei, cât și de fond, fiind cu totul neobișnuit faptul că toate pretinsele neconformități tehnice invocate de ..., se regăsesc chiar în oferta acestuia.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect ” *Lucrări de înlocuire pardoseală pvc la Sala de sport ... cu pardoseală parchet sportiv” cod CPV 45432113-9*. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În raportul procedurii nr. 3837/13.03.2018, s-a consemnat depunerea a 4 oferte în cadrul procedurii, precum și hotărârea comisiei de evaluare a ofertelor, privind clasamentul ofertelor admisibile, respectiv:

Locul 1 - ..., cu prețul de 274.409,54 lei;
Locul 2 - ..., cu prețul de 275.284,00 lei;
Locul 3 - ..., cu prețul de 335.891,12 lei;
Locul 4 – SC ..., cu prețul de 342.363,67 lei;

Astfel, au fost emise adresele de comunicare a rezultatului procedurii, pentru fiecare ofertant. Ulterior transmiterii acestora, societățile ... și ... au formulat notificări prealabile în data de 19.03.2018, respectiv în data de 20.03.2018.

Prin notificarea prealabilă formulată, ... solicită autorității contractante revocarea rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 3979/14.03.2018, precum și reevaluarea ofertei depuse de ....

Prin notificarea prealabilă formulată, ... comunică autorității contractante susținerile sale referitoare la neconformitatea ofertelor depuse de către ofertanții ..., ... și SC ....

Drept urmare, autoritatea contractantă a emis adresele nr. 4467/21.03.2018 (către contestator), nr. 4470/21.03.2018 (către ...), nr. 4468/21.03.2018 (către SC ...) și nr. 4469/21.03.2018 (către ...), prin care a informat ofertanții cu privire la faptul că, *"urmare a notificării prealabile depuse în data de 20.03.2018"* se revocă adresele de comunicare a rezultatului procedurii, urmând ca oferta câștigătoare să fie reevaluată.

Împotriva adresei nr. 4467/21.03.2018, ... a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. ....

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul a respins cererea de suspendare a procedurii, formulată de către ....

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției lipsei de interes în formularea contestației, invocată de către intervenient.

În acest sens, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, prin contestația formulată, ... critică atât măsura de remediere adoptată de către autoritatea contractantă și comunicată prin adresa nr. 4467/21.03.2018, cât și solicitarea de clarificări nr. 4977/29.03.2018.

Astfel, prin raportare la prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, actele administrative în măsură să producă efecte juridice de natură să lezeze interesele contestatorului sunt adresa nr. 4467/21.03.2018 și solicitarea de clarificări nr. 4977/29.03.2018 (document survenit în urma deciziei autorității contractante de a anula rezultatul inițial al procedurii și de a reevalua oferta contestatorului).

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul apreciază că ... justifică un interes în depunerea prezentei contestații și, astfel, va respinge excepția invocată de intervenient.

Pe fondul contestației formulate de ..., Consiliul retine:

Solicitarile contestatorului implica trei aspecte:

- pe de o parte se critica decizia autoritatii contractante de a revoca rezultatul consemnat in raportul procedurii nr. 3837/13.03.2018 la notificarea unor ofertanti ale caror oferte trebuiau declarate inadmisibile in opinia contestatorului.

- pe de alta parte se critica faptul ca reevaluarea ofertelor are ca obiect si aspecte nesesizate prin notificarile primite de autoritatea

contractanta, ceea ce ar incalca, in opinia contestatorului, prevederile art. 6, alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

- ca al treilea aspect se critica continutul solicitarii de clarificari nr. 4977/29.03.2018, transmisa contestatorului in cadrul actiunii de reevaluare a ofertelor.

In ceea ce priveste prima critica, aceasta este apreciata ca nefondata de catre Consiliu intrucat in raportul procedurii nr. 3837/13.03.2018, ofertele depuse de ofertantii ... și ... fusesera declarate admisibile si, prin urmare, acesti ofertanti aveau interes legitim de contestare a admisibilitatii ofertei depuse de către ....

In ceea ce priveste a doua critica, Consiliul constata, pe de o parte, faptul ca prevederea legala invocata (art. 6, alin. (2) din Legea nr. 101/2016) se refera exclusiv la ce trebuie sa contina notificarea, nu la ce ii este permis sau nu sa faca autoritatii contractante, iar pe de alta parte, contestatorul nu ofera niciun fel de probe sau argumente potrivit carora notificarile inaintate de ... și de ... ar sesiza alte aspecte decat cele pe care autoritatea incearca sa le clarifice in cadrul actiunii de reevaluare.

Nici aceasta critica nu va fi retinuta ca intemeiata de catre Consiliu.

In ceea ce priveste criticile privind continutul anumitor solicitari cuprinse in adresa nr. 4977/29.03.2018, Consiliul apreciaza ca intemeiate criticile contestatorului.

Astfel, asa cum justificat sustine contestatorul, producatorii nu dau agrement tehnic, ci, eventual, pot solicita agrement tehnic pentru anume produse, procedee sau echipamente, organismelor care au calitatea sa elibereze agrement tehnic. Prin urmare, ca o prima consecinta, Consiliul va elimina din textul adresei nr. 4977/29.03.2018, solicitarea nr. 1, ofertantul nemaiavand nicio obligatie sa dea vreun raspuns sub acest aspect.

Nici pentru celelalte solicitari (de la 2 la 8) din adresa nr. 4977/29.03.2018 transmisa de autoritatea contractanta catre ..., Consiliul nu identifica legatura dintre elementele solicitate si cerintele caietului de sarcini. Aprecierea conformitatii unei oferte se face strict legat de indeplinirea/neindeplinirea cerintelor din caietul de sarcini, nefiind relevante, si in consecinta nici permise, solicitari care exced in totalitate cerintelor din caietul de sarcini.

Nu a existat nicio cerinta in caietul de sarcini privind indeplinirea (de catre sistemul ofertat) a parametrilor prevazuti in EN-14904.

Caietul de sarcini nu a mentionat teste obligatorii sau analize de laborator care trebuie prezentate ci a solicitat prezentarea de mostre (capitolul IX) la care se pot verifica prin probe (capitolul XVI) anumite caracteristici necesare de indeplinit.

Sub acest aspect, intregul continut al solicitarii de clarificari nr. 4977/29.03.2018 este nerelevant, intrebarile puse neavand o relationare directa si explicita cu cerintele caietului de sarcini.

Prin urmare, Consiliul va dispune anularea integrala a solicitarii de clarificari nr. 4977/29.03.2018, continutul acesteia nefiind util sau relevant in stabilirea conformitatii ofertei depuse de ....

Concluzionand, Consiliul retine ca autoritatea contractanta are dreptul de a reevalua ofertele (inclusiv oferta depusa de ...) insa toate

solicitarile de clarificari pe care le poate transmite in acest scop trebuie sa aiba o legatura directa cu cerinte existente in documentatie (fisa de date, caiet de sarcini), nu sa exceada acesteia.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... si va dispune anularea solicitarii de clarificari nr. 4977/29.03.2018.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, cu posibilitatea reevaluarii ofertelor, potrivit celor cuprinse in motivare, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate solicitarile contestatorului privind anularea deciziei de reevaluare a ofertei sale.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ....

Pentru aceste motive,
în bază legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția lipsei de interes a ... în formularea contestației, invocată de intervenient.

În temeiul temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... si dispune anularea solicitarii de clarificari nr. 4977/29.03.2018.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, cu posibilitatea reevaluarii ofertelor, potrivit celor cuprinse in motivare, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate solicitarile contestatorului privind anularea deciziei de reevaluare a ofertei sale.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 13(treisprezece) pagini.