

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52162/14.08.2024 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului achiziției publice, desfășurată online, prin Licitatie deschisă, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, privind atribuirea a contractului de furnizare, împărțit pe loturi, având ca obiect „...”, cod CPV 38432210-7 Cromatografe de gaz (Rev. 2), anunț de participare nr. .../13.12.2024, în ce privește „*Lot nr. 1 - Gaz cromatograf cu dublu spectrometru de masa (sistem triplu quadrupol) (GC-MS-MS)*” s-au solicitat: 1) anularea parțială a Raportului procedurii nr. 18973/MM din data 01.08.2024, în ceea ce privește Lotul nr. 1; 2) Anularea parțială a Comunicării 19250/MM din data 05.08.2024 privind desemnarea societății ... câștigătoare, în ceea ce privește Lotul nr. 1; 3) reevaluarea ofertei tehnice și financiare a ofertantului ... mbH în sensul constatării caracterului neconform al acesteia.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 54050/26.08.2024, societatea ... mbH, cu sediul în ..., Cod înregistrare fiscală ..., înregistrată Registrul Comerțului cu nr. ..., prin ... mbH ..., cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., a solicitat respingerea contestației formulate de ... SRL și menținerea ca temeinic și legal Raportul Procedurii nr. 18973MM/01.08.2024 în ceea ce privește Lotul nr. 1 și toate actele subsecvente, inclusiv comunicarea nr. 19248/MM/05.08.2024, cu privire la desemnarea ofertantului câștigător.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 54010/26.08.2024 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire antemenționată, elaborată de către aceeași autoritate contractantă, în ce privește „*Lot nr. 6 - Lichid cromatograf de înaltă presiune cu detector*”

DAD și detector de fluorescență (HPLC-FLD/DAD)” s-au solicitat: 1) anularea parțială a Raportului procedurii nr, 20094 din data 14.08.2024, în ceea ce privește Lotul nr. 6; 2) Anularea parțială a Comunicării 20095 din data 14.08.2024 privind desemnarea societății ... câștigătoare, în ceea ce privește Lotul nr. 6; 3) anularea tuturor actelor conexe celor a căror anulare se solicită; 4) reevaluarea ofertei tehnice și financiare a ofertantului ... mbH în sensul constatării caracterului neconform al acesteia.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 55883/03.09.2024, societatea ... mbH, având datele de identificare susamintite, a solicitat respingerea contestației formulate de ... SRL și menținerea ca temeinic și legal Raportul Procedurii nr. 20094/14.08.2024 în ceea ce privește Lotul nr. 6 și toate actele subsecvente, inclusiv comunicarea nr. 20095/14.08.2024, cu privire la desemnarea ofertantului câștigător.

III. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 54011/26.08.2024 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire antementionată, elaborată de către aceeași autoritate contractantă, în ce privește *„Lot nr. 7 - Lichid cromatograf cu dublu spectrometru de masă (sistem triplu quadrupol) (LC-MS-MS)”* s-au solicitat: 1) anularea parțială a Raportului procedurii nr, 20094 din data 14.08.2024, în ceea ce privește Lotul nr. 7; 2) Anularea parțială a Comunicării 200950 din data 14.08.2024 privind desemnarea societății ... câștigătoare, în ceea ce privește Lotul nr. 7; 3) anularea tuturor actelor conexe celor a căror anulare se solicită; 4) reevaluarea ofertei tehnice și financiare a ofertantului ... mbH în sensul constatării caracterului neconform al acesteia.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 55880/03.09.2024, societatea ... mbH, având datele de identificare susamintite, a solicitat respingerea contestației formulate de ... SRL și menținerea ca temeinic și legal Raportul Procedurii nr. 20094/14.08.2024 în ceea ce privește Lotul nr. 7 și toate actele subsecvente, inclusiv comunicarea nr. 20095/ 14.08.2024, cu privire la desemnarea ofertantului câștigător.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”*, Consiliul conexează dosarele cu nr. ..., ... și ..., urmând a soluționa cauzele în cadrul dosarului nr.

Contestația și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52162/14.08.2024 (dosar nr. ...), nr. 54010/26.08.2024 (dosar nr. ...) și nr. 54011/26.08.2024 (dosar nr. ...), societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire antemenționată, cu privire la loturile nr. 1, 6 și 7, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

I. Privitor la contestația societății ... SRL ce formează obiectul dosarului CNSC nr. ..., contestatoarea arată că pentru Lotul nr. 1 din procedură, oferta sa, cât și a contracandidatei ... mbH au fost declarate admisibile și conforme după clarificări, câștigătoare fiind desemnată oferta societății ... mbH, care a întrunit un număr mai mare de puncte după aplicarea algoritmului de calcul, conform Raportului procedurii nr. 18973/MM din 01.08.2023 și Comunicării prin adresa nr. 19250/MM din 05.08.2024.

Autoarea contestației afirmă că, în urma studierii dosarului achiziției, asupra ofertei ... mbH, a constatat existența mai multor neconformități, considerând că autoritatea contractantă nu a respectat condițiile imperative impuse de Legea nr. 98/2016 prin acceptarea unei oferte tehnice neconforme cu Caietul de sarcini și cu Fișa tehnică.

În ce privește documentația de atribuire, precizează că elaborarea cerințelor tehnice ale echipamentului ce face obiectul achiziției s-a realizat cu încadrarea în norma legală prevăzută la art. 156 din Legea 98/2016, respectiv prin raportare la cerințe de performanță și cerințe funcționale, iar elaborarea caietului de sarcini a fost realizată de specialiștii autorității contractante intenția fiind aceea de a achiziționa un produs specific, util acesteia, specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, fișa tehnică, pentru lotul 1, fiind atent concepute, cerințe ce se circumscriu prevederilor art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

A. În continuare, autoarea învederează existența unor neconformități ale ofertei tehnice depuse de ... mbH, în ce privește specificațiile tehnice solicitate și specificațiile tehnice oferite pentru Lot nr. 1 - "*Gaz cromatograf cu dublu spectrometru de masă (sistem triplu quadrupol) (GC-MS-MS)*".

Relevă faptul că în extrasul de la Registrul Comerțului apar la ... mbH următorii acționari: ... GmbH ... și ..., cei doi având și calitatea de administrator în ... mbH.

În opinia sa, pentru a demonstra complianța cu cerințele caietului de sarcini ofertantul ... mbH a recurs la următoarea stratagemă: emite un document intitulat "Fișa tehnică a producătorului" pe care îl semnează

... care are funcția de Managing Director/Administrator și în care, „printr-o minune”, toate caracteristicile neconforme își schimbă valoarea astfel încât să fie în linie cu cerințele caietului de sarcini, afirmând că aceste modificări sunt făcute chiar dacă sunt în contradicție cu datele publice ale

De asemenea, susține că, pentru a da un plus de veridicitate acestei fișe tehnice se atașează un document intitulat "Confirmation letter" semnat de ... și care este și el la rândul său administrator al ... mbH dar și acționar al aceleiași companii și president ... GmbH.

Contestatoarea consideră că aceasta scrisoare de confirmare are un caracter general, cu afirmații cu caracter de platitudini, fără să spună nimic concret și evident că nu se referă deloc la specificațiile care fac obiectul contradicțiilor cu documentele emise de corporație. În plus, ea menționează că broșurile au doar caracter de marketing de parcă ar include referiri la lucruri neadevărate. Evident că broșurile au caracter de marketing însă fișele de specificații ale echipamentelor (care sunt diferite de broșuri) dau valori pentru diferiți parametri constructivi și de performanță ai respectivelor sisteme.

În opinia sa, probarea conformității ofertei ... mbH se face prin folosirea unui document emis de unul din acționarii săi și întărit de un alt acționar al său, semnalând un conflict de interese și ridicând întrebarea dacă autoritatea contractantă nu ar fi avut datoria să investigheze mai în amănunt acest aspect.

Totodată, arată că în certificatul CE emis de producător se menționează locația de fabricație ca fiind ..., ... este indicat doar că reprezentantul corporației în Europa, susținând că "Fișa tehnică a producătorului" este de fapt fișa tehnică a ofertantului. Considerând că de aici apar discrepanțele între declarațiile publice a corporației și cele ale ... mbH, autoarea contestației apreciază că era de datoria autorității contractante să clarifice care din cele două entități spune sau indică adevărul.

Cu referire la aceste neconcordanțe, contestatoarea menționează următoarele specificații pe le tratează prin comparare cu specificațiile tehnice solicitate, raportat la cele oferite de societate sau care există ca date publice pe site-ul corporației ..., pe fiecare punct în parte.

1. În ce privește Gazul cromatograf 2032, potrivit Caietului de sarcini, cerința performanțelor tehnice ale separării în analiza gaz/cromatografică: *în analiza cantitativă, repetabilitatea măsurării ariei picurilor cromatografice exprimată ca deviație standard relativă (RSD) să fie sub < 0,5%.*

Contestatoarea menționează că, așa cum se arată la pagina 2 din fișa de specificații "Nexis GC-2030 Specifications", ..., C184-E042A, în realitate acest parametru are valoarea 1%, precizând că în "Fișa tehnică a producătorului" ofertantul arată că pentru acest parametru valoarea

este 0.3%, deoarece folosește autosamplerul model AOC 30 care are această valoare.

Autoarea contestației apreciază că lucrurile stau diferit pentru că, pe de o parte, cerința se referă la repetabilitatea gaz cromatografului în sine și nu la repetabilitatea autosamplerului iar pe de alta parte, repetabilitatea unui ansamblu format din mai multe componente nu este dată de cea mai mică valoare ci se calculează într-un mod mai complex (radical din suma pătratelor fiecărei componente individuale).

Faptul că la toți producători de astfel de echipamente (inclusiv ...), pentru fiecare modul - atât gaz cromatograf cât și autosamplerul - sunt date repetabilitățile separat și sunt valori diferite, este considerat de către contestatoare un argument în plus pentru afirmația sa.

În opinia sa, deși aceasta specificație este neconformă, prin stratagema folosită, ... mbH a reușit să convingă autoritatea contractantă de contrariu.

2. Cu privire la caracteristicile injectorului Split-Splitless, cerința: *„să permită un raport de divizare: minim 10 000:1”*, așa cum se arată la pagina 5 din fișa de specificații "Nexis GC-2030 Specifications", ..., C184-E042A, în realitate acest parametru are valoarea 9999.9.

Și în acest caz, susține că în "Fișa tehnică a producătorului" emisă de ... mbH se arată că pentru acest parametru valoarea este 10 000:1.

În acest context, afirmă că specificația este foarte clară: minim 10 000:1, arătând astfel că specificația nu este conformă.

3. În ce privește spectrometrul de masă TQ-8050NX, referitor cerinței: *"Sursa de ionizare EI+ să fie inertă chimic și să prezinte o configurație constructivă care să confere eficiență și sensibilitate mare procesului de fragmentare a moleculelor organice. Să aibă două filamente selectabile din software, Repeller și lentile de extracție și focalizare a ionilor"*.

Conform schemei și descrierii dată la pagina 6 din broșura "Gas Chromatograph Mass Spectrometer GCMS- TQ8050 NX" ... C146-E363, nu există nimic care să facă trimitere la existența componentelor Repeller și lentile de extractive și focalizare a ionilor, așa cum este menționat în matricea de corespondență. De existența acestor componente se vorbește doar în "Fișa tehnică a producătorului" emisă de ... mbH.

Față de acestea, autoarea contestației susține că și aceasta specificație este neconformă.

4. Cu privire la cerința: *„Sistemul să permită curățarea automată a sursei de ionizare fără intervenția inginerului de service."*

Pentru a demonstra conformitatea ofertantul menționează că *"sursa EI+ este inertă chimic și are o configurație constructivă care conferă eficiența și sensibilitate mare procesului de fragmentare a moleculelor organice. Este dotată cu două filamente selectabile din soft, Repeller și lenții de extracție și focalizare a ionilor. Sistemul permite*

curățarea automată a sursei fără intervenția inginerului de service. Conform broșura GC TQ8050NX, pagina 6, echipamentul oferat prezenta o sursă de ionizare rezistentă la contaminare (realizată printr-o caracteristică constructivă - adăugarea unui scut metalic între filament și sursa de ionizare) care este considerată echivalentul sursei de ionizare cu autocurățare."

În opinia contestatoarei, nu există nicio dovadă că cerința este îndeplinită și face trimitere la aceeași pagina 6 din Broșura "Gas Chromatograph Mass Spectrometer GCMS-TQ8050 NX" ... C146-E363.

Totodată, apreciază că acel scut blochează căldura generată de filament pentru a se asigura că temperatura sursei de ioni rămâne uniformă și asigura astfel o creștere a sensibilității, nefiind nimic legat de curățarea automată a acestei surse, afirmând că este greu de înțeles cum ajunge ofertantul ... mbH la concluzia că o sursă de ionizare care are filamentul îndepărtat de carcasa sursei și are amplasat un scut termic de protecție este echivalentă cu o sursă cu autocurățare, concluzionând că și aceasta specificație este neconformă.

5. Legat de celula de coliziune, în ce privește cerința: *„să utilizeze azot/argon în amestec cu heliu ca gaze de coliziune la o presiune de coliziune mare pentru amortizarea ionilor formați în MS/M”*.

Și la aceasta specificație, contestatoarea susține că se întâlnește neconcordanța între fișa de specificații emisă de ... (publica pe site-ul ei) și "fișa tehnică a producătorului" emisă de ... mbH.

Astfel, în "Specification Sheet GCMS-TX 8050NX Gas Chromatograph Mass Spectrometer", C146-E373, este menționat foarte clar că acest echipament utilizează argon pur pentru celula de coliziune, contestatoarea afirmând că în fișa tehnică a producătorului emisă de ... mbH este menționat *"utilizează argon pur sau în amestec cu heliu ca gaze de coliziune"*.

În opinia sa, doar prin introducerea unei completări *"sau în"* această specificație s-a transformat din una neconformă în una conformă, considerând specificația este neconformă.

6. Legat de sistemul automat pentru injectarea probelor lichide (Autosamplerul) Model AOC 30, în ce privește cerința: *„să prezinte minim 150 poziții pentru plasarea flacoanelor de 2 ml cu extractele probelor”*

Autoarea contestației relevă neconcordanța între datele publice ale ... și "fișa tehnică a producătorului" emisă de ... mbH, precizând că în broșura cu numărul C180-E096 "Autoinjector/Autosampler AOC-30 Series" publicată de ..., găsim la pagina 7 mențiunea că flacoanele cu care acest autosampler sunt următoarele:

- Fiole de 1.5 ml -150 poziții;
- Fiole de 4 mL-96 poziții.

În "fișa tehnică a producătorului" emisă de ... mbH este menționat ca acest autosampler funcționează cu flacoane de 2 ml, autoarea învederând că specificația este neconformă.

7. Sub aspectul cerinței: „să permită lucrul cu vial-uri de diferite mărimi și configurații (flacoane fără gât, flacoane standard de 2 ml, cu inserții pentru microflacoane)”, în baza celor prezentate la punctul anterior, dacă autosamplerul AOC 30 funcționează cu vial-uri de 1.5 mL nu poate în niciun caz să lucreze cu flacoane standard de 2 mL, considerând și această specificație neconformă.

B. În ce privește oferta financiară depusă de societatea declarată câștigătoare pentru Lotul nr. 1, autoarea apreciază că autoritatea contractantă trebuia să constate neconformitatea acesteia, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, urmare a lipsei asigurărilor și dovezilor pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Învederând că pentru Lotul nr. 1, societatea ... mbH a depus o ofertă financiară pentru suma de 3.500.000 lei, față de valoarea estimată de 7.247.899,16 lei, suma ofertată fiind astfel de doar 48,29% din suma estimată. Având în vedere prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 alin. (1) și (4) din HG nr. 396/2016, Comisia de evaluare a ofertelor a solicitat ofertantului ... mbH prin Solicitarea de clarificare postată la data de 10.07.2024 să clarifice modul de formare a prețurilor produselor ce constituie Lotul nr. 1 și modul de îndeplinire a contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Prin Răspunsul nr. 18018/22.07.2024, ofertantul ... a precizat următoarele:

"Dorim să vă informăm că prețul de listă (recomandat de vânzare cu amănuntul) pentru configurația ofertată în cadrul procedurii, respectiv: Gaz cromatograf cu dublu spectrometru de masă (sistem triplu quadrupol) (GC-MS-MS), model GCMS-TQ8050 NX, este de xxxx Euro.

Fiind producător, politica noastră comercială este de a acorda un discount față de prețurile de listă în funcție de numărul echipamentelor comandate sau/și de importanța strategică pe care o acordăm unui anumit client, care poate varia în mod obișnuit între 5 - 35%.

Am apreciat că ... este un client foarte important pentru noi- în lumina unei viitoare referințe - iar prețul propus pentru dumneavoastră reflectă un discount de circa 35% față de prețurile de listă, adică prețul/1 buc. Gaz cromatograf cu dublu spectrometru de masă (sistem triplu quadrupol (GC-MS-MS) = 140.400 Euro, aprox. 700.000,00 RON + TVA 19% (calculat la cursul BNR din data de 31.01.2024, 1 Euro - 4,9769 RON), respectiv 3.500.000 RON + TVA 19% /5 buc.

În calitate de producător al echipamentelor oferite, vă asigurăm că avem controlul deplin al costurilor și este normal și de așteptat ca

prețul nostru să fie mai mic decât al unui intermediar/dealer, care ar fi putut participa cu oferta."

Contestatoarea consideră că prin simpla declarație că potrivit politicii sale comerciale poate acorda un discount de 35% autorității contractante din motive strategice, ... mbH nu a prezentat asigurări suficiente pentru a justifica prețul neobișnuit de scăzut, fiind contrară regulilor de concurență.

În opinia sa, explicația oferită de către societatea ... mbH sub aspectul discounturilor acordate clienților nu are nicio substanță în lipsa unor dovezi concrete cum ar fi: depunerea unor documente precum politica comercială de discounturi la nivelul societății din care să rezulte discountul de 35%, alte oferte similare trimise partenerilor comerciali, sau documente din care să rezulte situația stocurilor de materii prime/materiale, modul de organizare, metode utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțe ori alte costuri implicate de utilaje folosite/ echipamente de lucru, pentru a justifica prețul neobișnuit de scăzut. În lipsa unor asemenea informații și documente, autoarea concluzionează că societatea ... mbH nu a răspuns practic la Solicitarea de clarificare postată la data de 10.07.2024.

Invocând art. 5 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 21/1996 - Legea concurenței, societatea contestatoarea apreciază că practicarea unei politici comerciale neunitare, respectiv acordarea în mod discreționar a unor discount-uri foarte mari unor anumiți parteneri comerciali denaturează mediul concurențial normal al pieței, cerințele legii concurenței impunând imperativ acordarea de tratament egal.

În acest sens, autoarea invocă dispozițiile art. 215 alin. (5) din Lege potrivit căruia *„Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută.”*, cât și art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 potrivit căruia: *„oferta este considerată neconformă dacă, în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege, se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”*, considerând că autoritatea contractantă trebuia să dispună aplicarea art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016 și să constate neconformitatea ofertei financiare depuse de societatea ... mbH pentru Lotul nr. 1 ca fiind neobișnuit de scăzut.

În considerarea tuturor argumentelor expuse, contestatoarea apreciază că oferta declarată câștigătoare la Lotul nr. 1 este neconformă din punct de vedere tehnic și financiar și se impune reevaluarea acesteia

pentru a se constata neconformitatea, solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, invocă dispozițiile art. 8, art. 10 din Legea 101/2016, art. 210, 214, art. 215 din Legea nr. 98/2016, art. 136, art. 137 din HG nr. 395/2016, art. 5 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 21/1996, precum și toate prevederile legale invocate în contestație.

Ca probe, înscrisuri. În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016 solicită accesul la documentele dosarului constituit la CNSC.

Totodată este anexată împuternicire avocațială nr. CJ/873024/01.08.2024.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 52327/19.08.2024, societatea ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare nr. 210481262/1 din 16.08.2024, eliberată de CEC BANK - Sucursala Piața Alba Iulia, în sumă de 144.957,98 lei.

Prin adresa nr. 20174/MM/19.08.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 52744/20.08.2024, autoritatea contractantă a transmis *punct de vedere* privitor la contestația formulată de către ... SRL, în ce privește Lotul nr. 1, solicitând respingerea acesteia din următoarele considerente.

În expunerea succintă a procedurii, cu referire la Lotul nr. 1 – „*Gaz cromatograf cu dublu spectrometru de masă*”, autoritatea contractantă susține că a analizat cu celeritate toate documentele puse la dispoziție de către ambii participanți în procedură în cadrul ofertelor postate în SEAP, solicitându-le acestora clarificări pentru nevoia de confirmare a cerințelor din Caietul de sarcini.

Pentru oferta tehnică depusă de ... mbH, Comisia a luat act de faptul că propunerea tehnică a acestuia - Formularul nr. 11, a fost însoțită de o serie de documente, atât în limba engleză cât și în limba română, inclusiv o fișă tehnică a producătorului pentru echipamentul Gaz- cromatograf cu dublu spectrometru de masă oferat la lotul nr. 1.

Prin solicitarea de clarificări nr. 9318 din data de 12.03.2024 (înregistrată eronat în data de 12.03.2024 în loc de 12.04.2024) transmisă ofertantului ... mbH, autoritatea contractantă arată că, pentru nevoia de confirmare, a solicitat acestuia furnizarea de dovezi explicite ale caracteristicilor tehnice oferate (broșuri originale de la producători) chiar dacă, conform propunerii tehnice transmise sunt îndeplinite cerințele solicitate în caietul de sarcini.

În răspunsul transmis la solicitarea de clarificări, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 10172 / 22.04.2024, ofertantul a transmis în cadrul răspunsului și o adresă de confirmare de la producătorul echipamentelor oferate (în original și traducere legalizată), prin care susține că, ... a depus oferta pentru produse ... prin filiala ... mbH ... responsabilă pentru România, sub forma fișei tehnice a producătorului, aceasta fiind considerată de către ofertant document cu valoare juridică.

Adresa de confirmare de la producătorul echipamentelor oferite referitoare la fișele tehnice este semnată și de unul dintre administratorii ... mbH, așa cum sunt ei identificați în Extrasul de la Registrul Comerțului. Toate celelalte documente depuse în cadrul ofertei sunt asumate de celălalt administrator identificat în același extras. Cei doi administratori sunt în același timp și asociați cu ... GmbH, ... în firma ... mbH ..., semnatară a adresei de confirmare amintită anterior și de contestator, precizează autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă subliniază că singurele documente pe care este obligată să le ia în considerare sunt ofertele tehnice depuse în cadrul procedurii și nu prezentările comerciale de pe site-uri.

Față de oferta financiară depusă de ... mbH, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clarificări pentru valoarea ofertată (48,29% din suma estimată).

În opinia sa, a analizat răspunsul furnizat de acesta cu privire la valoarea ofertată pentru Lotul 1 și a evaluat că motivarea ofertantului ... mbH respectă cerințele prevăzute de prevederile art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și nu a considerat necesară altă clarificare în conformitate cu prevederile art. art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016. Autoritatea contractantă precizează că, în răspunsul furnizat, ... mbH își menține explicit valoarea ofertată, eliminând orice dubiu referitor la o posibilă eroare materială. Totodată, sub aspectul prețului deosebit de scăzut, autoritatea contractantă menționează că, în practica întâlnită, majoritatea ofertanților adoptă aceasta abordare privitoare la ofertele financiare.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 54050/26.08.2024, societatea ... mbH solicită respingerea contestației și menținerea ca temeinic și legal Raportul Procedurii nr. 18973MM/01.08.2024 în ceea ce privește Lotul nr. 1 și toate actele subsecvente, inclusiv comunicarea nr. 19248/MM/05.08.2024, cu privire la desemnarea ofertantului câștigător.

Referitor la admisibilitatea cererii de intervenție accesorie, intervenienta arată că este ofertant în procedură, pentru Lotul 1 - *Gaz cromatograf cu dublu spectrometru de masă (sistem triplu quadrupol (GC-MS-MS))*, fiind desemnată câștigătoare conform Raportului procedurii nr. 18973MM/01.08.2024 și comunicării nr. 19248/MM/05.08.202.

Invocând art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu prevederile art. 61 alin. (1) și (2) și art. 63 din Codul de proc. civilă intervenienta consideră că justifică un interes legitim de a fi parte în prezentul dosar, în calitate de intervenient accesoriu.

Pe fond, intervenienta susține că a oferit un echipament ce corespunde în integralitate cu specificațiile tehnice din documentația de atribuire, respectiv un Gaz cromatograf cu dublu spectrometru de masă (sistem triplu quadrupol (GC-MS-MS)). Pentru dovedirea specificațiilor

tehnice împreună cu oferta tehnică a fost depusă "Fișa tehnică a producătorului", care în acest caz este firma ..., producătorul echipamentului oferat. De asemenea arată că a prezentat în documente emanând de la firma mamă ... GMBH, semnată de directorul general al acesteia ..., care confirmă faptul că echipamentul oferat corespunde specificațiilor tehnice din documentația de atribuire suplimentar față de fișa tehnică a producătorului.

1. Intervenienta consideră susținerile ... SRL cu privire la existența unui conflict de interese ca fiind unul inventat, neavând niciun fel de temeinicie sau bază legală. Astfel, modalitatea în care ... mbH este organizată, inclusiv din punct de vedere corporat, în ceea ce privește structura acționarilor și administratorilor, nu are niciun fel de relevanță juridică pentru procedura de atribuire contestată. Legislația achizițiilor publice europeană cât și cea națională nu vorbește despre niciun tip de conflict de interese ce ar putea să apară între structura corpului și persoanele care semnează și își asumă responsabilitatea pentru diverse documente depuse în procedura de atribuire, adaugă intervenienta.

Particularitatea ... mbH, ofertant în prezenta procedură, este tocmai aceea că aceasta este o sucursală a producătorului ..., care produce echipamentul oferat. Astfel spre deosebire de alți ofertanți care nu ofertează produse proprii ci produse de la un terț producător, în cazul ... mbH aceasta ofertează tocmai produsele sale, fiind producătorul echipamentului oferat și în prezenta procedură.

Contestatoarea își bazează întreaga argumentația în ceea ce privește presupusa neconformitate a echipamentului oferat de către ... mbH, pe faptul că aceasta a găsit niște broșuri pe site-ul producătorului care au alte specificații tehnice decât produsul oferat. Contestatoarea nu poate însă să decidă care sunt documentele suport, pe care ... mbH înțelege să le depună în procedură pentru dovedirea conformității echipamentului oferat cu specificațiile tehnice, acesta fiind dreptul și obligația exclusivă a intervenientei.

Prin caietul de sarcini autoritatea contractantă nu a obligat ofertanții din prezenta procedură să prezinte broșuri originale de la producători, pentru dovedirea specificațiilor tehnice ale echipamentelor oferate, astfel că dovada specificațiilor tehnice se poate face, de către ofertanții din procedură, prin orice tip de documente, cum este fișa tehnică a produsului.

Intervenienta învederează că broșura unui producător este un instrument de marketing care conține informații generale, caracteristici tehnice principale și nu conține detalii absolute, respectiv toți parametrii tehnici ai produsului, fiindu-i imposibil de a personaliza broșuri pentru fiecare procedură în parte. Din aceste motive, intervenienta susține că a depus o declarație a producătorului ... care dovedește pe deplin îndeplinirea specificațiilor tehnice pentru echipamentele oferate.

În acest sens, intervenienta evocă practica constantă a CNSC, a instanțelor naționale și Europene, conform căreia Consiliul și instanțele de judecată recomandă autorității contractante permiterea ofertanților de a prezenta orice document din partea producătorilor care să dovedească îndeplinirea cerinței.

Astfel, în lipsa cuprinderii unei mențiuni a producătorului în cadrul altor documente care însoțesc bunul produs, cum ar fi manuale, broșuri, fișe tehnice, o declarație a producătorului care atestă că bunul produs îndeplinește anumite specificații tehnice are aceeași valoare juridică și trebuie să i se confere aceleași efecte sub aspectul conformității ofertei depuse.

Nu există niciun text de lege în legislația achizițiilor publice care să confere o valoare juridică mai mare unei specificații tehnice asumate de producător în mod public printr-o broșură, față de o fișă tehnică sau o declarație pe propria răspundere a producătorului asumată de acesta.

Pe cale de consecință, intervenienta solicită să se respingă toate motivele de neconformitate invocate de către contestatoare, ca netemeinice și nelegale, care fac referire la specificații tehnice dintr-o broșură de marketing găsită pe internet și nu corespund specificațiilor tehnice dovedite prin depunerea fișei tehnice a producătorului pentru echipamentul oferat.

Ca jurisprudență relevantă cu privire la valoarea și forța probantă a declarației de producător, intervenienta atașează o Decizie a Curții de Apel Oradea.

Intervenienta revine asupra faptului că informațiile de pe site la care face trimitere contestatorul, invocând broșura găsită de el, sunt pur informative, producătorul neavând nicio obligație de a prezenta toate configurațiile posibile pe un site de informare, din motive de concurență și know-how.

2. Intervenienta solicită respingerea ca netemeinic și nelegal a capătului de cerere privind oferta financiară a ... mbH pentru lotul 1. ca având un preț neobișnuit de scăzut ce nu a fost justificat, întrucât sunt aprecieri personale pur subiective, ce nu au legătură cu textele legale incidente din legislația achizițiilor publice.

În justificarea prețului neobișnuit de scăzut intervenienta învederează următoarele raționamente juridice precum și documentele depuse în prezenta procedură, din care rezultă că ... mbH a oferit un discount de 35% pentru echipamentul oferat.

În acest sens, precizează că din punct de vedere juridic, scopul art. 210 din Legea nr. 98/2016 și al art. 136 din HG 365/2016 este de a da autorității contractante posibilitatea, de a solicita unui ofertant, care prezintă un preț în ofertă cu 80% mai mic decât valoarea estimată a contractului, clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, care reprezintă explicații suplimentare de natură să dea o garanție autorității

contractante că prețul poate fi susținut de către operatorul economic care îl ofertează și contractul poate fi executat.

Cum susține și ANAP în îndrumarea privind evaluarea propunerilor financiare din punct de vedere al elementelor de preț: *"Aceleste dispoziții permit autorităților/entităților contractante să evite consecințele negative ale acceptării unei oferte care pare extrem de avantajoasă, dar, în practică, nu este viabilă. Pe lângă protecția interesului public împotriva riscului de neexecutare sau de slabă executare a unui contract, aceste prevederi vizează și sprijinirea concurenței veritabile între operatorii economici și reducerea avantajelor neloiale.*

Cu toate acestea, nici Directiva 2014/24/UE și nici legislația națională nu furnizează reglementări clare privind modalitatea de analiză de către autoritățile/entitățile contractante a ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut sau gradul de detaliere a informațiilor și documentele justificative/dovezile concludente pe care ofertantul trebuie să le furnizeze, la solicitarea autorității/entității contractante, pentru a justifica, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse. Astfel, autoritatea/entitatea contractantă are deplina libertate de aprecia dacă documentele justificative/dovezile furnizate de ofertant sunt suficiente pentru a justifica, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ofertantului revenindu-i sarcina probei."

Ca și concluzii ce se desprind din punctul de vedere al ANAP sunt:

1) Pe de o parte că oferta care pare deosebit de avantajoasă, în practică, trebuie să fie și viabilă.

2) Autoritatea contractantă este liberă să aprecieze dacă documentele justificative SAU dovezile furnizate de ofertant sunt suficiente pentru a justifica nivelul scăzut al prețului.

Din punct de vedere al art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, textul se referă la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă. Distincția dintre „preț” și „cost” nu este lipsită de importanță, dacă legiuitorul ar fi vrut să se refere doar la unul, nu ar fi folosit cuvinte diferite. Distincția are însă legătură cu obiectul achiziției și natura acestuia, „preț” referindu-se la produse și „cost” referindu-se la lucrări și servicii. Astfel în cazul prețului unui produs, nu este relevant pentru cel care îl comercializează care este costul lui de producție- ceea ce este relevant fiind prețul la care acesta îl poate comercializa, fie că este achiziționat de la un furnizor sau acesta este cel care îl produce. Cost se referă în special la lucrări și servicii unde pentru livrarea lucrării finale, să zicem de exemplu construcția unui perete, acesta include mai multe elemente de cost ce trebuie luate în considerare de către ofertant, care nu poate pune pereți gata făcuți, ci trebuie să îi construiască, precum: materii prime, oameni care vor lucra - respectiv salariul acelor oameni, modul de organizare, etc. Costurile de producție NU sunt aspecte de competență ce cad în sarcina ... mbH din România, pentru că producția

efectivă a echipamentelor se execută în altă țară, de către alte sucursale ale firmei mamă din grup unde au fabrici de producție, sucursala din România primind doar acces la o listă de prețuri ale echipamentelor ..., rolul sucursalei din România fiind de a le comercializa, în acord cu politica comercială a grupului ... din care face parte.

Un alt aspect important a fi lămurit este că textul alin. (2) al art. 210 din Legea nr. 98/2016 prevede faptul că "Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:" - deci este un text supletiv, "se pot referi" și nu "trebuie să se refere" - ceea ce dovedește tocmai că în funcție de obiectul și natura procedurii, autoritatea contractantă va solicita clarificări operatorului economic care ofertează un produs/serviciu/lucrare cu preț neobișnuit de scăzut, putându-se referi la aspectele reglementate de acel articol.

În ceea ce privește textul art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016 este important de a sesiza faptul că pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut operatorul se poate folosi de „dovezi concludente” și "după caz documente". Distincția dintre dovezi și documente, este că dovezile pot consta și în explicații/furnizarea de informații, pe când la documente este clar că ne referim la înscrisuri în materialitatea lor. Intervenienta arată astfel că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a prezentat dovezi în sensul că prețul produsului ofertat, deși neobișnuit de scăzut, raportat la prețul contractului, este real și viabil, datorită faptului că ... mbH este o sucursală a producătorului ..., din grup și aceasta poate oferi discount-uri de la prețurile de listă, după cum consideră oportun, în funcție de context, în acest caz discountul aplicat pentru cele două echipamente fiind de 30%.

Astfel, intervenienta învederează că mențiunea că este o sucursală a producătorului - are scopul de a justifica faptul că ea este cea care poate să decidă prețul, să-l susțină, să-l garanteze și nu depinde de un terț furnizor.

Cu toate acestea, pentru a înlătura orice dubiu, intervenienta arată că a depus în procedură un document care demonstrează formarea prețului echipamentului ofertat - respectiv confirmarea ... că prețul ofertat pentru echipamentul ofertat de către subscrisa, sucursala ... din România, este prețul cu discount 35% din prețul de listă.

Astfel, intervenienta solicită să se constate că explicațiile, dovezile și documentele depuse în procedură au fost considerate în mod temeinic și legal de către autoritatea contractantă pentru justificarea prețului ofertat, acesta fiind unul serios și asumat, nejustificându-se în niciun fel respingerea ofertei.

În ceea ce privește invocarea de către contestatoare a argumentelor de concurență neloială raportate la prevederile articolului 5 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 21/1996 legea concurenței, intervenienta solicită respingerea acestora ca netemeinice și nelegale, ... mbH neaflându-se în ipoteza reglementată de lege. Articolul 5 alin. (1) lit. d)

din Legea nr. 21/1996 din legea concurenței se referă la înțelegeri între întreprinderi, decizii ale asocierilor de întreprinderi și practici concertate, cu privire la presupuse condiții inegale la prestații echivalente, creându-se astfel acestora un dezavantaj concurențial. Sub acest aspect, intervenienta susține că nu există astfel de înțelegeri sau practici concertate, nu există condiții inegale la prestații echivalente în raport cu partenerii comerciali ai producătorului ..., aceasta fiind o pură speculație nedovedită și nesusținută.

Nu există în legislația națională sau europeană nici o lege care să interzică producătorilor să ofere discount-uri pentru echipamentele comercializate, aceasta fiind de altfel o practică uzuală în cazul tuturor producătorilor, adaugă intervenienta.

Concluzionând, pentru toate motivele prezentate, intervenienta solicită respingerea contestației formulate de ... SRL și menținerea ca temeinic și legal a Raportul Procedurii în ceea ce privește Lotul nr. 1 și toate actele subsecvente cu privire la desemnarea ofertantului câștigător.

În drept, invocă prevederile art. 155,156 și 210 din Legea nr. 98/2016, art. 136 din HG nr. 395/2016 precum și principiul tratamentului egal și al transparenței.

Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 55159/29.08.2024, intervenienta ... mbH înaintează *concluzii scrise*, aducând unele contraargumente în plus cu privire la presupusul conflict de interese în ceea ce privește persoanele care reprezintă societatea și care au semnat și depus documentele suport care se află la dosar.

Susținând că firma ... este o corporație internațională, intervenienta arată că oricare din aceste entități, incluse în structura corporației este ... și are responsabilități distincte în cadrul acesteia. Astfel, intervenienta arată că ... mbH, este membră a corporației ... și prin urmare producător al bunurilor oferite.

Diferența de denumire dintre ... mbH și ... simplu este dată de forma juridică pe care o îmbracă societatea și legislația specifică, în fiecare stat în care aceasta are societăți.

La fel este și situația asociațiilor și administratorilor societății, aceștia diferă de la o țară la alta în funcție de deciziile corporative ale societății mamă Cu toate acestea toate societățile din structura corporative din toată lumea au putere de reprezentare și decizie în a demonstra în fața unor terți că echipamentele comercializate de ... au anumite specificații tehnice.

Față de argumentele învederate prin cererea de intervenție cu privire la un potențial conflict de interese semnalat de contestatoare, intervenienta adaugă că conform legislației achizițiilor publice conflict de interese poate exista doar între structura asociațiilor administratorilor și

comisia de evaluare a autorității contractante din prezenta procedură, care în cauza de față nu se verifică și nu este aplicabil.

Ca jurisprudență, intervenienta invocă Decizia CNSC nr. 388/C4/2672 din 24.02.2021.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 58271/13.09.2024, contestatoarea depune „note scrise” precizând:

I. Referitor la punctul de vedere depus de autoritatea contractantă, în ce privește oferta tehnică declarată câștigătoare, contestatoarea consideră că autoritatea nu a combătut în niciun fel cele 7 (șapte) neconformități invocate și detaliate în Contestație, ci s-a limitat să precizeze că societatea ... mbH a depus în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 9318/12.04.2024 și o adresă de confirmare de la producătorul echipamentelor ofertate.

Sub acest aspect, contestatoarea reiterează că această adresă de confirmare are un caracter general, fără să aibă puterea de a dovedi îndeplinirea criteriilor tehnice de calificare întrucât nu precizează nimic concret câtă vreme nu se referă la specificațiile care fac obiectul contradicțiilor existente în comparație cu documentele emise de corporație în spațiul public.

Față de susținerile autorității contractante că singurele documente pe care aceasta este obligată să le ia în considerare sunt ofertele tehnice depuse în cadrul procedurii și nu prezentările comerciale de pe site-uri, contestatoarea consideră că discrepanțele evidente dintre informațiile furnizate public, oficial de către societatea ..., în comparație cu cele furnizate în cadrul licitației organizate trebuiau să ridice suspiciuni achizitoare cu privire la capacitatea reală a ofertantului de a executa în mod onest contractul de achiziție publică atribuit.

Astfel, contestatoarea își menține opinia potrivit căreia oferta ... mbH nu îndeplinește cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, în sensul art. 207 din Legea nr. 98/2016.

Nici în privința ofertei financiare, autoritatea contractantă nu a oferit explicații concrete care să conducă la confirmarea că există dovezi asigurătoare suficiente din partea societății ... mbH pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

II. Cu privire la cererea de intervenție voluntară formulată de ofertantul declarat câștigător al Lotului nr. 1, contestatoarea precizează:

Referitor la persoana producătoare a echipamentului ofertat, respectiv persoana juridică emitentă a Fișei producătorului, intervenientul lasă neclarificat numele acestui producător, menționând doar "...” – fără a se distinge care dintre societățile care poartă această denumire ar putea fi.

Revenind asupra discrepanțelor de ordin tehnic, contestatoarea reiterează că în cazul de față în broșurile ofertantului declarat câștigător sunt prezentate caracteristici diferite ale produsului său, care nu

îndeplinesc criteriile caietului de sarcini, fapt ce ridică suspiciuni cu privire la veridicitatea informațiilor cuprinse în Fișa tehnică a producătorului, neconformă cu informațiile furnizate de societate în mediul public.

Totodată, contestatoarea nu consideră plauzibile și convingătoare argumentele intervenientei, cum că cele din spațiul public au doar caracter informativ, de prezentare generală, considerând lipsită de rațiune motivele pentru care ... nu ar prezenta în spațiul public caracteristicile reale, superioare, ale produsului.

Contestatoarea solicită să se constate și faptul că intervenienta nu contestă veridicitatea informațiilor prezentate în documentele atașate ca material probator al contestației.

Și sub aspectul criticii ofertei financiare, contestatoarea consideră că intervenienta nu a fost în măsură să clarifice modul de formare a prețurilor produselor aferente Lotului nr. 1.

În ce privește afirmația intervenientei că este o sucursală a producătorului și în această calitate, poate să decidă prețul, să-l susțină, să-l garanteze și nu depinde de un terț furnizor, contestatoarea învederează ca și contraargument faptul că, în conformitate cu art. 43 alin. 1 din Legea nr. 31/1990, *"Sucursalele sunt dezmembrăminte fără personalitate juridică ale societăților și se înregistrează, înainte de începerea activității lor, în registrul comerțului din județul în care vor funcționa."*, iar potrivit art. 44 *„Societățile străine pot înființa în România, cu respectarea legii române, filiale, precum și sucursale, agenții, reprezentanțe sau alte sedii secundare, dacă acest drept le este recunoscut de legea statutului lor organic.”*

Așadar, în fapt *"sucursală este un dezmembrământ fără personalitate juridică al societății-mame, fiind o extensie în teritoriu a acesteia. Sucursala nu are aptitudinea de a avea drepturi și obligații proprii fiindcă nu deține capacitate civilă de folosință și niciun patrimoniu propriu. Astfel, drepturile și obligațiile atribuite sucursalei sunt de fapt ale societății-mamă, orice drept și orice obligație se poate naște doar în patrimoniul societății mamă și doar în cazul existenței unui mandat acordat de societatea-mamă pentru încheierea actului."*

Având în vedere faptul că doar societatea-mamă are aptitudinea de a avea drepturi și obligații proprii, sucursala fiind un dezmembrământ fără personalitate juridică al acesteia și având în vedere că intervenienta nu a făcut dovada statutului său organic potențial diferit potrivit legii austriece, toate drepturile și obligațiile atribuite sucursalei sunt de fapt ale societății-mamă, orice drept și orice obligație nascându-se în patrimoniul societății mamă, sucursala neputând încheia acte sau dobândi sub aspect material drepturi în nume propriu.

În acest context, contestatoarea nu este de acord cu afirmațiile intervenientei în sensul că este neavenit să ceară justificarea costurilor de producție, pentru dovedirea conformității ofertei financiare, întrucât

sucursala nu are competență în acest sens, ea primește doar o listă de prețuri.

Astfel, intervenienta este contradictorie în afirmații - când declară că este independentă să decidă prețul, să-l susțină, să-l garanteze și nu depinde de un terț furnizor, când declară opusul, că ea doar primește o listă de prețuri, iar produsul este fabricat în altă țară de către o altă sucursală.

Față de cele arătate, contestatoarea solicită admiterea Contestației așa cum a fost formulată.

II. Contestatoarea ... SRL, (dosar nr. ...), contestă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, în ce privește Lotul nr. 6 - „*Lichid cromatograf de înaltă presiune cu detector DAD și detector de fluorescență (HPLC-FLD/DAD)*”, solicitând anularea parțială a Comunicării 20095 din data 14.08.2024 privind desemnarea societății ... câștigătoare și reevaluarea ofertei tehnice și financiare a acestui ofertant, în sensul constatării caracterului neconform al ofertei acestuia.

Autoarea reiterează faptul că și la Lotul nr. 6 atât oferta sa, cât și a contracandidatei ... mbH au fost declarate admisibile și conforme după clarificări, câștigătoare fiind desemnată oferta societății ... mbH, care a întrunit un număr mai mare de puncte după aplicarea algoritmului de calcul, conform Raportului procedurii nr. 20094 din 14.08.2023 și Comunicării prin adresa nr. 20095 din 14.08.2024

Totodată, în urma studierii dosarului achiziției, contestatoarea a constatat existența mai multor neconformități la oferta ... mbH, considerând că autoritatea contractantă nu a respectat condițiile imperative impuse de Legea nr. 98/2016 prin acceptarea unei oferte tehnice neconforme cu Caietul de sarcini și cu Fișa tehnică.

Sub aspectul documentației de atribuire, reiterează că elaborarea acesteia fost realizată de specialiștii autorității contractante intenția fiind aceea de a achiziționa un produs specific, util acesteia, specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, fișa tehnică, pentru lotul 6, fiind foarte atent concepute, cerințe ce se circumscriu prevederilor art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

A. În continuare, contestatoarea aduce critici similare sub aspectul semnatarilor actelor din Răspunsului la clarificări în ce privește specificațiile tehnice solicitate, arătând că în extrasul de la Registrul Comerțului apar la ... mbH următorii acționari: ... GmbH ... și ..., cei doi având și calitatea de administrator în ... mbH.

Astfel, apreciază că pentru a demonstra compliance cu cerințele caietului de sarcini ofertantul ... mbH a recurs la următoarea stratagemă: emite un document intitulat "Fișa tehnică a producătorului" pe care îl semnează ... care are funcția de Managing Director/Administrator și în care, printr-o minune, toate caracteristicile neconforme își schimbă valoarea astfel încât să fie în linie cu cerințele

caietului de sarcini. Aceste modificări sunt făcute chiar dacă sunt în contradicție cu datele publice ale

Pentru a da un plus de veridicitate acestei fișe tehnice se atașează un document intitulat "Confirmation letter" semnat de ... și care este și el la rândul său administrator al ... mbH dar și acționar al aceleiași companii, și, în același timp și president ... GmbH.

Astfel, contestatoarea învederează că probarea conformității ofertei ... mbH se face prin folosirea unui document emis de unul din acționarii săi și întărit de un alt acționar al său, semnalând un conflict de interese și ridicând întrebarea dacă autoritatea contractantă nu ar fi avut datoria să investigheze mai în amănunt acest aspect.

Mai arată că în certificatul CE emis de producător se menționează locația de fabricație ca fiind ..., ... este indicat doar ca reprezentantul corporației în Europa. Cu alte cuvinte "Fișa tehnică a producătorului" este de fapt fișa tehnică a ofertantului. Considerând că de aici apar discrepanțele între declarațiile publice a corporației și cele ale ... mbH, autoarea apreciază că era de datoria autorității contractante să clarifice care din cele două entități spune sau indica adevărul.

Cu referire la aceste neconcordanțe, contestatoarea menționează următoarele specificații pe le tratează prin comparare cu specificațiile tehnice solicitate, raportat la cele oferite de societate sau care există ca date publice pe site-ul corporației ..., pe fiecare punct în parte.

1. Făcând referire la „*Lotul nr. 7 - Lichid cromatograf cu dublu spectrometru de masă (sistem triplu quadrupol) (LC-MS-MS)*”, contestatoarea aduce în discuție Autosamplerul SIL-40 XR, pentru care autoritatea contractantă a prevăzut ca cerințe: „*Să permită injecția unui volum variabil de proba, între 0,1 — 100 ul*”.

În fișa de date *C196-E095B Ultra High Performance Liquid Chromatograph NEXERA series - Specifications* este menționat ca acest autosampler are volumul standard de injecție cuprins între 0.1 și 50 ul și opțional se poate extinde până la 2000 ul.

Contestatoarea relevă că nicăieri în oferta ... mbH nu este menționat că se ofertează și opțiunea de extindere a configurației de bază, concluzionând că omițând să includă upgrade-ul hardware, aceasta cerința nu este îndeplinită.

2. În ce privește cerința: „*să aibă capacitate probe (număr de poziții): minim 100 pentru vial-uri de 2 ml*”, contestatoarea relevă că în fișa de date *C196-E095B Ultra High Performance Liquid Chromatograph NEXERA series - Specifications* este menționat ca acest autosampler lucrează cu fiole de 1.5 ml (162 de poziții)

Autoritatea contractantă a precizat foarte clar ca dorește fiole de 2 ml. În acest caz singura opțiune pe care o are ar fi să lucreze cu fiole cu volum mai mare de 1.5 ml care, pentru acest autosampler, înseamnă utilizarea celor de 4 ml. Dar pentru acest tip de vialuri numărul maxim este de 84.

Concluzionează autoarea că, din orice perspectivă, aceasta cerință nu este îndeplinită.

3. Legat de „*Compartimentul de termostatre a coloanelor CTO-4QC*”, în ce privește cerința: „*să fie prevăzut cu sistem de încălzire - răcire cu elemente Peltier*”, autoarea arată că în fisa de date *C196-E095B Ultra High Performance Liquid Chromatograph NEXERA series - Specifications* este menționat că încălzirea se face prin circulare forțată a aerului și nicidecum cu element Peltier, utilizarea acestui tip de element fiind preferată tocmai pentru a evita circularea forțată a aerului.

Autoarea concluzionează că cerința nu este îndeplinită.

4. Privitor cerinței: „*să aibă domeniul de termostatare: 10°C - 80°C*”, contestatoarea arată că în fisa de date *C196E095B Ultra High Performance Liquid Chromatograph NEXERA series - Specifications* este menționat ca domeniul de temperaturi pentru acest compartiment este "temperatura ambientala -10 °C pana la 100°C", lucru diferit de cerința caietului de sarcini care precizează ca trebuie sa funcționeze începând cu 10 °C, necondiționând domeniul de lucru al compartimentului de coloane de temperatura ambientală.

Astfel, și această cerință nu este îndeplinită, oferta ... mbH având 4 (patru) specificații tehnice neconforme.

B. În ce privește oferta financiară depusă de societatea declarată câștigătoare pentru „*Lotul nr. 7*”, autoarea apreciază că autoritatea contractantă trebuia să constate neconformitatea acesteia, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, urmare a lipsei asigurărilor și dovezilor pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Precizând că la Lotul nr. 6 societatea ... mbH a depus o ofertă financiară pentru suma de 804.000lei, față de valoarea estimată de 1.386.554,62 lei, suma ofertată fiind astfel de doar 57,99 % din suma estimată. Având în vedere prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 alin. (1) și (4) din HG nr. 396/2016, Comisia de evaluare a ofertelor a solicitat ofertantului ... mbH prin Solicitarea de clarificare postată la data de 10.07.2024 să clarifice modul de formare a prețurilor produselor ce constituie Lotul nr. 6 și modul de îndeplinire a contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Prin Răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul ... mbH a precizat următoarele:

"Dorim să vă informăm că prețul de listă (recomandat de vânzare cu amănuntul) pentru configurația ofertată în cadrul procedurii, respectiv: lichid cromatograf de înaltă presiune cu detector DAD și detector de fluorescență FLD ofertata în cadrul procedurii, model NEXERA -40 XR este de, este de xxxx Euro.

Fiind producător, politica noastră comercială este de a acorda un discount față de prețurile de listă în funcție de numărul echipamentelor comandate sau/și de importanța strategică pe care o acordăm unui anumit client, care poate varia în mod obișnuit între 5 - 35%.

Am apreciat că ... este un client foarte important pentru noi - în lumina unei viitoare referințe - iar prețul propus pentru dumneavoastră reflectă un discount de circa 35% față de prețurile de listă, adică prețul / 1 buc. lichid cromatograf de înaltă presiune cu detector DAD și detector de fluorescență (HPLC-FLD/DAD) = 53.846 Euro, aprox. 268 000,00 RON, (calculate la cursul BNR din data de 31.01.2024, Euro = 4.9769 RON), respective 804 000 RON/3 buc. "

Ca și în cazul Lotului nr. 1, contestatoarea apreciază că prin simpla declarație că potrivit politicii sale comerciale poate acorda un discount de 35% autorității contractante din motive strategice, ... mbH nu a prezentat asigurări suficiente pentru a justifica prețul neobișnuit de scăzut, fiind contrară inclusiv regulilor de concurență, invocând sub acest aspect art. 5 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 21/1996 - Legea concurenței cât și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În considerarea tuturor argumentelor expuse, contestatoarea apreciază că oferta declarată câștigătoare la Lotul nr. 6 este neconformă din punct de vedere tehnic și financiar și se impune reevaluarea acesteia pentru a se constata neconformitatea, solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, invocă dispozițiile art. 8, art. 10 din Legea 101/2016, art. 210, 214, art. 215 din Legea nr. 98/2016, art. 136, art. 137 din HG nr. 395/2016, art. 5 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 21/1996, precum și toate prevederile legale invocate în contestație.

Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 54805/2924/C6/28.08.2024, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 27.731,09 lei, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 54487/27.08.2024, societatea ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare nr. 210510915/1 din 26.08.2024, eliberată de CEC BANK - Sucursala Piața Alba Iulia, în sumă de 27.731,09 lei.

Prin adresa nr. 21127/MM/28.08.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 54995/29.08.2024, autoritatea contractantă a transmis *punct de vedere* privitor la contestația formulată de către ... SRL, în ce privește Lotul nr. 6, solicitând respingerea acesteia din următoarele considerente.

În ce privește Lotul nr. 6 - *Lichid-cromatograf de înaltă presiune cu detector DAD și detector de fluorescență (HPLC-DAD/FLD)*, autoritatea contractantă susține că a analizat cu celeritate toate documentele puse la dispoziție de către ambii participanți în procedură în cadrul ofertelor postate în SEAP, solicitându-le acestora clarificări pentru nevoia de confirmare a cerințelor din Caietul de sarcini.

Comisia a luat act de faptul că propunerea tehnică a ... mbH - Formularul nr. 11, a fost însoțită de o serie de documente, atât în limba engleză cât și în limba română, inclusiv o fișă tehnică a producătorului.

Prin solicitarea de clarificări nr. 9318 din data de 12.03.2024 (înregistrată eronat în data de 12.03.2024 în loc de 12.04.2024) transmisă ofertantului ... mbH, autoritatea contractantă arată că pentru nevoia de confirmare a solicitat acestuia furnizarea de dovezi explicite ale caracteristicilor tehnice oferite (broșuri originale de la producători), pentru loturile 1,2, 3 și 5, chiar dacă, conform propunerii tehnice transmise sunt îndeplinite cerințele solicitate în caietul de sarcini.

În răspunsul transmis la solicitarea de clarificări, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 10172 / 22.04.2024, ofertantul a transmis în cadrul răspunsului și o adresă de confirmare de la producătorul echipamentelor oferite (în original și traducere legalizată), prin care susține că, ... a depus oferta pentru produse ... prin filiala ... mbH ... responsabilă pentru România, sub forma fișei tehnice a producătorului, aceasta fiind considerată de către ofertant document cu valoare juridică. Totodată, deși solicitarea autorității contractante a făcut referire la Loturile 1, 2 3 și 5, răspunsul ofertantului menționează că Adresa de confirmare de la producătorul echipamentelor oferite referitoare la fișele tehnice este valabilă pentru Loturile 1, 2, 3, 5, 6 și 7. Prin urmare, Autoritatea Contractantă a ținut cont de precizările referitoare la lotul 6 din Adresa de Confirmare mai sus menționată.

Adresa de confirmare de la producătorul echipamentelor oferite referitoare la fișele tehnice este semnată și de unul dintre administratorii ... mbH, așa cum sunt ei identificați în Extrasul de la Registrul Comerțului. Toate celelalte documente depuse în cadrul ofertei sunt asumate de celălalt administrator identificat în același extras. Cei doi administratori sunt în același timp și asociați cu ... GmbH, ... în firma ... mbH ..., semnatară a adresei de confirmare amintită anterior și de contestator, precizează autoritatea contractantă.

Mai precizează că materialele la care face referire contestația sunt broșuri diferite din punct de vedere al conținutului de cele depuse de ofertantul ... mbH. De exemplu, broșura la care face referire ... SRL are codul C196-E095B, în timp ce broșura depusă în oferta tehnică de către ... mbH. are codul C196-E096D.

Autoritatea subliniază faptul că singurele documente pe care este obligată să le ia în considerare sunt ofertele tehnice depuse în cadrul procedurii și nu prezentările comerciale de pe site-uri.

Față de oferta financiară depusă de ... mbH, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clarificări pentru valoarea ofertată (57,99% din suma estimată).

Autoritatea a analizat răspunsul furnizat de acesta cu privire la valoarea ofertată pentru Lotul 6 și a evaluat că motivarea ofertantului ... mbH respectă cerințele prevăzute de prevederile art. 210 alin. (2) din

Legea nr. 98/2016 și nu a considerat necesară altă clarificare în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016. Autoritatea contractantă precizează că, în răspunsul furnizat, ... mbH își menține explicit valoarea ofertată, eliminând orice dubiu referitor la o posibilă eroare materială. Totodată, sub aspectul prețului deosebit de scăzut, autoritatea contractantă menționează că, în practica întâlnită, majoritatea ofertanților adoptă această abordare privitoare la ofertele financiare.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 55883/03.09.2024, societatea ... mbH solicită respingerea contestației și menținerea ca temeinică și legal Raportul Procedurii nr. 20094/14.08.2024 în ceea ce privește Lotul nr. 6 și toate actele subsecvente, inclusiv comunicarea nr. 20095/14.08.2024, cu privire la desemnarea ofertantului câștigător.

Referitor la admisibilitatea cererii de intervenție accesorie, intervenienta arată că ofertant în procedură, pentru Lotul 6 - *Lichid cromatograf de înaltă presiune cu detector DAD și detector de fluorescență (HPLC-FLD/DAD)*, fiind desemnată câștigătoare conform Raportului procedurii nr. 20094/14.08.2024 și comunicării nr. 20095/14.08.2024.

Invocând art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu prevederile art. 61 alin. (1) și (2) și art. 63 din Codul de proc. civilă intervenienta consideră că justifică un interes legitim de a fi parte în prezentul dosar, în calitate de intervenient accesoriu.

1. Pe fond, referitor la obiectul contestației, intervenienta semnalează faptul că, în capetele de cerere ... mbH înțelege să conteste Lotul nr. 6, ca mai apoi, în repetate rânduri, în cadrul contestației se face referire la Lotul nr. 7 și nu la Lotul nr. 6 care se pretinde a fi contestat. Intervenienta învederează că inclusiv în tabelul comparativ al specificațiilor tehnice se face trimitere la lotul 7 și nu la lotul 6, titlul tabelului fiind "*Lot nr. 7 "Lichid cromatograf cu dublu spectrometru de masă (sistem triplu quadrupol (LC-MS-MS))"*", inclusiv la litera B din contestație.

Având în vedere aceste aspecte, intervenienta consideră că a fost contestat lotul nr. 6 doar declarativ, cât timp în cuprinsul contestației se face referire la Lotul nr. 7. Având în vedere că oferta ... mbH nu poate fi respinsă pentru aspecte ce țin de Lotul nr. 7, intervenienta solicită respingerea contestației pentru Lotul nr. 6 ca nefondată, raportat la obiectul acesteia și conținutul contestației.

2. Intervenienta solicită respingerea capătului de cerere privind pretinsa neconformitate a ofertei ... mbH prin raportare la prezentarea fișei de producător.

În acest sens, susține că a ofertat un echipament ce corespunde în integralitate cu specificațiile tehnice din documentația de atribuire, respectiv un respectiv un Lichid cromatograf de înaltă presiune cu

detector DAD și detector de fluorescență (HPLC-FLD/DAD). Pentru dovedirea specificațiilor tehnice împreună cu oferta tehnică a fost depusă "Fișa tehnică a producătorului", care în acest caz este firma ..., producătorul echipamentului oferat. De asemenea arată că a prezentat în documente emanând de la firma mamă ... GMBH, semnată de directorul general al acesteia ..., care confirmă faptul că echipamentul oferat corespunde specificațiilor tehnice din documentația de atribuire suplimentar față de fișa tehnică a producătorului.

Intervenienta consideră susținerile ... SRL cu privire la existența unui conflict de interese ca fiind unul inventat, neavând niciun fel de temeinicie sau bază legală. Astfel, modalitatea în care ... mbH este organizată, inclusiv din punct de vedere corporate, în ceea ce privește structura acționarilor și administratorilor, nu are niciun fel de relevanță juridică pentru procedura de atribuire contestată. Legislația achizițiilor publice europeană cât și cea națională nu vorbește despre niciun tip de conflict de interese ce ar putea să apară între structura corpului și persoanele care semnează și își asumă responsabilitatea pentru diverse documente depuse în procedura de atribuire.

Contestatoarea își bazează întreaga argumentație, în ceea ce privește presupusa neconformitate a echipamentului oferat de către ... mbH, pe faptul că aceasta a găsit niște broșuri pe site-ul producătorului care au alte specificații tehnice decât produsul oferat. Contestatoarea nu poate însă să decidă care sunt documentele suport, pe care ... mbH înțelege să le depună în procedură pentru dovedirea conformității echipamentului oferat cu specificațiile tehnice, acesta fiind dreptul și obligația exclusivă a intervenientei.

Intervenienta reiterează argumentația folosită pentru Lotul nr. 1 în ce privește caracterul general, de marketing al informațiilor ce se regăsesc în broșurile de pe site-urile producătorului, evocând practica constantă a CNSC a instanțelor naționale și europene, conform căreia Consiliul și instanțele de judecată recomandă autorității contractante permiterea ofertanților de a prezenta orice document din partea producătorilor care să dovedească îndeplinirea cerinței, considerând că o declarație a producătorului care atestă că bunul produs îndeplinește anumite specificații tehnice are aceeași valoare juridică și trebuie să i se confere aceleași efecte sub aspectul conformității ofertei depuse., sens în care atașează practica instanțelor naționale relevantă cu privire la valoarea și forța probantă a declarației de producător.

3. Intervenienta solicită respingerea ca netemeinic și nelegal a capătului de cerere privind oferta financiară a ... mbH pentru lotul 6. ca având un preț neobișnuit de scăzut ce nu a fost justificat, întrucât sunt aprecieri personale pur subiective, ce nu au legătură cu textele legale incidente din legislația achizițiilor publice.

În justificarea prețului neobișnuit de scăzut, cât și în combaterea afirmațiilor privind concurența neloială, intervenienta reiterează raționamentul folosit în cererea de intervenție pentru Lotul nr. 1.

Concluzionând, pentru toate motivele prezentate, intervenienta solicită respingerea contestației formulate de ... SRL și menținerea ca temeinic și legal a Raportul Procedurii în ceea ce privește Lotul nr. 6 și toate actele subsecvente cu privire la desemnarea ofertantului câștigător.

În drept, invocă prevederile art. 155,156 și 210 din Legea nr. 98/2016, art. 136 din HG nr. 395/2016 precum și principiul tratamentului egal și al transparenței.

Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 58894/17.09.2024, contestatoarea depune „note scrise” în combaterea punctului de vedere al autorității contractante și cererii de intervenție.

I. Referitor la punctul de vedere depus de autoritatea contractantă, în ce privește oferta tehnică declarată câștigătoare, contestatoarea consideră că autoritatea nu a combătut în niciun fel cele 4 (patru) neconformități invocate, ci s-a limitat să precizeze că societatea ... mbH a depus în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări și o adresă de confirmare de la producătorul echipamentelor oferate.

Contestatoarea reiterează că această adresă de confirmare are un caracter general, fără să aibă puterea de a dovedi îndeplinirea criteriilor tehnice de calificare întrucât nu precizează nimic concret câtă vreme nu se referă la specificațiile care fac obiectul contradicțiilor existente în comparație cu documentele emise de corporație în spațiul public.

Autoritatea contractantă avea obligația de a analiza neconformitățile prezentate pe larg în Contestație și de a prezenta motivat de ce consideră că specificațiile tehnice solicitate prin Caietul de sarcini sunt îndeplinite de către societatea declarată câștigătoare pentru *Lot nr.6 - Lichid cromatograf de înaltă presiune cu detector DAD și detector de fluorescența (HPLC-FLD/DAD)* prin prisma celor invocate.

Față de susținerile autorității contractante că singurele documente pe care aceasta este obligată să le ia în considerare sunt ofertele tehnice depuse în cadrul procedurii și nu prezentările comerciale de pe site-uri, contestatoarea consideră că discrepanțele evidente dintre informațiile furnizate public, oficial de către societatea ..., în comparație cu cele furnizate în cadrul licitației organizate trebuiau să ridice suspiciuni achizitoare cu privire la capacitatea reală a ofertantului de a executa în mod onest contractul de achiziție publică atribuit.

Contestatoarea își menține astfel opinia potrivit căreia oferta ... mbH nu îndeplinește cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, în sensul art. 207 din Legea nr. 98/2016.

Și în privința ofertei financiare, autoritatea contractantă nu a oferit explicații concrete care să conducă la confirmarea că există dovezi asigurătoare suficiente din partea societății ... mbH pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

II. Cu privire la cererea de intervenție voluntară formulată de ofertantul declarat câștigător al "*Lotului nr. I*", contestatoarea precizează că intervenienta lasă neclarificat numele producătorului echipamentului oferat, ca entitate juridică emitentă a Fișei producătorului, menționând doar "..."- fără a se distinge care dintre societățile care poartă această denumire ar putea fi.

Revenind asupra discrepanțelor de ordin tehnic, contestatoarea reiterează că în cazul de față în broșurile ofertantului declarat câștigător sunt prezentate caracteristici diferite ale produsului său, care nu îndeplinesc criteriile caietului de sarcini, fapt ce ridică suspiciuni cu privire la veridicitatea informațiilor cuprinse în Fișa tehnică a producătorului, neconformă cu informațiile furnizate de societate în mediul public.

Inclusiv sub aspectul criticii ofertei financiare, contestatoarea consideră că intervenienta nu a fost în măsură să clarifice modul de formare a prețurilor produselor aferente Lotului nr. 6.

În ce privește afirmația intervenientei că este o sucursală a producătorului și în această calitate, poate să decidă prețul, să-l susțină, să-l garanteze și nu depinde de un terț furnizor, contestatoarea reiterează contraargumentele menționate la Lotul nr. 1 cu privire la statutul sucursalelor, potrivit art. 43 alin. 1 din Legea nr. 31/1990.

Concluzionând, contestatoarea solicită admiterea Contestației așa cum a fost formulată.

III. Contestatoarea ... SRL, (dosar nr. ...), contestă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, în ce privește Lotul nr. 7 - "*Lichid cromatograf cu dublu spectrometru de masa (sistem triplu quadrupol) (LC-MS-MS)*", solicitând anularea parțială a Comunicării 20095 din data 14.08.2024 privind desemnarea societății ... câștigătoare și reevaluarea ofertei tehnice și financiare a acestui ofertant, în sensul constatării caracterului neconform al ofertei acestuia.

Autoarea relevă faptul că și la Lotul nr. 7 atât oferta sa, cât și a contracandidatei ... mbH au fost declarate admisibile și conforme după clarificări, câștigătoare fiind desemnată oferta societății ... mbH, care a întrunit un număr mai mare de puncte după aplicarea algoritmului de calcul, conform Raportului procedurii nr. 20094 din 14.08.2023 și Comunicării prin adresa nr. 20095 din 14.08.2024

Totodată, în urma studierii dosarului achiziției, contestatoarea a constatat existența mai multor neconformități la oferta ... mbH, considerând că autoritatea contractantă nu a respectat condițiile imperative impuse de Legea nr. 98/2016 prin acceptarea unei oferte tehnice neconforme cu Caietul de sarcini și cu Fișa tehnică.

Sub aspectul documentației de atribuire, reiterează că elaborarea acesteia fost realizată de specialiștii autorității contractante intenția fiind aceea de a achiziționa un produs specific, util acesteia, specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, fisa tehnica, pentru lotul 7, fiind foarte atent concepute, cerințe ce se circumscriu prevederilor art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În continuare, contestatoarea aduce critici similare sub aspectul semnatarilor actelor din Răspunsului la clarificări în ce privește specificațiile tehnice solicitate, arătând că în extrasul de la Registrul Comerțului apar la ... mbH următorii acționari: ... GmbH ... și ..., cei doi având și calitatea de administrator în ... mbH.

Astfel, apreciază că pentru a demonstra complianța cu cerințele caietului de sarcini ofertantul ... mbH a recurs la următoarea stratagemă: emite un document intitulat "Fisa tehnica a producătorului" pe care îl semnează ... care are funcția de Managing Director/Administrator și în care, printr-o minune, toate caracteristicile neconforme își schimbă valoarea astfel încât să fie în linie cu cerințele caietului de sarcini. Aceste modificări sunt făcute chiar dacă sunt în contradicție cu datele publice ale

Pentru a da un plus de veridicitate acestei fise tehnice se atașează un document intitulat "Confirmation letter" semnat de ... și care este și el la rândul său administrator al ... mbH dar și acționar al aceleiași companii, și, în același timp și president ... GmbH.

Astfel, contestatoarea învederează că probarea conformității ofertei ... mbH se face prin folosirea unui document emis de unul din acționarii săi și întărit de un alt acționar al său, semnalând un conflict de interese și ridicând întrebarea dacă autoritatea contractantă nu ar fi avut datoria să investigheze mai în amănunt acest aspect.

Mai arată că în certificatul CE emis de producător se menționează locația de fabricație ca fiind ..., ... este indicat doar ca reprezentantul corporației în Europa. Cu alte cuvinte "Fisa tehnica a producătorului" este de fapt fisa tehnica a ofertantului. Considerând că de aici apar discrepanțele între declarațiile publice a corporației și cele ale ... mbH, autoarea apreciază că era de datoria autorității contractante să clarifice care din cele două entități spune sau indica adevărul.

Cu referire la aceste neconcordanțe, contestatoarea menționează următoarele specificații pe le tratează prin comparare cu specificațiile tehnice solicitate, raportat la cele oferite de societate sau care există ca date publice pe site-ul corporației ..., punctual.

1. Cu referire la Lotul nr. 7 – *"Lichid cromatograf cu dublu spectrometru de masă (sistem triplu quadrupol) (LC-MS-MS)"*, contestatoarea prezintă cerințele tehnice generale conform Caietului de sarcini: *„Generator de azot destinat furnizării de azot pentru aplicațiile LC-MS/MS și pentru celula de coliziune”*.

Conform echipamentului ofertat de ... mbH (LCMS 8050), acesta folosește argon în celula de coliziune și nicidecum azot așa cum se solicita în caietul de sarcini.

Utilizarea azotului pentru celula de coliziune prezintă un avantaj major: el este produs de un generator de gaz și nu este nevoie de sursa externă de gaz ca în cazul argonului, precizează contestatoarea, concluzionând că cerința caietului de sarcini nu este îndeplinită.

2. Pentru sistemul de livrare solvenți LC-40 X3, sunt prevăzute în Caietul de sarcini ca cerințe coroborate: „*să lucreze atât în regim izocratic, cât și în gradient de înaltă presiune*”; „*să permită ca gradientul de fază mobilă să se realizeze prin mixarea a minim 4 solvenți*”; „*să aibă domeniul de operare pentru presiune: 1-130 Mpa*”.

Autoarea contestației precizează că în *C196-E095B Ultra High Performance Liquid Chromatograph NEXERA series - Specifications* este menționat ca sunt două modele de pompă care au ca domeniu de presiune până la 130 MPa, anume modelele LC-40D X3 și LC-40B X3, ofertanta „uitând” să menționeze, în denumirea exactă a echipamentului, modelul exact prin omiterea literei "D" sau "B".

- Modelul LC-40B X3 permite gradient de 2 sau 3 solvenți, deci nu respectă cerința a doua "să realizeze mixarea a minim 4 solvenți, iar

- Modelul LC-40D X3 realizează doar gradient de joasă presiune, deci nu respectă prima cerința "să lucreze în gradient de înaltă presiune".

În opinia sa, indiferent de modelul ofertat cerințele caietului de sarcini nu sunt respectate.

3. În ce privește Autosampler SIL-40C X3, cerințele sunt: „*să permită injectarea unui volum variabil de probă, de la 0.1 la 40/50/100 µl, cu posibilitatea extinderii volumului de injecție până la 1500 µl*” și „*să aibă o precizie: RSD < 0.25%*”.

În fișa de date *C196-E095B Ultra High Performance Liquid Chromatograph NEXERA series - Specifications* este menționat ca pentru acest model de autosampler precizia este diferențiată în funcție de volumul injectat.

Analizând valorile, contestatoarea constată că pe intervalul de volume mici adică de la 0.5 - 2.0 µL precizia injecției este mai mare de 0.25% iar pe intervalul de valori 0.1 - 0.5 µL nici măcar nu este menționată valoarea acestui parametru.

Domeniul de lucru pentru volumul de injecție al autosamplerului este de la 0.1 µL la cel puțin 40 µL, iar în caietul de sarcini este indicată o valoarea a preciziei care trebuie să fie îndeplinită pe tot domeniul de lucru.

În consecință, cerința caietului de sarcini nu este îndeplinită.

4. Privitor la cerința „*să aibă capacitate probe (număr de poziții): minim 100 pentru vial-uri de 2 ml*”, autoarea arată că în fișa de date *C196-E095B Ultra High Performance Liquid Chromatograph NEXERA*

series - Specifications este menționat ca acest autosampler lucrează cu fiole de 1.5 ml (162 de poziții).

Autoritatea contractantă a precizat foarte clar ca dorește fiole de 2 ml. În acest caz singura opțiune pe care o are ar fi sa lucreze cu fiole cu volum mai mare de 1.5 ml care, pentru acest Autosampler, înseamnă utilizarea celor de 4 ml. Dar pentru acest tip de vialuri numărul maxim este de 84.

Concluzionează autoarea că, din orice perspectivă, aceasta cerința nu este îndeplinită.

5. Legat de *„Compartimentul de termostatre a coloanelor CTO-4QC”*, în ce privește cerința: *„să fie prevăzut cu sistem de încălzire - răcire cu elemente Peltier”*, autoarea arată că în fisa de date *C196-E095B Ultra High Performance Liquid Chromatograph NEXERA series - Specifications* este menționat că încălzirea se face prin circulare forțată a aerului și nicidecum cu element Peltier, utilizarea acestui tip de element fiind preferată tocmai pentru a evita circularea forțată a aerului.

Autoarea concluzionează că cerința nu este îndeplinită.

6. Privitor cerinței: *„să aibă domeniul de termostatare: 10°C - 80°C:”*, contestatoarea arată că în fișa de date *C196E095B Ultra High Performance Liquid Chromatograph NEXERA series - Specifications* este menționat ca domeniul de temperaturi pentru acest compartiment este "temperatura ambientala -10 °C pana la 100°C", lucru diferit de cerința caietului de sarcini care precizează ca trebuie sa funcționeze începând cu 10 °C, necondiționând domeniul de lucru al compartimentului de coloane de temperatura ambientala.

Astfel, și această cerință nu este îndeplinită, oferta ... mbH având 4 (patru) specificații tehnice neconforme.

7. Cu privire la generatorul de azot și unitate neîntreruptibilă de 10 kVA, autoarea constată lipsa denumire producător și model ofertat.

Constată totodată, conform site-ului ... că nu este producător de astfel de echipamente.

Contestatoarea consideră relevante aceste informații, întrucât doar în acest mod autoritatea contractantă poate verifica îndeplinirea completa a cerințelor caietului de sarcini.

Autoarea apreciază că introducerea acestor repere în așa-zisa "Fisa de date a producătorului" este o ilegalitate și un abuz al acestui producător.

8. Legat de generatorul de azot, ce are ca cerințe: *„Generatorul de azot trebuie sa furnizeze în totalitate gazele necesare aplicațiilor sistemului LC-MS/MS, fără a fi necesare alte surse de gaze”* și *„generatorul de azot sa permită alimentare la 220 V”*, în *C146-E378 Specification Sheet Liquid Chromatograph Mass Spectrometer LCMS-8050* se arată că acest echipament LCMS-8050 necesită următoarele gaze pentru funcționare:

- Azot de puritate 97%;

- Argon de puritate 99.99% pentru celula de coliziune
- Aer uscat.

Ori, cerința caietului de sarcini este clară: *„Generatorul de azot trebuie să furnizeze în totalitate gazele necesare aplicațiilor sistemului LC-MS/MS, fără a fi necesare alte surse de gaze”*.

Cum pentru argon nu există generatoare atunci autoritatea contractantă se va vedea pusă în situația utilizării unei surse externe de argon adică butelie și traseul de gaz aferent. Din nou, autoarea opinează că această cerință nu poate fi îndeplinită.

B. În ce privește oferta financiară depusă de societatea declarată câștigătoare pentru Lotul nr. 7, autoarea apreciază că autoritatea contractantă trebuia să constate neconformitatea acesteia, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, urmare a lipsei asigurărilor și dovezilor pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Precizând că la Lotul nr. 7 societatea ... mbH a depus o ofertă financiară pentru suma de 3.000.000 lei, față de valoarea estimată de 6.932.773,11 lei, suma ofertată fiind astfel de doar 43,27 % din suma estimată. Având în vedere prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 alin. (1) și (4) din HG nr. 396/2016, Comisia de evaluare a ofertelor a solicitat ofertantului ... mbH prin Solicitarea de clarificare postată la data de 10.07.2024 să clarifice modul de formare a prețurilor produselor ce constituie Lotul nr. 7 și modul de îndeplinire a contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Prin Răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul ... mbH a precizat următoarele:

„Dorim să vă informăm că prețul de listă (recomandat de vânzare cu amănuntul) pentru configurația ofertată în cadrul procedurii, respectiv: lichid cromatograf cu dublu spectrometru de masă (sistem triplu quadrupol) (LC-MS-MS), model LCMS-8050, este de 309.125,00 Euro.

Fiind producător, politica noastră comercială este de a acorda un discount față de prețurile de listă în funcție de numărul echipamentelor comandate sau/și de importanța strategică pe care o acordăm unui anumit client, care poate varia în mod obișnuit între 5 - 35%.

Am apreciat că ... este un client foarte important pentru noi- în lumina unei viitoare referințe - iar prețul propus pentru dumneavoastră reflectă un discount de circa 35% față de prețurile de listă, adică prețul / 1 buc. Lichid cromatograf cu dublu spectrometru de masă (sistem triplu quadrupol (LC-MS-MS) = 200.930,00 Euro, aprox. 1.000.000,00 RON (calculat la cursul BNR din data de 31.01.2024, 1 Euro - 4,9769 RON), respectiv 3.000.000 RON/3 buc.”

Ca și în cazul contestației Lotului nr. 1, contestatoarea apreciază că prin simpla declarație că potrivit politicii sale comerciale poate acorda un discount de 35% autorității contractante din motive strategice, ... mbH nu a prezentat asigurări suficiente pentru a justifica prețul neobișnuit de

scăzut, fiind contrară inclusiv regulilor de concurență, invocând sub acest aspect art. 5 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 21/1996 - Legea concurenței cât și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În considerarea tuturor argumentelor expuse, contestatoarea apreciază că oferta declarată câștigătoare la Lotul nr. 7 este neconformă din punct de vedere tehnic și financiar și se impune reevaluarea acesteia pentru a se constata neconformitatea, solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, invocă dispozițiile art. 8, art. 10 din Legea 101/2016, art. 210, 214, art. 215 din Legea nr. 98/2016, art. 136, art. 137 din HG nr. 395/2016, art. 5 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 21/1996, precum și toate prevederile legale invocate în contestație.

Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 54802/2925/C6/28.08.2024, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 138.655,46 lei, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 54486/27.08.2024, societatea ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare nr. 210510158/1 din 26.08.2024, eliberată de CEC BANK - Sucursala Piața Alba Iulia, în sumă de 138.655,46 lei.

Prin adresa nr. 21128/MM/28.08.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 54996/29.08.2024, autoritatea contractantă a transmis *punct de vedere* privitor la contestația formulată de către ... SRL, în ce privește Lotul nr. 7, solicitând respingerea acesteia din următoarele considerente.

În ce privește Lotul nr. 7 - *Lichid-cromatograf cu dublu spectrometru de masă (Sistem triplu cuadropol) (LC-MS- MS)*, autoritatea contractantă susține că a analizat cu celeritate toate documentele puse la dispoziție de către ambii participanți în procedură în cadrul ofertelor postate în SEAP, solicitându-le acestora clarificări pentru nevoia de confirmare a cerințelor din Caietul de sarcini.

Comisia a luat act de faptul că propunerea tehnică a ... mbH - Formularul nr. 11, a fost însoțită de o serie de documente, atât în limba engleză cât și în limba română, inclusiv o fișă tehnică a producătorului pentru echipamentul *Lichid-cromatograf de înaltă presiune cu detector DAD și detector de fluorescență (HPLC-DAD/FLD)* oferat la lotul nr. 6 în cadrul procedurii de licitație deschisă nr.

Prin solicitarea de clarificări nr. 9318 din data de 12.03.2024 (înregistrată eronat în data de 12.03.2024 în loc de 12.04.2024) transmisă ofertantului ... mbH, autoritatea contractantă arată că pentru nevoia de confirmare a solicitat acestuia furnizarea de dovezi explicite ale caracteristicilor tehnice ofertate (broșuri originale de la producători), pentru loturile 1, 2, 3 și 5, chiar dacă, conform propunerii tehnice transmise sunt îndeplinite cerințele solicitate în caietul de sarcini.

În răspunsul transmis la solicitarea de clarificări, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 10172 / 22.04.2024, ofertantul a transmis în cadrul răspunsului și o adresă de confirmare de la producătorul echipamentelor ofertate (în original și traducere legalizată), prin care susține că, ... a depus oferta pentru produse ... prin filiala ... mbH ... responsabilă pentru România, sub forma fișei tehnice a producătorului, aceasta fiind considerată de către ofertant document cu valoare juridică. Totodată, deși solicitarea autorității contractante a făcut referire la Loturile 1, 2 3 și 5, răspunsul ofertantului menționează că Adresa de confirmare de la producătorul echipamentelor ofertate referitoare la fișele tehnice este valabilă pentru Loturile 1, 2, 3, 5, 6 și 7. Prin urmare, Autoritatea Contractantă a ținut cont de precizările referitoare la lotul 7 din Adresa de Confirmare mai sus menționată.

Adresa de confirmare de la producătorul echipamentelor ofertate referitoare la fișele tehnice este semnată și de unul dintre administratorii ... mbH, așa cum sunt ei identificați în Extrasul de la Registrul Comerțului. Toate celelalte documente depuse în cadrul ofertei sunt asumate de celălalt administrator identificat în același extras. Cei doi administratori sunt în același timp și asociați cu ... GmbH, ... în firma ... mbH ..., semnatară a adresei de confirmare amintită anterior și de contestator, precizează autoritatea contractantă.

Mai precizează că materialele la care face referire contestația sunt broșuri diferite din punct de vedere al conținutului de cele depuse de ofertantul ... mbH. De exemplu, broșura la care face referire ... SRL are codul C143-E378 (2018), în timp ce broșura depusă în oferta tehnică de către ... mbH are codul C146-E232G (2021).

Autoritatea subliniază faptul că singurele documente pe care este obligată să le ia în considerare sunt ofertele tehnice depuse în cadrul procedurii și nu prezentările comerciale de pe site-uri.

Față de oferta financiară depusă de ... mbH, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clarificări pentru valoarea ofertată (43,27% din suma estimată).

Autoritatea susține că a analizat răspunsul furnizat de acesta cu privire la valoarea ofertată pentru Lotul nr. 7 și a evaluat că motivarea ofertantului ... mbH respectă cerințele prevăzute de prevederile art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și nu a considerat necesară altă clarificare în conformitate cu prevederile art. art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016. Autoritatea contractantă precizează că, în răspunsul furnizat, ... mbH își menține explicit valoarea ofertată, eliminând orice dubiu referitor la o posibilă eroare materială. Totodată, sub aspectul prețului deosebit de scăzut, autoritatea contractantă menționează că, în practica întâlnită, majoritatea ofertanților adoptă aceasta abordare privitoare la ofertele financiare.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 55880/03.09.2024, societatea ... mbH solicită respingerea contestației și

menținerea ca temeinic și legal Raportul Procedurii nr. 20094/14.08.2024 în ceea ce privește Lotul nr. 7 și toate actele subsecvente, inclusiv comunicarea nr. 20095/14.08.2024, cu privire la desemnarea ofertantului câștigător.

Referitor la admisibilitatea cererii de intervenție accesorie, intervenienta arată că ofertant în procedură, pentru Lotul 7-*Lichid cromatograf cu dublu spectrometru de masă (sistem triplu quadrupol (LC-MS-MS'))*, fiind desemnată câștigătoare conform Raportului procedurii nr. "18973MM/01.08.2024" și comunicării nr. "19248/MM/05.08.202".

Invocând art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu prevederile art. 61 alin. (1) și (2) și art. 63 din Codul de proc. civilă intervenienta consideră că justifică un interes legitim de a fi parte în prezentul dosar, în calitate de intervenient accesoriu.

Pe fond, intervenienta susține că a oferat un echipament ce corespunde în integralitate cu specificațiile tehnice din documentația de atribuire, respectiv un *Lichid cromatograf cu dublu spectrometru de masă (sistem triplu quadrupol (LC-MS-MS))*. Pentru dovedirea specificațiilor tehnice împreună cu oferta tehnică a fost depusă "Fișa tehnică a producătorului", care în acest caz este firma ..., producătorul echipamentului oferat. De asemenea arată că a prezentat în documente emanând de la firma mamă ... GMBH, semnată de directorul general al acesteia ..., care confirmă faptul că echipamentul oferat corespunde specificațiilor tehnice din documentația de atribuire suplimentar față de fișa tehnică a producătorului.

1. Similar cererilor de intervenție din dosarele nr. ... și 2924/2025, intervenienta consideră susținerile ... SRL cu privire la existența unui conflict de interese ca fiind unul inventat, neavând niciun fel de temeinicie sau bază legală. Astfel, modalitatea în care ... mbH este organizată, inclusiv din punct de vedere corporate, în ceea ce privește structura acționarilor și administratorilor, nu are niciun fel de relevanță juridică pentru procedura de atribuire contestată. Legislația achizițiilor publice europeană cât și cea națională nu vorbește despre niciun tip de conflict de interese ce ar putea să apară între structura corpului și persoanele care semnează și își asumă responsabilitatea pentru diverse documente depuse în procedura de atribuire, adaugă intervenienta.

Particularitatea ... mbH, ofertant în prezenta procedură, este tocmai aceea că aceasta este o sucursală a producătorului ..., care produce echipamentul oferat. Astfel spre deosebire de alți ofertanți care nu ofertează produse proprii ci produse de la un terț producător, în cazul ... mbH aceasta ofertează tocmai produsele sale, fiind producătorul echipamentului oferat și în prezenta procedură.

Contestatoarea își bazează întreaga argumentația în ceea ce privește presupusa neconformitate a echipamentului oferat de către ... mbH, pe faptul că aceasta a găsit niște broșuri pe site-ul producătorului

care au alte specificații tehnice decât produsul oferat. Contestatoarea nu poate însă să decidă care sunt documentele suport, pe care ... mbH înțelege să le depună în procedură pentru dovedirea conformității echipamentului oferat cu specificațiile tehnice, acesta fiind dreptul și obligația exclusivă a intervenientei.

Intervenienta reiterează argumentația folosită în cererea de intervenție din dosar nr. ... pentru Lotul nr. 1 în ce privește caracterul general, de marketing al informațiilor ce se regăsesc în broșurile de pe sit-urile producătorului, evocând practica constantă a CNSC a instanțelor naționale și europene, conform căreia Consiliul și instanțele de judecată recomandă autorității contractante permiterea ofertanților de a prezenta orice document din partea producătorilor care să dovedească îndeplinirea cerinței, considerând că o declarație a producătorului care atestă că bunul produs îndeplinește anumite specificații tehnice are aceeași valoare juridică și trebuie să i se confere aceleași efecte sub aspectul conformității ofertei depuse., sens în care atașează practica instanțelor naționale relevantă cu privire la valoarea și forța probantă a declarației de producător.

2. Intervenienta solicită respingerea ca netemeinic și nelegal a capătului de cerere privind oferta financiară a ... mbH pentru lotul 7, ca având un preț neobișnuit de scăzut ce nu a fost justificat, întrucât sunt aprecieri personale pur subiective, ce nu au legătură cu textele legale incidente din legislația achizițiilor publice.

În justificarea prețului neobișnuit de scăzut cât și în combaterea afirmațiilor privind concurența neloială, intervenienta reiterează raționamentul folosit în cererea de intervenție din dosarul nr. ... pentru Lotul nr. 1.

Concluzionând, pentru toate motivele prezentate, intervenienta solicită respingerea contestației formulate de ... SRL și menținerea ca temeinic și legal a Raportul Procedurii în ceea ce privește Lotul nr. 7 și toate actele subsecvente cu privire la desemnarea ofertantului câștigător.

În drept, invocă prevederile art. 155,156 și 210 din Legea nr. 98/2016, art. 136 din HG nr. 395/2016 precum și principiul tratamentului egal și al transparenței.

Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 58892/17.09.2024, contestatoarea depune „note scrise” în combaterea punctului de vedere al autorității contractante și cererii de intervenție.

I. Referitor la punctul de vedere depus de autoritatea contractantă, în ce privește oferta tehnică declarată câștigătoare, contestatoarea consideră că autoritatea nu a combătut în niciun fel cele 8 (opt) neconformități invocate, ci s-a limitat să precizeze că societatea ... mbH a depus în cadrul răspunsului la solicitarea de

clarificări și o adresă de confirmare de la producătorul echipamentelor oferite.

Contestatoarea reamintește că această adresă de confirmare are un caracter general, fără să aibă puterea de a dovedi îndeplinirea criteriilor tehnice de calificare întrucât nu precizează nimic concret câtă vreme nu se referă la specificațiile care fac obiectul contradicțiilor existente în comparație cu documentele emise de corporație în spațiul public.

Astfel, consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a analiza neconformitățile prezentate pe larg în Contestație și de a prezenta motivat de ce consideră că specificațiile tehnice solicitate prin Caietul de sarcini sunt îndeplinite de către societatea declarată câștigătoare pentru *Lot nr. 7 - Lichid cromatograf cu dublu spectrometru de masa (sistem triplu quadrupol) (LC-MS-MS)* prin prisma celor invocate.

Contestatoarea își menține astfel opinia potrivit căreia oferta ... mbH nu îndeplinește cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, în sensul art. 207 din Legea nr. 98/2016.

Și în privința ofertei financiare, autoritatea contractantă nu a oferit explicații concrete care să conducă la confirmarea că există dovezi asigurătoare suficiente din partea societății ... mbH pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

II. Cu privire la cererea de intervenție voluntară formulată de ofertantul declarat câștigător al "*Lotului nr. 7*", contestatoarea precizează că intervenienta lasă neclarificat numele producătorului echipamentului oferit, ca entitate juridică emitentă a Fișei producătorului, menționând doar "..."- fără a se distinge care dintre societățile care poartă această denumire ar putea fi.

Sub aspectul discrepanțelor de ordin tehnic, contestatoarea reafirmă că în cazul de față în broșurile ofertantului declarat câștigător sunt prezentate caracteristici diferite ale produsului său, care nu îndeplinesc criteriile caietului de sarcini, fapt ce ridică suspiciuni cu privire la veridicitatea informațiilor cuprinse în Fișa tehnică a producătorului, neconformă cu informațiile furnizate de societate în mediul public.

În opinia sa, nu toate accesoriile solicitate în caietul de sarcini sunt produse de CORPORATIA ... și deci prezentarea lor în „Fișa tehnică a producătorului” nu se justifică cu atât mai mult cu cât specificațiile tehnice „neprezentate în broșuri” sunt preluate prin metoda „copy-paste” din caietul de sarcini, cu referire la *Generatorul de azot* și la *Sursa neîntreruptibilă de tensiune de 10 KVA*.

Și sub aspectul criticii ofertei financiare, contestatoarea consideră că intervenienta nu a fost în măsură să clarifice modul de formare a prețurilor produselor aferente Lotului nr. 7.

În ce privește afirmația intervenientei că este o sucursală a producătorului și în această calitate, poate să decidă prețul, să-l susțină, să-l garanteze și nu depinde de un terț furnizor, contestatoarea reiterează contraargumentele menționate în dosarul nr. ... pentru Lotul nr. 1 cu privire la statutul sucursalelor, potrivit art. 43 alin. 1 din Legea nr. 31/1990.

Concluzionând, contestatoarea solicită admiterea Contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 59266/18.09.2024, intervenienta depune „concluzii scrise” pentru dosarele nr. ... și ... solicitând respingerea ca tardive a noilor motive invocate de contestatoare pe calea concluziilor scrise.

În acest sens, intervenienta consideră aprecieri generale și subiective aprecierile contestatoarei asupra informațiilor prezentate pe site-urile ..., încercând să inducă ideea că echipamentele comercializate sunt disponibile doar în configurația prezentată pe site.

Sub acest aspect, intervenienta întărește faptul că ... este producătorul acestor echipamente, în calitate de producător acesta le poate configura în funcție de necesitățile clientului.

Nefiind incluse în contestație, intervenienta invocă tardivitatea criticilor privind generatorul de azot și sursa neîntreruptibilă de tensiune 10KVA, despre care contestatoarea susține că sunt produse de alt producător și nu avea ce să caute în fișa producătorului emisă de ..., solicitând respingerea acestora.

Și asupra criticilor referitoare la forma de organizare juridică a ..., aduse prin concluzii scrise, intervenienta solicită a fi respinse ca tardive.

Totuși, sub acest aspect, intervenienta învederează faptul că în platforma SICAP, operator economic înregistrat și care participă în această procedură de atribuire este ... mbH, societatea din ..., iar criticile care țin de dreptul societar și nu de dreptul achizițiilor sunt tardive și exced obiectului contestației.

Concluzionând, intervenienta solicită respingerea contestației și menținerea ca temeinice și legale a actelor emise de către autoritatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 60293/23.09.2024, contestatoarea depune concluzii scrise” la concluziile scrise ale intervenientei din data de 17.09.2024, solicitând constatarea nulității argumentelor susținute de ... mbH, atât în cererea de intervenție cat și în concluziile scrise.

Contestatoarea învederează că a demonstrat ca ofertele tehnice depuse de ... mbH atât pentru lotul Lot nr.6 - *Lichid cromatograf de înaltă presiune cu detector DAD și detector de fluorescență (HPLC-FLD/DAD)* cat și pentru Lot 7- "*Lichid cromatograf cu dublu spectrometru de masă (sistem triplu quadrupol) (LC- MS-MS)*", sunt neconforme cu

cerințele caietului de sarcini, folosind pentru aceasta doar informații publice disponibile pe site-ul producătorului

Concluzionând, societatea ... SRL susține că nu a contestat configurația propusă de către ofertantul ... mbH, ci a contestat conformitatea specificațiilor tehnice ale componentelor cu cerințele caietului de sarcini.

În acest sens, susține că ... mbH nu a menționat niciodată că specificațiile echipamentelor indicate pe calea contestației pentru demonstrarea neconformităților ofertei sale nu sunt de actualitate sau că nu trebuie luate în considerare.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire desfășurată prin *Licitație deschisă*, fără fază finală de *Licitație electronică*, în vederea atribuirii contractului de furnizare, împărțit pe loturi, având ca obiect „...”, cod CPV 38432210-7 Cromatografe de gaz (Rev. 2), anunț de participare nr. .../13.12.2024, fiind contestat rezultatul procedurii pentru: „*Lotul nr. 1 - Gaz cromatograf cu dublu spectrometru de masa (sistem triplu quadrupol) (GC-MS-MS)*” (dosar nr. ...), „*Lotul nr. 6 - Lichid cromatograf de înaltă presiune cu detector DAD și detector de fluorescență (HPLC-FLD/DAD)*” (dosar nr. ...) și „*Lotul nr. 7 - Lichid cromatograf cu dublu spectrometru de masa (sistem triplu quadrupol) (LC-MS-MS)*” (dosar nr. ...).”

Potrivit pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a precizat că valoarea totală estimată a contractului este de 42.219.327,73 lei, fără TVA, iar cea aferentă loturilor contestate este de: 7.247.899,16 lei, fără TVA, pentru Lotul nr. 1, 1.386.554,62, fără TVA, pentru Lotul nr. 6 și 6.932.773,11, fără TVA, pentru Lotul nr. 7, stabilind totodată ca și criteriu de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*”.

Potrivit Raportului procedurii nr. 1897/MM/01.08.2024 și Raportului procedurii nr. 20094/14.08.2024 pentru Loturile nr. 1, 6 și 7 au depus oferte societatea ... mbH și societatea ... SRL.

Potrivit Raportului procedurii nr. 1897/MM/01.08.2024, pentru Lotul nr. 1 oferta ... mbH a fost desemnată câștigătoare, iar potrivit Raportului procedurii nr. 20094/ 14.08.2024, pentru Loturile nr. 6 și 7, oferta ... mbH a fost desemnată câștigătoare.

În urma comunicării rezultatului procedurii prin adresa nr. 19250/MM/05.08.2024 și adresa nr. 20095/14.08.2024 societatea ... SRL a formulat contestațiile deduse judecății în dosarele nr. ..., ... și ..., solicitând cele redactate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cautiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în dosarele nr. ..., ... și

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ..., ... și ..., sunt formulate de către aceeași societate, respectiv ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în ceea ce privește loturile: 1 - *Gaz cromatograf cu dublu spectrometru de masă* ; 6 - *Lichid cromatograf de înaltă presiune cu detector DAD și detector de fluorescență (HPLC-FLD/DAD)*; 7- *Lichid cromatograf cu dublu spectru de masă (sistem triplu quadrupol) (LC-MS-MS)*.

Din analiza celor trei contestații, reiese că nemulțumirea autoarei lor vizează modul în care autoritatea contractantă a decis desemnarea ofertei câștigătoare aparținând societății ... m.b.H, pentru cele trei loturi criticate. În opinia societății contestatoare oferta criticată trebuia respinsă ca neconformă, atât din punct de vedere tehnic, cât și din punct de vedere financiar.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Totodată, în soluționarea celor trei contestații, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării acestora, societatea ... mbH a formulat următoarele cereri de intervenție, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare pentru loturile 1, 6 și 7:

- pentru lotul 1 (dosar nr. 2823) - cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 54050/26.08.2024;
- pentru lotul 6 (dosar nr. 2924) - cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 55883/03.09.2024;
- pentru lotul 7 (dosar nr. 2925) - cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 55880/03.09.2024.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererilor de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acesteia sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii rezultatului procedurii, pentru loturile criticate. În consecință, cererile de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerate de către Consiliu admisibile, în principiu, cererile de intervenție, aparținând ... mbH, urmează a fi cercetate odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din

Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, fiind declarată câștigătoare, pentru loturile 1, 6 și 7, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Referitor la contestația aferentă lotului 1 (dosar nr. ...), Consiliul reține că rezultatul procedurii, pentru acest lot, a fost comunicat de către autoritatea contractantă societății ... SRL prin adresa nr. 19250/MM/05.08.2024.

Prima critică a contestatoarei se referă la propunerea tehnică a societății ... m.b.H, respectiv faptul că, pentru a demonstra conformitatea produsului oferat cu cerințele caietului de sarcini, aceasta din urmă a emis un document intitulat „*Fișa tehnică a producătorului*”, semnat de către ..., care are funcția de Managing/Administrator, afirmând că „*toate caracteristicile neconforme își schimbă valoarea astfel încât să fie în linie cu cerințele caietului de sarcini*”. În opinia contestatoarei, acest document, fiind emisă de către unul dintre acționarii societății ... m.b.H, (...) și „*întărit de către un alt acționar*” (...) ar genera un posibil conflict de interese.

Din verificarea propunerii tehnice, Consiliul reține că societatea criticată a prezentat „*FIȘA TEHNICĂ A PRODUCĂTORULUI*” (filele 19-23) pentru echipamentul *Gaz cromatograf cu dublu spectrometru de masă* (...), având ca producător: „...”, semnată de către ... – General Manager pentru ... m.b.H.

De asemenea, la dosarul cauzei există, printre altele, Declarația de conformitate (fila 68), emisă de către producătorul ..., cu sediul în ... – ..., pentru echipamentul lotului 1, precum și *Declarație producător*, în conținutul căreia se precizează: „*Subsemnatul ..., reprezentant autorizat al ... mbH, cu sediul în: (...) ..., în calitate de producător (...), declar pe propria răspundere că noi suntem producătorul echipamentelor propuse în prezenta procedură la loturile 1, 2, 3, 5, 6, 7 și 11 și dispunem de personal propriu calificat pentru prestarea tuturor serviciilor solicitate prin caietul de sarcini*”.

Relevantă, pe acest aspect, sunt și următoarele precizări ale societății ... m.b.H, din cadrul cererii sale de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 54050/26.08.2024:

«(...) Pentru dovedirea specificațiilor tehnice împreună cu oferta tehnică subscrisă a depus „*Fișa tehnică a producătorului*”, care în acest caz este firma ..., producătorul echipamentului oferat. (...)

Particularitatea subscrisei ..., ofertant în prezenta procedură, este tocmai aceea că aceasta este o sucursală a producătorului ..., care produce echipamentul oferat. Astfel spre deosebire de alți ofertanți care nu ofertează produse proprii ci produse de la un terț producător, în cazul subscrisei ... aceasta ofertează tocmai produsele sale, fiind producătorul echipamentului oferat și în prezenta procedură.”

Față de cele expuse, Consiliul apreciază că Fișa tehnică, criticată de către societatea contestatoare, semnată de către dl. ... în calitate de

General Manager al societății ... m.b.H, nu generează un conflict de interes, întrucât societatea ... m.b.H, cu sediul în ..., este o sucursală a societății ..., cu sediul în (potrivit declarațiilor și dovezilor existente la dosarul cauzei). Prin urmare, fișa tehnică în discuție este un document ce poate dovedi specificațiile tehnice ale produselor oferite.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca neîntemeiată critica societății ... SRL pe acest aspect.

Totodată, în ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia referitor la persoana producătoare a echipamentului oferit, respectiv persoana emitentă a Fișei producătorului, intervenienta *«lasă numele producătorului, menționând doar „...” – nu știm care dintre societățile care poartă această denumire ar fi»*, Consiliul ține seama de explicațiile societății ... m.b.H din adresa înregistrată la CNSC cu nr. 55159/29.08.2024, denumită „Concluzii scrise”, respectiv: *„Firma ... este o corporație internațională. Detalii despre structura sa sunt publice aici: <https://www.....com/about/offices.html>. Ceea ce am dorit să subliniem este că oricare din aceste entități, incluse în structura corporației este ... și are responsabilități distincte în cadrul acesteia. Noi, subscrisa ... mbH, suntem membri ai corporației ... și prin urmare producătorii bunurilor oferite. Diferența de denumire dintre ... mbH și ... simplu este dată de forma juridică pe care o îmbracă societatea și legislația specifică, în fiecare stat în care aceasta are societăți. Denumirea brandului este ... în timp ce denumirea fiecărei societăți diferă de la un stat la altul. La fel este și situația asociațiilor și administratorilor societății, aceștia diferă de la o țară la alta în funcție de deciziile corporative ale societății mamă Cu toate acestea toate societățile din structura corporativă din toată lumea au putere de reprezentare și decizie în a demonstra în fața unor terți că echipamentele comercializate de ... au anumite specificații tehnice”,* care sunt edificatoare, astfel încât această observație să fie neîntemeiată.

Următoarea critică a societății contestatoare se referă la anumite neconcordanțe care ar exista între caracteristicile tehnice ale produsului oferit de către societatea ... m.b.H, raportat la cele conținute de caietul de sarcini.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere fișa de date a achiziției, unde la cap. IV.4.1 - *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, se solicită: *„Prop. tehnică va fi structurată conf. cerințelor prev. în C.S. Se va prezenta astfel încât să se asig. posibilitatea verific. punct cu punct a cerințelor prev. în C.S.*

- *Prop. tehnica va fi elaborată punctual, sub forma de tabel de conformitate în care va fi înscris, în partea stângă, cerințele tehnice din C.S. iar în partea dreaptă modul concret de îndepl. a cerințelor din C.S (comentariul ofertantului), prezentate cât mai detaliat care să demonstr. corespondența prop. tehnice cu cerințele conținute în C.S./trebuie să permit. identific. cu ușurință a corespondenței cu specific. tehnice minime din C.S.*

- *Prop. tehnică se va depune în SEAP, scan/semnata electronic cu semnatura electronică extinsă.*

- Ofertele care nu vor include informațiile relevante sau care nu răspund corect și complet tuturor acestor cerințe, vor fi respinse ca neconforme în conform. cu prev. art. 137 din HG 395/2016.

- Ofertantul va completa obligatoriu date despre produsele oferite. În cadrul prop. tehnice, se va prezenta și declarația (Formular nr. 7) priv. faptul că la elab. ofertei și pe parcursul derularii contractului se respecta reglem. obligatorii în domeniul mediului, social și al rel. de muncă, conf. prevederilor art. 51 din Lg, 98/2016 stabilite prin legislația la nivelul Uniunii Europene, legislația națională,

(...)

În cazul în care, pe parcursul îndeplinirii contract., se constată că anumite elem. ale prop. tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prev. în C.S., prevalează prevederile C.S. (...)",

precum și caietul de sarcini, aferent acestui lot, unde sunt menționate caracteristicile tehnice.

Astfel, potrivit propunerii tehnice, pentru lotul 1, societatea ... m.b.H a oferit produsul: Gaz cromatograf cu dublu spectrometru de masă (sistem triplu quadrupol) GC-MS-MS, Model: GCMS-TQ8050 NX.

Unul dintre parametrii tehnici criticați se referă la performanțele tehnice ale separării în analiza gaz/cromatografică - „în analiza cantitativă repetabilitatea măsurării ariei picurilor cromatografice exprimată cu deviație standard relativă (RSD) să fie sub $<0,5\%$ ”, contestatoarea susținând că acest parametru ar avea valoarea de 1% , „așa cum se arată la pagina 2 din fișa de specificații «Nexis GC-2030 Specifications», ... , C184-E042A”.

Din verificarea Fișei tehnice, Consiliul constată că, la Cap. Caracteristici tehnice, se menționează: „repetabilitatea ariilor, depinde de autosamplerul utilizat. În cazul sistemului echipat cu autosampler AOC 30, RDS este mai bun de $0,3\%$ ”.

În conținutul caietului de sarcini se solicită ca deviația standard relativă (RSD) să fie sub $<0,5\%$. Prin urmare, întrucât valoarea regăsită în fișa tehnică este de $0,3\%$, este evident că acest parametru se încadrează sub valoarea de $0,5\%$ impusă prin caietul de sarcini, astfel că observația contestatoarei, pe acest aspect, va fi respinsă ca neîntemeiată.

O altă caracteristică tehnică criticată este specifică injectorului Split-Splitless, fiind solicitată astfel în caietul de sarcini: „să permită un raport de divizare: minim $10\ 000:1$ ”, contestatoarea afirmând că „în realitatea acest parametru are valoarea $9999,9$, „așa cum se arată la pagina 5 din fișa de specificații «Nexis GC-2030 Specifications», ..., C184-E042A”.

Consiliul va respinge ca neîntemeiată și această susținere, deoarece, în Fișa tehnică, pentru injector split-splitless, se precizează (fila 4 din fișă): „domeniu de splitare/raport divizare $10000:1$ ”, așa cum s-a cerut prin caietul de sarcini, ofertantul criticat respectând și valoarea acestei caracteristici tehnice

Față de cele prezentate anterior, Consiliul nu se va mai pronunța asupra celorlalte critici ale contestatoarei referitoare la alte caracteristici tehnice pe care produsul ofertat de către societatea ... m.b.H nu le-ar respecta, întrucât, potrivit propriilor afirmații ale societății ... SRL, acestea se bazează doar pe informațiile conținute de diverse broșuri existente pe internet, pe site etc., și nu pe conținutul Fișei tehnice existente în propunerea tehnică a acestei societăți.

Or, site-ul nu constituie o probă în sensul art. 259 – Sarcina probei din Codul de procedură civilă, potrivit căruia: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”,* ci reflectă latura comercială a unui/unor produs/produse, specificațiile tehnice ale acestuia/acestora fiind sumare și orientative, iar oferta se întocmește doar pe baza conținutului documentației de atribuire, așa cum impun prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*. De asemenea, evaluarea ofertelor, de către comisia de evaluare, se face, pe baza conținutului aceleiași documentații de atribuire, așa cum dispune art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016: *„În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”,* caietul de sarcini fiind parte integrantă din documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 20 alin. (1) lit. b) din același act normativ: *„Documentația de atribuire este alcătuită din următoarele: (...) b) caietul de sarcini sau documentul descriptiv (...)”*.

Ultima critică a contestatoarei vizează propunerea financiară a societății ... m.b.H, în opinia acesteia, societatea criticată nu ar fi prezentat asigurări suficiente pentru a justifica prețul neobișnuit de scăzut, pentru lotul 1.

În conținutul fișei de date a achiziției, la cap. IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare*, din fișa de date, se solicită: *„Prop. financiară va fi prezentată în SEAP numai până la data limită de dep a ofertelor prev în anunțul de participare. Valoarea totală a prop financiare se criptează în SEAP. Ofertantul trebuie sa prezinte formularul de oferta în formatul din secțiunea formulare și centralizator de prețuri, în condițiile*

prevăzute de art. 60 din HG 395/2016. Prop financiară va fi semnată și ștampilată fizic de catre ofertant, apoi se va depune în SEAP, scanată și semnată electronic cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certif calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii. Pentru prop financiară se va completa formularul de ofertă și centralizatorul de prețuri pentru produse (Formular nr. 2 si 2A) Prop. financiară va fi exprimată în lei, cu și fără TVA. Toate prețurile vor fi exprim. cu două zecimale. Prețurile din ofertă vor include toate taxele legale și orice alte cheltuieli, care vor fi angajate de furnizor, în vederea

îndep. sarcinilor prev. în C.S. Autoritatea contractantă are dreptul de a solicit ofertanților, inform. suplimentare considerate semnificative pt. eval. corespunzătoare a prop. financiare. În cazul ofertantului declarat câștigător, prețurile în lei, exclusiv TVA, sunt ferme și fixe pe toată perioada de valab. a contractului.

Nota: Prop. financiară trebuie să se încadreze în fondurile care sunt disponibilizate pt. indeplinirea contractului de achizitie publica.

Valoarea estimată pentru lotul 1 este de 7.247.899,16 lei, fără TVA.

Potrivit formularului de ofertă, prețul propus de către societatea criticată este de 3.500.000,00 lei, fără TVA, ceea ce reprezintă 48,29% din valoarea estimată.

În aceste condiții sunt incidente dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: „În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/ acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”, coroborat cu cele ale art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016: „În sensul prevederilor art. 210 [alin. \(1\)](#) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”, astfel că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 16980/10.07.2024, a solicitat societății ... m.b.H, să clarifice modul de formare a prețului și modul de îndeplinirea a contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, întrucât, „ați prezentat în cadrul ofertelor financiare pentru LOTURILE 1, 2, 3 și 5 un preț scăzut la 48,29%, 77,82%, 45,54% respectiv 47,60% față de valoarea estimată a lotului respectiv”.

Răspunsul contestatoarei a fost comunicat cu adresa din data de 12.07.2024 (filele181-183), pentru lotul 1, astfel: „Dorim să vă informăm că prețul de listă (...) este 216.000,00 Euro. Fiind producător, politica noastră comercială este de a acorda discount față de prețurile de listă în funcție de numărul echipamentelor comandate sau/și de importanța strategică pe care o acordăm unui anumit client, care poate varia în mod obișnuit între 5-35%. Am apreciat că ... este un client foarte importat pentru noi – în lumina unei viitoare referințe – iar prețul propus pentru dumneavoastră reflectă un discount de circa 35% față de prețurile de listă, adică prețul/1 buc. Gaz cromatograf cu dublu spectrometru de masă (sistem triplu quadrupol) (GC-MS-MS) – 140.000 Euro, aprox. 700.000,00 RON +TVA 19% (calculat la cursul BNR din data de 31.01.2024, 1 Euro = 4,9769 RON), respectiv 3.500.000,00 RON + TVA 19%/5 buc”.

Față de cele prezentate anterior, având în vedere faptul că societatea în discuție este o sucursală a producătorului din ..., astfel că este în măsură să decidă prețul final inclusiv discount-urile pe care le poate acorda, Consiliul apreciază că explicațiile acesteia sunt pertinente, astfel că prețul propus poate fi luat în considerare.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia explicația oferită de societatea ... sub aspectul discount-urilor acordate clienților nu are nicio substanță în lipsa unor dovezi concrete, deoarece, însăși calitatea acesteia de producător, este o dovadă că poate să aibă propria politică de a-și decide respectivele discount-uri.

În concluzie, Consiliul va respinge ca neîntemeiată contestația formulată de către ... SRL, în ceea ce privește lotul 1.

Referitor la contestația aferentă lotului 6 - *Lichid cromatograf de înaltă presiune cu detector DAD și detector de fluorescență (HPLC-FLD/DAD)* (dosar nr. ...), Consiliul constată că prima critică este comună contestației anterioare, respectiv cea referitoare la Fișa tehnică a producătorului.

În aceste condiții, Consiliul are în vedere motivarea expusă mai sus, pe acest aspect, cu aceeași concluzie, de la fila (40): *„Față de cele expuse, Consiliul apreciază că Fișa tehnică, criticată de către societatea contestatoare, semnată de către dl. ... în calitate de General Manager al societății ... m.b.H, nu generează un conflict de interes, întrucât societatea ... m.b.H, cu sediul în ..., este o sucursală a societății ..., cu sediul în (potrivit declarațiilor și dovezilor existente la dosarul cauzei). Prin urmare, fișa tehnică în discuție este un document ce poate dovedi specificațiile tehnice ale produselor oferite.”*

În continuare, societatea contestatoare critică anumite caracteristici tehnice ale produsului oferit de către societatea ... m.b.H, pentru acest lot, care nu ar fi în concordanță cu cele solicitate prin caietul de sarcini.

Astfel, prima observație vizează poziția 3.2.2 - *Autosampler LC*, din caietul de sarcini, referitoare la cerința tehnică: *„Să permită injecția unui volum variabil de probă, între 0,1 - 100 μ l”*, contestatoarea afirmând că, *„în fișa de date C196-E0958 Ultra High Performance Liquid Chromatograph NEXERA series – specifications”* acest autosampler are avea *„volumul standard de injecție cuprins între 0,1 și 50 μ l și opțional se poate extinde până la 2000 μ l”*.

Din verificarea Fișei tehnice a producătorului (filele 283-288), Consiliul constată că, la Cap. Caracteristici tehnice, pct. 4 - *Sistem automat de introducere a probei (autosampler)* Model: SIL -40C XR, se menționează: *„volumul de injecție: 0,1 și 100 μ l cu posibilitate de upgrade până la 2000 μ l”*.

Având în vedere că în conținutul caietului de sarcini specificația tehnică este: *„Să permită injecția unui volum variabil de probă, între 0,1*

- 100 μ l", iar în fișa tehnică se regăsește acest interval, Consiliul nu va reține ca întemeiată critica societății contestatoare în acest sens, societatea ... m.b.H respectând parametru solicitat.

O altă caracteristică tehnică criticată este cea referitoare la cerința tehnică din caietul de sarcini: „Să aibă capacitatea de minim 100 de vial-uri la 2 ml” (adică număr de probe), contestatoarea susținând că în „acest autosampler lucrează cu fiole de 1,5 ml (162 de poziții)”.

Consiliul va respinge ca neîntemeiată și această susținere, deoarece, în Fișa tehnică a producătorului, pentru această cerință tehnică, se menționează: „numărul de probe procesate: 162 fiole de 2ml”, așa cum s-a cerut prin caietul de sarcini, ofertantul criticat respectând și această caracteristică tehnică.

Față de cele prezentate anterior, pe baza raționamentului anterior, întrucât și în acest caz societatea contestată își bazează observațiile sale doar pe informațiile conținute de diverse broșuri existente pe internet, pe site etc., și nu pe conținutul Fișei tehnice existente în propunerea tehnică a acestei societăți, Consiliul nu se va mai pronunța asupra celorlalte critici ale contestatoarei referitoare la alte caracteristici tehnice pe care produsul oferat de către societatea ... m.b.H, pentru lotul 6, nu le-ar respecta.

Ultima critică a contestatoarei vizează propunerea financiară a societății ... m.b.H, în opinia acesteia, societatea criticată nu ar fi prezentat asigurări suficiente pentru a justifica prețul neobișnuit de scăzut, pentru lotul 6.

Potrivit documentației de atribuire, valoarea estimată pentru lotul 6 este de 1.386.554,62 lei, fără TVA.

Potrivit formularului de ofertă, prețul propus de către societatea criticată este de 804.000,00 lei, fără TVA, ceea ce reprezintă 57,99% din valoarea estimată.

Și în acest caz, autoritatea contractantă a aplicat dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu cele ale art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, citate mai sus, astfel că, prin adresa nr. 18518/26.07.2024, a solicitat societății ... m.b.H, să clarifice modul de formare a prețului și modul de îndeplinirea a contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, întrucât, ați prezentat „în cadrul ofertelor financiare LOTURILE 6 și 7 prețuri scăzute la 57,99% respectiv 43,27% față de valoarea estimată a loturilor respective”.

Răspunsul contestatoarei a fost comunicat cu adresa din data de 30.07.2024 (filele 1-2), pentru lotul 6, astfel: „Dorim să vă informăm că prețul de listă recomandat de vânzare cu amănuntul (...) este 82.840,00 Euro. Fiind producător, politica noastră comercială este de a acorda discount față de prețurile de listă în funcție de numărul echipamentelor comandate sau/și de importanța strategică pe care o acordăm unui anumit client, care poate varia în mod obișnuit între 5-35%. Am apreciat că ... este un client foarte important pentru noi – în lumina unei viitoare

referințe – iar prețul propus pentru dumneavoastră reflectă un discount de circa 35% față de prețurile de listă, adică prețul/1 buc. Lichid cromatograf de înaltă presiune cu detector DAD și detector de fluorescență (HPLC-FLD/DAD) = 53.846,00 Euro, aprox. 268.000,00 RON +TVA 19% (calculat la cursul BNR din data de 31.01.2024, 1 Euro = 4,9769 RON), respectiv 804.000 RON + TVA 19%/3 buc”.

Față de informațiile din răspunsul citat, pe baza raționamentului aferent soluționării acestei critici specifice și contestației anterioare, Consiliul nu va reține ca întemeiată critica pe acest aspect, apreciind că prețul propus poate fi luat în considerare.

În concluzie, Consiliul va respinge ca neîntemeiată contestația formulată de către societatea ... SRL, în ceea ce privește lotul 6.

Referitor la contestația aferentă lotului 7 – *Lichid cromatograf cu dublu spectru de masă (sistem triplu quadrupol) (LC-MS-MS)* (dosar nr. ...), Consiliul constată că societatea ... SRL invocă aceleași critici asupra ofertei desemnată câștigătoare, depusă de către societatea ... m.b.H, care se regăsesc în contestațiile anterioare, aferente loturilor 1 și 6.

În aceste condiții, Consiliul are în vedere motivarea expusă mai sus, pe acest aspect, cu aceeași concluzie, de la fila (40): *„Față de cele expuse, Consiliul apreciază că Fișa tehnică, criticată de către societatea contestatoare, semnată de către dl. ... în calitate de General Manager al societății ... m.b.H, nu generează un conflict de interes, întrucât societatea ... m.b.H, cu sediul în ..., este o sucursală a societății ..., cu sediul în (potrivit declarațiilor și dovezilor existente la dosarul cauzei). Prin urmare, fișa tehnică în discuție este un document ce poate dovedi specificațiile tehnice ale produselor oferite.”*

În ceea ce privește criticile referitoare la propunerea tehnică a societății desemnată câștigătoare, în sensul că anumite caracteristici tehnice ale produsului oferit de către societatea ... m.b.H nu ar fi în concordanță cu cele solicitate prin caietul de sarcini, Consiliul se va raporta la conținutul Fișei tehnice a producătorului (filele 366-372), aferentă lotului 7.

Astfel, prima observație vizează poziția 3.1 – *Caracteristici tehnice generale*, din caietul de sarcini, respectiv cerința: *„generator de azot destinat furnizării de azot pentru aplicațiile LC-MS/MS și pentru celula de coliziune”*, contestatoarea afirmând că, *„în C146-E378 Specifications (...) se arată că acest echipament folosește argon în celula de coliziune și nicidecum azot a(ș)a cum se solicită în caietul de sarcini”*.

Legat de acest aspect, în conținutul Fișei tehnice a producătorului (filele 356-372) se menționează: *„Echipamentul LCMS 8050 permite injecția directă și este dotat cu sistem SPE on-line a probelor configurat după cum urmează: (...) generator de azot destinat furnizării de azot pentru aplicațiile LC-MS/MS și pentru celula de coliziune”*.

Comparând cerința din caietul de sarcini cu cea precizată în fișa tehnică, Consiliul constată că societatea desemnată câștigătoare a respectat ceea ce s-a solicitat. Prin urmare, și această critică a societății contestatoare va fi respinsă ca neîntemeiată.

O altă caracteristică tehnică considerată de către contestatoare a nu fi respectată de către societatea ... m.b.H vizează poziția 3.2.2 – *Autosampler (injector automat)*, din caietul de sarcini, referitoare la cerința tehnică: „Să permită injectia unui volum variabil de probă, între 0,1 – 40/50/100 μ l, cu posibilitatea extinderii volumului de injecție până la 1500 μ l”, respectiv la „precizia injectiei: $RSD \leq 0,25\%$ ”, contestatoarea susținând că, „în fișa de date C196-E0958 Ultra High Performance Liquid Chromatograph NEXERA series – specifications este menționat că, pentru acest model de autosampler, precizia este diferită în funcție de volumul injectat.

Din verificarea aceleiași Fișei tehnice a producătorului, Consiliul constată că, la Cap. 3 – *Sistem automat de introducere a probei (autosampler)* Model: SIL -40C X3, se menționează: „volumul de injecție: 0,1 și 100 μ l cu posibilitate de upgrade până la 2000 μ l”, respectiv: „precizia de injecție: $RSD < 0,15\%$ ”.

Având în vedere valorile celor doi parametri precizate în fișa tehnică a producătorului, raportat la cele conținute de caietul de sarcini, Consiliul constată că acestea se încadrează în intervalele respective, astfel că și această critică va fi respinsă ca neîntemeiată.

De asemenea, Consiliul nu va reține ca întemeiată nici afirmația contestatoarei referitoare la faptul că pe intervalul de volume mai mici adică de la 0,5- 2,0 μ l precizia este mai mare de 0,25%, iar pe intervalul de valori 0,1 – 0,5 μ l nici măcar nu este menționată valoarea acestuia, întrucât, în caietul de sarcini nu s-a solicitat o asemenea detaliere.

Față de cele prezentate anterior, pe baza raționamentului anterior, întrucât și în acest caz societatea contestată își bazează observațiile sale doar pe informațiile conținute de diverse broșuri existente pe internet, pe site etc., și nu pe conținutul Fișei tehnice existente în propunerea tehnică a acestei societăți, Consiliul nu se va mai pronunța asupra celorlalte critici ale contestatoarei referitoare la alte caracteristici tehnice pe care produsul oferit de către societatea ... m.b.H, pentru lotul 7, nu le-ar respecta.

Ultima critică a contestatoarei vizează propunerea financiară a societății ... m.b.H, în opinia acesteia, societatea criticată nu ar fi prezentat asigurări suficiente pentru a justifica prețul neobișnuit de scăzut, pentru lotul 7.

Potrivit documentației de atribuire, valoarea estimată pentru lotul 7 este de 6.932.773,11 lei, fără TVA.

Potrivit formularului de ofertă, prețul propus de către societatea criticată este de 3.000.000,00 lei, fără TVA, ceea ce reprezintă 43,27% din valoarea estimată.

Și în acest caz, autoritatea contractantă a aplicat dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu cele ale art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, citate mai sus, astfel că, prin adresa nr. 18518/ 26.07.2024, a solicitat societății ... m.b.H, să clarifice modul de formare a prețului și modul de îndeplinirea a contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, întrucât, ați prezentat *„în cadrul ofertelor financiare LOTURILE 6 și 7 prețuri scăzute la 57,99% respectiv 43,27% față de valoarea estimată a loturilor respective”*.

Răspunsul contestatoarei a fost comunicat cu adresa din data de 30.07.2024 (filele 1-2), pentru lotul 7, astfel: *„Dorim să vă informăm că prețul de listă recomandat de vânzare cu amănuntul pentru configurația ofertată (...) este 309.125,00 Euro. Fiind producător, politica noastră comercială este de a acorda discount față de prețurile de listă în funcție de numărul echipamentelor comandate sau/și de importanța strategică pe care o acordăm unui anumit client, care poate varia în mod obișnuit între 5-35%. Am apreciat că ... este un client foarte important pentru noi – în lumina unei viitoare referințe – iar prețul propus pentru dumneavoastră reflectă un discount de circa 35% față de prețurile de listă, adică prețul/1 buc. Lichid cromatograf cu dublu spectrometru de masă (sistem triplu quadrupol) (LC-MS-MS)= 200.990,00 Euro, aprox. 1.000.000,00 RON +TVA 19% (calculat la cursul BNR din data de 31.01.2024, 1 Euro = 4,9769 RON), respectiv 3.000.000,00 RON + TVA 19%/3 buc”*.

Față de informațiile din răspunsul citat, pe baza raționamentului aferent soluționării acestei critici specifice în contestațiile anterioare, Consiliul nu va reține ca întemeiată critica pe acest aspect, apreciind că prețul propus poate fi luat în considerare.

În concluzie, Consiliul va respinge ca neîntemeiată contestația formulată de către societatea ... SRL, în ceea ce privește lotul 7.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în ceea ce privește loturile 1, 6 și 7.

Pe cale de consecință, va admite cererile de intervenție înaintate de către societatea ... m.b.H aferente contestațiilor în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție înaintate de către societatea ... mbH, cu sediul în ..., prin ... mbH ..., cu sediul social în ..., în dosarele nr. ..., ... și

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., aferente dosarelor nr. ..., ... și ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., în ceea ce privește loturile 1, 6 și 7.

Pe cale de consecință, admite cererile de intervenție formulate de către societatea ... mbH în dosarele nr. ..., ... și

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...