

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1288/C1/1317

Data: 12.05.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24856/16.04.2025, formulată de SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL – SRL – SRL, cu sediul în, județul, având CUI: și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva rezultatului procedurii, emis de către autoritatea contractantă (...), cu sediul, județul, în cadrul procedurii simplificate online, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Execuție lucrări pentru investiția: Modernizare drumuri comunale în, județul”, s-a solicitat: anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 3094/08.04.2025 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și atribuirea legală și corectă a contractului.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 27501/29.04.2025, ... SRL, cu sediul în, având CUI: RO și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator și convențional prin avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în formulează cerere de intervenție, solicitând admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și respingerea contestației, ca nefondată.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

1. Contestatorul precizează că o primă cerință pentru care oferta sa a fost depunctată se referă la faptul că, la calculul perioadei de executare a contractului, de 24 de luni, nu au fost luate în considerare în propunerea tehnică perioadele de „vreme rece”, deoarece, s-a arătat că există două perioade de timp de acest fel, respectiv, 15.11.2025 - 15.03.2026 și

15.11.2026 - 15.03.2027, acestea nefiind incluse în reprezentarea grafică depusă în documentația tehnică

În urma solicitării de clarificări, a fost refăcut graficul de lucrări ținând cont și de cele două perioade de timp cu mențiunea că acestea sunt probabile, estimative, contractul putând fi realizat în perioada contractuală stabilită prin caietul de sarcini de 24 de luni.

Cu toate acestea, arată că autoritatea contractantă a apreciat că forma prezentată la nivelul propunerii tehnice prezintă date generale, neadaptate particularităților obiectivului.

În acest sens apreciază faptul că depunctarea aplicată de către comisia de evaluare este netemeinică și nefondată, lipsită de o justificare tehnică și legală, fapt ce determină un caracter de nelegalitatea a deciziei comisiei sub acest aspect.

2. Al doilea aspect depunctat de către comisia de evaluare se referă la faptul că, deși, prin clarificări, s-a solicitat reprezentarea drumului critic și a rezervelor de timp la nivelul graficului de execuție, așa cum s-a solicitat prin Formularul 8, Secțiunea B, răspunsul a fost considerat neconform propunerii tehnice și neadaptat particularităților obiectivului.

Contestatorul subliniază că, prin răspunsul la clarificări a arătat, în mod explicit, care sunt elementele a căror clarificări se cer, toate aspectele legate de reprezentarea drumului critic și a rezervelor de timp fiind detaliate în graficul Gantt și în diagrama drumului critic, aflate în Anexa 3 a documentației depuse.

Menționează că, din motivarea comisiei de evaluare rezultă doar faptul că aceste informații nu sunt suficiente și reprezentarea grafică nu este corespunzătoare, fără a arăta, în mod concret, unde sunt inadvertențele prin raportare la cerințele Formularului 8, Secțiunea B.

Prin urmare apreciază că și sub acest aspect decizia comisiei apare ca fiind nemotivată, aspect care determină caracterul nelegal a procedurii de evaluare și atribuire a contractului.

3. Al treilea aspect pe care comisia de evaluare l-a considerat neconform prin raportare la soluția tehnică se referă la faptul că în graficul de lucrări nu s-au specificat subcategoriile de lucrări necesare realizării obiectivului, cum ar fi, lucrările de amenajare a structurii rutiere, care nu sunt defalcate prin raportare la straturile componente, respectiv, strat de balast, strat de piatră spartă, straturi mixturi asfaltice; de asemenea, s-a constatat faptul că, graficul de execuție nu cuprinde o reprezentare a ratelor de productivitate, acestea putând fi determinate doar prin împărțirea între lucrări și perioadele de timp alocate pentru realizarea acestora.

Contestatorul apreciază faptul că interpretarea comisiei în ceea ce privește acest aspect, este eronată. Graficele de execuție depuse reliefează toate aspectele solicitate de către comisie spre a fi clarificate, inclusiv detaliile temporare privind executarea lucrărilor sub categoriilor menționate mai sus.

4. Al patrulea aspect depunctat de către comisia de evaluare, pentru care a acordat doar 5 puncte, se referă la faptul că resursele planificate la nivelul de activitate și subactivitate nu sunt distribuite printr-o reprezentare distinctă, fapt care face informația doar parțial relevantă.

Contestatorul precizează că, în cadrul ofertei depuse, a menționat, în mod clar, care sunt resursele alocate pentru fiecare etapă, în detaliu.

Totodată, apreciază faptul că modul de punctare aplicat de către comisie este unul discreționar, niciunde, în documentația de atribuire, neregăsindu-se modalitatea concretă de calcul al punctajului.

În opinia contestatorului, un aspect relevant este modul în care comisia a acordat punctajul câștigătorului la componenta preț. Prețul oferit de către câștigător a fost de 13.085,58 lei, în condițiile în care valoarea estimată a lucrărilor, exprimată prin documentația de atribuire este de 13.086.007 lei, iar oferta de preț a sa este de 12.030.52,18 lei.

Cu toate acestea, punctajul acordat de către autoritatea contractantă ofertantului declarat câștigător, pentru componenta preț, este de 45,97 puncte, în condițiile în care, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate – preț”.

Autoritatea contractată transmite punctul de vedere nr. 3527/16.04.2025, înregistrat la CNSC sub nr. 25206/17.04.2025, prin care solicită respingerea, ca nefondată, a contestației.

I. Referitor la punctajul aferent ofertei desemnate câștigătoare depusă de către Asocieria SRL - ...SRL, care a obținut 45,97 puncte pentru componenta financiară și 50 de puncte pentru componenta tehnică, autoritatea contractantă clarifică faptul că acordarea punctajelor corespunzătoare celor două componente, a fost realizată după cum urmează:

a) Pentru componenta tehnică corespunzătoare criteriului de atribuire, acordarea punctajului a fost efectuată în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, Secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire din cadrul Fișei de Date aferente anunțului de participare simplificat Nr. ... /12.09.2024 din SICAP și Eratei publicate în data de 26.09.2024 prin intermediul căreia a fost îndreptată o eroare umană, ca urmare a căreia, algoritmul de calcul nu a fost individualizat pentru toți factorii. Subliniază faptul că, în urma corecturii aduse la modul în care factorii de evaluare specifici componentei tehnice au fost formulați, niciun operator economic interesat nu a solicitat clarificări suplimentare și nu a fost depusă nicio contestație cu privire la formularea acestora. Ținând cont de acest aspect, arată că niciunul dintre ofertanți nu a considerat că factorii de evaluare sau modalitatea de acordare a punctajului nu ar fi suficient de clar definite.

Punctajul aferent componentei tehnice corespunzător ofertei depuse de către Asocieria SRL - ...SRL a fost cuantificat la nivelul Anexei 1 la Procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. 6 din 28.02.2025, ca o concluzie a elementelor constatate de către comisia de evaluare pe parcursul procesului de evaluare a propunerii tehnice, derulat în conformitate cu mențiunile din Procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. 5 din 07.02.2025 și Procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. 6 din 28.02.2025.

b) Pentru componenta financiară corespunzătoare criteriului de atribuire acordarea punctajului a fost efectuată în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, Secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire din cadrul Fișei de Date aferente anunțului de participare simplificat Nr. ... /12.09.2024 din SICAP.

Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel:

a) Pentru cel mai scăzut dintre preturi se acorda punctajul maxim alocat;

b) Pentru celelalte preturi ofertate punctajul $P(n)$ se calculează proporțional, astfel: $P(n) = (\text{Preț minim ofertat} / \text{Preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$.

Astfel, $P(n) = 12.030.652,18 (\text{Preț minim ofertat}) / 13.085.165,58 (\text{Preț } n) \times 50 (\text{punctaj maxim alocat}) = 45,97 \text{ puncte}$.

Autoritatea contractantă consideră că afirmațiile contestatorului, potrivit cărora, nu există o justificare legală și concretă pentru care s-a

acordat punctajul ofertantului câștigător și potrivit cărora, atribuirea contractului ar fi viciată, efectuată discreționar, cu scopul de a favoriza participantul declarat câștigător, este una lipsită de orice argument ancorat în realitate.

II. Referitor la punctajul acordat societății contestatoare, pentru componenta tehnică corespunzătoare criteriului de atribuire, autoritatea contractantă precizează că acordarea punctajului a fost efectuată în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, Secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire din cadrul Fișei de Date aferente anunțului de participare simplificat Nr. .../12.09.2024 din SICAP și Eratei publicate în data de 26.09.2024, prin intermediul căreia, a fost îndreptată o eroare umană, ca urmare a căreia, algoritmul de calcul nu a fost individualizat pentru toți factorii.

Subliniază faptul că, în urma corecturii aduse la modul în care factorii de evaluare specifici componentei tehnice au fost formulați, niciun operator economic interesat nu a solicitat clarificări suplimentare și nu a fost depusă nicio contestație cu privire la formularea acestora.

1. Cu privire la depunctarea ofertei contestatorului raportat la calculul perioadei de executate a contractului, autoritatea contractantă subliniază faptul că, inclusiv, prin contestația depusă, ofertantul își asumă, explicit, faptul că, prin răspunsul la clarificări, a refăcut graficul de lucrări ținând cont și de cele două perioade de timp friguros.

Autoritatea contractantă precizează că a consemnat faptul că termenul de execuție de 24 de luni, impus prin documentația de atribuire nu este respectat, în graficului de execuție propus, perioada de realizare a lucrărilor este 21.03.2025 (emiterea ordinului de începere) - 12.11.2027 (PV la finalizarea lucrărilor) - perioadă care depășește cele 24 de luni impuse (fără nici o sistare).

În neconcordanță cu reprezentarea grafică prezentată de către ofertant la pag. 681 - 740 din propunerea tehnică, potrivit descrierii narative aferentă graficului de execuție, pag. 741, ofertantul a prevăzut două perioade de timp friguros (între 15.11.2025 - 15.03.2026 și 15.11.2026 - 15.03.2027). Lipsa unei reprezentări grafice a sistării poate fi identificată spre exemplu și la pag. 696 și 697.

Autoritatea contractantă menționează că aceste aspecte au fost comunicate contestatorului prin intermediul solicitării de clarificări nr. 1134/07.02.2025. Ofertantul a prezentat, prin răspunsul său la solicitarea de clarificări, un grafic de execuție revizuit, cel inițial nerespectând termenul de execuție impus prin documentația de atribuire, aspect asumat explicit de către contestator.

Pe cale de consecință, prin aplicarea prevederilor legale și a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică

reglementate prin art. 2 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a apreciat că ofertantul a clarificat prin graficul de execuție revizuit faptul că își asumă respectarea cerinței documentației de atribuire, aspect relevant pentru caracterul admisibil al ofertei, însă, insuficient pentru acordarea unui punctaj maxim la Factorul de evaluare nr. 4: Componenta C4 - Graficul de execuție al lucrărilor (Cap. B din Formular Propunere Tehnică)” - fiind astfel acordat calificativul Acceptabil/Satisfăcător/ Parțial relevant, deoarece, sunt prezentate date generale, neadaptate particularităților obiectivului, așa cum sunt

enunțate în cadrul Caietului de Sarcini în conformitate cu toate observațiile consemnate în cadrul Procesului-verbal de evaluare a ofertelor nr. 5 din 07.02.2025 și în cadrul Procesului-verbal de evaluare a ofertelor nr. 6 din 28.02.2025

2. Referitor la afirmațiile potrivit cărora oferta a fost depunctată fără să fie suficient de clar motivul pentru care reprezentarea drumului critic și a rezervelor de timp detaliate în graficul Gantt și în diagrama drumului critic nu a fost una corelată cu cerințele Formularului nr. 8 - Secțiunea B astfel încât să fie obținut punctajul maximal la Factorul de evaluare nr. 4: Componenta C4 - Graficul de execuție al lucrărilor (Cap. B din Formular Propunere Tehnică), autoritatea contractantă face trimitere la procesul de evaluare a propunerii tehnice, Procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. 5 din 28.02.2025 și Procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. 6 din 28.02.2025.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă a apreciat că ofertantul a clarificat modul în care oferta sa îndeplinește cerința documentației de atribuire, doar prin forma revizuită a documentelor, aspect relevant pentru caracterul admisibil al ofertei contestatorului, însă, insuficient pentru acordarea unui punctaj maxim la Factorului de evaluare nr. 4: Componenta C4 - Graficul de execuție al lucrărilor (Cap B din Formular Propunere Tehnică)” – fiind, astfel, acordat calificativul Acceptabil/ Satisfăcător/Parțial relevant, deoarece, sunt prezentate date generale, neadaptate particularităților obiectivului, așa cum sunt enunțate în cadrul Caietului de Sarcini în conformitate cu toate observațiile consemnate în cadrul Procesului-verbal de evaluare a ofertelor nr. 5 din 07.02.2025 și în cadrul Procesului-verbal de evaluare a ofertelor nr. 6 din 28.02.2025.

3. Referitor la afirmațiile contestatorului cu privire la faptul că oferta sa a fost depunctată fără să fie suficient de clar motivul pentru care propunerea sa tehnică nu a răspuns cerințelor documentației de atribuire ca graficul de execuție să fie detaliat la nivel de subcategorie de lucrări și ca acesta să includă reprezentarea ratelor de productivitate, astfel încât, să fie obținut punctajul maxim la Factorul de evaluare nr. 4: Componenta C4 - Graficul de execuție al lucrărilor (Cap. B din Formular Propunere Tehnică), autoritatea contractantă precizează că a constatat faptul că Graficul Gantt și Drumul critic prezentate nu cuprind următoarele informații, solicitate prin intermediul documentației de atribuire:

- Lista de activități pe toate categoriile și subcategoriile de lucrări;
- Durata de realizare (zile calendaristice) a fiecărei categorii și subcategorii de lucrări în parte;

- Momente de început/finalizare a fiecărei categorii si subcategorii de lucrări in parte;

A fost solicitată clarificarea modului în care propunerea tehnică depusă de către contestator îndeplinește cerința documentației de atribuire cu privire la elementele menționate mai sus, așa cum a fost solicitat prin Formularul nr. 8 - Secțiunea B; prin răspunsul transmis, contestatorul comunicând următoarele: „Graficul Gantt și diagrama drumului critic sunt incluse în Anexa 3, fiind detaliate conform cerințelor

Formularului nr. 8, Secțiunea B. Pentru o mai facilă interpretare și vizualizare a acestora, le regăsiți atașate prezentei”.

Autoritatea contractantă constată că forma prezentată la nivelul propunerii tehnice depuse prezintă date generale neadaptate particularităților obiectivului (nu au fost făcute detalieri la nivelul de subcategorie de lucrări). Spre exemplu, informațiile prezentate la pag. 681 din propunerea tehnică arată, foarte clar, că acesta a detaliat graficele din propunerea sa tehnică la nivel de activități principale, precum, lucrări de amenajare structură rutieră, fără să detalieze subcategoriile de lucrări care sunt incluse (strat piatră brută, strat fundație balast, strat piatră spartă, straturi mixturi asfaltice).

Subliniază faptul că nu a fost identificată, în propunerea tehnică, o altă secțiune care să cuprindă detalii mai multe decât cele enunțate mai sus.

Autoritatea contractantă susține că a constatat că în graficul de execuție prezentat de către contestator nu este inclusă prezentarea ratelor de productivitate în cadrul graficului Gantt așa cum Cap. B din Formularul 8 impune în mod explicit (unitatea de timp în cadrul graficului Gantt prin activitățile proiectului se înțelegându-se articol de deviz); acest aspect fiind clarificat inclusiv prin pct. 3 al Răspunsului nr. 6289/23.09.2024, cu privire la documentația de atribuire.

4. Referitor la afirmațiile potrivit căreia oferta a fost depunctată fără să fie suficient de clar motivul cu privire la modul în care a abordat elementele solicitate prin Cap. C din Formular Propunere Tehnică, autoritatea contractantă arată că a constatat că Resursele declarate de către ofertant în cadrul Propunerii nu au distribuție lunară în timp pe toată durata de execuție a proiectului în funcție de duratele activităților și sunt reprezentate doar la nivel de activitate (nu la nivel de subactivitate), pe toată durata acesteia. Prin adresa nr. 1134/07.02.2025, s-a solicitat clarificarea modului în care propunerea tehnică depusă îndeplinește cerința documentației de atribuire cu privire la elementele menționate mai sus, așa cum a fost solicitat prin Formularul nr. 8 - Secțiunea B.

Arată că prin răspunsul transmis, ofertantul a comunicat următoarele: „Resursele sunt planificate la nivel de activitate și subactivitate, fiind corelate cu durata execuției. Pentru o mai facilă interpretare și vizualizare a acestora, le regăsiți atașate prezentei”.

Autoritatea contractantă precizează că ofertantul a clarificat prin răspunsul transmis faptul că distribuția resurselor este planificată în cadrul propunerii sale tehnice prin raportare la activitate/subactivitate, însă, acestea nu sunt distribuite/alocate printr-o reprezentare distinctă, pentru fiecare lună de execuție; astfel, s-a apreciat că această abordare

reprezintă o corelare limitată a resurselor identificate la nivelul propunerii tehnice, informațiile prezentate fiind, doar parțial, relevante.

Concluzionând, autoritatea contractantă precizează următoarele:

1) În procesul de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a pus în aplicare prevederile art. 125 alin. (1) lit. 1) din HG nr. 395/2016.

2) Contestatorul a invocat, în mod nefundamentat, faptul că nu ar fi cunoscut motivele pentru care nu a primit punctajele maxime la o parte dintre factorii de evaluare corespunzători componentei tehnice a criteriului de atribuire, întrucât, în cadrul comunicării rezultatului

procedurii nr. 3119/08.04.2025, au fost incluse elemente edificatoare în acest sens.

3) Societatea contestatoare a ales să abordeze trunchiat procesul de evaluare a ofertei sale, astfel încât, să se erijeze în rolul unei victime a unui proces de evaluare viciat efectuat de către comisa de evaluare, ignorând, în mod deliberat, informații care i-au fost comunicate și informații la care a avut acces. De asemenea, a invocat, nefundat, o presupusă gravă încălcare a modului în care a fost aplicat factorul de evaluare aferent componentei financiare în evaluarea ofertei câștigătoare, arătând, astfel, superficialitatea cu care a urmărit procesul de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție în cauză.

4) Societatea contestatoare a invocat că procesul de evaluare ar fi fost derulat cu rea-credință de către comisia de evaluare, fără să țină cont de faptul că, dimpotrivă, comisia de evaluare a acționat în deciziile luate cu respectarea principiilor tratamentului egal, proporționalității și transparenței, acceptând pentru demonstrarea admisibilității ofertei sale, inclusiv, răspunsuri la solicitări de clarificări prin intermediul cărora contestatorul și-a revizuit elemente din propunerea tehnică (rectificarea graficului de execuție astfel încât acesta să îndeplinească perioada de execuție asumată sub formă declarativă într-o altă secțiune a propunerii sale tehnice sau reprezentarea drumului critic care inițial nu fusese realizată decât sub forma unei descrieri cu rol de legendă).

5) Pentru o parte dintre punctele care au făcut obiectul unor solicitări de clarificări cu privire la propunerea tehnică, contestatorul a prezentat răspunsuri prin intermediul cărora și-a revizuit anumite elemente constitutive ale ofertei sale ceea ce a fost acceptat de către comisia de evaluare în vederea demonstrării admisibilității ofertei [îndreptarea unor vicii de formă în conformitate cu prevederile art. 135 alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/2016], însă, această abordare nu putea fi urmată și în cazul aplicării factorilor de evaluare aferenți, întrucât, astfel ar fi fost încălcate prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora, autoritatea contractantă nu are dreptul ca, prin clarificările/completările solicitate, să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 25728/22.04.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 27501/29.04.2025, ... SRL, formulează cerere de intervenție, solicitând admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și respingerea contestației, ca nefondată.

Intervenientul precizează că, la finalul procesului de evaluare, autoritatea contractantă a constatat faptul că ofertei depuse de SRL nu îi poate fi acordat punctaj maxim, deoarece:

- În întocmirea graficului Gantt, pe care l-a prezentată în cadrul ofertei sale, ofertantul nu a ținut cont de perioadele de vreme rece;
- În graficul Gantt prezentat în ofertă nu era evidențiat drumul critic;
- În graficul Gantt depus în cadrul ofertei nu sunt detaliate categoriile și subcategoriile de lucrări;
- Resursele planificate la nivel de activitate și subactivitate nu sunt distribuite într-o reprezentare distinctă, aspect pentru care informația este doar parțial relevantă.

Consideră că aspectele constatate de comisia de evaluare sunt temeinic justificate în cadrul proceselor verbale, evaluarea aplicată ofertei depuse de SRL fiind una corectă și care respectă principiile statornicite în legislația achizițiilor publice.

În continuare, intervenientul punctează motivele pentru care oferta contestatorului a fost respinsă:

1. Neluarea în considerare a perioadelor de vreme rece.
2. În graficul Gantt prezentat în ofertă nu era evidențiat drumul critic.
3. În graficul Gantt depus în cadrul ofertei nu sunt detaliate categoriile și subcategoriile de lucrări.
4. Resursele planificate la nivel de activități și subactivități nu au distribuția lunară în timp pe toată durata de execuție în funcție de duratele activităților, aspect pentru care informația este doar parțial relevantă.

De asemenea, face trimitere și la:

1. Avizele/Autorizațiile necesare realizării organizării de șantier.
2. Metoda de lucru - raportarea la starea de degradare a clădirilor.
3. Durata lucrărilor.
4. Ratele de productivitate.
5. Drumul critic.
6. Nerespectarea jaloanelor impuse prin caietul de sarcini
7. Analiza de risc.
8. Modificarea ofertei depuse inițial, prin răspunsul la clarificări.

Prin adresa nr. 959/17.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 26430/24.04.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211230982/1 din 17.04.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala – Unitatea Sighetu Marmăției, în cuantum de 261.720,15 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

..... (...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Execuție lucrări pentru investiția: Modernizare drumuri comunale în, județul”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat .../12.09.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 13.086.007,67 lei fără TVA. Conform cap. 8 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL – ...SRL, ofertant în cadrul procedurii în analiză, a

formulat cerere de intervenție, prin care solicită Consiliului cele precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și alin. (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia. Cererea de intervenție va fi soluționată odată cu contestația.

În acest sens, se reține că SRL este nemulțumit atât de punctajul obținut de oferta Asocierii SRL – ...SRL la factorul de evaluare financiar, cât și de punctajul obținut de propria sa ofertă la factorii de evaluare tehnici.

Cu privire la factorul de evaluare financiar, Consiliul reține că algoritmul de calcul al punctajului a fost stabilit, la secțiunea „II.2.5) Criterii de atribuire” din anunțul de participare astfel: „a) Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte prețuri ofertate punctajul $P(n)$ se calculează proporțional, astfel: $P(n) = (\text{Preț minim ofertat} / \text{Preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$ ”.

Prin urmare, determinarea punctajului pentru fiecare ofertă, la factorul de evaluare financiar, este o chestiune pur matematică, constând într-un simplu calcul aritmetic.

Din analiza dosarului achiziției, transmis de către autoritatea contractantă la dosarul cauzei, Consiliul reține că, potrivit mențiunilor din raportul procedurii nr. 3094/08.04.2025, oferta Asocierii SRL – SRL – SRL a avut prețul cel mai mic din toate cele 4 oferte admisibile, respectiv, a avut prețul de 12.030.652,18 lei, motiv pentru care s-a acordat, în mod corect, punctajul maxim (50 puncte).

Totodată, Consiliul reține că, potrivit aceluiași înscris, prețul ofertei Asocierii SRL – ...SRL este 13.085.165,58 lei, motiv pentru care, punctajul acestuia se determină prin formula $(12.030.652,18 / 13.085.165,58) \times 50 = 45,97$ puncte, acesta fiind exact punctajul acordat și de către comisia de evaluare, motiv pentru care criticile contestatorului privind acest aspect urmează a fi respinse, ca nefondate.

În ceea ce privește criticile contestatorului cu privire la propriul său punctaj, Consiliul reține că, în etapa de verificare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă nu a regăsit anumite informații în oferta contestatorului, motiv pentru care i-a solicitat, prin adresa nr. 1134/07.02.2025 (fișierul „Solicitare clarificari asocierea-semnat.pdf.p7m” din folderul „Dosar Achizitie\5. PV 5 Tehnic”, aflat în arhiva „Dosar Achizitie-semnat.rar.p7”), următoarele clarificări:

„5. Termenul de execuție de 24 de luni nu este respectat. Potrivit graficului de execuție propus, perioada de realizare a lucrărilor este 21.03.2025 (emiterea ordinului de începere) - 12.11.2027 (PV la finalizarea lucrărilor). Potrivit descrierii narative aferentă graficului de execuție, pg. 741, ofertantul a prevăzut două perioade de timp frigurose (între 15.11.2025 - 15.03.2026 și 15.11.2026 - 15.03.2027) pe care acesta nu le-a luat în considerare în calculul efectuat pentru încadrarea în termenul de execuție de 24 de luni însă sistarea menționată nu este reflectată la nivelul graficului de execuție propus. Lipsa unei reprezentări grafice a sistării poate fi identificată spre exemplu și la pg. 696 și 697.

Clarificați modul în care propunerea tehnică depusă de către dumneavoastră îndeplinește cerința documentației de atribuire cu privire la termenul de execuție de 24 de luni.

6. Potrivit secțiunii narative aferente graficului de execuție ați avut în vedere (pg. 751): - Diagrama drumului critic, explicată pentru fiecare activitate, este o succesiune de activități și evenimente critice care formează un drum continuu între începutul și sfârșitul unui proiect, fiind cel mai lung din lucrare fiind inclus în cadrul propunerii tehnice sub forma unui desen evidențiat cu o linie roșie (Critical) în care activitățile

critice sunt evidențiate cu roșu. Rezerve de timp în cadrul planificării execuției și transpunerii în graficul gantt, se regăsesc și au fost luate în considerare și rezerve de timp. Conform Graficului prezentat sunt activități care nu sunt pe drumul critic. La aceste activități prin restrângerea perioadei de execuție sau prin începerea mai devreme a acestor lucrări se pot evita sau recupera posibilele întârzieri.

Comisia de evaluare a constatat că elementele consemnate la nivelul secțiunii narative a graficului de execuție nu sunt confirmate de reprezentarea grafică întrucât la nivelul graficului de execuție nu există reprezentate linii roșii iar legenda graficului de execuție nici nu include o altă codificare grafică decât cea menționată în partea narativă. Ținând cont de acest aspect, **graficul nu include reprezentarea drumului critic iar rezervele de timp nu pot fi identificate.**

Clarificați modul în care propunerea tehnică depusă de către dumneavoastră îndeplinește cerința documentației de atribuire cu privire la reprezentarea drumului critic și a rezervelor de timp la nivelul graficului de execuție, așa cum a fost solicitat prin Formularul Nr. 8 - Secțiunea B.

7. Graficul Gantt și Drumul critic **nu cuprind următoarele informații:**

- Lista de activități pe toate categoriile și subcategoriile de lucrări;
- Durata de realizare (zile calendaristice) a fiecărei categorii și subcategorii de lucrări în parte;
- Momente de început/finalizare a fiecărei categorii și subcategorii de lucrări în parte;

Clarificați modul în care propunerea tehnică depusă de către dumneavoastră îndeplinește cerința documentației de atribuire cu privire la elementele menționate mai sus, așa cum a fost solicitat prin Formularul Nr. 8 - Secțiunea B.

8. **Resursele** declarate de către dumneavoastră în cadrul Propunerii **nu au distribuție lunară** în timp pe toată durata de execuție a proiectului în funcție de duratele activităților - sunt reprezentate doar la nivel de activitate (nu la nivel de subactivitate), pe toată durata acesteia.

Clarificați modul în care propunerea tehnică depusă de către dumneavoastră îndeplinește cerința documentației de atribuire cu privire la elementele menționate mai sus, așa cum a fost solicitat prin Formularul Nr. 8 - Secțiunea B".

Din analiza solicitărilor de clarificare anterior menționate, rezultă că autoritatea contractantă a sesizat în cadrul propunerii tehnice a contestatorului anumite abateri de la cerințele documentației de

atribuire, în sensul că, durata de execuție din graficul Gantt nu se încadrează în cele 24 de luni impuse prin documentația de atribuire, nu sunt reprezentate duratele de sistare a execuției lucrărilor, nu este identificat drumul critic, graficul Gantt nu este elaborat la nivelul de detaliere solicitat etc.

Contestatorul a răspuns la aceste solicitări de clarificare prin adresa nr. 208/11.02.2025, înlocuind graficul Gantt din propunerea tehnică depusă inițial, cu un alt grafic, despre care autoritatea contractantă a constatat că ar conține informațiile solicitate, motiv pentru care, nu i-a

acordat acestuia punctajul maxim la factorii de evaluare tehnici, ci, l-a diminuat, pe considerentul că, întrucât, oferta a fost corespunzătoare doar după clarificări, rezultă că a avut anumite lipsuri înainte de clarificări, iar, punctajul ar trebui să reflecte conținutul ofertei, nu conținutul ofertei după corectare.

Pe de altă parte, societatea intervenientă susține că oferta ar fi trebuit respinsă, ca neconformă, motivat de faptul că aceasta nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini, nicidecum, nu ar fi trebuit punctată în cadrul factorilor de evaluare tehnici.

alin. (1) Verificând, la rândul său, răspunsurile contestatorului la solicitările de clarificări raportat la propunerea tehnică și solicitările autorității contractante, Consiliul constată că Asocieria ... SRL - SRL - ...SRL și-a modificat propunerea sa tehnică prin înlocuirea graficului Gantt, care, pe de o parte, era elaborat, eronat, pe 32 de luni (a se vedea durata de execuție cuprinsă între 17.03.2025 și 12.11.2027, pag. 683 din fișierul pdf cu propunerea tehnică a contestatorului) în loc de 24, cât a fost stabilit prin documentația de atribuire și, pe de altă parte, era incomplet, lipsind anumite informații solicitate expres (cum este drumul critic), cu un alt grafic, corectat, care respectă termenul de execuție și conține drumul critic, situație reglementată la art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Or, autoritatea contractantă nu a respins oferta contestatorului datorită neconformităților din propunerea sa tehnică (planificarea eronată pe 32 de luni a execuției lucrărilor, în loc de 24 de luni, lipsa drumului critic etc.), ci, a desemnat-o admisibilă, ajustând, în schimb, punctajul la factorii de evaluare tehnici.

Din această perspectivă, Consiliul nu identifică vreo vătămare produsă contestatorului, având în vedere faptul că sancțiunea aplicată de către comisia de evaluare (diminuarea punctajului) este mai blândă decât cea convenită pentru abaterile sale (respingerea ofertei), conform normelor juridice anterior menționate.

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă nu doar că nu a dezavantajat oferta depusă de contestator, ci a evaluat-o cu deosebită generozitate, acordându-i o poziție privilegiată (ofertă admisibilă, situată pe locul 2 în ierarhia rezultată din aplicarea criteriului de atribuire) față de cea convenită.

Având în vedere aceste aspecte și ținând cont de prevederile art 481 Cpc, privind neînfrățirea situației în propria cale de atac, Consiliul

nu va dispune nicio măsură de remediere cu privire la oferta contestatorului.

În ceea ce privește restul susținerilor din cererea de intervenție, privind presupusa neconformitate a ofertei contestatorului, pentru motive care vizează alte aspecte decât cele cu care a fost investit de către contestator, Consiliul aplicând, în mod corespunzător, principiul disponibilității, statuat la art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, le va respinge, ca inadmisibile, motivat de faptul că, deși au fost formulate în cadrul cererii de intervenție, aceasta îmbracă forma unei contestații

formulată după expirarea termenului legal de contestare și fără constituirea cauțiunii.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...), iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de SRL, în partea referitoare la menținerea actelor întocmite de autoritatea contractantă.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...), iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SRL, în partea referitoare la menținerea actelor întocmite de autoritatea contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 14 (patrusprezece) pagini