CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. ..., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...., formulată de ..., cu sediul în ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ...., reprezentată de ...., acesta din urmă fiind și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin ...esa nr. ... și răspunsului la notificarea prealabilă comunicat prin ...esa nr. ..., emise de către ..., în calitate de autoritatea contractantă, cu sediul în ..., în c...ul procedurii simplificate într-o singură etapă, organizată în vederea încheierii acordului - c...u având ca obiect ..., cod CPV ...(Rev.2), s-au solicitat următoarele:

- anularea răspunsului la notificarea prealabilă, ca fiind tardivă;
- anularea rezultatului procedurii, comunicat prin ...esa nr. ...;
- anularea raportului procedurii, precum și a actelor subsecvente acestuia;
- reexaminarea/reevaluarea ofertei ..., clasată pe locul 1;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, ocazionate de soluționarea contestației.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...., formulată de ... cu subcontractant ..., cu sediul în .... și punct de lucru situat în ...., s-au solicitat următoarele:

- respingerea contestației formulată de ..., ca fiind tardivă, în temeiul dispozițiilor art. 8 alin. 2 lit. a) din Legea nr. 101/2016;
- respingerea contestației, ca nefondată și menținerea, ca fiind temeinice și legale, a raportului procedurii și a ...eselor de comunicare a rezultatului procedurii, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016;

- continuarea procedurii de achiziție publică în conformitate cu raportul procedurii ce stă la baza ...eselor de comunicare a rezultatului procedurii, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016;

- în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, constând în onorariu avocațial.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura simplificată într-o singură etapă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea încheierii acordului - c...u având ca obiect ..., inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare simplificat nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

De asemenea, prin ...esa înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoarea contestației a solicitat accesul la documentele dosarului achiziției.

Contestatoarea critică decizia autorității contractante, sub aspectul declarării ofertei sale, ca fiind necâștigătoare și clasării ofertei depuse de către ..., pe locul 1, apreciind că oferta acesteia nu întrunește criteriile de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini.

Referitor la ...esa de răspuns la notificarea prealabilă nr. ..., autoarea contestației afirmă că aceasta a fost transmisă tardiv, respectiv după data de ...., când trebuia comunicat răspunsul potrivit art. 6 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Aceasta susține că a depus o ofertă admisibilă din toate punctele de vedere.

Referitor la oferta depusă de ..., contestatoarea prezintă o serie de argumente în susținerea inacceptabilității și neconformității acesteia, după cum urmează:

În ceea ce privește încălcările fișei de date, ... face trimitere la cerința art. III.2.1.b), coroborată cu cea a caietului de sarcini de la punctul C1, susținând că ... nu a făcut dovada că deține autorizație de mediu pentru a presta activitatea de eliminare finală a deșeurilor decontaminate termic, respectiv pentru depozitul de deșeuri (groapa de gunoi) și nici nu a declarat în procedură un operator economic (asociat/subcontractant/terț susținător) care ar urma să efectueze această parte distinctă din contract. În sensul celor de mai sus, autoarea contestației invocă Decizia nr. ....

Aceasta arată că autorizația integrată de mediu nr. ...., emisă pentru ..., nu acoperă partea din contract care se referă la activitatea de eliminare finală a deșeurilor decontaminate termic, respectiv pentru depozitul de deșeuri (groapa de gunoi).

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă există documente care să ateste posibilitatea pentru ofertanta câștigătoare de a îndeplini această cerință de calificare.

De asemenea, aceasta face trimitere la art. III.2.1.b) din fișa de date a achiziției, susținând că ofertanta câștigătoare nu a depus niciun document din care să rezulte în mod explicit îndeplinirea cerinței de calificare pentru activitatea de colectare și transport a deșeurilor medicale periculoase, motiv pentru care oferta trebuia declarată inacceptabilă.

Totodată, autoarea contestației afirmă că licența nr. 0188600 pentru transportul rutier internațional de mărfuri contra cost în numele unui terț, valabilă până la data de 08.06.2026, nu reprezintă o dovadă că ... poate efectua transport rutier de mărfuri periculoase.

În acest sens, ...precizează că deține dovada eliberată de ..., din care rezultă că poate efectua transport rutier de mărfuri periculoase (...esa nr. .... emisă de ...).

În ceea ce privește încălcările caietului de sarcini, contestatoarea face trimitere la punctul C2 din cuprinsul acestuia, susținând că ofertanta declarată câștigătoare nu a depus certificate ... în limba română pentru fiecare tip de ambalaj solicitat de autoritatea contractantă, motiv pentru care oferta trebuia declarată neconformă.

Având în vedere cerința caietului de sarcini de la punctul C5, ...precizează că ... nu a îndeplinit această cerință tehnică, deoarece nu a prezentat pentru fiecare vehicul declarat în ofertă, că deține în dotare câte un cântar pentru cântărire avizat și certificat metrologic la zi de Biroul Român de Metrologie Legală BRML (nefiind posibilă mutarea cântarului de pe un autovehicul pe altul, deoarece, s-ar încălca prevederile documentației de atribuire, ci fiecare autovehicul trebuie să aibă în dotare un cântar propriu), motiv pentru care oferta trebuia declarată neconformă.

În referire la cerința caietului de sarcini de la punctul C6, contestatoarea susține că ofertanta desemnată câștigătoare nu a îndeplinit această cerință tehnică, întrucât nu a făcut dovada că, conducătorul auto, consilierul de siguranță și persoana desemnată, sunt certificați ... și au cunoștințe referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă prin certificate de absolvire a cursurilor de igienă privind deșeurile rezultate din activitatea medicală, motiv pentru care oferta trebuia declarată neconformă.

În referire la cerința caietului de sarcini de la punctul C4, se afirmă că ... nu a depus documente din care să reiasă că vehiculele cu care a declarat că va transporta deșeurile medicale periculoase de la autoritatea contractantă sunt certificate sanitar de Ministerul Sănătății, motiv pentru care oferta acestuia trebuia declarată neconformă.

Prin ...esa nr. ...., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției integral, oferta depusă de contestatoare, oferta depusă de către ..., punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei, precum și orice alte documente pe care le consideră edificatoare.

Prin ...esa înregistrată la Consiliu cu nr. ...., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație, precum și documentele necesare soluționării cauzei.

Prin punctul de vedere, se solicită respingerea contestației, ca fiind nefondată.

În referire la criticile contestatoarei, vizând existența unor încălcări ale fișei de date, de către ..., ... precizează că ofertanta declarată câștigătoare a depus următoarele autorizații:

- autorizația integrată de mediu nr. ..., emisă pe numele ..., cu valabilitate până la data de ..., în c...ul căreia sunt prevăzute codurile deșeurilor ce vor face obiectul contractului;

- autorizația de mediu nr. ..., emisă pe numele ..., valabilă până la data de ..., în c...ul căreia sunt prevăzute codurile deșeurilor ce vor face obiectul contractului;

- autorizația de mediu nr. ..., emisă pe numele ..., valabilă până la data de ..., în c...ul căreia sunt prevăzute codurile activităților ce vor face obiectul contractului.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că ofertanta câștigătoare a depus toate avizele solicitate prin fișa de date, în referire la autorizarea pentru activitatea de colectare și transport a deșeurilor periculoase.

Se susține de asemenea că, ... a prezentat licența nr. ..., pentru transportul rutier internațional de mărfuri contra cost în numele unui terț, cu valabilitate până la data de ....

În referire la criticile vizând existența unor încălcări ale caietului de sarcini, autoritatea contractantă menționează că ...:

- a prezentat certificate ... în limba română, pentru fiecare tip de ambalaj ce va face obiectul contractului;

- a făcut dovada că deține câte un cântar avizat și certificat metrologic pentru fiecare din autovehiculele declarate în c...ul procedurii, acestea fiind atașate ofertei depuse;

- a atașat ofertei sale certificatele emise pentru conducătorii auto, pentru consilierul de siguranță și pentru persoana desemnată, precum și dovada faptului că aceștia au cunoștințe necesare cu privire la natura încărcăturii și la normele de igienă ca urmare a instructajului făcut în acest sens;

- a atașat pentru fiecare auto declarat, referate tehnice de evaluare din care reiese că acestea sunt destinate și amenajate special pentru transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală.

Având în vedere solicitarea contestatoarei privind accesul la documentele dosarului achiziției, Consiliul a invitat-o în acest sens prin ...esa nr. .....

Prin cererea de intervenție depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă.

De asemenea, intervenienta a solicitat accesul la documentele dosarului achiziției.

Intervenienta invocă tardivitatea contestației formulată de ..., în acest sens afirmând că, prin raportare la data luării la cunoștință despre rezultatul procedurii, respectiv data de ..., termenul de formulare și transmitere a contestației, era data de ... și nu .

De asemenea, aceasta solicită respingerea capătului de cerere privind anularea ...esei nr. ... (răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă formulată de către contestatoare), precizând că Legea nr. 101/2016 nu prevede nulitatea, ca și sancțiune, pentru comunicarea răspunsului la notificarea prealabilă, după împlinirea termenului de 3 zile.

În referire la oferta depusă, ... susține că aceasta îndeplinește condițiile stabilite de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției.

Astfel, intervenienta menționează că deține autorizații de mediu pentru fiecare activitate desfășurată, respectiv:

a) Autorizația integrată de mediu nr. ... emisă pe numele ..., cu valabilitate până la data de ..., în c...ul căreia sunt prevăzute codurile deșeurilor ce vor face obiectul contractului;

b) Autorizația de mediu nr. ..., emisă pe numele ..., cu valabilitate până la data de ..., în c...ul căreia sunt prevăzute codurile deșeurilor ce vor face obiectul contractului, autorizație emisă pentru activitatea de colectare, tratare deșeuri periculoase și nepericuloase;

c) Autorizația de mediu nr. ..., emisă pe numele ..., cu valabilitate până la data de ..., în c...ul căreia sunt prevăzute codurile activităților ce vor face obiectul contractului, autorizație emisă pentru activitatea de colectare și transport deșeuri medicale.

Mai mult, intervenienta precizează că în c...ul autorizației de mediu nr. ..., se face mențiunea expresă a faptului că, la emiterea acesteia a fost avut în vedere, în mod special, contractul de prestări servicii încheiat de societate cu ... - groapa de gunoi.

Aceasta afirmă că, prin mențiunile exprese din autorizațiile de mediu prezentate, se observă că a făcut dovada îndeplinirii acestei obligații, autoritatea contractantă îndeplinindu-și astfel obligația de verificare.

În sensul celor de mai sus, intervenienta invocă Decizia nr. ....

În concluzie, ... susține că, prin documentele prezentate, a făcut dovada deținerii autorizațiilor de mediu pentru activitățile prestate, conform solicitărilor prevăzute la art. III.2.1.b) din fișa de date, coroborat cu pct. C1 din caietul de sarcini, inclusiv cu privire la groapa de gunoi.

Totodată, aceasta susține că activitatea de colectare, transport și eliminare a deșeurilor medicale este autorizată în conformitate cu prevederile art. 3 din OMS nr. 1030/2009.

În acest sens, precizează că, potrivit prevederilor OMS nr. 1030/2009, activitățile se autorizează în baza declarației pe proprie răspundere.

În ceea ce privește autorizarea activității de transport deșeuri medicale periculoase și nepericuloase, la nivelul mun. București, intervenienta afirmă că DSP refuză emiterea de autorizați/ avize/ notificări pentru autorizarea acestei activități, întrucât ea se desfășoară pe baza declarației pe proprie răspundere a agenților economici, aceștia având întreaga responsabilitate pentru desfășurarea în mod legal a activității respective.

Prin urmare, ... afirmă că, în situația de față, se află în posesia unei negații din partea DSP, prin care aceasta îi aduce la cunoștință refuzul de emitere a oricărui aviz/ notificare/ autorizație.

Suplimentar, intervenienta invocă prevederile Legii nr. 211/ 2011, HG nr. 1061/ 2008, HG nr. 1175/ 2007, OMTI nr. 396/ 2009 ,

OMS nr. 613/ 2009 și OMMDD nr. 1798/007.

Aceasta arată de asemenea că, potrivit art. 1 și 6 alin. (2) și (3) din OMS nr. 613/2009, *„Utilizarea autovehiculelor pentru transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală se realizează pe baza unui referat tehnic eliberat de unul dintre institutele de sănătate publică ....."*

... susține totodată că a prezentat dovada din partea ... - licența - în temeiul căreia, are dreptul de a desfășura activitatea de transport rutier de mărfuri periculoase, respectiv, licența nr. 0188600 pentru transportul rutier internațional de mărfuri contra cost în numele unui terț, cu valabilitate până la data de ....

Aceasta precizează că ...esa prezentată de către contestatoare nu are natura unei licențe, activitatea de transport mărfuri periculoase nefiind desfășurată în temeiul acestei ...ese, ci în temeiul licenței de transport care a fost emisă pe numele ei, așa cum a fost emisă și licența de transport prezentată de ....

Autoarea intervenției mai susține și faptul că oferta sa îndeplinește condițiile stabilite de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, în acest sens precizând că a prezentat certificate ... în limba română pentru fiecare tip de ambalaj solicitat.

De asemenea, intervenienta afirmă că a prezentat dovada că fiecare autovehicul este dotat cu cântar avizat BRML și, totodată, a prezentat dovada că sunt certificate ... și au cunoștințe referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile rezultate din activitatea medicală, atât conducătorul auto, cât și consilierul de siguranță și persoana desemnată.

... mai susține că toate autovehiculele cu care urmează a fi transportate deșeurile sunt certificate sanitar de Ministerul Sănătății și Familiei pentru desfășurarea acestei activități.

În acest sens, intervenienta invocă dispozițiile art. 1 și 6 alin. (2) și (3) din OMS nr. 613/2009.

Având în vedere solicitarea intervenientei privind accesul la documentele dosarului achiziției, Consiliul a invitat-o în acest sens prin ...esa nr. ....

Prin ...esa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ...a comunicat concluzii scrise cu privire la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă și la cererea de intervenție formulată de ....

Contestatoarea prezintă o serie de argumente împotriva excepției tardivității contestației, invocată de către intervenientă.

Referitor la răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, contestatoarea precizează că, fiind transmis la data de 22.01.2018, cu depășirea termenului de 3 zile prevăzut de art. 6 alin.(4) din Legea nr. 101/2016, potrivit art. 68 din același act normativ și art. 185 alin. (1) teza finală din Codul de procedură civilă, actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate.

Referitor la cerința autorizației de mediu pentru activitatea de depozitare finală a deșeurilor la depozitul de deșeuri, autoarea contestației arată că, potrivit cerinței stabilite în caietul de sarcini, punctul C1, "*Serviciile de eliminare a deșeurilor medicale se prestează conform prevederilor art. 45 din Ordinul 1226/2012"*.

Se arată că, în același sens, la punctul C8 din caietul de sarcini se specifica următoarele: "*Se va asigura eliminarea finală a deșeurilor prin procedee și în locații autorizate, conform art. 45 din OMS 1226/2012*".

Contestatoarea invocă prevederile art. 45 alin. 91) din OMS nr. 1226/2012, concluzionând astfel că activitatea de eliminare finală prin depozitare în depozitul de deșeuri a deșeurilor medicale decontaminate termic, este obligatorie în toate situațiile și pentru toți operatorii economici care prestează servicii de eliminare a deșeurilor medicale.

Autoarea contestației mai arată că, în conformitate cu fișa de date a achiziției, pct. III.2.1.b) dovada îndeplinirii cerinței privind "Capacitatea de exercitare a activității profesionale", se face cu *"Autorizație de mediu valabilă la data prezentării (subl. n.) în procedură completă, emisă în baza art. 5 din OMMDD nr. 1798/2007 și art. 12 din OUG 195/2005 (subl. n.) de autoritatea competentă (...) din care să reiasă în mod explicit (subl. n.) autorizarea pentru flecare (subl. n.) activitate, coduri de deșeu prevăzută în obiectul contractului (....)".*

Față de cele mai sus menționate, contestatoarea susține că ... a depus următoarele autorizații de mediu:

- Autorizația integrată de mediu nr. ..., emisă pe numele *"S..."*, cu valabilitate până la data de ..., pentru activitatea de incinerare a deșeurilor;

- Autorizația de mediu nr. ..., emisă pe numele subcontractantului ..., cu valabilitate până la data de 14.09.2020, pentru activitatea de colectare și tratare prin decontaminare termică a deșeurilor nepericuloase și periculoase, colectare și valorificare deșeuri metalice și nemetalice;

- Autorizația de mediu nr. ..., emisă pe numele subcontractantului ..., cu valabilitate până la data de ... pentru activitatea de colectare și transport deșeuri medicale-farmaceutice periculoase și deșeuri chimice periculoase.

Aceasta precizează că ... nu a depus, pentru a dovedi îndeplinirea cerinței privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, autorizație de mediu, valabilă la data prezentării, emisă de autoritatea competentă, în conformitate cu dispozițiile art. 5 din OMMDD nr. 1798/2007 și art. 12 din OUG nr. 195/2005, pentru activitatea de eliminare finală a deșeurilor decontaminate termic și nici nu a declarat în oferta depusă un operator economic asociat/subcontractant/terț susținător care ar urma să efectueze această activitate prevăzută în obiectul acordului-contract.

Totodată, ...afirmă că, un contract încheiat cu un operator economic având ca obiect prestarea de servicii cu o groapă de gunoi, precum cel invocat de intervenientă, respectiv contractul încheiat cu ..., ar putea cel mult face dovada asigurării prestării serviciilor de depozitare la groapa de gunoi a deșeurilor medicale, în niciun caz însă contractul de prestări servicii nu reprezintă și nici nu poate

înlocui o autorizație de mediu, document clar menționat în documentația de atribuire.

Aceasta precizează că, "*Contractul de prestări servicii încheiat de societate cu .... - groapa de gunoi*" nu numai că nu face dovada îndeplinirii cerinței privind existența autorizației de mediu pentru activitatea de eliminare prin depozitare la depozitul de deșeuri, un contract neputând ține loc de autorizație de mediu, dar, nici măcar dovada autorizării operatorului economic .... de a desfășura această activitate economică, în sensul existenței acesteia în obiectul de activitate declarat la registrul comerțului.

Contestatoarea mai precizează că respectivul contract invocat de către intervenientă a fost încheiat la data de ..., valabilitatea sa la momentul prezentării în susținerea ofertei fiind încetată, atât timp cât Autorizația de Mediu a societății ... - pentru groapa de gunoi nu mai este în termen de valabilitate din data de .....

Față de afirmația intervenientei, potrivit căreia, *"în lipsa unui astfel de contract, autorizația de mediu însăși nu ar fi fost emisă, existența acestuia fiind un element de bază în decizia de emitere a autorizației"*, autoarea contestației apreciază că aceasta nu poate fi primită, în primul rând pentru că nu este susținută în niciun fel, cu vreo dispoziție legală care să prevadă sau din care să rezulte aceasta, în lipsa unei norme legale, aflându-ne în fața unei simple afirmații nedovedite.

În al doilea rând, contestatoarea precizează că autorizațiile de mediu prezentate de intervenientă au fost eliberate pentru alte activități decât activitatea de eliminare finală a deșeurilor la depozitul de deșeuri, prin urmare ele nu pot tine loc de autorizație de mediu și pentru această activitate, chiar dacă în cuprinsul lor se menționează existența unui contract încheiat cu o "*groapă de gunoi*".

Totodată, aceasta menționează că autorizația de mediu face dovada existenței respectivului contract la momentul emiterii ei, nu însă și la momentul prezent.

Referitor la cerința autorizării activității de colectare, transport și eliminare a deșeurilor medicale, în conformitate cu prevederile art. 3 din OMS nr. 1030/2009, contestatoarea face trimitere la fișa de date a achiziției, pct. III.2.1.b), menționând că, afirmația intervenientei, potrivit căreia, și-a îndeplinit întocmai această obligație, nu poate fi primită, întrucât, la dosarul achiziției există un singur document prezentat de către ..., respectiv o notificare eliberată de DSP Prahova, doar pentru activitatea de eliminare a deșeurilor prin incinerare, nu însă și pentru celelalte activități: colectare, transport, depozitare la depozitul de deșeuri.

...invocă dispozițiile art. 3 alin. (1), art. 5 din OMS nr. 1030/2009, precum și Anexa 2 la acest act normativ, concluzionând că activitățile de colectare, tratare și eliminare a deșeurilor periculoase, în care sunt incluse și deșeurile medicale, pot fi desfășurate legal, numai dacă au fost autorizate sanitar în urma unei proceduri administrative declanșată prin declarația pe proprie răspundere a operatorului economic, declarație prin care se solicită verificarea conformității sub aspectul respectării și îndeplinirii reglementărilor legale în vigoare privind normele de igienă și sănătate publică.

De asemenea, contestatoarea invocă și dispozițiile art. 1 lit. a), art. 6 alin. (1) și alin. (3) din OMS nr. 1030/2009, concluzionând faptul că, ... județeană eliberează o autorizație sanitară de funcționare, pe baza documentelor depuse și a declarației pe proprie răspundere și verifică conformitatea cu normele de igienă și sănătate publică a obiectivului în care se desfășoară activitatea economică supusă autorizării.

Față de susținerea intervenientei, potrivit căreia, *„în ceea ce privește autorizarea activității de transport deșeuri medicale periculoase și nepericuloase, la nivelul mun. ... refuză emiterea de autorizații/ avize/ notificări pentru autorizarea acestei activități întrucât ea se desfășoară pe baza declarației pe proprie răspundere a agenților economici*," și față de afirmația acesteia că se află în *„posesia unei negații din partea ... prin care aceasta ne aduce la cunoștință refuzul de emitere a oricărui aviz/notificare/autorizație*", contestatoarea menționează că pretinsa negație, care s-ar afla în posesia intervenientei și nu care ar fi fost depusă la dosarul achiziției publice, se referă strict la autorizarea autovehiculelor cu care se efectuează transportul deșeurilor medicale și nicidecum la autorizarea activității de transport a deșeurilor medicale și a fost eliberată doar de ..., în timp ce alte ..., cum ar fi .... au emis autorizații/notificări pentru transportul deșeurilor medicale periculoase.

Cu privire la autorizația sanitară de funcționare, emisă de ... pentru autovehicule, autoarea contestației afirmă că aspectele care trebuie avute în vedere pentru o corectă analiză, sunt următoarele:

- documentația de atribuire întocmită de către autoritatea contractantă prevede în mod clar și incontestabil această cerință;

- documentația de atribuire nu a fost contestată de către niciunul dintre ofertanți, cu privire la această cerință, ceea ce o face obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă;

- unul dintre ofertanți a depus documente în dovedirea cerinței, în timp ce ofertantul desemnat câștigător nu a depus astfel de

documente, fapt care ar fi trebuit să atragă, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, declararea ca neconformă și, în consecință inadmisibilă;

- potrivit dispozițiilor art. 207 din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (4) și (5) din HG nr. 395/2017, autoritatea contractantă avea obligația desemnării ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile,:

În ceea ce privește temeiul legal al autorizării autovehiculelor de transport al deșeurilor, contestatoarea invocă art. 37 din Ordinul nr. 1226 din 3 decembrie 2012 și art. 13 alin. (1) din HG nr. 1175/2007.

Referitor la cerința dovezii de la Autoritatea Rutieră Română, din care să rezulte că operatorul economic poate efectua transport rutier de mărfuri periculoase, autoarea contestației precizează că Licența nr. ... pentru transportul rutier internațional de mărfuri contra cost în numele unui terț, valabilă până la data de ..., depusă în susținerea ofertei de către ..., nu face dovada că acest ofertant poate efectua transport rutier de mărfuri periculoase, ci doar simplu transport de mărfuri, atât timp cât în cuprinsul licenței nu există nicio mențiune referitoare la mărfurile periculoase.

Aceasta afirmă că în conformitate cu fișa de date a achiziției, pct. III.2.1.b), pentru îndeplinirea cerinței privind - "*Capacitatea de exercitare a activității profesionale*", operatorii economici trebuie să prezinte *"Dovada de la Autoritatea Rutieră Română din care să rezulte că operatorul economic poate efectua transport rutier de mărfuri periculoase".*

În acest sens, se arată că licența comunitară pentru transport prezentată de ... nu face dovada îndeplinirii acestei cerințe, autoritatea contractantă, fiind obligată să ceară clarificări suplimentare de la acest ofertant, mai ales dacă se are în vedere că un alt ofertant la procedură, respectiv ..., a prezentat în acest sens un document de la ... care face dovada expresă a posibilității de transport rutier de mărfuri periculoase.

În continuare, contestatoarea afirmă că modelul licenței comunitare de transport rutier de mărfuri nu conține nicio mențiune referitoare la transportul de mărfuri periculoase, în sensul specificării acestei activități, însă, cuprinsul cererii de eliberare a licenței comunitare de transport menționează la punctul V, categoriile și tipurile de transport pentru care întreprinderea care depune cererea solicită acordarea licenței comunitare, printre care este menționat și transportul de mărfuri și deșeuri periculoase.

Aceasta prezintă o serie de argumente în susținerea faptului că afirmația autorității contractante din punctul de vedere, în sensul că "*Pentru transportul de mărfuri periculoase nu se emite un document*

separat/suplimentar de către ..." nu poate fi reținută, un astfel de document fiind eliberat pentru ...și depus în susținerea ofertei la dosarul achiziției publice, respectiv ...esa nr. ....

Față de susținerea intervenientei, potrivit căreia, *"...esa prezentată de către Contestatoare (n.n. - ...esa ...) nu are natura unei licențe, activitatea de transport mărfuri periculoase nefiind desfășurata în temeiul acestei ...ese, ci în temeiul licenței de transport (...)*", autoarea contestației menționează că, prin cerința din fișa de date a achiziției nu s-a solicitat prezentarea licenței de transport mărfuri periculoase, ci prezentarea dovezii de la ... din care să rezulte că operatorul poate efectua transport de mărfuri periculoase, dovadă putând fi orice document eliberat în acest sens de ..., cum este și ...esa prezentată în acest scop de ....

Pe de altă parte, contestatoarea afirmă că activitatea de transport se desfășoară în temeiul licenței de transport, însă, în ceea ce privește transportul de mărfuri periculoase, licența de transport nu face dovada că operatorul economic poate efectua acest tip de transporturi, întrucât, așa cum chiar intervenienta arată, în c...ul licenței nu se menționează tipul de transport efectuat, iar, în condițiile în care transportul de mărfuri periculoase poate fi efectuat doar cu respectarea anumitor condiții prevăzute de lege (art. 25 din OMTI nr. 980/2011), operatorul economic care susține că poate efectua acest tip de transport, trebuie să prezinte o confirmare în acest sens din partea ..., care nu constituie temei al desfășurării transportului de mărfuri periculoase, ci doar dovada autorizării în acest sens.

Referitor la cerința prezentării de certificate ... în limba română pentru fiecare tip de ambalaje solicitat, autoarea contestației precizează că lista de ambalaje ce urmează a fi utilizate în prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică este prezentată la punctul C.2. din caietul de sarcini.

Se arată că, atât ofertantul ..., prin cererea de intervenție, cât și autoritatea contractantă prin punctul de vedere, susțin prin afirmații seci că au fost prezentate certificate ... în limba română pentru fiecare tip de ambalaj solicitat, iar, în urma studierii dosarului achiziției publice la sediul CNSC, contestatoarea a constatat că intervenienta nu a prezentat certificat ... pentru sacul de 120 lt., pentru sacul de 240 lt. și nici pentru europubela de 240 lt.

Aceasta arată că, în caietul de sarcini se prevede ca și cerință tehnică un număr de minim 4 bucăți europubele de 240 lt., certificatul ... prezentat de intervenientă, fiind doar pentru 1 bucată de europubelă 240 lt., conform mențiunilor din Certificatul de inspecție tehnică ambalaje nr. 65763.

Referitor la cerința privind dovada că fiecare autovehicul este dotat cu cântar avizat ...., autoarea contestației afirmă că, potrivit punctului C.5. din caietul de sarcini *"Vehiculele care colectează deșeurile medicale periculoase trebuie să fie dotate cu cântar pentru cântărire, avizat și certificat metrologic avizat de Biroul Român de Metrologie Legală BRML".*

În acest sens, ... precizează că atât ..., prin cererea de intervenție, cât și autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, susțin că a fost prezentată dovada că deține câte un cântar avizat și certificat metrologic pentru fiecare din autovehiculele declarate în c...ul procedurii.

Contestatoarea arată că ... a declarat că va efectua transportul deșeurilor cu două autovehicule, având numerele de înmatriculare ....și, întrucât, pentru fiecare dintre aceste autovehicule, ofertantul trebuia să facă dovada că dispune de cântar avizat și certificat metrologic, înseamnă că trebuia să prezinte dovada a două cântare avizate și certificate metrologic.

Se arată că, în urma studierii dosarului achiziției publice la Consiliu, ...a constatat că, pentru unul dintre cântare, intervenienta a prezentat declarație de conformitate cu valabilitate până la ..., ceea ce înseamnă că, la data depunerii ofertelor, respectiv ..., dar mai ales la data evaluării acestora, pentru respectivul cântar, ... nu a făcut dovada avizării și certificării de către ...L.

Aceasta menționează că, potrivit listei oficiale a mijloacelor de măsurare legală din 2012, modificată în 2015 și publicată în Monitorul Oficial, Partea 1, nr. .... aprobată prin Ordinul nr. 148/2012 emis de BRML, aparatele de cântărit cu funcționare neautomată se verifică metrologic cu o periodicitate de 1 an (nr. crt. 17 din Tabel - Categorii și sortimente de mijloace de măsurare supuse controlului metrologic legal), prin urmare, oferta ... neîndeplinind această cerință tehnică stabilită prin caietul de sarcini.

Referitor la cerința privind deținerea de certificate ... pentru conducătorii auto, consilierul de siguranță și persoana desemnată, autoarea contestației arată că atât ..., prin cererea de intervenție, cât și autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, susțin fără să menționeze concret niciun document în dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, că a fost prezentată dovada certificării ....

Se arată că, în urma studierii dosarului achiziției, s-a constatat că ... a depus certificate ... pentru cei doi șoferi declarați în ofertă, respectiv ... ...ian și ..., al căror termen de valabilitate era expirat la data depunerii ofertelor, și, în mod similar, intervenienta a depus pentru consilierul de siguranță ..., certificat ... cu termen de valabilitate expirat la data depunerii ofertelor.

Referitor la cerința privind certificarea sanitară de către Ministerul Sănătății a vehiculelor care transportă deșeurile medicale, se susține că ... nu a depus niciun document pentru a dovedi îndeplinirea acestei cerințe.

Cu privire la autorizația sanitară de funcționare emisă de ... pentru autovehicule, autoarea contestației afirmă că aspectele care trebuie avute în vedere pentru o corectă analiză, sunt următoarele:

- documentația de atribuire întocmită de către autoritatea contractantă, prevede în mod clar și incontestabil această cerință;

- documentația de atribuire nu a fost contestată de către niciunul dintre ofertanți, cu privire la această cerință, ceea ce o face obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă;

- ...a depus documente în dovedirea acestei cerințe, în timp ce ofertantul desemnat câștigător nu a depus astfel de documente;

În ceea ce privește temeiul legal al acestei cerințe, contestatoarea indică prevederile art. 37 din Ordinul nr. 1226/2012 și art. 13 alin. (1) din HG nr. 1175/2007 82, concluzionând astfel că, având în vedere cele menționate cu privire la cerințele tehnice stabilite prin caietul de sarcini, în mod greșit și cu încălcarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale, autoritatea contractantă a declarat conformă oferta depusă de ..., nerespectarea cerințelor atrăgând potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, declararea ca neconformă și, în consecință, inadmisibilă.

În sensul celor de mai sus, contestatoarea face trimitere și la Raportul de specialitate înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ....

Consiliul reține că, în prezenta cauză ... a formulat o cerere de intervenție voluntară, în termenul precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul consideră cererea de intervenție voluntară ca fiind admisibilă în principiu, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea ei prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire, fiind ofertanta declarată pe primul loc în clasamentul aferent procedurii contestate. Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) din Cod procedură civilă, în temeiul art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, admite în principiu cererea de intervenție voluntară formulată de ... și va dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a acesteia.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată într-o singură etapă, a fost inițiată de autoritatea contractantă, ..., în vederea încheierii acordului - c...u având ca obiect ..., prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare simplificat nr. ....

Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut", valoarea estimată a acordului - c...u fiind cuprinsă între .... lei, fără TVA.

Având în vedere excepția tardivității contestației invocată de către intervenientă, Consiliul va analiza, cu prioritate, această excepție, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei".*

Din documentele depuse de contestatoare și din susținerile acesteia, prezentate în c...ul contestației, rezultă că ...a transmis notificarea prealabilă, prevăzută de Legea nr. 101/2016, prin documentul înregistrat sub nr. 92/16.01.2018, în interiorul termenului prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. b) din actul normativ evocat, iar, potrivit alin. (4) al aceluiași articol de lege: "În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări". Autoritatea contractantă nu a răspuns in termenul legal de 3 zile, iar, la data de ... a formulat contestația în analiză.

Consiliul reține că, potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 8 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termenul legal de formulare a contestaţiei este de 5 zile, calculat începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4) din același act normativ. Prin urmare, termenul de 5 zile a început să curgă de la data de 19.01.2018 și urma să se împlinească la data de 24.01.2018, zi care, însă, este declarată zi liberă nelucrătoare. În concordanță cu art. 5 din Legea nr. 101/2016: *(1)Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.*

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

În acest context, având în vedere cele expuse mai sus, data la care se va raporta *termenul limită, legal*, de depunere a contestaţiei, atât la Consiliu, cât şi la autoritatea contractantă, potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, *este data de ...*, termen care a

fost respectat de către contestatoare, excepția tardivității contestației, invocată de către intervenientă, urmând a fi respinsă de către Consiliu, ca nefondată.

Procedând la soluționarea, pe fond, a cauzei, Consiliul reține, potrivit Raportului procedurii nr. ..., din data de ..., că la procedura au participat un număr de 2 operatori economici, respectiv, ... și .... Ambele oferte au fost declarate admisibile, oferta depusă de ... fiind declarată câștigătoare, cu o propunere financiară de .... de rezultatul procedurii, ...a formulat prezenta contestație, solicitând cele precizate în preambulul prezentei decizii.

Consiliul reține, în referire la critica privind încălcarea cerințelor privind certificarea ... a ambalajelor, că autoritatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini,la pct. C2:

"(…) Cantitatea lunară de ambalaje necesară pentru cantitatea maximă:

- *Sac de 20 lt – 1,000 buc.*
- *Sac de 40 lt – 1,000 buc.*
- *Sac de 120 lt – 500 buc.*
- *Cutie carton 20 lt – 100 buc.*
- *Cutie carton 40 lt – 50 buc.*
- *Cutie carton cu dungă roșie pt. anatomo-patologice de 20 lt-50 buc.*
- *Cutie carton cu dungă rosie pt. anatomo-patologice de 40 lt-30 buc.*
- *Recipient PVC înțepătoare 2,3 lt – 150 buc.*
- *Recipient PVC înțepătoare 3,2 lt – 150 buc.*
- *Recipient PVC înțepătoare 5 lt – 150 buc.*
- *Saci europubele 240 l-40 buc.*
- *Europubele 240 lt – 4buc.*

Propunerea tehnică va include date, informații și detalii privitoare la îndeplinirea fiecăruia dintre cerințele tehnice solicitate.

Ofertanții vor face dovada îndeplinirii următoarelor cerințe de natură tehnică:

Pentru deșeurile farmaceutice se folosesc pictogramele adecvate pericolului: "Inflamabil", "Corosiv", "Toxic" etc.

Fiecare ambalaj în care se vor face colectarea și transportul deșeurilor, așa după cum sunt descrise mai jos, trebuie să dețină certificarea ...(...)".

Din documentele depuse de ..., Consiliul reține că acesta a depus ....; Certificat de inspecție tehnică ambalaje nr. 64476, valabil până la data de 11.04.2018, pentru Sac din folie de material plastic, 40 l (min. 1000 buc.); Certificat de inspecție tehnică ambalaje nr. 64479, valabil până la data de 11.04.2018, pentru Sac din folie de material plastic, 140 l (min. 1000 buc.); Certificat de Agreare de tip

nr. CERT-AT-Amb-0149-15, Rev.0, valabil până la 09.08.2018, pentru Cutie de carton 10 kg/40 l (nu se specifică numărul de bucăți); Certificat de conformitate nr. 01 pentru aprobare de model tip de ambalaj pentru transport mărfuri periculoase, valabil până la 01.03.2021, pentru Canistră din material plastic 2,3 l (nu se specifică numărul de bucăți); Certificat de conformitate nr. 02 pentru aprobare de model tip de ambalaj pentru transport mărfuri periculoase, valabil până la 01.03.2021, pentru Canistră din material plastic 3,2 l (nu se specifică numărul de bucăți); Certificat de conformitate nr. 03 pentru aprobare de model tip de ambalaj pentru transport mărfuri periculoase, valabil până la 01.03.2021, pentru Canistră din material plastic 5 l (nu se specifică numărul de bucăți).

Din analiza cerințelor caietului de sarcini și a documentelor depuse de ..., Consiliul concluzionează că, în mod evident, ... nu a îndeplinit cerințele autorității contractante în referire la certificarea ... a ambalajelor, din oferta ... lipsind documentele de certificare ... pentru cel puțin următoarele ambalaje: *Sac de 120 lt – 500 buc, Cutie carton 20 lt – 100 buc, Cutie carton cu dungă roșie pt. anatomo-patologice de 20 lt-50 buc, Cutie carton cu dungă rosie pt. anatomo-patologice de 40 lt-30 buc., Saci europubele 240 l-40 buc., motiv pentru care oferta ... ar fi trebuit respinsă, pentru neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini.*

În referire la critica privind modul defectuos de îndeplinire a cerinței caietului de sarcini de la punctul C5, Consiliul reține, că autoritatea contractantă a solicitat: *Vehiculele care colectează deșeurile medicale periculoase trebuie sa fie dotate cu cantar pt. cântărire avizat și certificate metrologic de Biroul Roman de Metrologie Legala BRML*

Din documentele depuse de ... rezultă că acesta a prezentat, pentru cele două cântare deținute, declarație UE de conformitate nr. ... (expirat la data depunerii), ceea ce conduce Consiliul la concluzia că nu au fost respectate cerințele caietului de sarcini în referire la avizarea și certificarea metrologică BMRL a celor două cântare, oferta depusă de ... fiind neconformă, în acest sens.

În referire la critica vizând cerința caietului de sarcini de la punctul C.4: *Vehiculele care transportă deșeurile medicale periculoase trebuie concepute, amenajate special şi certificate sanitar de Ministerul Sănătății şi Familiei. Se va prezenta Referatul tehnic emis de către Institutul de Sănătate Publică pentru fiecare autovehicul folosit la transportul deșeurilor medicale periculoase,* Consiliul reține și cele precizate de autoritatea contractantă la pct. C.10 din Caietul de sarcini: *"Pentru asigurarea în bune condiţii a prestării Serviciului de colectare, transport si eliminare finală/neutralizare a deșeurilor medicale periculoase și*

nepericuloase, ofertanții vor face dovada îndeplinirii următoarelor cerințe de natură tehnică:

- autovehiculele necesare efectuării transportului sa fie licențiate, autorizate și avizate de către ...

Consiliul reține, în soluționare, dispozițiile art. 1 din Metodologia de evaluare a autovehiculelor utilizate pentru transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală din 15.05.2009, aprobată prin Ordinul nr. 613/2009 privind aprobarea Metodologiei de evaluare a autovehiculelor utilizate pentru transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală: *utilizarea autovehiculelor pentru transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală se realizează pe baza unui referat tehnic eliberat de unul dintre institutele de sănătate publică ....* reține, de altfel, și dispozițiile art. 37 din Ordinul nr. 1226 din 3 decembrie 2012 pentru aprobarea Normelor tehnice din 3 decembrie 2012 privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale, precizează: *în scopul protejării personalului şi a populației, transportul deșeurilor medicale periculoase până la locul de eliminare finală se realizează cu mijloace de transport autorizate şi cu respectarea prevederilor legale în vigoare.*

Cerința din caietul de sarcini prevede două documente distincte, emise, unul, de către ... și celălalt, de ....

Or, ... a prezentat doar documentul denumit *referat tehnic de evaluare,* eliberat de Institutul Național de Sănătate Publică, pentru autovehiculele .... Nu a fost prezentat documentul emis de ..., respectiv autorizația sanitară de funcționare emisă în baza Ordinului ...., pentru nici unul din autovehiculele declarate.

Consiliul reține, de asemenea, că ... a depus, așa cum s-a arătat, referate tehnice emise de către Institutul de Sănătate Publică București, pentru autovehiculele ..., aparținând subcontractantului ..., care, însă, nu sunt declarate în autorizația de mediu nr. ..., depusă de acesta, fiind încălcate astfel, dispozițiile art. 15 pct. III lit. a) din Norma de efectuare a activității de transport rutier de mărfuri periculoase în România din ..... fiind neconformă din acest punct de vedere.

Date fiind cele stabilite de Consiliu cu privire la oferta depusă de ..., este de prisos examinarea celorlalte critici din contestația depusă de ..., caracterul neconform al ofertei ... neputând fi înlăturat.

Examinând activitatea desfășurată de autoritatea contractantă pe parcursul derulării procedurii de atribuire, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a ofertelor, aceasta nu a respectat prevederile legale aplicabile în materie, în sensul în care, verificarea propunerii tehnice prezentate de ..., din punct de vedere al modului în care

aceasta corespunde cerinţelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de norma legală invocată, ceea ce va duce la admiterea criticilor contestatoarei, astfel cum s-a arătat în considerente.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... în contradictoriu cu ... și să anuleze raportul procedurii nr. ..., în partea care privește oferta depusă de ... și actele subsecvente, inclusiv, ...esa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică prin reevaluarea ofertei prezentate de ..., cu luarea în considerare a celor precizate în considerente și să stabilească un nou rezultat al procedurii de achiziției publice.

Ca urmare a admiterii contestației formulate de ... și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și va admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea ... de obligare a autorității contractante ..., aflată în culpă, la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării contestației. Cheltuielile reclamate sunt în sumă de ... în contestație cu privire la procedura organizată de ...", prestate de ....

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depuse de ..., Consiliul va respinge cererea de intervenție voluntară formulată de ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,

în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii nr. ..., în partea care privește oferta depusă de ... și actele subsecvente, inclusiv, ... nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică prin reevaluarea ofertei prezentate de ..., cu luarea în considerare a celor precizate în considerente și să stabilească un nou rezultat al procedurii de achiziție publică

Obligă ... la plata, către ..., a sumei de ... lei, cu titlu de cheltuieli efectuate pentru soluţionarea contestaţiei, potrivit celor expuse în considerente.

Respinge cererea de intervenție voluntară formulată de ..., pentru motivele evocate în considerente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,

... ...

...