CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data:.....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de asocierea ..... SA - ..., prin lider ..... SA, cu sediul situat în ....., str. ....., având Cod Unic de Înregistrare R ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin Administrator ....., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ...../..... și a raportului procedurii nr. ...../....., emise de ....., cu sediul situat în ....., ..., județul ....., cod poștal ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, cod CPV: 90610000-6, s-au solicitat următoarele:

- anularea actelor contestate ca fiind nelegale și netemeinice;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii contestatoare, în concordanță cu criteriile stabilite în documentația de atribuire.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la CNSC cu nr. ...../25.01....., ... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., ..., ..., ..., jud. ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având cod unic de înregistrare RO ....., reprezentată legal prin administrator ..., a depus „Cerere de intervenție accesorie”, în calitate de operator economic participant la procedură, solicitând următoarele: admiterea în principiu a cererii sale de intervenție; obligarea autorității contractante și a contestatoarei să dispună comunicarea către intervenient a tuturor actelor procesuale subsecvente, aferente judecării contestației; cu titlu de excepție, respingerea contestației ca tardivă, ca lipsită de interes, iar pe fondul cauzei, respingerea contestației ca neîntemeiată; obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate

intervenientului, în ipoteza respingerii contestației pentru motivele prezentate în cadrul intervenției.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocierea ..... SA - ... SRL, prin lider ..... SA critică respingerea ofertei sale, ca fiind neconformă, precum și decizia autorității contractante privind anularea procedurii.

În fapt, contestatorul arată că prin Raportul procedurii nr. ...../....., autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de atribuire a contractului în dezbatere, potrivit dispozițiilor art. 212 alin. (1), lit. a) din Legea nr. 98/2018, comisia de evaluare considerând că nici una dintre ofertele depuse nu satisface cerințele caietului de sarcini.

Contestatorul afirmă că prin adresa cu nr. ...../..... autoritatea contractantă i-a comunicat motivele pentru care oferta sa a fost considerată neconformă.

În acest sens, contestatorul apreciază că soluția autorității de a anula procedura de atribuire a contractului este ilegală, în speță nefiind îndeplinite cerințele art. 212 alin. (1), lit. a) din Legea nr. 98/2018, întrucât oferta depusă de asocierea ..... S.A. - Terra Building S.R.L. satisface toate cerințele documentației de atribuire, fiind în mod greșit declarată neconformă de către autoritatea contractantă.

Față de acest aspect, contestatorul indică următoarele:

În anunțul de participare nr. .../..... la pct. III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 2, autoritatea contractantă a prevăzut:

”Resurse tehnice - Lista cu utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea în condiții optime a contractului de prestări servicii.

Se vor asigura acele utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice care sunt strict necesare pentru îndeplinirea contractului de prestări servicii conform cerințelor din Caietul de sarcini.

Modalitatea de îndeplinire:

Se va prezenta DUAE în conformitate cu prevederile art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 iar documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate în DUAE urmează a fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor".

În mod similar, la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de Date a Achiziției, autoritatea contractantă a prevăzut ”Propunerea tehnică va conține cel puțin următoarele: Lista de utilaje, dimensionată în conformitate cu prevederile minimale din breviarul de calcul nr. 5, 6, 7 și respectiv 8 din Anexa la Ordinul A.N.R.S.C. nr. 111/2007, inclusiv dotările minime suplimentare cerute în caietul de sarcini”.

Contestatorul confirmă că în cadrul răspunsului consolidat la clarificări cu nr. 78230/09.10.2018, autoritatea contractantă a menționat că *"în cadrul propunerii tehnice, ofertantul va face dovada că dispune, sub orice formă, de toate utilajele și dotările pe care le va pune la dispoziția autorității contractante"*, însă această mențiune este fără efect în ceea ce privește prevederile obligatorii ale documentației de atribuire, în condițiile în care caietul de sarcini nu cuprindea o asemenea cerință.

Mai mult, contestatorul arată că în cadrul anunțului/fișei de date, autoritatea contractantă a menționat expres că documentele justificative referitoare la utilajele și dotările ce vor fi puse la dispoziția autorității contractante urmează a fi prezentate doar de către ofertantul clasat pe locul 1 în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, ori autoritatea contractantă nu a întocmit un asemenea clasament.

Totodată, contestatorul învederează că potrivit art. 55, alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016 *"în cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja cuprinse în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor"*.

Astfel, contestatorul opinează că informațiile din anunțul de participare nu pot fi considerate ca fiind modificate prin răspunsul consolidat la clarificări cu nr. 78230/09.10.2018, atât timp cât autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale anterior citate, motiv pentru care prevederile acestuia din urmă nu pot fi considerate obligatorii pentru participanții la procedură, ci cel mult ca având un caracter orientativ.

În consecință, ofertantul contestator solicită Consiliului să constate nelegalitatea și netemeinicia întregii argumentații expuse de autoritatea contractantă în cadrul raportului procedurii și în cadrul adresei nr. ...../....., întrucât aceasta este întemeiată în mod exclusiv pe mențiunile inserate în cadrul răspunsului consolidat la clarificări cu nr. 78230/09.10.2018 și nu pe prevederile obligatorii ale documentației de atribuire.

În egală măsură, societatea contestatoare solicită Consiliului să dispună anularea raportului procedurii și a adresei nr. ...../....., precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către asocierea ..... SA - ... SRL în concordanță cu criteriile stabilite în documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 1348/10.01..... înregistrată la Consiliu sub nr. 1655/15.01.....,....., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de asocierea ..... SA - ... SRL, precizând că aceasta a fost înregistrată la sediul autorității cu nr. 703/.....

Autoritatea contractantă învederează că procedura de atribuire în dezbatere a fost inițiată în data de ....., când a fost publicat în SEAP anunțul de participare numărul ....., la procedură fiind depuse 4 oferte, astfel:

1. SC ..... SRL
2. SC ... SA

3. SC ..... SA în asociere cu SC ... SRL

4. SC ... SRL

Se arată că în urma evaluării ofertelor depuse, comisia de evaluare a decis anularea procedurii, în conformitate cu prevederile art. 212, alin. (1), lit. a) din Legea nr. 98/2016, a întocmit raportul procedurii nr. ...../..... și a făcut comunicările privind rezultatul procedurii către toți operatorii economici care au depus oferte.

Autoritatea contractanta consideră contestația formulată de asocierea SC ..... SA - SC ... SRL ca nefondată din următoarele considerente:

În conformitate cu cerințele din Fișa de date a achiziției precum și prin răspunsul consolidat nr. 78230/09.10.2018 s-a solicitat:

- La cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională:

"Cerința nr. 2 — Cerința obligatorie Resurse tehnice - Lista cu utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea în condiții optime a contractului de prestări servicii. Se vor asigura acele utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice care sunt strict necesare pentru îndeplinirea contractului de prestări servicii conform cerințelor din Caietul de sarcini. Modalitatea de îndeplinire: Se va prezenta DUAE în conformitate cu prevederile art. 193 alin.(1) din Legea nr. 98/2016 iar documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate în DUAE urmează a fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor."

- În cadrul răspunsului consolidat la clarificările solicitate nr. 78230/ 09.10.2018, ca răspuns la întrebarea nr. 30, autoritatea contractantă a precizat:

„întrebare 30:

(...)

(a) Să confirmați că:

i. Oferta tehnică va conține lista cu utilajele și dotările (inclusiv baze de lucru) pe care ofertantul le consideră necesare;

ii. Oferta tehnică va conține identificarea fiecărui utilaj/dotare/adresă unități/numere de telefon/date identificare conducători unitate, propusă a fi utilizată de operator;

iii. În cazul clasării pe primul loc, ofertantul va face dovada faptului că are aptitudinea ca până la finalul perioadei de mobilizare să dețină toate utilajele și dotările pe care și le-a asumat prin oferta tehnică depunând în acest sens antecontracte de vânzare cumpărare, contracte de închiriere, contracte de vânzare-cumpărare, etc. după caz; (...)

Răspuns:

a)

i. Oferta tehnică va conține lista cuprinzând cel puțin categorii de utilaje/vehicule pe care le va pune la dispoziția autorității contractante în vederea desfășurării activităților specifice și va indica numărul considerat necesar al acestora, stabilit în conformitate cu breviarul de calcul nr. 5,6,7 și respectiv 8 din Anexa la Ordinul A.N.R.S.C. nr. 111/2007 (mai puțin în cazul numărului fix de utilaje, pentru care nu au fost stabilite suprafețele deservite), precum și cerințele stabilite prin „Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice", indicativ AND 525-2013:

ii. Oferta tehnică va conține caracteristicile tehnice ale fiecărui utilaj/dotare;

iii. În cadrul propunerii tehnice ofertantul va face dovada că dispune sub orice formă de toate utilajele și dotările pe care le va pune la dispoziția autorității contractante în vederea desfășurării activităților specifice.(...)".

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă arată că prin Fișa de date a achiziției a solicitat, ca cerință minimă de calificare, doar "Lista cu utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea în condiții optime a contractului de prestări servicii", operatorii economici având obligația inițial să nominalizeze în DUAE, utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispun pentru îndeplinirea contractului.

Astfel, autoritatea contractantă subliniază că documentul justificativ care probează îndeplinirea celor asumate în DUAE și care trebuia prezentat doar de către ofertantul clasat pe primul loc, este **Lista** cu utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice respective.

De asemenea, autoritatea indică faptul că a solicitat, în mod clar, ca propunerea tehnică să conțină dovada dispunerii, sub orice formă a utilajelor și dotărilor pe care operatorul economic le va pune la dispoziție in vederea îndeplinirii contractului.

Se reține că prin răspunsul consolidat nr. 78230/09.10.2018, autoritatea contractantă a clarificat faptul că dovada dispunerii, sub orice formă a utilajelor și dotărilor pe care operatorul economic le va pune la dispoziție în vederea îndeplinirii contractului, se va face de către toți ofertanții, în cadrul propunerii tehnice și nu doar de către ofertantul clasat pe primul loc, ca documente de calificare.

Prin urmare, autoritatea contractantă afirmă că prin răspunsul consolidat, nu a modificat nicio cerință de calificare prevăzută în Fișa de date a achiziției, respectiv în anunțul de participare, astfel că nu se impunea publicarea unui Anunț de tip erată, așa cum, greșit, susține contestatorul.

Autoritatea contractantă precizează că în urma evaluării propunerii tehnice, comisia de evaluare a solicitat asocierii SC ..... SA - SC TERRA BUILDING SRL, cu adresa nr. 90460/19.11.2018, să clarifice cum îndeplinește oferta sa cerințele din Caietul de sarcini, având în vedere faptul că, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul nu a făcut dovada deținerii sub orice formă, a utilajelor și dotărilor pe care a declarat că le va pune la dispoziția autorității contractante.

În răspuns la solicitarea autorității contractante, ofertantul a prezentat ca dovadă a dispunerii, sub orice formă, doar pentru o parte a utilajelor și dotărilor pe care le va pune la dispoziția autorității în vederea desfășurării activităților, documente pe care comisia le-a luat în considerare.

Totodată, autoritatea contractantă susține că pentru unele utilaje și dotări, comisia de evaluare nu a luat în considerare documentele prezentate, întrucât acestea au fost emise ulterior datei limită de depunere a ofertelor (24.10.2018), ceea ce demonstrează faptul că la data depunerii ofertei contestatorul nu dispunea (sub orice formă) de aceste utilaje.

În egală măsură, autoritatea contractantă reține că documentele prezentate (oferte comerciale/oferte de preț, scrisori de angajament) nu reprezintă o dovadă a deținerii acestor utilaje și nici un angajament ferm (ex. un precontract) al ofertantului, prin care acesta să-și asume/să garanteze efectiv achiziționarea utilajelor în cazul în care va fi desemnat câștigător al procedurii de achiziție.

De altfel, autoritatea învederează că ofertantul contestator nu a prezentat niciun document doveditor pentru cele 2 freze pentru trotuare, pe care asociatul său SC ... SRL a declarat că le deține în proprietate.

Autoritatea contractantă apreciază tardiv faptul că odată cu depunerea contestației, ofertantul a atașat Factura nr. 1398/19.10.2018, emisă de SC ... SRL pentru 2 buc freze, ca dovadă a dispunerii de aceste utilaje.

Astfel, întrucât ofertantul nu a făcut dovada dispunerii pentru toate utilajele/echipamentele nominalizate în cadrul ofertei, comisia de evaluare a considerat neîndeplinite și cerințele în ceea ce privește respectarea normei de poluare EURO 6 și Certificarea PM 10 pentru acele utilaje pentru care au fost impuse aceste cerințe.

Pentru cele mai sus prezentate, comisia de evaluare a declarat oferta asocierii SC ..... SA - SC ... SRL, ca fiind neconformă în baza art. 137, alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 395/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele din Caietul de sarcini.

Totodată, autoritatea contractantă menționează faptul că toți ceilalți operatori economici care au depus oferte, au prezentat în cadrul propunerii tehnice documente doveditoare privind dispunerea, sub orice formă, a utilajelor și dotărilor solicitate, dovadă că cerințele autorității din documentația de atribuire, respectiv din răspunsul consolidat, au fost clare.

În acest context, autoritatea contractantă consideră că la licitația deschisă inițiată în data de 18.09....., au fost respectate prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, apreciind nefondată contestația formulată de asocierea SC ..... SA - SC ... SRL.

Autoritatea contractantă comunică faptul că la prezenta procedură de achiziție, ofertantul SC ..... SRL a formulat în data de ..... o contestație la Tribunalul .....

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la CNSC cu nr. ...../25.01....., ... SRL a depus „Cerere de intervenție accesorie”, în calitate de operator economic participant la procedură, solicitând Consiliului să dispună:

I. Admiterea în principiu a cererii de intervenție;

II. În temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, acordarea către intervenient a dreptului de a studia dosarul cauzei;

III. Obligarea autorității contractante și a contestatoarei să dispună comunicarea către intervenient a tuturor actelor procesuale subsecvente, aferente judecării contestației;

IV. Admiterea cererii de intervenție și în consecință:

1. Cu titlu de excepție:

a. respingerea contestației ca tardivă;

b. respingerea contestației ca lipsită de interes;

2. Pe fond: respingerea contestației ca neîntemeiată;

3. Obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate intervenientului, în ipoteza respingerii contestației pentru motivele prezentate în cadrul intervenției.

Se arată că în urma inițierii procedurii de atribuire în dezbatere de către autoritatea contractantă ....., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../....., la data limită de depunere a ofertelor, stabilită pentru 24.10.2018, au depus oferte 4 operatori economici, printre care intervenientul și Asocierea ..... SA - ... SRL, prin lider ..... SA.

Intervenientul reține că în Raportul procedurii, înregistrat la ..... sub nr. ...../....., ulterior primirii ofertelor, s-au consemnat următoarele:

a. Prin Procesul Verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care o însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 86365/31.08.2018, s-a decis respingerea ca inadmisibilă a ofertelor a doi dintre participanții la procedură;

b. Prin Procesul Verbal privind rezultatul evaluării propunerii tehnice nr. 95471/07.12.2018 (necomunicat), s-a decis respingerea ca neconformă a ofertei tehnice a intervenientului și a ..... SA;

c. A fost hotărâtă Anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, respectiv pentru faptul că niciuna dintre ofertele depuse nu a fost admisibilă.

Ofertantul intervenient menționează că împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconforme, ... SA a formulat contestația înregistrată la Registratura autorității contractante la data de ..... și la CNSC, în dosarul nr. ...../....., aceasta fiind publicată de autoritate în SEAP la data de 08.01.....

Analizând conținutul contestației formulate de ..... SA, intervenientul reține că motivul pentru care autoritatea contractantă a considerat neconformă oferta acesteia este că în cadrul ofertei sale tehnice ..... SA nu a prezentat dovada deținerii sub orice formă a utilajelor ofertate, contravenind astfel prevederilor caietului de sarcini, astfel cum acestea au fost în mod expres clarificate prin Răspunsul consolidat la clarificări nr. 78230/09.10.2018 al autorității contractante.

Din analiza conținutului contestației formulate de ..... SA, intervenientul apreciază că aceasta este, cu titlu de excepție tardivă și lipsită de interes, iar pe fond, neîntemeiată.

În drept, intervenientul invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației.”*

Astfel, ofertantul intervenient, în calitate de „operator economic participant la procedură”, menționează că are un interes actual în intervenirea în prezenta cauză în contextul în care, deși oferta sa a fost la rândul său declarată neconformă, acesta a contestat măsura autorității

contractante în fața Tribunalului ....., contestația urmând a fi soluționată în fond în cadrul Dosarului nr..... (Anexa 1), motiv pentru care măsura respingerii ofertei sale nu are caracter definitiv.

În aceste condiții, intervenientul susține că justifică un interes în baza art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 ce prevede că *„în sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac."*

Cât privește calificarea cererii de intervenție, prin raportare la obiectul contestației și la prevederile art. 61 alin. (3) și art. 63 Cod procedură civilă, ofertantul intervenient consideră că aceasta reprezintă o Intervenție accesorie întrucât sprijină decizia adoptată de autoritatea contractantă în raport de oferta contestatoarei.

Referitor la termenul de formulare a Cererii, intervenientul arată că în condițiile în care contestația ..... SA a fost publicată de autoritatea contractantă în SEAP la data de 08.01..... (Anexa 2), intervenția s-a realizat în termen, fiind depusă anterior datei de 18.01.....

Așadar, fiind îndeplinite toate cerințele prevăzute de lege pentru formularea conformă a Cererii de intervenție, intervenientul solicită Consiliului să dispună admiterea în principiu a acesteia.

Ofertantul intervenient solicită Consiliului acces la dosarul cauzei în vederea studierii, invocând prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă."*

Totodată, intervenientul solicită Consiliului să verifice caracterul confidențial al datelor declarate confidențiale, cu asigurarea unui echilibru între dreptul la confidențialitate prevăzut în favoarea contestatorului și dreptul de acces la justiție de care beneficiază acesta.

Astfel, ofertantul intervenient consideră că limitarea accesului la informații trebuie să se facă în sensul anonimizării punctuale strict a informațiilor sensibile, cu permiterea accesului la informații generale, precum temeiul de drept sau categoria neregulilor constatate.

În acest context, intervenientul solicită CNSC să oblige autoritatea contractantă și contestatoarea să realizeze comunicarea tuturor actelor procesuale subsecvente, potrivit art. 65 alin. (2) Cod procedură civilă *„Intervenientul va prelua procedura în starea în care se află în momentul admiterii intervenției, dar va putea solicita administrarea de probe prin cererea de intervenție sau cel mai târziu până la primul termen de*

judecată ulterior admiterii cererii de intervenție. Actele de procedură ulterioare vor fi îndeplinite și față de el."

Pe cale de excepție, intervenientul invocă tardivitatea contestației, ca efect al neconformității comunicării acesteia - potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare."*

Ofertantul intervenient apreciază tardivă contestația formulată de ..... SA întrucât comunicarea către autoritatea contractantă s-a făcut direct prin înregistrarea acesteia la registratura autorității, nefiind făcută prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire, prevederile art. 16 alin. 5 din Legea nr. 101/2016 nefiind respectate de contestatoare.

În aceste condiții, intervenientul solicită Consiliului să dispună respingerea contestației ca tardivă, având în vedere că ..... SA nu a comunicat contestația către autoritatea contractantă, în modalitățile expres și imperativ impuse de lege, în cadrul termenului legal.

De asemenea, ofertantul intervenient invocă excepția lipsei de interes a ..... SA având în vedere că prin raportare la actele contestate și la cererile efectiv formulate prin petitele contestației, aceasta nu justifică un interes, respectiv nu a contestat actul autorității contractante ce a consemnat decizia acesteia de a declara oferta ..... SA ca neconformă și nu a contestat decizia autorității contractante de anulare a procedurii.

În acest sens, intervenientul reiterează faptul că prin contestația formulată ..... SA a solicitat Consiliului: anularea Raportului procedurii și a Adresei cu nr. ...../..... privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei.

Prin urmare, ofertantul intervenient subliniază că prin cererile formulate ..... SA nu justifică un interes practic în soluționarea contestației, drept pentru care se impune respingerea acesteia ca fiind lipsită de interes.

În continuare, intervenientul susține că contestatoarea nu a solicitat anularea Procesului Verbal al Comisiei de evaluare nr. 95471/07.12.2018 prin care a fost declarată neconformă oferta tehnică a acesteia, astfel că în lipsa atacării Procesului Verbal de evaluare, chiar și în situația anulării Raportului procedurii sau a Adresei de comunicare a rezultatului procedurii, decizia autorității contractante de respingere a ofertei ..... SA ar rămâne în ființă.

Totodată, intervenientul arată că Procesul Verbal de evaluare a fost emis la data de 07.12.2018, în timp ce Raportul procedurii și Adresa de comunicare a rezultatului procedurii au fost emise la data de ....., acesta având caracterul unui act anterior, astfel că nu poate fi anulat decât în condițiile în care este atacat expres.

În contextul dat, intervenientul opinează că, prin solicitarea de anulare doar a Raportului procedurii și a Adresei de comunicare a rezultatului procedurii, nu și a Procesului Verbal de evaluare, ... SA nu justifică un folos practic în soluționarea contestației, astfel că decizia

autorității de respingere a ofertei sale ca neconformă rămâne în continuare validă.

Ofertantul intervenient susține că contestatoarea nu a solicitat anularea deciziei de anulare a procedurii, sens în care apreciază că petentul trebuia să o solicite în mod expres pentru a beneficia de un folos practic din anularea actelor de declarare a ofertei sale ca neconforme.

Astfel, intervenientul este de părere că în lipsa contestării în termen a deciziei de anulare a procedurii, aceasta s-a consolidat (a rămas definitivă), motiv pentru care, soluționarea cererii contestatoarei referitoare la nelegalitatea motivelor de neconformitate a ofertei sale, precum și privind obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte, nu mai pot produce în prezent un folos practic pentru aceasta, procedura fiind definitiv anulată.

În atare situație, ofertantul intervenient constată că lipsește din nou condiția interesului contestatoarei în soluționarea contestației, sens în care solicită Consiliului admiterea excepției invocate.

Pe fondul cauzei, intervenientul afirmă că contestația este neîntemeiată, autoritatea contractantă procedând corect în constatarea neconformității ofertei tehnice a ..... SA.

Din analiza conținutului contestației, intervenientul reține că oferta ..... SA a fost respinsă ca neconformă din pricina faptului că ofertantul nu a depus odată cu oferta tehnică și dovada deținerii, sub orice formă, a utilajelor ofertate, motiv pentru care ..... SA a criticat decizia autorității contractante, considerând-o nelegală, întrucât:

a. Caietul de sarcini nu cuprinde cerința privind depunerea dovezii deținerii utilajelor în cadrul propunerii tehnice;

b. Fișa de date a achiziției prevede în sarcina ofertantului declarat câștigător obligația de a depune, la solicitarea autorității contractante, documentele justificative privind utilajele ofertate;

c. Deși a existat o clarificare cu privire la acest aspect din partea autorității contractante (nr. 78230/09.10.2018), aceasta nu poate produce efecte în condițiile în care aceasta modifică documentația de atribuire și modificările operate nu au fost publicate în SEAP sub forma unei erate.

Ofertantul contestator apreciază tardivă invocarea de către contestatoare a nelegalității răspunsului consolidat la clarificări nr. 78230/09.10.2018, precizând că acest răspuns a fost publicat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 12.10.2018, prin acesta aducându-se clarificări documentației de atribuire, în etapa anterioară depunerii ofertelor, la solicitările operatorilor interesați de procedură.

Așadar, intervenientul arată că clarificările aduse de autoritatea contractantă au fost obligatorii pentru ofertanți de la data publicării acestui Răspuns și au devenit în mod definitiv obligatorii de la momentul împlinirii termenului de contestare de 10 zile, prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016, respectiv la 22.10.2018.

Totodată, ofertantul intervenient învederează că prin Răspunsul la clarificări nu s-au adus modificări ale documentației de atribuire care să impună publicarea unui anunț de tip erată, conform art. 55 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, însă chiar și într-o atare ipoteză, invocarea acestui aspect în cadrul prezentei contestații este tardivă.

Prin urmare, în condițiile în care ..... SA nu a contestat sub nicio formă Răspunsul la clarificări, în termenul legal, solicitarea sa de a se constata în prezentul litigiu nelegalitatea modului de adoptare a clarificării, cu consecința inopozabilității sale față de contestatoare este tardivă în accepțiunea ofertantului intervenient și se impune respinsă.

Concluzionând, intervenientul susține că prin Răspunsul la clarificări, s-au adus lămuriri cu privire la conținutul și întinderea obligațiilor instituite prin caietul de sarcini și nu a avut loc o modificare a documentației de atribuire.

Se reține de către intervenient că prin Răspunsul la întrebarea 30, lit. a), iii) din cadrul Răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă a precizat: *„În cadrul propunerii tehnice ofertantul va face dovada că dispune, sub orice formă de toate utilajele și dotările pe care le va pune la dispoziția autorității contractante în vederea desfășurării activităților specifice."*, această clarificare având scopul de a rezolva aparentele neconcordanțe existente între prevederile art. III.1.3.a) *Cerința 2* din Fișa de date și prevederile art. 30 alin. (1) din caietul de sarcini.

În continuare, ofertantul intervenient face mențiunea că potrivit art. 30 alin. 1 din caietul de sarcini se prevede expres faptul că *„Operatorul trebuie să asigure necesarul de utilaje/vehicule, (...) iar în acest sens va prezenta în cadrul propunerii tehnice lista cuprinzând cel puțin următoarele categorii de utilaje/vehicule:*

Pentru activitățile de măturat, spălat, stropit și întreținere a căilor publice, Operatorul va deține sub orice formă: (...)

Pentru activitățile de curățare și transport al zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau îngheț, Operatorul va deține sub orice formă: (...).", rezultând astfel că în cadrul propunerii tehnice, Ofertantul trebuie să arate (i) lista utilajelor și (ii) dovada deținerii sub orice formă a acestora.

De asemenea, intervenientul precizează că această interpretare este confirmată și de prevederile art. 30 alin. (3) din caietul de sarcini, unde, ca o derogare de la prevederile art. 30 alin. (1) din caietul de sarcini, referitor la baza de lucru și deszăpezire, se arată că dovada deținerii sub orice formă se depune doar de Operatorul desemnat câștigător (și nu în cadrul ofertei tehnice).

Pe de altă parte, intervenientul arată că prin art. III.1.3.a), *Cerința 2* din Fișa de date se prevede *„Resurse tehnice - Lista cu utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea în condiții optime a contractului de prestări servicii. Se vor asigura acele utilaje, instalații, echipamente tehnice care sunt strict necesare pentru îndeplinirea contractului de prestări servicii conform cerințelor din Caietul de sarcini.",* iar la secțiunea „Modalitate de îndeplinire" a aceluiași articol se prevede că *„Se va prezenta DUAE în conformitate cu prevederile art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, iar documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate în DUAE urmează a fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor."*

Având în vedere aceste aparente contradicții între textele caietului de sarcini și ale fișei de date a achiziției, intervenientul susține că autoritatea contractantă a dorit să clarifice această situație, astfel că prin răspunsul 30, lit. a), iii) din cadrul Răspunsului la clarificări, a confirmat necesitatea includerii în oferta tehnică a documentelor doveditoare ale deținerii sub orice formă a utilajelor, răspuns în concordanță cu art. 30 alin. (1) din Caietul de sarcini, care nu modifică acest articol ci îl clarifică.

În concluzie, ofertantul intervenient opinează că nu a avut loc o modificare a documentației de atribuire care să impună publicarea unui anunț tip erată în condițiile art. 55 alin. 1 din H.G. nr. 395/2016, atât timp cât prin Răspunsul la Clarificări nu a fost modificat Caietul de sarcini.

Față de cele de mai sus, intervenientul consideră contestația tardivă și lipsită de interes și pe fond apreciază contestația neîntemeiată, solicitând Consiliului să o respingă în consecință.

Cu adresa nr. 24196/27.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 11517/27.03....., ... a răspuns solicitării Consiliului nr. 11023/...../...../25.03....., prin care s-a solicitat punctul de vedere cu privire la excepțiile tardivității și lipsei de interes a contestației depuse de asocierea ..... SA - ... SRL, invocate în cererea de intervenție de către SC ..... SRL.

Autoritatea contractantă susține că la procedura de atribuire în discuție au fost depuse 4 oferte, iar în urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a decis anularea procedurii, în conformitate cu prevederile art. 212, alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, întocmind Raportul procedurii nr. ...../.....

Totodată, autoritatea contractantă precizează că adresele (comunicările) privind rezultatul procedurii au fost transmise către toți ofertanții, în data de ....., iar Asocierea ..... SA - ... SRL a înaintat contestația în data de .....

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului având ca obiect „...”, cod CPV: 90610000-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...../11.09.2018, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În procesul verbal de vizualizare oferte nr. 83780/25.10.2018, s-a consemnat depunerea a 4 oferte.

Potrivit Raportul procedurii nr. ...../....., toate ofertele depuse au fost respinse, fiind declarate inacceptabile sau neconforme și în consecință procedura de atribuire a fost anulată în conformitate cu prevederile art. 212, alin. (1), lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale, precum și a măsurii autorității de anulare a procedurii de atribuire, comunicate prin adresa nr. ...../....., asocierea SC ..... SA - ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Având în vedere că prin adresa nr. 1348/10.01.209, înregistrată la CNSC cu nr. 1170/10.01....., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație, precizând printre altele că procedura de achiziție publică în discuție a fost contestată la Tribunalul ..... de către ofertantul SC ..... SRL, Consiliul a emis Încheierea nr...../...../....., prin care a dispus scoaterea de pe rol a dosarului nr. ...../..... și transmiterea acestuia către Tribunalul ..... – Secția a II-a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal, în vederea conexării cu dosarul nr....., aflat pe rolul acestei instanțe.

Prin adresa nr. 8862/14.03....., înregistrată la CNSC cu nr. 9658/14.03....., SC ..... SRL, în calitate de intervenient în interesul autorității contractante, a solicitat repunerea pe rol a dosarului nr. ...../....., întrucât Tribunalul ..... a respins excepția conexării dosarului nr. ...../..... al CNSC la dosarul instanței nr....., prin Încheiere de ședință din data de 29.01.....

Întrucât cu adresa nr. 4415/05.02....., Tribunalul ..... a returnat dosarul nr. ...../....., Consiliul a emis Încheierea nr...../..... din 18.03....., prin care a dispus repunerea pe rol a dosarului nr. ...../.....

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se va pronunta intai asupra exceptiilor formulate.

Analizand exceptia tardivitatii contestatiei invocata de intervenient, Consiliul constata ca adresa privind comunicarea rezultatului procedurii a fost transmisă (prin email) asocierii ..... SA – ... SRL în data de ....., astfel că termenul de 10 zile pentru contestare a început să curgă de la începutul primei ore a zilei de 28.12.....

Având în vedere faptul că ultima zi a termenului de 10 zile a fost 06.01..... (zi nelucrătoare), ultima zi de depunere in termen legal a contestatiei a fost ....., Consiliul constatand faptul că Asocierea ..... SA - .. SRL a înaintat contestația în data de ....., atat la registratura CNSC, cat si prin FAX, autoritatii contractante, cu respectarea termenului legal.

În ce privește excepția lipsei de interes a contestației depuse de către SC ..... SA - ... SRL, invocată de către SC ..... SRL, Consiliul constata ca nu poate intra in discutie lipsa de interes deoarece contestand declararea ofertei sale ca neconformă, ofertantul a contestat implicit decizia de anulare a procedurii de achiziție intemeiata exclusiv pe motivul nedepunerii unor oferte declarate admisibile.

Prin urmare in temeiul dispozitiilor art. 26 alin (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge exceptiile tardivitatii si lipsei de interes a contestatiei, invocate de intervenient.

Pe fondul contestației formulate de asocierea SC ..... SA - ... SRL, Consiliul retine urmatoarele:

Conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii, motivul invocat al respingerii ofertei depuse de asocierea ..... SA - ... SRL a fost neindeplinirea cerintei de calificare nr. 2 de la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fisa de date a achizitiei, cerinta completata

cu răspunsul consolidat la clarificările solicitate cu nr. 78230/ 09.10.2018, la întrebarea nr. 30.

Potrivit fisei de date a achizitiei:

- La cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională:

"Cerința nr. 2 — Cerința obligatorie Resurse tehnice - Lista cu utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea în condiții optime a contractului de prestări servicii. Se vor asigura acele utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice care sunt strict necesare pentru îndeplinirea contractului de prestări servicii conform cerințelor din Caietul de sarcini. Modalitatea de îndeplinire: Se va prezenta DUAE în conformitate cu prevederile art. 193 alin.(1) din Legea nr. 98/2016 iar documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate în DUAE urmează a fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor."

Continutul intrebarii nr. 30 si a raspunsului consolidat la întrebarea nr. 30 din cadrul clarificărilor solicitate cu nr. 78230/ 09.10.2018 sunt urmatoarele:

„întrebare 30:(...)

(a) Să confirmați că:

i. Oferta tehnică va conține lista cu utilajele și dotările (inclusiv baze de lucru) pe care ofertantul le consideră necesare;

ii. Oferta tehnică va conține identificarea fiecărui utilaj/dotare/adresă unități/numere de telefon/date identificare conducători unitate, propusă a fi utilizată de operator;

iii. În cazul clasării pe primul loc, ofertantul va face dovada faptului că are aptitudinea ca până la finalul perioadei de mobilizare să dețină toate utilajele și dotările pe care și le-a asumat prin oferta tehnică depunând în acest sens antecontracte de vânzare cumpărare, contracte de închiriere, contracte de vânzare-cumpărare, etc. după caz; (...)

Răspuns: a)

i. Oferta tehnică va conține lista cuprinzând cel puțin categorii de utilaje/vehicule pe care le va pune la dispoziția autorității contractante în vederea desfășurării activităților specifice și va indica numărul considerat necesar al acestora, stabilit în conformitate cu breviarul de calcul nr. 5,6,7 și respectiv 8 din Anexa la Ordinul A.N.R.S.C. nr. 111/2007 (mai puțin în cazul numărului fix de utilaje, pentru care nu au fost stabilite suprafețele deservite), precum și cerințele stabilite prin „Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice", indicativ AND 525-2013:

ii. Oferta tehnică va conține caracteristicile tehnice ale fiecărui utilaj/dotare;

iii. În cadrul propunerii tehnice ofertantul va face dovada că dispune sub orice formă de toate utilajele și dotările pe care le va pune la dispoziția autorității contractante în vederea desfășurării activităților specifice.(...)".

Consiliul retine ca cerinta din fisa de date impunea prezentarea listei complete a utilajelor, instalațiilor, echipamentelor tehnice care sunt strict necesare pentru îndeplinirea contractului de prestări servicii conform cerințelor din Caietul de sarcini si admite faptul ca oferta tehnica

prezentata initial de asocierea ..... SA - ... SRL putea sa se limiteze intial doar la prezentarea listei.

Pe de alta parte, explicit si fara a afecta sau contrazice in vreun fel continutul cerintei 2 de la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, prin raspunsul la intrebarea 30 (*iii. În cadrul propunerii tehnice ofertantul va face dovada că dispune sub orice formă de toate utilajele și dotările pe care le va pune la dispoziția autorității contractante în vederea desfășurării activităților specifice*), care face si el parte din documentatie, autoritatea a precizat ca, in orice moment poate solicita ofertantilor dovezile privind modul de detinere a utilajelor si echipamentelor necesare.

Contrar sustinerilor contestatorului, raspunsul la clarificari (iii) mai sus citat, confirma faptul ca detaliile (dovezile) deținerii sub orice formă, a utilajelor și dotărilor pe care un ofertant a declarat că le va pune la dispoziția autorității contractante puteau fi solicitate oricand in cursul evaluarii, nu numai ofertantului clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

De altfel, in mod logic, intrucat admisibilitatea oricarei oferte depindea si de dovezile privind detinerea (sub orice forma) a utilajelor si echipamentelor necesare, notiunea de clasament este discutabila, ofertele neverificate sub acest aspect nefiind in situatia de a fi declarate admisibile.

Prin urmare, Consiliul admite ca o respingere a ofertei intemeiata strict pe paragraful iii din raspunsul consolidat la clarificari (intrebarea 30), fara a se solicita clarificari, ar fi fost o decizie excesiva, dar, in speta, autoritatea contractanta i-a solicitat clarificari ofertantului asociere ..... SA - ... SRL prin adresa nr. 90460/19.11.2018.

Analizand raspunsul (pag. 627-853 din dosarul achizitiei vol II) transmis de ofertantul asocierea ..... SA - ... SRL la solicitarea de clarificari nr. 90460/19.11.2018 (pag. 604-605 din dosarul achizitiei vol II), Consiliul apreciaza ca acesta este detaliat, are atasate o serie de documente foarte concludente privind detinerea majoritatii utilajelor solicitate (inregistrari la RAR, facturi, contracte de comodat) precum si o serie de documente (in special oferte comerciale insotite de fise tehnice) care, singure, nu reprezinta dovezi ale detinerii utilajelor dar asupra carora se pot solicita inca clarificari si completari in vederea stabilirii cu exactitate de catre autoritatea contractanta a situatiei de fapt privind indeplinirea/neindeplinirea cerintei.

Consiliul considera ca aprecierea raspunsului la clarificari furnizat de asocierea SC ..... SA - ... SRL ca neconcludent si/sau incomplet este o decizie vadit excesiva a autoritatii contractante in conditiile in care echipamentele si utilajele pentru care se solicitau dovezile sunt intr-un numar impresionant (109 utilaje si echipamente), conform listei depuse de ofertant, corespunzatoare activitatilor de maturat, spalat, stropit si intretinere a cailor publice (13 utilaje), imprastiat material antiderapant solid sau lichid (13 utilaje), indepartat mecanizat al zapezii si imprastiere material antiderapant (19 utilaje), imprastiat substante chimice pe strazi inguste (7 utilaje), curatarea zapezii (9 utilaje), transportul zapezii (16 utilaje), incarcarea zapezii (11 utilaje), prevenirea si combaterea inzapezirii drumurilor publice (21 utilaje).

Chiar daca din raspunsul continand 224 de pagini cu documente atasate au lipsit documentele doveditoare pentru doua freze pentru trotuare iar alte cateva documente nu au fost considerate complet edificatoare (asa cum am analizat mai sus), autoritatea contractanta, in litera si spiritul principiilor care guverneaza atribuirea contractelor de achizitie publica, trebuia sa resolicite, punctual, clarificarile pe care le considera necesare, inainte de a lua o decizie privind declararea ofertei ca fiind admisibila/inadmisibila.

In concluzie, Consiliul apreciaza ca neintemeiata decizia autoritatii contractante de respingere a ofertei depuse de asocierea ..... SA - ... SRL motivata de neindeplinirea cerintei de calificare nr. 2 de la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fisa de date a achiziției, implicit neintemeiata fiind si decizia de anulare a procedurii.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ..... SA în contradictoriu cu .....

Consiliul va dispune anularea deciziei de respingere ca neconforma a ofertei depuse de asocierea SC ..... SA - ... SRL, anularea deciziei de anulare a procedurii, anularea raportului procedurii nr. ...../....., precum si a tuturor comunicarilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin resolicitarea de clarificari punctuale ofertantului asocierea SC ..... SA - ... SRL, in completarea raspunsului la adresa nr. 90460/19.11.2018, conform motivarii, in termen de 10 zile lucratoare de la comunicarea prezentei decizii.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozitiilor art. 26 alin (1) din Legea nr. 101/2016, respinge exceptiile tardivitatii si lipsei de inbteres a contestatiei, invocate de intervenient.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de asocierea SC ..... SA - ... SRL în contradictoriu cu .....

Dispune anularea deciziei de respingere ca neconforma a ofertei depuse de asocierea SC ..... SA - ... SRL, anularea deciziei de anulare a procedurii, anularea raportului procedurii nr. ...../....., precum si a tuturor comunicarilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin resolicitarea de clarificari punctuale ofertantului asocierea SC ..... SA - ... SRL, in completarea raspunsului la adresa nr. 90460/19.11.2018, conform motivarii, in termen de 10 zile lucratoare de la comunicarea prezentei decizii.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

....

...