CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestaţia nr. HC13/183/21.03.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 9737/21.03.2017, depusă de ..., prin liderul asocierii ..., cu sediul în ..., ... nr. ..., sector ..., având CUI RO ... și înregistrată la registrul comerțului sub nr. ..., privind procedura de cerere de oferte, organizată de ..., cu sediul în comuna ..., str. ...nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect *Canalizare și stație de epurare în Comuna ..., județul ..., cod CPV 45232400-6 – Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev. 2)*, contestatoarea a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1425/08.03.2017, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă și a răspunsului la notificarea prealabilă nr. 1665/17.03.2017, ca netemeinice și nelegale, anularea raportului procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertei asocierii contestatoare și a tuturor actelor subsecvente acestuia, dispunerea măsurilor de remediere constând în obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei sale, cu emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire pe baza ofertei depuse, raportat la cerințele documentației și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice cu declararea ofertei acceptabilă și conformă.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia formulată, ... a solicitat cele menţionate în partea introductivă a deciziei, arătând că, în data de 08.03.2017, a fost înștiințată că oferta sa a fost respinsă ca neconformă.

Menționează că a transmis autorității contractante notificarea prealabilă la care aceasta răspuns cu adresa nr. 1665/17.03.2017, în care a arătat că nu urmează să adopte măsuri de remediere.

Contestatoarea invocă în continuare excepția tardivității răspunsului autorității contractante nr. 1665/17.03.2017 la notificarea prealabilă, precizând că răspunsul autorității contractante a fost transmis la data de 17.03.2017, în afara termenului legal de trei zile prevăzut de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, pe care îl citează.

În referire la respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, asocierea contestatoare arată că, prin actul atacat, i-a fost comunicat că, în urma evaluării documentelor de calificare, respectiv a celor privitoare la cerința de calificare pentru capacitatea economică și financiară, oferta nu îndeplinește cerința de calificare, deoarece documentele eliberate de bancă nu sunt angajante.

Astfel, precizează că autoritatea contractantă a sesizat că scrisorile de recomandare emise de ... privind accesul la linia de credit și bonitatea privind indicatorii financiari sunt datate, dar nu au număr de înregistrare.

Față de acest aspect precizează că Scrisoarea de recomandare emisă de ...este un document oficial, fiind eliberată conform procedurilor băncii, datată, semnată de doi reprezentanți ai băncii și ștampilată, pentru acest tip de scrisori banca nealocând număr de înregistrare.

În referire la aprecierea autorității contractante că scrisoarea privind accesul la linia de credit este o recomandare și nu trebuie interpretată ca o garanție bancară și, prin urmare, documentul nu reprezintă un document angajant al punerii la dispoziție a resurselor financiare în scopul realizării cash-flow-ului necesar realizării execuției lucrărilor în termenul specificat, apreciază că acest motiv nu este temeinic.

În acest sens, susține că documentele prezentate sunt scrisori de bonitate bancară, prin care se atestă de către ... că, la momentul depunerii ofertei, având în vedere linia de credit neutilizată, ... dispunea la data emiterii de 65.497.627 lei, o sumă mult mai mare față de cea prevăzută în fișa de date.

De asemenea, consideră că autoritatea contractantă nu poate, potrivit ordinului ANRMAP nr. 509/2011, să impună un anumit document și nici nu poate solicita un contract de credit destinat exclusiv și necondiționat contractului respectiv de achiziție publică deoarece, în ordin și în fișa de date, se arată că se pot prezenta și dovezi cu privire la accesul în viitor la astfel de resurse. De altfel, menționează că nicio unitate bancară nu se poate angaja fără să existe în prealabil un contract de achiziție publică semnat, deoarece analiza se face nu numai

în raport de beneficiarul creditului, dar și de beneficiarul lucrării, întrucât acesta este cel care va plăti contravaloarea lucrărilor și, implicit, creditul.

Susține că se consideră îndeplinită condiția dacă se prezintă, cum a procedat ..., dovezi cu privire la existența unor facilități de credit care pot fi utilizate pentru realizarea contractului, cu atât mai mult cu cât plafonul existent reprezintă mai mult de 3000% din suma solicitată prin fișa de date, sumă mai mult decât suficientă pentru a satisface cerințele fișei de date.

Asocierea contestatoare afirmă că o altă interpretare a dispozițiilor fișei de date și ale Ordinului nr. 509/2011 ar reprezenta o încălcare a prevederilor art. 177 alin. (2) și art. 178 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Consideră că, în cazul în care autoritatea contractantă, ar fi considerat că nu este pe deplin lămurită prin documentele prezentate, avea posibilitatea să solicite contestatoarei, sau chiar unității bancare, clarificări cu privire la condițiile de creditare.

Apreciază că, în ipoteza existenței unor îndoieli din partea autorității contractante asupra veridicității datelor din cuprinsul scrisorilor de bonitate, inclusiv asupra posibilității efective de a accesa suma de 1.945.000 lei, la data contractării lucrării, sunt aplicabile prevederile art. 78 teza I din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, în temeiul cărora autoritatea contractantă are obligația să procedeze la clarificarea lor cu ofertantul și/sau direct cu banca implicată.

Referitor la motivul invocat de autoritatea contractantă că asocierea contestatoare nu a nominalizat faptul că sumele vor fi diponibile pentru contractul respectiv, iar documentele pentru îndeplinirea cerinței din documetație trebuie să fie angajante pentru bancă, cerința care în opinia autorității contractante nu este îndeplinită, asocierea precizează că ... imobilizează suma în cont de depozit sau blocare linie de credit, în vederea bunei desfășurări a lucrărilor contractate pe perioada de trei luni.

Mai mult, arată că un document angajant din partea băncii se impunea în măsura în care banca s-ar fi obligat să finanțeze lucrarea or, din documentele ofertei, rezultă că ... deține, deja, o finanțare și dispune de sume proprii importante în conturi, context în care banca nici nu avea de ce să se angajeze.

Astfel, față de acest aspect, consideră că respingerea ofertei sale ca inacceptabilă este nejustificată și nelegală.

În referire la motivele de neconformitate a ofertei invocate de autoritatea contractantă care a considerat că, în urma evaluării documentației tehnice, propunerea tehnică nu este întocmită cu respectarea întocmai a cerințelor prevăzute în documentația de atribuire/caiet de sarcini/răspuns la solicitările de clarificări, solicitate la nivelul formularului F5, consideră că acestea sunt neîntemeiate.

Prin urmare, arată că, față de acest aspect, a solicitat autorității contractante să reexamineze oferta sa și, în consecință, să adopte măsurile de remediere ce se impun față de propunerea tehnică prezentată.

Menționează că achizitoarea a considerat că echipamentele din propunerea tehnică prezentată nu respectă documentația de atribuire, în sensul că stațiile de pompare apă uzată ofertate au înălțimea de pompare maximă peste debitul maxim solicitat.

Pentru echipamentele ofertate la pag. .... (FT nr. 14), pag. .... (FT nr. 15), parametrii ofertați pentru stațiile de pompare depășesc cerințele autorității contractante fiind astfel superioare din punct de vedere tehnic, față de parametrii solicitați.

Totodată, arată că, în răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a susținut că, la nivelul caietului de sarcini, a descris parametrii tehnici și funcționali aferenți stațiilor de pompare în cadrul fișelor tehnice F5 cu sintagma înălțime maximă de pompare, precum și faptul că puteau fi solicitate clarificări sau contestate cerințele.

Față de acest aspect, precizează că, în cadrul procedurii, s-a formulat o solicitare de clarificări de către unul dintre ofertanții la procedură, referitoare tocmai la aspectul privind sintagma ”înălțime maximă de pompare”, însă s-a precizat, la punctul 3 din Clarificarea nr. 7, că ”Referitor la înălțimile de pompare ale pompelor din fișele tehnice vă comunicăm că sunt înălțimi de pompare”, de unde rezultă că în mod incorect autoritatea contractantă a menținut drept criteriu formularea inițială de înălțimi maxime de pompare, și nu cea de înălțimi de pompare, cum a rezultat din răspunsul la clarificări, ceea ce a condus la o apreciere eronată a ofertelor.

De asemenea, în evaluarea ofertei sale, autoritatea contractantă a sesizat că nu a respectat cerințele documentației de atribuire, în sensul că fișele tehnice anexate la Formularele F5 au fost incomplete potrivit secțiunilor și informațiilor detaliate la nivelul acestora, în sensul că nu a indicat producătorul reperului ofertat, încălcând documentația de atribuire.

Față de acest aspect, arată că este nesusținut, întrucât fișele tehnice ale echipamentelor prezentate în ofertă îndeplinesc cerințele caietului de sarcini din documentația de atribuire.

Echipamentele cu fișele *FT nr. ... - Pompa submersibila alimentare reactor, FT nr. ... – Suflanta, FT nr. 26 - Pompa evacuare reactor, FT nr. ... - Pompa dozare substanta chimica, FT nr. ... - Sistem de dezinfectie cu UV, FT nr. ... - Pompa dozare acid citric, FT nr. 52 - Pompa exces namol, fac parte din stația de epurare descrisă de furnizorul Valrom în pag. ..., respectiv pag. .. (pentru FT nr. 52) din descrierea furnizorului Valrom*.

Precizează că, în descrierea producătorului Valrom, se regăsește fiecare echipament din compunerea stației de epurare, împreună cu specificațiile și producătorul fiecărui echipament în parte.

În ceea ce privește faptul că nu a criticat motivul de neconformitate aferent produsului ofertat la pag. ... în cuprinsul FT45 - pompa submersibilă alimentare reactor, consideră nerelevantă această lipsă care, din punct de vedere financiar, se încadrează în valoarea pompei submersibile, astfel încât a considerat că își asumă financiar eroarea și va furniza echipamentul în cadrul aceleiași valori ofertate, având în compunere și lanțul respectiv, asigurând astfel conformitatea ofertei cu cerințele autorității contractante.

În punctul său de vedere nr. 1998/28.03.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 10919/28.03.2017, ...– Primăria a solicitat respingerea contestației, pe cale de excepție, ca lipsită de interes, iar pe fond, ca nefondată.

Cu privire la lipsa de interes a asocierii contestatoarei în formularea contestației, autoritatea contractantă arată că, prin notificarea prealabilă transmisă, aceasta a formulat critici doar pentru o parte a neconformităților comunicate prin adresa 1425/08.03.2017, respectiv nu a atacat motivul de neconformitate care a condus la respingerea ofertei privind produsul ofertat în cadrul F45, pag. ... din ofertă, prin urmare motivul de neconformitate a devenit definiv, iar efectul contestației, în ipoteza admiterii ei, este limitat la anularea parțială a comunicării rezultatului procedurii.

Autoritatea contractantă citează prevederile art. 6 alin. (1) și art. 10 din Legea nr. 101/2016, și afirmă că asocierea contestatoare a adus, în urma primirii răspunsului la notificarea prealabilă, argumentul potrivit căruia nu a criticat motivul de neconformitate la nivelul notificării, întrucât își asumă financiar acest motiv de neconformitate, împrejurare care, în opinia ..., este de natură a înlătura de la sine neconformitatea invocată.

Argumentarea este total nefondată și are natura unei apărări noi aduse odată cu contestația și nu poate fi de natură a suplini neatacarea motivului de neconformitate prin intermediul notificării.

Cu privire la fondul contestației, autoritatea contractantă menționează că, prin participarea cu ofertă la procedura de achiziție, operatorii economici și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, considerente față de care aveau obligația, potrivit art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, de a-și elabora oferta strict în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, opozabile în cel mai mic detaliu.

Autoritatea contractantă afirmă că oferta asocierii contestatoare a fost declarată inacceptabilă motivat de faptul că aceasta nu îndeplinește cerința de calificare privind capacitatea economică și financiară solicitată în invitația de participare/fișa de date la pct.III.2.2.

Astfel, s-a constatat că asocierea contestatoare a depus documentul Scrisoare de recomandare pentru ..., fără număr, emis de ... - ..., la data 02.06.2016, în cuprinsul căruia se precizează că *Prezenta scrisoare este o recomandare și nu trebuie interpretată ca o garanție bancară de plată și/sau altă natură, constituind doar o referință a relațiilor Băncii cu clientul său.* Prin urmare, documentul nu are natura juridică a unui document cu caracter angajant din care să rezulte punerea la dispoziție a resurselor financiare în scopul realizării de cash-flow solicitat pentru realizarea execuției lucrării or în termenul solicitat.

De asemenea, ... a depus de la aceeași bancă emitentă, scrisoarea fără număr, emisă în aceeași dată, care precizează nivelurile pe care ofertantul le are înregistrate în evidențele băncii - la data emiterii scrisorii - cu privire la linii de credit aprobate, linii de credit utilizate, linii de credit neutilizate, depozite bancare. Documentul mai precizează că *Prin emiterea scrisorii, Banca nu își asumă nicio obligație sau responsabilitate, cu excepția certificării conformității cifrelor indicate mai sus. Prezenta scrisoare este o recomandare și nu trebuie interpretată ca o garanție bancară de plați și/sau altă natură, constituind doar o referință a relațiilor Băncii cu clientul său*.

Prin urmare, autoritatea contractantă menționează că documentul depus nu a fost considerat relevant pentru îndeplinirea cerinței, de către comisia de evaluare, întrucât prin prezentarea lui se face doar dovada dispunerii de resurse financiare, la data emiterii, dar nu rezultă că instituția emitentă/ofertantul garantează că aceste fonduri vor fi imobilizate sau că va avea acces la o linie de credit pentru realizarea contractului, la momentul semnării acestuia, sumele putând fi folosite și epuizate oricând înainte de semnarea contractului, cum de altfel linia de credit poate fi închisă.

În ceea ce privește motivele de neconformitate invocate de către asocierea contestatoare, autoritatea contractantă arată că, în caietul de sarcini, parte integrantă a documentației de atribuire, care conține în mod obligatoriu specificații tehnice, cu cerințe și caracteristici de natură tehnică ce permit descrierea în mod obiectiv, în așa manieră încât achiziția să corespundă necesității autorității contractante, aceasta a descris parametrii tehnici și funcționali aferenți stațiilor de pompare în cadrul fișelor tehnice F5 (1-8) aferente stației de pompare ... și F5 (1-8) aferente stației de pompare ... , pe baza necesităților autorității, a breviarelor de calcul, a calculelor legate de mentenanță, consum, întreținere cu sintagma *înălțime maximă de pompare.*

Astfel, susține că, prin răspunsul la întrebarea nr. 3 din cuprinsul clarificării, a trimis la răspunsul din clarificarea nr. 2, specificând că *Stațiile de pompare 8 buc ... - au parte grafică, liste de cantități de lucrări și extrase de material (pentru fiecare tip de bazin); Echiparea se face conform debitelor și înălțimilor de pompare din Fișele tehnice FT1-FT8.; 10. Stațiile de pompare 7 buc Valea ... - au parte grafică, liste*

de cantități de lucrări si extrase de material (pentru fiecare tip de bazin); Echiparea se face conform debitelor si înălțimilor de pompare din Fișele tehnice FT9-FT15.

Precizează că, urmare a aplicării prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, comisia de evaluare a calificat oferta asocierii contestatoarei ca neconformă, pentru faptul că, din verificarea propunerii tehnice, a constatat, referitor la cerințele menționate în fișele tehnice, că a ofertat alte specificații tehnice decât cele obligatorii din caietul de sarcini și documentația de atribuire.

Menționează că a solicitat prezentarea fișelor tehnice pentru utilaje, echipamente tehnologice, funcționale cu montaj (Formular F5), cu respectarea întocmai a cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini și documentația de atribuire (formular F5), în mod obligatoriu toate echipamentele/utilajele prevăzute în lista de utilaje, echipamente tehnologice și funcționale cu montaj (Formular F4).

De asemenea, autoritatea contractantă a solicitat completarea tuturor formularelor F5 potrivit secțiunilor informațiilor detaliate de la nivelul acestora, lipsa unei fișe tehnice sau prezentarea incompletă a acesteia, precum și lipsa fișei tehnice a produsului ofertat de la producător atrăgând neconformitatea ofertei.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu cu nr. 11093/29.03.2017.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

...– Primăria, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect *Canalizare și stație de epurare în Comuna ..., județul ..., cod CPV 45232400-6 – Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev. 2)*, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. 388905/25.05.2016. Din informaţiile invitației de participare se reţine că valoarea estimată a contractului este de 12.814.786,46 lei, fără TVA, criteriul de atribuire aplicat *preţul cel mai scăzut*, iar data limită pentru depunerea ofertelor 08.06.2016, ora 10:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr. 1425/08.03.2017, ... a depus la Consiliul contestația în analiză.

Vizavi de tardivitatea formulării de către autoritatea contractantă a răspunsului la notificarea prealabilă, este de reținut că întârzierea cu o zi a transmiterii răspunsului nu a împiedicat în vreun fel ofertanta să-și exercite dreptul de a formula contestația în termenul legal.

Trecând la soluționarea ei, Consiliul constată că, prin adresa amintită, s-au adus la cunoștința contestatoarei următoarele motive de respingere a ofertei sale ca neconformă:

Evaluare documente de calificare:

1. Referitor la prima cerinta de calificare privind capacitatea economică și financiară solicitata in invitatia de participare/fisa de date la pct. III.2.2, respectiv: *„ofertantul trebuie sa demonstreze ca, la momentul semnarii contratului, va avea acces sau are*

disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de banci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de executie a lucrarii pentru o perioada de 3 luni in suma de 1.945.000 lei".
Ofertantul depune pentru demonstrarea indeplinirii cerintei de calificare documentul „Scrisoare de recomandare pentru ...", fara numar, emis de ....., la data 02.06.2016. La nivelul documentului se precizeaza: *„Prezenta scrisoare este o recomandare si nu trebuie interpretata ca o garantie bancara de plata si/sau alta natura, constituind doar o referinta a relatiilor Bancii cu clientul sau"*. Prin urmare, documentul nu prezinta un caracter angajant al punerii la dispozitie a resurselor fmanciare in scopul realizarii de cash-flow solicitat necesar realizarii executiei lucrarilor in termenul specificat.

- ofertantul mai depune o scrisoare de la aceeasi banca emitenta, fara numar, emisa in aceeasi data, care precizeaza cuantumurile pe care ofertantul le are inregistrate in evidentele bancii - la data emiterii scrisorii - cu privire la linii de credit aprobate, linii de credit utilizate, linii de credit neutilizate, depozite bancare. Documentul mai precizeaza *"Prin emiterea prezentei scrisori, Banca nu isi asuma nicio obligatie sau responsabilitate, cu exceptia certificarii conformitatii cifrelor indicate mai sus. Prezenta scrisoare este o recomandare si nu trebuie interpretata ca o garantie bancara de plata si/sau alta natura, constituind doar o referinta a relatiiior Bancii cu clientul sau*." Documentul nu poate fi luat in considerare intrucat el face doar dovada ca ofertantul dispune de resursele financiare, la data emiterii sale, dar nu rezulta ca institutia emitenta garanteaza ca aceste fonduri vor fi imobilizate sau ca va avea acces la o linie de credit pentru realizarea contractului in speta, la momentul semnarii contractului.

Prin urmare nu reiese faptul ca disponibilitatile respective nu sunt pentru alte contracte si la momentul semnarii contractului ele vor mai fi disponibile, documentul nu face nicio trimitere la procedura in cauza si la cash-flowul necesar executiei lucrarilor ce fac obiectul viitorului contract. De asemenea ofertantul nu nominalizeaza faptul ca aceste sume vor fi disponibile pentru contractul respectiv, sumele putand a fi folosite si epuizate oricand inainte de semnarea contractului. Pentru a fi acceptat documentul care atesta indeplinirea cerintei trebuie sa fie angajant pentru banca, ceea ce in mod evident nu este cazul in speta data, astfel cum am aratat mai sus.

Din documentele prezentate de ofertant nu reiese indeplinirea cerintei de calificare asa cum a solicitat-o autoritatea contractanta prin documentatia de participare, reiesind fara putinta de tagada ca documentul emis de banca nu este angajant (este o recomandare).

In consecinta autoritatea contractanta respinge oferta ca inacceptabila conform prevederilor art. 36 alin. 1 lit b. din HG 925/2006 cu modificarile si completarile ulterioare.

Evaluare documentatie tehnica:

Cerinta caiet de sarcini:

Fisele tehnice pentru utilaje, echipamente tehnologice si functionale cu montaj (Formular F5);

Se vor oferta cu respectarea intocmai a cerintelor minime prevazute in caietul de sarcini/ documentatia de atribuire (formular F5) in mod obligatoriu toate echipamentele/utilajele prevazute in lista utilaje, echipamente tehnologice si functionale cu montaj (Formular F4).

In scopul verificarii indeplinirii cerintelor minime ofertantii vor completa si depune toate formularele F5 completate potrivit sectiunilor si informatiilor detaliate de la nivelul acestora.

Formularele F5 vor fi insotite de fisa tehnica a produselor ofertate de la producatorul indicat in cadrul formularului. Lipsa unei fise tehnice sau completarea incompleta a acesteia, precum si lipsa fisei tehnice a produsului ofertat de la producator atrage neconformitatea ofertei.

Modalitate de indeplinire:

Oferta tehnica nu este intocmita cu respectarea intocmai a cerinteior prevazute in documentatia de atribuire/caiet de sarcini/raspuns la solicitarile de clarificari, solicitate la nivelul formularului F5.

In cadrul Fisei tehnice nr. 1 Statie de Pompare apa uzata SPC1 la nivelul documentatiei de atribuire s-a solicitat:

-inaltime de pompare maxima -10.00mCA

La pagina 1323 din oferta tehnica in cadrul FTl s-a ofertat:

-inaltime de pompare maxima -12,4 mCA, peste debitul maxim solicitat.

In cadrul Fisei tehnice nr. 2 - Statie de Pompare apa uzata SPC2 la nivelul documentatiei de atribuire s-a solicitat:

-inaltime de pompare maxima -8.00mCA

La pagina 1327 din oferta tehnica in cadrul FT2 s-a ofertat:

-inaltime de pompare maxima -12,2 mCA, peste debitul maxim solicitat.

In cadrul Fisei tehnice nr. 3 - Statie de Pompare apa uzata SPC3 la nivelul documentatiei de atribuire s-a solicitat:

-inaltime de pompare maxima-12.00mCA

La pagina 1331 din oferta tehnica in cadrul FT3 s-a ofertat:

-inaltime de pompare maxima -16,00 mCA, peste debitul maxim solicitat

In cadrul Fisei tehnice nr. 4 - Statie de Pompare apa uzata SPC4 la nivelul documentatiei de atribuire s-a solicitat:

-inaltime de pompare maxima -10.00mCA

La pagina 1335 din oferta tehnica in cadrul FT4 s-a ofertat:

-inaltime de pompare maxima -11,40 mCA, peste debitul maxim solicitat

In cadrul Fisei tehnice nr. 6 - Statie de Pompare apa uzata SPC6 la nivelul documentatiei de atribuire s-a solicitat:

-inaltime de pompare maxima -10.00mCA

La pagina 1343 din oferta tehnica in cadrul FT6 s-a ofertat:

-inaltime de pompare maxima -12,60 mCA, peste debitul maxim solicitat

In cadrul Fisei tehnice nr. 8 - Statie de Pompare apa uzata SPC8 la nivelul documentatiei de atribuire s-a solicitat;

-inaltime de pompare maxima -8.00mCA

La pagina 1351 din oferta tehnica in cadrul FT8 s-a ofertat:

-inaltime de pompare maxima -12,30 mCA, peste debitul maxim solicitat.

In cadrul Fisei tehnice nr. 9 - Statie de Pompare apa uzata SPV1 la nivelul documentatiei de atribuire s-a solicitat:

Inaltime de pompare maxima -10.00mCA

La pagina 1355 din oferta tehnica in cadrul FT9 s-a ofertat:

-inaltime dc pompare maxima -12,10 mCA, peste debitul maxim solicitat

In cadrul Fisei tehnice nr. 12 - Statie de Pompare apa uzata SPV4 la nivelul documentatiei de atribuire s-a solicitat:

-inaltime de pompare maxima -20.00mCA

La pagina 1367 din oferta tehnica in cadrul FT12 s-a ofertat:

-inaltime de pompare maxima-23.00 mCA, peste debitul maxim solicitat

In cadrul Fisei tehnice nr. 13 - Statie de Pompare apa uzata SPV5 la nivelul documentatiei de atribuire s-a solicitat:

-inaltime de pompare maxima -10.00mCA

La pagina 1371 din oferta tehnica in cadrul FT13 s-a ofertat:

-inaltime de pompare maxima -12.09 mCA, peste debitul maxim solicitat

In cadrul Fisei tehnice nr. 14 - Statie de Pompare apa uzata SPV6 la nivelul documentatiei de atribuire s-a solicitat:

-inaltime de pompare maxima - 10.00mCA

La pagina 1375 din oferta tehnica in cadrul FT14 s-a ofertat:

-inaltime de pompare maxima -11,50 mCA, peste debitul maxim solicitat

In cadrul Fisei tehnice nr. 15 - Statie de Pompare apa uzata SPV7 la nivelul documentatiei de atribuire s-a solicitat:
-inaltime de pompare maxima -8.00mCA
La pagina 1379 din oferta tehnica in cadrul FT15 s-a ofertat:
-inaltime de pompare maxima -12,3 mCA, peste debitul maxim solicitat
La nivelul documentatiei de atribuire autoritatea contractanta a solicitat:
,,*In scopul verificarii indeplinirii cerintelor minime ofertantii vor completa si depune toate formularele F5 completate potrivit sectiunilor si informatiilor detaliale de la nivelul acestora. Formularele F5 vor fi insotite de fisa tehnica a produselor ofertate de la producatorul indicat in cadrul formularului. Lipsa unei fise tehnice sau completarea incompleta a acesteia precum si lipsa fisei tehnice a produsului ofertat de la producator atrage neconformitatea ofertei"*.
In cadrul ofertei tehnice;
- la pag. 1390-1391 a depus FT 20 -Pompa submersibila alimentare reactor, fara a indica producatorul reperului ofertat, cu incalcarea documentatiei de atribuire;
-la pag. 1396 - a depus FT 23 - Suflanta, fara a indica producatorul reperului ofertat, cu incalcarea documentatiei de atribuire;
- la pag. 1400 - 1402 a depus FT 26 - Pompa evacuare reactor, fara a indica producatorul reperului ofertat, cu incalcarea documentatiei de atribuire;
- la pag. 1406 - 1407 a depus FT 28 - Pompa dozare substanta chimica, fara a indica producatorul reperului ofertat, cu incalcarea documentatiei de atribuire;
- la pag. 1410 a depus FT 31 - Sistem de dezinfectie cu UV, fara a indica producatorul reperului ofertat, cu incalcarea documentatiei de atribuire;
- la pag. 1412 a depus FT 32 - Pompa dozare acid citric, fara a indica proucatorul reperului ofertat, cu incalcarea documentatiei de atribuire;
- la pag. 1452 a depus FT 52 - Pompa exces namol, fara a indica producatorul reperului ofertat, cu incalcarea documentatiei de atribuire.

In cadrul ofertei tehnice prezentale la pag 1440 in cuprinsul FT 45 - Pompa submersibila / alimentare reactor, nu a ofertat parametral lant solicitat la nivelul acestuia.

In consecinta autoritatea contractanta respinge oferta ca neconforma conform prevederilor conditiile art. 36 alin.2 lit. a din HG 925/2006 cu modificarile si completarile ulterioare art. 36 alin.2 lit. a din HG 925/2006 cu modificarile si completarile ulterioare.

Analizând primul motiv de respingere, referitor la scrisorile de recomandare depuse pentru îndeplinirea cerinței privin cash-flow-ul de execuție, Consiliul constată că a fost prezentată scrisoarea de recomandare datată 02.06.2016, din partea ..., în care se arată că, <u>la momentul semnării contractului</u>, ofertantul ... *va avea acces la sau va avea disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit, confirmate de bancă sau orice alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza un cash-flow de execuție a lucrării pe o perioadă de cel puțin 3 luni de derulare a contractului comercial, în valoare de minim 1.945.000 lei, independent de angajamente pentru alte contracte aflate în derulare sau care vor putea fi utilizate pentru derularea contractului sus rubricat. Această sumă va putea fi imobilizată pentru derularea contractului doar în cazul în care ofertantul va fi declarat câștigător al licitației, respectiv la momentul semnării contractului comercial, cu notificarea prealabilă a băncii în acest sens.*
S-a adăugat că *scrisoarea este o recomandare si nu trebuie interpretată ca o garanție bancară de plată și/sau altă natură, constituind doar o referință a relațiilor Băncii cu clientul său*".

De asemenea, a fost depusă o adresă, din aceeași dată, 02.06.2016, din partea aceleiași bănci, în care s-au evidențiat liniile de credit și depozitele .... Astfel, linii de credit aprobate: 12.000.000 euro;

linii de credit utilizate: .... euro; linii de credit neutilizate: 10.440.265 euro; depozite bancare: 4.067.693 euro.

Se poate observa din cea din urmă adresă prezentată că liniile de credit neutilizate de către ... sunt în valoare de 10.440.265 euro, depozite bancare în valoare de 4.067.693 euro, cu mult peste cash-flow-ul solicitat prin fișa de date a achiziției de 1.945.000 lei.

Cum s-a arătat și în comunicarea privind rezultatul procedurii, cerința din fișa de date achiziției a fost: *„ofertantul trebuie sa demonstreze ca, la momentul semnarii contratului, va avea acces sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de banci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de executie a lucrarii pentru o perioada de 3 luni in suma de 1.945.000 lei*". La modalitatea de îndeplinire s-a indicat: Nota: *Suma va fi imobilizata pentru realizarea contractului in cazul ofertei castigatoare. Se va depune orice document ce atesta îndeplinirea cerintei, documente angajante în raport cu emitentul, respectiv care sa confirme faptul ca ofertantul va avea acces la finantare din partea unei institutii de creditare, are disponibilitati banesti proprii etc.*

Analizând scrisoarea de recomandare, se poate constata că aceasta confirmă accesul, la data semnării contractului, la resurse financiare pentru asigurarea cash-flow-ului de execuție, în valoare de 1.945.000 lei, pe o perioadă de trei luni, pentru lucrarea ce face obiectul contractului. În finalul scrisorii s-a menționat că suma va fi imobilizată pentru derularea contractului, dacă oferta va fi desemnată câștigătoare.

Într-adevăr, documentul reprezintă o scrisoare de recomandare, însă având în vedere informațiile cuprinse în aceasta și sumele la care are acces ofertanta sub forma liniilor de credit sau a depozitelor, cel mult autoritatea contractantă putea face aplicarea art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, și să solicite ofertantei documente suplimentare vizavi de indisponibilizarea sumei de 1.945.000 lei, la momentul semnării contractului, pe o perioadă de trei luni, pentru contractul în cauză, *din sumele existente în liniile de credit și depozite*, acest lucru nereieșind cu claritate din documentele depuse. Inclusiv aspectul legat de faptul că respectivele sume din liniile de credit și depozitele existente nu vor fi utilizate și nu vor acoperi alte obligații înainte de semnarea contractului trebuia să fie lămurit cu ofertanta.

Deși în scrisoarea de recomandare se specifică faptul că ofertanta *va avea acces la sau va avea disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit, confirmate de bancă sau orice alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza un cash-flow de execuție a lucrării pe o perioadă de cel puțin 3 luni de derulare a contractului comercial, în valoare de minim 1.945.000 lei, independent de angajamente pentru alte contracte aflate în derulare sau care vor putea fi utilizate pentru derularea contractului sus rubricat, din conținutul scrisorii* nu rezultă dacă sumele avute în vedere în scrisoarea de recomandare sunt cele din *liniile de credit sau depozitele existente*, nefiind făcută vreo corelare între cele două documente.

Măsura respingerii ofertei anterior clarificării cu ofertanta a modului de îndeplinire a cerinței este excesivă în raport de înscrisurile depuse și modul în care a fost formulată cerința.

De asemenea, vizavi de lipsa unui număr de înregistrare pe cele două documente depuse putea face cel mult obiectul unei solicitări de clarificări, dacă autoritatea contractantă avea îndoilei asupra valabilității lor.

Se constată astfel a fi întemeiate criticile contestatoarei vizavi de primul motiv de respingere, fiind necesară aplicarea dispozițiilor invocate și reevaluarea ofertei.

Analizând cel de-al doilea motiv de respingere, Consiliul constată că, în clarificarea nr. 7 (întrebarea nr. 3): *"Având în vedere că la stațiile de pompare rețelele de canalizare sunt diferențe de caracteristici de debite și înălțimi de pompare între Formularul F5 – fișele tehnice, Formularul F4 – centralizatoarele și memoriile tehnice vă rugăm să confirmați următoarele:*
- Debitele și înălțimile de pompare vor fi cele din Formularul F5 – fișe tehnice (sau modificați, după caz);
- Fișa tehnică nr. 8, Stație de pompare apă uzată SPV8 nu apare și în listele cu cantități de utilaje și echipamente – Formularul F4;
- Vă rugăm să clarificați că în fișele tehnice nu este vorba de ***înălțimi maxime de pompare, ci doar de înălțimi de pompare****. De ex: dacă s-ar solicita ca înălțimea maximă de pompare să nu fie mai mare de HP=10mCA, am putea oferta pompe cu înălțimi de HP=5mCA și ne-am încadra în cerință, însă nu s-ar realiza un sistem funcțional. Există pompe performante care la un același debit și puterea solicitată (acestea se transpun în consum de energie) au capacitatea să aibă presiuni mai mari (Hp), lucru benefic pentru evitarea depunerilor pe conducetele de refulare de la stațiile de pompare"*.

s-a răspuns: *Având în vedere că stațiile de pompare de rețele de canalizare sunt diferențiate de caracteristici și debite de pompare între Formularul F5 și Fișele tehnice Formularul F4 – centralizatoare și memorii tehnice vă rugăm "să ca" debitele și înălțimile sunt cele din formularele F5, vă comunicăm că:*

- *La această solicitare s-a răspuns la Clarificarea nr. 2.*

Fișa tehnică F8 de stație de pompare apă uzată SPV nu apare în listele de utilaje și la echipamente – Formularul F4, vă comunicăm:*

- *La această solicitare s-a răspuns la punctul 5 din Clarificarea nr. 10.*

Referitor la înălțimile de pompare din fișele tehnice vă comunicăm că sunt înălțimi de pompare.

Se observă, așadar, contrar susținerilor autorității contractante, că răspunsul în privința *înălțimilor maxime de pompare*, la care s-a referit operatorul economic care a adresat întrebarea, a fost că sunt **înălțimi de pompare**, nu referirea la clarificarea nr. 2 care privea o neconcordanță între formulare.

De altfel, se poate observa că, în clarificarea nr. 2, s-a făcut precizarea că *stațiile de pompare 8 buc Dumitrești au partea grafică, liste de cantități de lucrări și extrase de material (pentru fiecare tip de bazin); Echiparea se face conform debitelor și înălțimilor de pompare din Fișele tehnice FT1-FT8*; *stațiile de pompare 7 buc Valea Fetii Căzănești au partea grafică, liste de cantități de lucrări și extrase de material (pentru fiecare tip de bazin); Echiparea se face conform debitelor și înălțimilor de pompare din Fișele tehnice FT9-FT15,* însă

întrebarea operatorului economic la care achizitoarea a răspuns prin indicarea răspunsului la clarificarea nr. 2, privea lămurirea unor neconcordanțe între formulare, și nu înălțimea maximă de pompare.

Prin răspunsul la clarificări, la *întrebarea expres adresată în acest sens*, autoritatea contractantă a renunțat la noțiunea de *înălțimi maxime de pompare*, cum s-a utilizat în fișele tehnice, și a introdus sintagma *"înălțimi de pompare*", fără a mai utiliza cuvântul "maxim".

Prin urmare, evaluarea ofertei contestatoarei a avut în vedere alți termeni decât cei din clarificările la documentația de atribuire.

Mai mult decât atât, se constată că toate pompele ofertate de asocierea contestatoare au înălțimi mai mari decâ cele indicate, ceea ce presupune, pentru cazul analizat, specificații tehnice superioare celor din caietul de sarcini.

Or, îndeplinirea cerinței prin ofertarea unor pompe cu caracteristici tehnice superioare nu se poate considera că reprezintă o alternativă la caietul de sarcini și nici că nu ar fi atinse cerințele minime impuse.

Față de cele reținute, se constată că este necesară reevaluarea ofertei asocierii.

Referitor la cel de-al treilea motiv de respingere, vizând lipsa mențiunilor referitoare la producător, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, s-a solicitat ca ofertanții să prezinte fișele tehnice pentru utilaje, echipamente tehnologice si funcționale cu montaj (Formular F5), cu mențiunea că *lipsa unei fișe tehnice sau completarea incompletă a acesteia, precum și lipsa fișei tehnice a produsului ofertat de la producător atrage neconformitatea ofertei*.

Prin contestație, s-a susținut că echipamentele cu fișele tehnice: FT nr. 20 - Pompa submersibila alimentare reactor, FT nr. 23 – Suflanta, FT nr. 26 - Pompa evacuare reactor, FT nr. 28 - Pompa dozare substanta chimica, FT nr. 31 - Sistem de dezinfectie cu UV, FT nr. 32 - Pompa dozare acid citric, FT nr. 52 - Pompa exces namol, fac parte din stația de epurare descrisă de furnizorul Valrom în pag. 1422-1433, respectiv pag. 1479 (pentru FT nr. 52) din descrierea furnizorului Valrom.

Așadar, pentru lămurirea aspectelor legate de producătorul echipamentelor, autoritatea contractantă, cu respectarea prevederilor art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, trebuia să solcite ofertantului clarificări.

Respingerea ofertei pentru faptul că șapte fișe tehnice nu au avut mențiuni legate de producător, fără lămurirea anterioară cu ofertantul a aspectului constatat, reprezintă o măsură excesivă care nu este în niciun caz în interesul autorității contractante.

Faptul că, în fișa de date a achiziției, s-a prevăzut expres că prezentarea incompletă a unei fișe atrage respingerea ofertei, nu însemna că autoritatea contractantă nu avea obligația să clarifice cu ofertantul respectiva lipsă.

Mai mult, în cazul analizat, în urma solicitărilor de clarificări, achizitoarea ar fi obținut de la ofertant lămuriri și documente în acest sens, astfel că ar fi putut constata cel mult existența unui viciu de formă, în sensul art. 80 alin. (3) din hotărâre.

În ce privește ultimul motiv de respingere, legat de lipsa ofertării parametrului lanț în fișa tehnică nr. 45 – pompă submersibilă alimentare reactor, într-adevăr acest motiv nu se regăsește în notificarea prealabilă.

Cu toate acestea, în contextul în care toate criticile în referire la celelalte motive de neconformitate au fost întemeiate, acest singur motiv nu ar putea determina respingerea ofertei, fiind vorba despre o abatere tehnică minoră. De altfel, chiar ofertanta a considerat această lipsă nerelevantă, pe motiv că, în cadrul pompei, va fi cuprinsă și valoarea lanțului, asumându-și acoperirea lipsei în cadrul ofertei.

Astfel, chiar dacă nu a criticat acest motiv de neconformitate, constatându-se că celelalte motive nu au fost corect reținute de comisia de evaluare, acest singur motiv nu poate conduce la respingerea ofertei, astfel că excepția lipsei de interes va fi respinsă.

De altfel, se observă că nici în legătură cu acest ultim motiv de respingere a ofertei, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări ofertantei, pentru a o putea încadra în categoria abaterilor tehnice minore, conform art. 80 alin. (4) din hotărâre.

În considerarea celor prezentate, dovedindu-se întemeiate criticile contestatoarei, Consiliul va admite, în parte, contestația asocierii ... – ... SA, prin liderul asocierii ....

Capătul de cerere vizând declararea ofertei acceptabilă și conformă va fi respins ca inadmisibil, evaluarea ofertelor și stabilirea ofertelor admisibile sau respinse fiind atributul exclusiv al comisiei de evaluare conform art. 72 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru cele evocate în considerentele prezentei, admite, în parte, contestaţia formulată de ..., prin liderul asocierii ..., în contradictoriu cu ...– Primăria, anulează raportul procedurii de atribuire nr. 1336/03.03.2017, în partea ce privește oferta contestatoarei și oferta desemnată câștigătoare, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise asocierii contestatoare și celei declarate

câștigătoare. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii ... – ... SA și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind declararea ofertei contestatoarei acceptabilă și conformă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**