



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 268/02.12.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 62696/03.12.2021, formulată de către ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 8332/19.11.2021 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 8330/19.11.2021, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca -*/obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție «Eficientizarea și modernizarea sistemului de iluminat public în oraș ..., județul ...»”, se solicită admiterea contestației, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8332 din 19.11.2021, respectiv anularea în parte a raportului procedurii nr. 8330 din 19.11.2021 și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestora, ca netemeinice și nelegale, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse de ..., de la etapa evaluării propunerii tehnice, ținând cont de dispozițiile legale în materie și de prevederile documentației de atribuire, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestații, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, precum și accesul la dosarul achiziției publice.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin

care ... critică modalitatea de evaluare a ofertelor și decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă.

1. Scurtă prezentare a stării de fapt:

La procedura de atribuire în cauză, au depus ofertă, în interiorul termenului stabilit de autoritatea contractantă, inter alia, ... și ..., ofertantul declarat câștigător.

În urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, în data de 23.11.2021, autoritatea contractantă a comunicat contestatorului adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8332 din 19.11.2021, prin care se arată că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, în data de 23.11.2021, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, raportul procedurii înregistrat sub nr. 8330 din 19.11.2021, din cuprinsul căruia rezultă faptul că oferta ... a fost declarată câștigătoare cu un preț de 959.351,58 lei, la care se adaugă TVA, ceea ce reprezintă un procent de 99% din valoarea estimată a procedurii.

Văzând actele întocmite de autoritatea contractantă, s-a formulat prezenta contestație, în interiorul termenului de 7 zile de la data luării la cunoștință de actul / actele considerate nelegale prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea 101/2016, prin care se critică decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă de contestator, pentru motivele dezvoltate în continuare.

2. Dezvoltarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația:

După cum s-a arătat, oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă, deoarece oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, reținându-se următoarele aspecte:

„a. Nu îndepliniți cerința conform Fișă de date, Cap. IV. 4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice: «Pentru prestarea Serviciilor: (...) Listele de cantități fără valori), extrasele de resurse, formularele și fișele tehnice completate conform caietului de sarcini, inclusiv lista proprie pentru organizarea de șantier», deoarece:

- în urma verificărilor raportului de testare public cu nr. WTF19F01006107S atașat la ofertă, aparatele de iluminat oferite au rezistența la impact IK9 și nu IK10 așa cum se solicită în cadrul fișelor tehnice a echipamentelor

- în devize este cuprinsă organizarea de șantier, deși tipul acesta de lucrări nu face parte din cerințele caietului de sarcini și nu sunt cuprinse ca valoare în devizul general

- nu prezentați în cadrul fișelor tehnice adresa online/site-ul producătorului unde autoritatea contractantă poate vizualiza produsul

- nu prezentați referințe cu aplicații Smart City care au fost conectate prin API cu aplicația de telegestiune ofertată.

b. Nu îndepliniți cerința conform Caiet de sarcini, pct. 2.2. «(...) Se va prezenta obligatoriu un memoriu tehnic în care se vor detalia soluțiile tehnice propuse și se vor prezenta parametrii lumino tehnici obținuți pe fiecare stradă în urma modernizării sistemului de iluminat, menționându-se aspectele cantitative și calitative», deoarece:

- în cadrul descrierilor este prezentată organizarea de șantier, deși tipul acesta de lucrări nu este solicitat prin caietul de sarcini, prin urmare metodologia propusă nu este adaptată la prezenta procedură

- tratați în cadrul propunerii tehnice la pag. 210-214, lucrări cum ar fi săpături pentru montarea concentratoarelor de date, menținerea în funcțiune pe timpul execuției lucrărilor a utilităților care au rețele subterane, epuismențe, sprijiniri de maluri, cofraje, lucrări care nu fac obiectul procedurii, metodologia nefiind adaptată la prezenta procedură.

c. Nu îndepliniți cerința conform Caiet de sarcini, pct. 2.2. «Ofertanții vor prezenta calcule luminotehnice pentru fiecare situație de drum în parte, conform situațiilor martor din Tabelul cu Situația Propusă anexat, folosind aparatele de iluminat oferate. Respectarea condițiilor din tabel este obligatorie. Neîncadrarea în clasele de drum cu aparate de iluminat conform cerințelor tehnice duce la descalificarea ofertantului și declararea ofertei neconforme. (...) Ofertanții vor prezenta calcule luminotehnice atât în varianta listată (PDF), cât și într-un format care să permită reluarea și verificarea acestora (fișierele sursă ale fiecărui calcul luminotehnic prezentat și fișierul luminotehnic pentru fiecare tip de aparat de iluminat folosit în calcule)», deoarece:

- calculul luminotehnic este incomplet nefiind prezentat calcul luminotehnic pentru strada Tineretului lățime drum 4 m, distanța între stâlpi 40 m și retragere 0.5 m și Strada Crinilor lățime drum 4 m, distanța între stâlpi 40 m și retragere 0.8 m conform tabelului cu dimensiunile căilor de circulație rutieră, pentru fiecare situație de drum în parte, conform situațiilor martor.

- aparatul de iluminat prezentat în calculele luminotehnice profil 1, L=7m, R=2m, M4 prezintă un flux luminos mai mare per corp de iluminat decât per lampă (sursa LED), acest lucru tehnic nu se poate realiza deoarece sursa LED conform fișei tehnice are dispersor montat. Astfel, aparatul de iluminat prezintă pierderi ale fluxului luminos total emis de corpul de iluminat.

d. Nu îndepliniți cerința conform Fișa de date, Cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice: «Pentru execuție: (...) Propunerea tehnică va include minim următoarele capitole/secțiuni: 1) Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului. În această secțiune, ofertantul va trebui să facă o prezentare detaliată privind aspectele organizaționale generale și specifice proiectului, planificarea activităților contractului prin care ofertantul să indice: 0 rutele de transport», deoarece nu prezentați rutele de transport.

e. Nu îndepliniți cerința conform Cap. III - Caiet de sarcini, 6. Execuția lucrărilor: «(...) Drumul critic și graficul Gantt aplicate la contract vor fi corelate cu graficul de execuție» și Fișa de date, Cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice: «Pentru execuție: (...) 2) Se va prezenta graficul Gantt în care se vor evidenția obiectele și categoriile de lucrări din cadrul fiecărui obiect, prin categorie de lucrări înțelegându-se, în acest context, listele cu cantitățile de lucrări - devizele ofertă. Graficul Gantt va reprezenta programarea activităților de execuție, detaliind operațiunile componente, urmând a se evidenția alocarea specifică a resurselor umane și materiale (utilaje, dotări, facilități de producție, etc.), fiind obligatorie

probarea capacității tehnice de a se susține cadența de execuție propusă în graficul de execuție», deoarece:

- în cadrul graficului Gantt, asistența tehnică se acordă doar pentru 30 zile și nu pe toată durata de execuție a lucrărilor, așa cum se solicită prin caietul de sarcini, graficul nefiind corelat cu graficul de execuție

- în cadrul graficului Gantt, serviciile de proiectare au un termen de 2 luni, nu 1 lună, așa cum se solicită prin caietul de sarcini, graficul nefiind corelat cu graficul de proiectare

- în cadrul graficului Gantt, execuția lucrărilor se realizează în termen de 3 luni, nefiind corelat cu graficul de execuție în care execuția lucrărilor este de 4 luni

- în cadrul graficului Gantt, nu este evidențiată alocarea de resurse umane și materiale (utilaje) pe operațiuni componente

- nu prezentați drumul critic (nici în graficul Gantt și nici separat în ofertă).

f. Nu îndepliniți cerința conform prevederilor modelului de contract, «art. 19.1 - (1) Executantul are obligația de a încheia, înainte de începerea lucrărilor, o asigurare ce va cuprinde toate riscurile ce ar putea apărea privind lucrările executate, utilajele, instalațiile de lucru, echipamentele, materialele pe stoc, personalul propriu și reprezentanții împuterniciți să verifice, să testeze sau să recepționeze lucrările, precum și daunele sau prejudiciile aduse către terțe persoane fizice sau juridice.

(2) Asigurarea se va încheia cu o societate de asigurare. Contravaloarea primelor de asigurare va fi suportată de către executant din capitolul Cheltuieli indirecte, deoarece în cadrul detalierii cheltuielilor indirecte nu este cuprinsă asigurarea lucrărilor.»”

Din economia celor reținute în actul de comunicare a rezultatului, rezultă faptul că autoritatea contractantă a apreciat că sunt incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deși comisia de evaluare nu a depus un minimum de diligență, respectiv de a solicita contestatorului clarificări în vederea lămuririi ofertei depuse.

În acest sens, contestatorul evidențiază Consiliului faptul că singura clarificare adresată acestuia viza depunerea garanției de participare în original, respectiv faptul că la etapa de analizare a propunerii tehnice nu a adresat nicio clarificare contestatorului, acesta fiind privat de dreptul de a lămuri aspecte neclare respectiv de a rectifica erorile materiale din cuprinsul propunerii tehnice.

Conduita comisiei de evaluare de a respinge oferta contestatorului fără a-i solicita acestuia în prealabil clarificări, în mod evident încalcă atât dispozițiile legale din materia achizițiilor publice, cât și practica națională și/sau comunitară și se citează dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Din economia dispozițiilor legale amintite anterior, rezultă obligația comisiei de evaluare de a solicita clarificări unui operator economic, în cazul în care se constată existența unor presupuse motive de respingere.

De asemenea, contestatorul evocă practica națională în materia achizițiilor publice, care a reținut în mod constant obligația comisiei de evaluare de a solicita clarificări ofertanților, prealabil adoptării unor decizii de respingere a ofertelor (Decizia CNSC nr. 5212/565/C4/5768/12.12.2011,

practica instanțelor de judecată în materia achizițiilor publice: Curtea de Apel Oradea, Decizia nr. 2653/CA/2011 - R din 07.12.2011; Curtea de Apel Craiova, Decizia nr. 3286 din 26.03.2013; Curtea de Apel Oradea, Decizia nr. 2598/CA/2016-R, din 22.11.2016; Decizia Curții de Apel București nr. 5040/2018, precum și jurisprudența comunitară în materia achizițiilor publice: Cauza T-211/02 Tideland Signal Împotriva Comisiei Europene, pct. 37; Cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, pct. 57; Hotărârea din 10.12.2009, pronunțată de Tribunalul de primă instanță de la Luxemburg, cauza T-195/08, cauza Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene).

Plecând de la aspectele unanim reținute jurisprudențial în materia achizițiilor publice, contestatorul demonstrează în continuare, în mod punctual, aspectele pentru care apreciază că fiecare motiv de neconformitate reținut de comisia de evaluare putea fi clarificat, respectiv remediat, fără a se putea reține o modificare a propunerii sale tehnice.

FIȘELE TEHNICE COMPLETATE CONFORM CAIETULUI DE SARCINI

În cuprinsul actului de comunicare a rezultatului, se rețin următoarele motive de respingere:

„Nu îndepliniți cerința conform Fișa de date, Cap. IV. 4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice: «Pentru prestarea Serviciilor: (...) Listele de cantități fără valori), extrasele de resurse, formularele și fișele tehnice completate conform caietului de sarcini, inclusiv lista proprie pentru organizarea de șantier», deoarece:

- *în urma verificărilor raportului de testare public cu nr. WTF19F01006107S atașat la ofertă, aparatele de iluminat oferite au rezistența la impact IK9 și nu IK10 așa cum se solicită în cadrul fișelor tehnice a echipamentelor*

- *în devize este cuprinsă organizarea de șantier, deși tipul acesta de lucrări nu face parte din cerințele caietului de sarcini și nu sunt cuprinse ca valoare în devizul general*

- *nu prezentați în cadrul fișelor tehnice adresa online/site-ul producătorului unde autoritatea contractantă poate vizualiza produsul*

- *nu prezentați referințe cu aplicații Smart City care au fost conectate prin API cu aplicația de telegestiune ofertată.”*

Contestatorul precizează că aspectele reținute de comisia de evaluare, în ceea ce privește *„rezistența la impact IK9 și nu IK10”*, sunt vădit neîntemeiate și, în acest sens, învederează Consiliului faptul că, pentru corpurile de iluminat model: ST10-020W cu putere de 20W; ST10-025W cu putere de 25W; ST10-030W cu putere de 30W; ST10-045W cu putere de 44W; ST10-080W cu putere de 78W; oferite de contestator în cadrul prezentei proceduri, s-au prezentat următoarele înscrisuri confirmate de producătorul AGC LIGHTING CO. LTD, SHANGHAI, care demonstrează gradul de protecție la impact echivalent IK10:

- pag. 149 propunerea tehnică, Fișele tehnice ale corpurilor de iluminat și pag. 170 Specificațiile tehnice pentru aceleași corpuri de iluminat, însușite, semnate și ștampilate de producătorul acestora, AGC Lighting Co. Ltd, Shanghai, în cuprinsul căruia la pct. 1.5 din Fișa tehnică și pct. „Grad de protecție la șocuri mecanice” din Specificații tehnice, este precizat în mod clar gradul de protecție la impact IK10;

- Raportul de încercare prezentat în propunerea tehnică la pag. 214, în cuprinsul căruia se precizează în mod clar gradul de rezistență la impact de 20J și respectarea specificației IK10.

- Declarațiile de conformitate ale producătorului, pentru corpurile de iluminat ofertate care confirmă specificațiile tehnice, inclusiv în ceea ce privește gradul de rezistență la impact - pag. 176 din propunerea tehnică.

Trimiterile din cuprinsul raportului de testare public cu nr. WTF19F01006107S, reținute de autoritate în cuprinsul actelor emise, se referă foarte probabil la corpul de iluminat model ST10-150, însă acest corp de iluminat nu a fost ofertat de contestator în cadrul prezentei proceduri.

Aspectele reținute de comisia de evaluare, în ceea ce privește „organizarea de șantier” cuprinsă în deviz, sunt vădit neîntemeiate, având în vedere că, potrivit Cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, din fișa de date, se solicită următoarele: *„Pentru prestarea Serviciilor: (...) Listele de cantități (fără valori), extrasele de resurse, formularele și fisele tehnice completate conform caietului de sarcini, inclusiv lista proprie pentru organizarea de șantier.”*

Organizarea de șantier reprezintă o activitate vitală în cadrul oricărui proiect investițional și este impus de legislația de resort chiar și atunci când beneficiarul nu alocă fonduri pentru această activitate.

Aspectele reținute de comisia de evaluare, în ceea ce privește „adresa online/site-ul producătorului”, sunt vădit neîntemeiate, pe de o parte și încalcă principiul proporționalității, pe de altă parte.

În primul rând, nu există nicio rubrică în cuprinsul fișelor tehnice în care să se impună precizarea informațiilor precum „adresa online”, decizia comisiei fiind netemeinică sub acest aspect.

În al doilea rând, site-ul producătorului reprezintă o informație publică accesibilă oricărei persoane care acces la internet, aceasta putând fi accesată prin simpla introducere a denumirii produsului respectiv a producătorului, în orice motor de căutare.

În al treilea rând, sub acest aspect, modul de evaluare a ofertei depuse de contestator denotă un formalism excesiv și tendențios și o încălcare evidentă a principiilor eficientei utilizării a fondurilor și al proporționalității, conduită pe care practica în materia achizițiilor publice o sancționează, în mod constant, cu anularea actelor emise de entitate - Decizia civilă nr. 1314/22.03.2012 pronunțată de Curtea de Apel București, Decizia civilă nr. 2963/2012-R/19.07.2012 pronunțată de Curtea de Apel Oradea, Decizia nr. 387/16.02.2010 pronunțată de Curtea de Apel Cluj, Decizia nr. 2180/242C4/1852/1953/1958/1979 pronunțată de CNSC în data de 30.05.2011.

De asemenea, motivul de neconformitate potrivit căruia *„nu prezentați referințe cu aplicații Smart City care au fost conectate prin API cu aplicația de telegestiune ofertată”*, sunt vădit neîntemeiate, având în vedere că la filele 332-333 și 1163-1187 din cuprinsul propunerii tehnice, se regăsesc print screen-uri cu două aplicații Smart City aflate în funcțiune conectate API cu sistemul de telegestiune din Municipiile Brașov și Sibiu, aplicații identice cu cele ofertate de contestator în cadrul prezentei proceduri.

A fortiori pe acest motiv de neconformitate, contestatorul învederează Consiliului faptul că toate argumentele prezentate anterior puteau fi

prezentate și pe calea răspunsului la o eventuală solicitare de clarificări, decizia comisiei de evaluare fiind absolut abuzivă.

MEMORIUL TEHNIC CU SOLUȚIILE TEHNICE PROPUSE

În cuprinsul actului de comunicare a rezultatului se rețin următoarele motive de respingere: „b. Nu îndepliniți cerința conform caiet de sarcini, pct. 2.2. «(...) Se va prezenta obligatoriu un memoriu tehnic în care se vor detalia soluțiile tehnice propuse și se vor prezenta parametrii luminotehnici obținuți pe fiecare stradă în urma modernizării sistemului de iluminat, menționându-se aspectele cantitative și calitative», deoarece:

- în cadrul descrierilor este prezentată organizarea de șantier, deși tipul acesta de lucrări nu este solicitat prin caietul de sarcini, prin urmare metodologia propusă nu este adaptată la prezenta procedură;

- tratați în cadrul propunerii tehnice la pag. 210-214, lucrări cum ar fi săpături pentru montarea concentratoarelor de date, menținerea în funcțiune pe timpul execuției lucrărilor a utilităților care au rețele subterane, epuismențe, sprijiniri de maluri, cofraje, lucrări care nu fac obiectul procedurii, metodologia nefiind adaptată la prezenta procedură.”

Din cuprinsul actului de comunicare a rezultatului se deduce că motivul de respingere ar consta în faptul că metodologia propusă nu este adaptată la prezenta procedură, deși niciunde în cuprinsul documentației de atribuire nu se precizează o astfel de sancțiune, comisia de evaluare din nou dând dovadă de un formalism excesiv.

În ceea ce privește cele reținute de autoritatea contractantă vizând organizarea de șantier, în primul rând, decizia este netemeinică, reținându-se că „tipul acesta de lucrări nu este solicitat prin caietul de sarcini”, deși în fișa de date, Cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, se precizează următoarele: „Pentru prestarea Serviciilor: (...) Listele de cantități (fără valori), extrasele de resurse, formularele și fisele tehnice completate conform caietului de sarcini, inclusiv lista proprie pentru organizarea de șantier”.

Contestatorul precizează că respectivul Cap. 2.1.5.3.7 Organizarea de șantier al lucrărilor de la pag. 188 din propunerea tehnică reprezintă o veritabilă „listă proprie pentru organizarea de șantier”, cum se impune prin fișa de date, Cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice.

Suplimentar față de acest aspect, contestatorul evidențiază Consiliului faptul că organizarea de șantier reprezintă o activitate vitală în cadrul oricărui proiect investițional și este impus de legislația de resort chiar și atunci când beneficiarul nu alocă fonduri pentru această activitate.

Această activitate are ca scop principal asigurarea siguranței și securității personalului de execuție a ofertantului respectiv a persoanelor aflate în apropierea șantierelor respectiv de a asigura logistica necesară pentru executarea lucrărilor.

Faptul că autoritatea contractantă nu a alocat nicio sumă pentru această activitate în cuprinsul devizului general, nu poate fi interpretat în sensul că această activitate este interzisă operatorilor economici participanți, aceștia având posibilitatea de a desfășura activitatea în conformitate cu prevederile legale, respectiv de a suporta această cheltuială din cheltuielile indirecte.

Totodată, contestatorul semnalează Consiliului faptul că în prezentul proiect urmează să fie executate lucrări de iluminat public cu ajutorul mijloacelor auto (PRB) de lucru la înălțime (pentru montarea corpurilor de

iluminat, de exemplu), lucrare ce presupune crearea unui șantier mobil (pentru fiecare ridicare la fiecare stâlp), cu utilizarea tuturor mijloacelor de protecție și securitate a zonei de lucru, care generează cheltuieli de împrejmuire a zonei de lucru, indicatoare de circulație, materiale de asigurare, care, în mod evident, fac parte din cheltuielile de organizare de șantier.

Conchizând, faptul că ofertantul contestator, în mod diligent, a prevăzut activitatea de Organizarea de șantier al lucrărilor, activitate impusă de legislația în materia construcțiilor, nu poate conduce la concluzia că memoriul tehnic nu ar fi adaptat la prezenta procedură.

În mod absolut similar descrierile de la punctul „2.1.5.3.8.2.6 *Menținerea în funcțiune pe timpul execuției lucrărilor a utilităților care au rețele subterane*”, ce se regăsește în propunerea tehnică la pagina 255, reprezintă veritabile lucrări aplicabile prezentului proiect investițional.

În acest sens, la acest capitol, se prevede modalitatea de protejare a structurilor utilităților deja existente subterane/supraterane care au rețele, epuismențe, sprijiniri de maluri, cofraje, etc., lucrări care nu fac obiectul procedurii de față, dar care pot deveni necesare.

De asemenea, descrierea de la pct. „2.1.7.3 *Descrierea operațiunii de execuție privind amplasarea concentratoarelor de date (controllerele de grup)*”, pag. 285 din propunerea tehnică, arată modul concret în care concentratoarele de date (controllerele de corp) se vor monta în sistemul de telegestiune prevăzut la pct. „2.2 *Descrierea procedurii de implementare a sistemului de telegestiune la nivel de puncte de aprindere a iluminatului public și a sistemului de dimming la nivel de punct luminos*”, pag. 298 din propunerea tehnică.

Concentratoarele de date (controllerele de grup) se vor monta așa cum s-a prevăzut în descrierea de la pct. 2.2 din Propunerea Tehnică, fie în punctele de aprindere ale iluminatului public (dacă există posibilitatea tehnică), fie separat într-o cutie metalică în aval de punctele de aprindere, care se va monta pe un soclu de beton, care va necesita în mod evident săpături pentru fundație.

CALCULE LUMINOTEHNICE

În cuprinsul actului de comunicare a rezultatului se rețin următoarele motive de respingere:

„c. *Nu îndepliniți cerința conform Caiet de sarcini, pct. 2.2. «Ofertanții vor prezenta calcule luminotehnice pentru fiecare situație de drum în parte, conform situațiilor martor din Tabelul cu Situația Propusă anexat, folosind aparatele de iluminat oferțate. Respectarea condițiilor din tabel este obligatorie. Neîncadrarea în clasele de drum cu aparate de iluminat conform cerințelor tehnice duce la descalificarea ofertantului și declararea ofertei neconforme. (...) Ofertanții vor prezenta calcule luminotehnice atât în varianta listată (PDF), cât și într-un format care să permită reluarea și verificarea acestora (fișierele sursă ale fiecărui calcul luminotehnic prezentat și fișierul luminotehnic pentru fiecare tip de aparat de iluminat folosit în calcule)»*, deoarece:

- *calculul luminotehnic este incomplet, nefiind prezentat calculul luminotehnic pentru strada Tineretului lățime drum 4 m, distanța între stâlpi 40 m și retragere 0.5 m și Strada Crinilor lățime drum 4 m, distanța între*

stâlpi 40 m și retragere 0.8 m conform tabelului cu dimensiunile căilor de circulație rutieră, pentru fiecare situație de drum în parte, conform situațiilor martor.

- aparatul de iluminat prezentat în calculele luminotehnice profil 1, $L=7m$, $R=2m$, M4 prezintă un flux luminos mai mare per corp de iluminat decât per lampă (sursa LED),

acest lucru tehnic nu se poate realiza deoarece sursa LED conform fișei tehnice are dispersor montat. Astfel, aparatul de iluminat prezintă pierderi ale fluxului luminos total emis de corpul de iluminat."

În ceea ce privește „calculele luminotehnice pentru strada Tineretului și strada Crinilor”, cele reținute de comisia de evaluare sunt vădit neîntemeiate, având în vedere faptul că acestea fac parte din categoria „PROFILUL 5”, după cum se precizează la pag. 1246 din propunerea tehnică „Centralizatorul calculelor luminotehnice”, iar contestatorul a prezentat calculele luminotehnice pentru străzile ce fac parte din „PROFILUL 5”.

Prezentarea unor calcule distincte pentru străzile Tineretului și Crinilor, în contextul în care acestea au fost încadrate chiar de autoritate cu „PROFILUL 5”, iar acestea potrivit documentației de atribuire nu prezintă nicio particularitate față de celelalte străzi încadrate în „PROFILUL 5”, reprezintă în mod evident un demers inutil.

Conchizând, motivul de neconformitate potrivit căruia nu s-ar fi prezentat „calculele luminotehnice pentru strada Tineretului și strada Crinilor”, este nefondat, calculele luminotehnice pentru aceste străzi regăsindu-se la pag. 1246 din propunerea tehnică a contestatorului.

În ceea ce privește constatarea comisiei potrivit căreia „aparatul de iluminat prezentat în calculele luminotehnice profil 1, $L=7m$, $R=2m$, M4 prezintă un flux luminos mai mare per corp de iluminat decât per lampă (sursa LED)”, contestatorul evidențiază Consiliului faptul că autoritatea contractantă nu a impus o cerință în cuprinsul caietului de sarcini pentru un anumit flux luminos.

Totodată, se arată faptul că specificațiile tehnice ale corpurilor de iluminat sunt confirmate de producătorul acestora prin fișele tehnice prezentate și sunt certificate și prin rapoartele de încercări emise de laboratoare acreditate UE.

Chestiunea constatată de comisia de evaluare, flux luminos de 12490,00 lm/lampă, față de un flux luminos al corpului de iluminat de 12490,24 lm/corp, adică 0,001% din fluxul luminos total al lămpii, este rezultatul software-ului folosit în DIALUX, care a preluat zecimalele, deși acestea nu au mai fost menționate în fișele tehnice și reprezintă o valoare vădit lipsită de importanță.

Altfel spus, faptul că software-ului DIALUX a preluat și zecimalele 0,24 lm/corp, zecimale pe care producătorul a apreciat că nu se impune să fie menționate în fișele tehnice la valoarea de 12490 lm/corp, nu poate fi speculat în vederea respingerii ofertei ca neconforme, fiind încălcat principiul proporționalității.

Mai mult decât atât, contestatorul arată faptul că autoritatea contractantă a avut la dispoziție toate documentele propunerii tehnice depuse de acesta, precum certificate de conformitate, rapoarte de încercări și

fotometrice, diagrame curbe K, etc., care confirmă toate valorile rezultate în urma întocmirii calculului luminotehnice.

În acest sens, contestatorul apreciază că sunt aplicabile cele reținute în cauza T 637/11 din 30 aprilie 2014 (Hotărârea Pfizer Animal Health/Consiliul, punctul 84 de mai sus, punctul 411 și Hotărârea Bayer CropScience și alții/Comisia, punctul 84 de mai sus, punctul 223 și Decizia în cauza T 637/11 din 30 aprilie 2014).

RUTELE DE TRANSPORT

În cuprinsul actului de comunicare a rezultatului se rețin următoarele motive de respingere:

„d. Nu îndepliniți cerința conform Fișa de date, Cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice: «Pentru execuție: (...) Propunerea tehnică va include minim următoarele capitole/secțiuni: 1) Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului. În această secțiune, ofertantul va trebui să facă o prezentare detaliată privind aspectele organizaționale generale și specifice proiectului, planificarea activităților contractului prin care ofertantul să indice: 0 rutele de transport», deoarece nu prezentați rutele de transport.»

Aspectele reținute de comisia de evaluare, în ceea ce privește „rutele de transport”, sunt vădit neîntemeiate, în aprecierea contestatorului.

În acest sens, se evidențiază faptul că în propunerea tehnică, pct. 2.1.3 Descrierea detaliată a operațiunilor și tehnologiei privind execuția lucrărilor, pag. 188, s-a prevăzut în detaliu transportul materialelor din șantier în zonele de lucru, cu indicarea lucrărilor care se vor face pe toate străzile afectate de lucrări, planul de trafic și semnalizarea rutieră, restricțiile de circulație impuse de realizarea lucrărilor, etc.

Materialele necesare execuției lucrărilor proiectului fac parte din categoria materialelor de mici dimensiuni (corpuri de iluminat, console de prindere cu brățări de fixare, concentratoare de date, cablu și cleme de derivație), care se transportă de la sediul executantului la șantierul temporar cu mijloace de transport care au acces pe orice rută a oricăror drumuri publice, iar din șantierul temporar la șantierele mobile, fiecare utilaj de lucru la înălțime (PRB) va transporta pe platforma sa materialele necesare montajului, ruta de transport fiind evidentă.

Ca un ultim aspect pe această chestiune, se evidențiază și faptul că în prezenta procedură nu ne regăsim în situația de a se transporta materiale agabaritice, periculoase, poluante, pentru a necesita întocmirea unui plan de transport ce se aprobă de autoritățile rutiere, rutele de transport fiind clar evidențiate în propunerea tehnică.

GRAFICUL GANTT

În cuprinsul actului de comunicare a rezultatului se rețin următoarele motive de respingere:

„e. Nu îndepliniți cerința conform Cap. III - Caiet de sarcini, 6. Execuția lucrărilor: «(...) Drumul critic și graficul Gantt aplicate la contract vor fi corelate cu graficul de execuție.» și Fișa de date, Cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice: «Pentru execuție: (...) 2) Se va prezenta graficul Gantt în care se vor evidenția obiectele și categoriile de lucrări din cadrul fiecărui obiect, prin categorii de lucrări înțelegându-se, în acest context, listele cu cantitățile de lucrări - devizele oferta. Graficul Gantt va

reprezenta programarea activităților de execuție, detaliind operațiunile componente, urmând a se evidenția alocarea specifică a resurselor umane și materiale (utilaje, dotări, facilități de producție, etc.), fiind obligatorie probarea capacității tehnice de a se susține cadența de execuție propusă în graficul de execuție», deoarece:

- în cadrul graficului Gantt, asistența tehnică se acordă doar pentru 30 zile și nu pe toată durata de execuție a lucrărilor așa cum se solicită prin caietul de sarcini, graficul nefiind corelat cu graficul de execuție

- în cadrul graficului Gantt, serviciile de proiectare au un termen de 2 luni, nu 1 lună, așa cum se solicită prin caietul de sarcini, graficul nefiind corelat cu graficul de proiectare

- în cadrul graficului Gantt, execuția lucrărilor se realizează în termen de 3 luni, nefiind corelat cu graficul de execuție în care execuția lucrărilor este de 4 luni

- în cadrul graficului Gantt nu este evidențiată alocarea de resurse umane și materiale (utilaje) pe operațiuni componente

- nu prezentați drumul critic (nici în graficul Gantt și nici separat în ofertă)."

În ceea ce privește termenul de asistență tehnică, în cuprinsul graficului GANTT s-a strecurat un veritabil viciu de formă, în sensul art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, termenul de asistență tehnică fiind în realitate de 4 luni, adică pe toată durata de execuție a lucrărilor și nicidecum de 30 zile cum eronat s-a menționat în graficul GANTT, iar aspectul este confirmat la cap. 1.5.1 „Activitățile contractului și rezultatele așteptate prin realizarea proiectului de investiții”, respectiv în toată propunerea tehnică vizând componenta de proiectare.

În ceea ce privește termenul de realizare a serviciilor de Proiectare prevăzut în graficul GANTT, în mod absolut similar, termenul de 67 de zile din grafic reprezintă un veritabil viciu de formă în sensul art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, durata serviciilor de proiectare fiind de 30 zile, după cum se precizează în toată propunerea tehnică vizând componenta de proiectare.

Motivul care a generat acest viciu de formă constă în faptul că programul de generare a graficului GANTT a preluat pe lângă activitățile de la rândul 4+6+7+10 (care însumate dau 30 zile) și activitățile de la rândul 5+8 (evidențiate cu roșu), dar care nu reprezintă activități specifice serviciilor de proiectare.

În concluzie, durata totală a serviciilor de proiectare este de 30 zile, aspect susținut de întreaga propunere tehnică, cât și de propunerea financiară și nicidecum de 67 zile cum s-a preluat în cuprinsul graficului GANTT.

În ceea ce privește termenul de execuție prevăzut în graficul GANTT, în mod absolut similar, în cuprinsul acestuia s-a strecurat un veritabil viciu de formă în sensul art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, termenul de execuție fiind în realitate de 4 luni și nicidecum de 3 luni, cum eronat s-a menționat în graficul GANTT, iar aspectul este confirmat la cap. „1.5.2 Planificarea lucrărilor contractului”.

Contestatorul apreciază că necorelările vizând termenul de asistență tehnică, termenul de proiectare și termenul de execuție, trebuiau să facă obiectul unei solicitări de clarificări, pentru ca ofertantul să-și poată justifica

și proba conformitatea ofertei, comisia de evaluare acționând cu nesocotirea dispozițiilor legale.

În sensul celor expuse anterior este și practica de la nivelul Consiliului, sens în care se invocă Decizia nr. 5212/565/C4/5768/12.12.2011.

În ceea ce privește „alocarea de resurse umane și materiale (utilaje) pe operațiuni componente”, actul de comunicare a rezultatului este vădit netemeinic și, în acest sens, contestatorul arată faptul că alocarea de resurse umane și resurse materiale (utilaje) pe operațiuni componente se face în mod detaliat în propunerea sa tehnică cap. „1.11.1.1.1.3 *Prezentarea tabelară a corespondenței dintre resursele umane și materiale implicate în serviciile de proiectare, cu numărul de ore/cantități de materiale/alocate pe specialist/expert cheie și activitățile descrise în Caietul de sarcini pentru fiecare specialitate a proiectării*”, pag. 41, cap „1.11.1.1.2.4 *Prezentarea tabelară a corespondenței dintre resursele umane și materiale implicate cu numărul de ore/ cantitate materiale/ alocat pe specialist/expert și activitățile de asistență tehnică descrise în Caietul de sarcini pentru fiecare specialitate a proiectării*” și cap. „1.12.1.2.1.1 *Echipa de proiect (resurse umane-personal de specialitate, suport și muncitori) necesară proiectării și execuției lucrărilor contractului*”.

Astfel, pentru fiecare activitate din cadrul contractului sunt prevăzute detaliat atât resursele umane cu nominalizarea experților cheie și specialiștilor desemnați, cât și resursele tehnice necesare, fiind definite echipele care participă la realizarea contractului.

În cuprinsul graficului GANTT sunt preluate aceleași echipe care sunt implicate în cadrul activității (de ex. Echipa 2), prin urmare nu se poate reține că „în cadrul graficului Gantt nu este evidențiată alocarea de resurse umane și materiale (utilaje) pe operațiuni componente”.

De asemenea, în ceea ce privește „drumul critic”, actul de comunicare a rezultatului este vădit netemeinic.

Analizând graficul GANTT prezentat de ofertantul contestator, se poate constata cu ușurință faptul că acesta este evidențiat cu liniile verticale, care evidențiază cel mai lung termen de execuție a lucrărilor, în raport de jaloane evidențiate prin activitățile interdependente.

În ipoteza în care comisia de evaluare preîntâmpina dificultăți în analiza graficului GANTT prezentat de contestator, acesta apreciază că avea obligația de a solicita clarificări, respectiv de a da posibilitatea ofertantului de a-și justifica elementele ofertei și nicidecum de a respinge oferta ca neconformă, în baza unor presupuneri aberante.

CHELTUIELI INDIRECTE - ASIGURĂRI

În cuprinsul actului de comunicare a rezultatului se rețin următoarele motive de respingere:

„e. Nu îndepliniți cerința conform prevederilor modelului de contract, art. 19.1 - (1) *Executantul are obligația de a încheia, înainte de începerea lucrărilor, o asigurare ce va cuprinde toate riscurile ce ar putea apărea privind lucrările executate, utilajele, instalațiile de lucru, echipamentele, materialele pe stoc, personalul propriu fi reprezentanții împuterniciți să verifice, să testeze sau să recepționeze lucrările, precum fi daunele sau prejudiciile aduse către ierte persoane fizice sau juridice.*

(2) Asigurarea se va încheia cu o societate de asigurare. Contravaloarea primelor de asigurare va fi suportată de către executant din capitolul „Cheltuieli indirecte”, deoarece în cadrul detalierii cheltuielilor indirecte nu este cuprinsă asigurarea lucrărilor.”

Din economia actului de comunicare a rezultatului se deduce că motivul de respingere a ofertei contestatorului constă în faptul că nu ar fi cuprinsă asigurarea lucrărilor în cuprinsul cheltuielilor indirecte, deși aceste cheltuieli nu sunt detaliate.

Decizia comisiei de evaluare este netemeinică și se bazează pe anumite presupuneri aberante, fără nicio legătură cu realitatea.

În acest sens, contestatorul evidențiază Consiliului faptul că la pag. 199 din propunerea sa tehnică, sunt detaliate cheltuielile proiectului din devizul general, iar cheltuielile indirecte s-au determinat prin aplicarea unei cote la cheltuielile directe.

Documentația de atribuire nu prevedea în sarcina ofertanților obligația de a detalia cheltuielile indirecte, respectiv comisia de evaluare nu a adresat contestatorului nicio solicitare de clarificări vizând cheltuielile indirecte, prin urmare supoziția că nu ar fi cuprinsă asigurarea lucrărilor, este cel puțin surprinzătoare.

Concluzionând, ... solicită CNSC admiterea contestației, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8332 din 19.11.2021, respectiv anularea în parte a raportului procedurii nr. 8330 din 19.11.2021 și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestora, ca netemeinice și nelegale, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse de ..., de la etapa evaluării propunerii tehnice, ținând cont de dispozițiile legale în materie și de prevederile documentației de atribuire, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestații, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, precum și accesul la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 8855/13.12.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 65695/16.12.2021, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ..., solicitând respingerea contestației ca nefondată, și pe cale de consecință, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, dispunerea continuării procedurii de achiziție publică, având în vedere următoarele motive:

Întreaga documentație de atribuire, precum și solicitările de clarificări, însoțite de răspunsurile aferente, au fost puse la dispoziția operatorilor economici, prin încărcarea acestora în SEAP.

Până la data limită de încărcare a ofertelor și transmitere a garanțiilor de participare, la prezenta procedură s-au prezentat un număr de 2 ofertanți, printre care și contestatorul, acesta încărcând în SEAP oferta însoțită de garanția de participare.

În termenul stabilit, contestatorul nu a formulat solicitări de clarificări, fapt ce denotă înțelegerea și însușirea de către acesta a prevederilor documentației de atribuire, inclusiv fișa de date a achiziției - „criteriul de atribuire” și caietul de sarcini, iar odată cu depunerea ofertei, acestea au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă în evaluarea ofertelor.

În urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, a rezultat raportul procedurii nr. 8330 din 19.11.2021, în baza căruia au fost elaborate comunicările privind rezultatul procedurii.

Pe fondul cererii de respingere a contestației, autoritatea contractantă învederează faptul că își menține decizia adoptată și comunicată contestatorului, aceasta fiind una legală și temeinică și în conformitate cu prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Așa cum însăși ... precizează în cadrul contestației depuse, comisia de evaluare are dreptul, însă nu obligația, de a solicita clarificări, în măsura în care în unanimitate aceasta consideră că acceptarea unui eventual răspuns transmis de contestator ar duce la modificarea ofertei depuse și implicit la încălcarea de către comisia de evaluare a principiului tratamentului egal.

Toate motivele de respingere ale ofertei depuse de contestator au fost detaliate în cadrul proceselor-verbale de evaluare și transpuse în cadrul raportului procedurii.

Astfel, oferta depusă de contestator este neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, din următoarele motive:

„a) Nu îndepliniți cerința conform Fișă de date, Cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice: Pentru prestarea Serviciilor: (..) Listele de cantități (fără valori), extrasele de resurse, formularele și fișele tehnice completate conform caietului de sarcini, inclusiv lista proprie pentru organizarea de șantier, deoarece:

- în urma verificărilor raportului de testare public cu nr. WTFI9FOI006107S atașat la ofertă, aparatele de iluminat ofertate au rezistența la impact IK9 și nu IK10, așa cum se solicită în cadrul fișelor tehnice a echipamentelor.”

Aparatele de iluminat ofertate au rezistența la impact inferioară celei solicitate prin documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă nu acceptă produse de o calitate inferioară celor specificate, acestea trebuie să fie cel puțin echivalente sau de nivel superior. Cade în sarcina ofertanților să se asigure că produsele ofertate îndeplinesc cerințele minime ale documentației de atribuire.

„- în devize este cuprinsă organizarea de șantier, deși tipul acesta de lucrări nu face parte din cerințele caietului de sarcini și nu sunt cuprinse ca valoare în devizul general.”

În cadrul caietului de sarcini nu se regăsește cerința pentru prezentarea listelor de organizare de șantier.

„- nu prezentați în cadrul fișelor tehnice adresa online a site-ului producătorului unde autoritatea contractantă poate vizualiza produsul.”

Autoritatea contractantă dorește să poată accesa informații privind producătorul produselor ofertate.

„- nu prezentați referințe cu aplicații Smart City care au fost conectate prin API cu aplicația de telegestiune ofertată.”

Nu au fost prezentate informațiile solicitate. Din informațiile prezentate de contestator în cadrul ofertei nu rezultă îndeplinirea cerinței astfel cum a fost menționată în documentația de atribuire și se solicită respingerea criticilor contestatorului și continuarea procedurii de atribuire.

„b. Nu îndepliniți cerința conform caiet de sarcini, pct. 2.2. (...) Se va prezenta obligatoriu un memoriu tehnic în care se vor detalia soluțiile tehnice propuse și se vor prezenta parametrii luminotehnici obținuți pe fiecare stradă în urma modernizării sistemului de iluminat, menționându-se aspectele cantitative și calitative, deoarece:

- în cadrul descrierilor este prezentată organizarea de șantier, deși tipul acesta de lucrări nu este solicitat prin caietul de sarcini, prin urmare metodologia propusă nu este adaptată la prezenta procedură.”

În cadrul caietului de sarcini nu se solicita lucrări cu privire la organizarea de șantier.

„- tratați în cadrul propunerii tehnice la pag. 210-214, lucrări cum ar fi săpături pentru montarea concentratoarelor de date, menținerea în funcțiune pe timpul execuției lucrărilor a utilităților care au rețele subterane, epuismențe, sprijiniri de maluri, cofraje, lucrări care nu fac obiectul procedurii, metodologia nefiind adaptată la prezenta procedură”.

Prezentarea memoriului tehnic pentru lucrările oferite asigură autorității contractante că ofertanții au înțeles specificul lucrării, iar descrierile prezentate sunt adaptate exclusiv acesteia. Prezentarea unor descrieri de lucrări neregăsite în caietul de sarcini/documentația de atribuire, atrage după sine încadrarea ofertei depuse în prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/1016, cu modificările și completările ulterioare, și implicit, respingerea acesteia.

„c. Nu îndepliniți cerința conform caiet de sarcini, pct. 2.2. Ofertanții vor prezenta calcule luminotehnice pentru fiecare situație de drum în parte, conform situațiilor martor din Tabelul cu Situația Propusă anexat, folosind aparatele de iluminat oferite. Respectarea condițiilor din tabel este obligatorie. Neîncadrarea în clasele de drum cu aparate de iluminat conform cerințelor tehnice, duce la descalificarea ofertantului și declararea ofertei neconforme. (...) Ofertanții vor prezenta calcule luminotehnice atât în varianta listată (PDF), cât și într-un format care să permită reluarea și verificarea acestora (fișierele sursă ale fiecărui calcul luminotehnic prezentat și fișierul luminotehnic pentru fiecare tip de aparat de iluminat folosit în calcule), deoarece:

- calculul luminotehnic este incomplet nefiind prezentat calcul luminotehnic pentru strada Tineretului lățime drum 4 m, distanța între stâlpi 40 m și retragere 0,5 m și Strada Crinilor lățime drum 4 m, distanța între stâlpi 40 m și retragere 0,8 m, conform tabelului cu dimensiunile căilor de circulație rutiere, pentru fiecare situație de drum în parte, conform situațiilor martor.”

Autoritatea contractantă susține că nu au fost prezentate informațiile solicitate. Din informațiile prezentate de contestator în cadrul ofertei, nu rezultă îndeplinirea cerinței astfel cum ea a fost menționată în documentația de atribuire și se solicită Consiliului să constate neconformitatea informațiilor prezentate, să respingă criticile contestatorului și să dispună continuarea procedurii de atribuire.

„- aparatul de_ iluminat prezentat în calculele luminotehnice profil 1, L=7m, R=2m, M4 prezintă un flux luminos mai mare per corp de iluminat decât per lampă (sursă LED), acest lucru tehnic nu se poate realiza deoarece sursa LED conform fisei tehnice are dispersor montat. Astfel, aparatul de

iluminat prezintă pierderi ale fluxului luminos total emis de corpul de iluminat.”

Necorelarea tehnică a informațiilor prezentate a atras după sine încadrarea ofertei în prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare. Acceptarea unei oferte care prezintă omisiuni de natură tehnică, încă din faza de ofertare, are consecințe nefavorabile în derularea contractului și implicit ulterior în exploatarea sistemului de iluminat realizat. Autoritatea contractantă dorește să se asigure că serviciile și lucrările contractate sunt de cea mai buna calitate, cu minimum de intervenții și/sau reclamații în perioada de exploatare. Din informațiile prezentate de contestator în cadrul ofertei, nu rezultă îndeplinirea cerinței astfel cum a fost menționată în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă solicită constatarea neconformității informațiilor prezentate, respingerea criticilor contestatorului și continuarea procedurii de atribuire.

„d. Nu îndepliniți cerința conform fișă de date, Cap. IV. 4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice: Pentru execuție: (...) Propunerea tehnică va include minim următoarele capitole/secțiuni: 1) Reperetele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului. În această secțiune, ofertantul va trebui să facă o prezentare detaliată privind aspectele organizaționale generale și specifice proiectului, planificarea activităților contractului, prin care ofertantul să indice: • rutele de transport, deoarece nu prezentați rutele de transport.”

Nu au fost prezentate informațiile solicitate. Din informațiile prezentate de contestator în cadrul ofertei, nu rezultă îndeplinirea cerinței astfel cum a fost menționată în documentația de atribuire și se solicită Consiliului să constate neconformitatea informațiilor prezentate, să respingă criticile contestatorului și să dispună continuarea procedurii de atribuire.

„e. Nu îndepliniți cerința conform Cap. III - Caiet de sarcini, 6. Execuția lucrărilor: «(...) Drumul critic și graficul Gantt aplicate la contract vor fi corelate cu graficul de execuție» și fișa de date, Cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice: «Pentru execuție: (...) 2) Se va prezenta graficul Gantt în care se vor evidenția obiectele și categoriile de lucrări din cadrul fiecărui obiect, prin categorie de lucrări înțelegându-se, în acest context, listele cu cantitățile de lucrări - devizele ofertă. Graficul Gantt va reprezenta programarea activităților de execuție, detaliind operațiunile componente, urmând a se evidenția alocarea specifică a resurselor umane și materiale (utilaje, dotări, facilități de producție, etc.), fiind obligatorie probarea capacității tehnice de a se susține cadența de execuție propusă în graficul de execuție», deoarece:

- în cadrul graficului Gantt, asistența tehnică se acordă doar pentru 30 zile și nu pe toată durata de execuție a lucrărilor, așa cum se solicită prin caietul de sarcini, graficul nefiind corelat cu graficul de execuție.

- în cadrul graficului Gantt, serviciile de proiectare au un termen de 2 luni, nu 1 lună, așa cum se solicită prin caietul de sarcini, graficul nefiind corelat cu graficul de proiectare.

- în cadrul graficului Gantt, execuția lucrărilor se realizează în termen de 3 luni, nefiind corelat cu graficul de execuție, în care execuția lucrărilor este de 4 luni.

- în cadrul graficului Gantt, nu este evidențiată alocarea de resurse umane și materiale (utilaje) pe operațiuni componente.

- nu prezentați drumul critic (nici în graficul Gantt și nici separat în ofertă)."

Astfel cum rezultă din cele reținute de comisia de evaluare în subpunctul e), contestatorul nu respectă cerințele privind prezentarea Graficelor solicitate prin documentația de atribuire, fapt de altfel confirmat și de acesta în cadrul contestației depuse. Oferta care nu asigură comisiei de evaluare informațiile necesare pentru a o asigura pe aceasta de încadrarea în termenul de prestare/executare solicitat prin documentația de atribuire, justificat prin prezentarea de resurse alocate, nu poate fi reținută ca fiind conformă. Decizia comisiei de evaluare este una corectă și susținută de prevederile legislative în vigoare.

„f. Nu îndepliniți cerința conform prevederilor modelului de contract, „art. 19.1 - (1) Executantul are obligația de a încheia, înainte de începerea lucrărilor, o asigurare ce va cuprinde toate riscurile ce ar putea apărea privind lucrările executate, utilajele, instalațiile de lucru, echipamentele, materialele pe stoc, personalul propriu, și reprezentanții împuterniciți să verifice, să testeze sau să recepționeze lucrările, precum și daunele sau prejudiciile aduse către terțe persoane fizice sau juridice.

(2) Asigurarea se va încheia cu o societate de asigurare. Contravaloarea primelor de asigurare va fi suportată de către executant din capitolul «Cheltuieli indirecte», deoarece în cadrul detalierii cheltuielilor indirecte nu este cuprinsă asigurarea lucrărilor.”

Autoritatea contractantă arată că, cerința privind asigurarea lucrărilor este clar prevăzută în cadrul documentației de atribuire și are ca scop protejarea acesteia împotriva eventualelor daune care ar putea surveni în derularea contractului. O asigurare a căror prime nu sunt achitate nu poate fi executată, motiv pentru care s-a solicitat prezentarea în cadrul ofertei și a valorilor alocate pentru plata acestora din valoarea cheltuielilor indirecte. Contestatorul nu face dovada încadrării și a acestor cheltuieli în capitolul Cheltuielilor Indirecte, fapt ce a atras constatarea neconformității ofertei.

Autoritatea contractantă învederează faptul că există un cumul de neconformități, care fiecare în parte, precum și cumulat, pot conduce și au condus la încadrarea deciziei comisiei de evaluare în prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, din oferta prezentată, nu reiese îndeplinirea cerințelor mai sus amintite, motiv pentru care comisia de evaluare a decis respingerea acesteia.

Totodată, autoritatea contractantă face mențiunea că cerințele neîndeplinite de contestator nu se încadrează în categoria viciilor de formă, ci reprezintă cerințe neîndeplinite, iar acceptarea lor ca urmare a unor eventuale solicitări de clarificări, ar încalca principiul tratamentului egal statuat de legiuitor.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului, ca în motivarea deciziei sau subsecvent acesteia, să îi comunice un punct de vedere raportat la modul în care a înțeles să aplice legislația în speța prezentată, precum și vis-a-vis de legalitatea și temeinicia demersului contestatorului.

Concluzionând, ... solicită CNSC respingerea contestației ... ca nefondată și dispunerea continuării procedurii de atribuire în condițiile statuate prin decizia CNSC.

Prin adresa nr. 2/05.01.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 637/06.01.2022, ... transmite Concluzii scrise, prin care se solicită admiterea contestației ce face obiectul prezentului dosar, pentru următoarele considerente:

Expunerea stării de fapt, respectiv dezvoltarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația, au fost expuse în cuprinsul acesteia și nu se vor mai relua, pentru a nu le îngreuna inutil.

Contestatorul semnalează Consiliului faptul că într-o cauză similară (aproape identică cu prezenta prin prisma motivelor de respingere reținute de autoritate) s-a pronunțat decizia nr. 2905/C3/2021 de către CNSC.

De asemenea, analizând punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, se poate constata că acesta conține apărări generice, precum *„Din informațiile prezentate de contestatoare în cadrul ofertei nu rezultă îndeplinirea cerinței astfel cum ea a fost menționată în Documentația de Atribuire. Rugam onorat Consiliul să respingă criticile contestatoarei și să dispună continuarea procedurii”*, fără să existe nicio apărare argumentată care să răspundă la criticile formulate pe calea contestației.

Cu toate acestea, prin prezenta, contestatorul răspunde la punctul de vedere, având în vedere și documentele studiate în fața Consiliului, urmând să evidențieze considerentele pentru care apreciază că nu pot fi reținute așa zisele apărări ale autorității contractante.

CHESTIUNEA JURIDICĂ VIZÂND OBLIGAȚIA COMISIEI DE A SOLICITA CLARIFICĂRI

Prin contestația formulată s-au susținut conduita comisiei de evaluare de a respinge oferta contestatorului fără a-i solicita acestuia în prealabil clarificări, care, în mod evident încalcă atât dispozițiile legale din materia achizițiilor publice, cât și practica națională și/sau comunitară.

Astfel, contestatorul evocă dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, din care rezultă obligația comisiei de evaluare de a solicita clarificări unui operator economic, în cazul în care se constată existența unor presupuse motive de respingere.

Față de susținerile din contestație, prin punctul de vedere formulat *„Așa cum însăși Contestatoarea precizează în cadrul contestației depuse, Comisia de evaluare are dreptul însă nu obligația de a solicita clarificări, în măsura în care în unanimitate aceasta consideră că acceptarea unui eventual răspuns transmis de contestatar ar duce la modificarea ofertei depuse și implicit la încălcarea de către Comisa de evaluare a principiului tratamentului egal”*.

În primul rând, dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 prevăd în sarcina comisiei de evaluare *„obligația de a stabili care sunt clarificările”* și nicidecum dreptul de a solicita clarificări, respectiv dreptul de a stabili prealabil solicitării de clarificări dacă eventuale răspunsuri ar conduce la modificarea ofertei sau încălcarea principiilor.

În al doilea rând, apărarea potrivit căreia *„acceptarea unui eventual răspuns transmis de contestatar ar duce la modificarea ofertei depuse și implicit la încălcarea de către Comisa de evaluare a principiului tratamentului egal”*, este total neavenită și nu poate fi primită de Consiliu atâta timp cât nu

a fost emisă vreo solicitare de clarificări, iar procesul de evaluare nu se poate baza pe presupuneri ale comisiei de evaluare, ci pe elemente concrete fundamentate, deduse din cuprinsul ofertei sau a răspunsului la solicitarea de clarificări.

În acest sens, este și practica de la nivelul Consiliului, într-o cauză identică (cu aceeași experți cooptați), respectiv Decizia nr. 2905/C3/2021 „CNSC observă că autoritatea, nici în cazul ..., nu și-a îndeplinit obligația de la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016. [...]

Cele 6 neconformități reținute ale ofertei presupuneau o minimă corespondență de clarificare, pentru a i se acorda ofertantei posibilitatea de a dovedi că, în realitate, diferențele fie nu sunt neconformități, fie sunt abateri minore sau vicii de formă, corectabile, în acord cu prevederile din HG nr. 395/2016 redată mai sus.”

CHESTIUNEA JURIDICĂ VIZÂND FIȘELE TEHNICE COMPLETATE CONFORM CAIETULUI DE SARCINI

Prin contestația formulată s-a susținut că, pentru corpurile de iluminat ofertate model: ST10-020W cu putere de 20W; ST10-025W cu putere de 25W; ST10-030W cu putere de 30W; ST10-045W cu putere de 44W; ST10-070W cu putere de 70W; corpuri de iluminat ofertate de contestator în cadrul prezentei proceduri, s-au prezentat următoarele înscrisuri CONFIRMATE DE PRODUCĂTORUL AGC LIGHTING CO. LTD, SHANGHAI, care demonstrează gradul de protecție la impact echivalent IK10: pag. 149 propunerea tehnică, Fișele tehnice ale corpurilor de iluminat și pag. 170 Specificațiile tehnice pentru aceleași corpuri de iluminat, însușite, semnate și ștampilate, de producătorul acestora, AGC Lighting Co. Ltd, Shanghai, în cuprinsul căruia la pct. 1.5 din Fișa tehnică și pct. „Grad de protecție la șocuri mecanice” din Specificații tehnice, este precizat în mod clar gradul de protecție la impact IK10;

- raportul de încercare prezentat în propunerea tehnică la pag. 214, în cuprinsul căruia se precizează în mod clar gradul de rezistență la impact de 20J și respectarea specificației IK10;

- Declarațiile de conformitate ale producătorului, pentru corpurile de iluminat ofertate, care confirmă specificațiile tehnice, inclusiv în ceea ce privește gradul de rezistență la impact - pag. 176 din propunerea tehnică.

Față de susținerile din contestație, autoritatea contractantă se apără după cum urmează: *„Aparatele de iluminat ofertate au rezistența la impact inferioară celei solicitate prin documentația de atribuire. În calitate de AC nu putem accepta produse de o calitate inferioară celor specificate prin documentația de atribuire, acestea trebuie să fie cel puțin echivalente sau de nivel superior. Cade în sarcina ofertanților să se asigure că produsele oferite îndeplinesc cerințele minime ale documentației de atribuire.”*

Din nou, autoritatea contractantă refuză să răspundă susținerilor din contestație și se apără că *„Aparatele de iluminat ofertate au rezistența la impact inferioară celei solicitate prin documentația de atribuire”*, deși prin documentație s-a impus grad de protecție la impact IK10, iar din documentele enumerate anterior rezultă că este îndeplinită cerința documentației de atribuire.

În acest sens, este și practica de la nivelul Consiliului într-o cauză identică (cu aceeași experți cooptați) Decizia nr. 2905/C3/2021 a CNSC: *„În*

privința rezistenței la impact a aparatelor de iluminat oferțate, dacă ar fi cerut clarificări, autoritatea ar fi văzut că societatea a depus documente de confirmare a gradului IK10. Dacă ele nu erau suficiente pentru verificarea îndeplinirii cerinței, autoritatea putea solicita alte documente, care să confirme gradul de rezistență, inclusiv de la producător.”

Prin contestația formulată s-a susținut că aspectele reținute de comisia de evaluare, în ceea ce privește *„adresa online/site-ul producătorului”*, sunt vădit neîntemeiate pe de o parte și încalcă principiul proporționalității, pe de altă parte:

- nu există nicio rubrică în cuprinsul fișelor tehnice în care să se impună precizarea informațiilor precum *„ADRESA ONLINE”*, decizia comisiei fiind netemeinică sub acest aspect.

- site-ul producătorului reprezintă o informație publică accesibilă oricărei persoane care acces la internet, aceasta putând fi accesată prin simpla introducere a denumirii produsului respectiv a producătorului, în orice motor de căutare.

- modul de evaluare a ofertei depuse de contestator denotă un formalism excesiv și tendențios și o încălcare evidentă a principiilor eficienței utilizării a fondurilor și al proporționalității, conduită pe care practica în materia achizițiilor publice o sancționează, în mod constant, cu anularea actelor emise de entitate.

Față de susținerile din contestație, autoritatea contractantă se apără după cum urmează: *„Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare dorește să poată accesa informații privind producătorul produselor oferțate.”*

Procesul de evaluare a ofertelor se realizează în baza cerințelor din documentația de atribuire și nicidecum a doleanțelor comisiei de evaluare, iar în ipoteza în care există astfel de doleanțe care exced documentație, comisia de evaluare are obligația de a solicita clarificări.

Astfel, contestatorul evocă Decizia nr. 2905/C3/2021 a CNSC: *„Omisiunea de a menționa pagina website a producătorului, după cum s-a arătat la soluționarea primei contestații, respingerea ofertei este disproporționată pentru acest motiv”*.

Prin contestația formulată s-a susținut, cu privire la motivul de neconformitate, potrivit căruia *„nu prezentați referințe cu aplicații Smart City care au fost conectate prin API cu aplicația de telegestiune oferțată”*, că cele reținute sunt vădit neîntemeiate, având în vedere că la filele 1163-1183 din cuprinsul propunerii tehnice, se regăsesc print screen-uri cu două aplicații Smart City aflate în funcțiune conectate API cu sistemul de telegestiune din Municipiile Brașov și Sibiu, aplicații identice cu cele oferțate de contestator în cadrul prezentei proceduri.

Cu privire la aceste critici, autoritatea contractantă se apără: *„Nu au fost prezentate informațiile solicitate. Din informațiile prezentate de Contestatoare în cadrul ofertei nu rezultă îndeplinirea cerinței astfel cum ea a fost menționată în Documentația de Atribuire. Rugăm onorat Consiliul să respingă criticile contestatoarei și să dispună continuarea procedurii”*, însă fără a preciza care ar fi fost informațiile solicitate, respectiv care sunt deficiențele concrete ale informațiilor prezentate de contestator.

Contestatorul evocă Decizia nr. 2905/C3/2021 a CNSC: *„Vizavi de referințe cu aplicații Smart City care au fost conectate prin API cu aplicația de*

telegestiune ofertată, la paginile 1163-1183 se află asemenea referințe, despre care COMUNA LAZURI nu spune nimic. Dacă ele îi erau insuficiente, autoritatea trebuia să ceară clarificări, nu să respingă oferta”.

CHESTIUNEA JURIDICĂ VIZÂND MEMORIUL TEHNIC CU SOLUȚIILE TEHNICE PROPUSE

În ceea ce privește cele reținute de autoritatea contractantă vizând organizarea de șantier, prin contestație s-a demonstrat că decizia este netemeinică, reținându-se că *„tipul acesta de lucrări nu este solicitat prin caietul de sarcini”*, deși în fișa de date, Cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, se precizează următoarele: *„Pentru prestarea Serviciilor: (...) Listele de cantități (fără valori), extrasele de resurse, formularele și fișele tehnice completate conform caietului de sarcini, inclusiv lista proprie pentru organizarea de șantier”*.

Contestatorul arată că prevederile Cap. 2.1.5.3.7 Organizarea de șantier al lucrărilor de la pag. 188 din propunerea tehnică reprezintă o veritabilă *„listă proprie pentru organizarea de șantier”*, cum se impune prin fișa de date, Cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice.

Suplimentar față de acest aspect, contestatorul arată faptul că organizarea de șantier reprezintă o activitate vitală, având ca scop principal asigurarea siguranței și securității personalului de execuție a ofertantului, respectiv a persoanelor aflate în apropierea șantierelor, respectiv de a asigura logistica necesară pentru executarea lucrărilor în cadrul oricărui proiect investițional și este impus de legislația de resort chiar și atunci când beneficiarul nu alocă fonduri pentru această activitate.

Cu privire la susținerile din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă se apără după cum urmează *„Prezentarea memoriului tehnic pentru lucrările ofertate asigură AC că ofertanții au înțeles specificul lucrării iar descrierile prezentate sunt adaptate exclusiv acesteia. Prezentarea unor descrieri de lucrări neregăsite în Caietul de sarcini/Documentația de atribuire atrage după sine încadrarea ofertei depuse în prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, și implicit, așa cum și Comisia de evaluare a stabilit, respingerea acesteia. Rugăm onorat Consiliul să respingă criticile contestatoarei și să dispună continuarea procedurii.”*

În primul rând, înainte de a se asigura că *„ofertanții au înțeles specificul lucrării”*, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, are obligația de a se asigura că membri comisiei au înțeles prevederile documentației de atribuire, respectiv că aceștia au competența necesară de a asigura un proces de evaluare a ofertelor în conformitate cu prevederile legale.

În acest sens, contestatorul reiterează Consiliului că, potrivit fișei de date, Cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a solicitat: *„Pentru prestarea Serviciilor: (...) Listele de cantități (fără valori), extrasele de resurse, formularele și fișele tehnice completate conform caietului de sarcini, inclusiv lista proprie pentru organizarea de șantier.”*

De asemenea, fără a formula critici împotriva ofertantului declarat câștigător, se evidențiază faptul că acesta a inclus în cuprinsul propunerii tehnice activități specifice organizării de șantier, acestea făcând Organizarea de șantier al lucrărilor.

Această activitate are ca scop principal asigurarea siguranței și securității personalului de execuție a ofertantului, respectiv a persoanelor aflate în apropierea șantierelor, respectiv de a asigura logistica necesară pentru executarea lucrărilor.

Faptul că autoritatea contractantă nu a alocat nicio sumă pentru această activitate în cuprinsul devizului general, nu poate fi interpretat în sensul că această activitate este interzisă operatorilor economici participanți, aceștia având posibilitatea de a desfășura activitatea în conformitate cu prevederile legale, respectiv de a suporta această cheltuială din cheltuielile indirecte.

Totodată, contestatorul semnalează Consiliului faptul că în prezentul proiect urmează să fie executate lucrări de iluminat public cu ajutorul mijloacelor auto (PRB) de lucru la înălțime (pentru montarea corpurilor de iluminat, de exemplu), lucrare ce presupune crearea unui șantier mobil (pentru fiecare ridicare la fiecare stâlp) cu utilizarea tuturor mijloacelor de protecție și securitate a zonei de lucru, care generează cheltuieli de împrejmuire a zonei de lucru, indicatoare de circulație, materiale de asigurare, care, în mod evident, fac parte din cheltuielile de organizare de șantier.

Conchizând, faptul că ofertantul contestator, în mod diligent, a prevăzut activitatea de Organizarea de șantier al lucrărilor, activitate impusă de legislația în materia construcțiilor, nu poate conduce la concluzia că memoriul tehnic nu ar fi adaptat la prezenta procedură.

În mod absolut similar, descrierile de la punctul „2.1.5.3.8.2.6 *Lucrări de monitorizare, menținere și protejare a structurilor existente*”, ce se regăsește în propunerea tehnică la pag. 248, reprezintă veritabile lucrări aplicabile prezentului proiect investițional.

În acest sens, la acest capitol, se prevede modalitatea de protejare a structurilor utilităților deja existente subterane/supraterane care au rețele, epuismențe, sprijiniri de maluri, cofraje, etc., lucrări care nu fac obiectul procedurii de față, dar care pot deveni necesare.

De asemenea, descrierea de la pct. „2.1.7.3 *Descrierea operațiunii de execuție privind amplasarea concentratoarelor de date (controllerele de grup)*”, pag. 281 din propunerea tehnică, arată modul concret în care concentratoarele de date (controllerele de corp) se vor monta în sistemul de telegestiune prevăzut la pct. „2.2 *Descrierea procedurii de implementare a sistemului de telegestiune la nivel de puncte de aprindere a iluminatului public și a sistemului de dimming la nivel de punct luminos*”, pag. 294 din propunerea tehnică.

Concentratoarele de date (controllerele de grup) se vor monta așa cum s-a prevăzut în descrierea de la pct. 2.2 din propunerea Tehnică, fie în punctele de aprindere ale iluminatului public (dacă există posibilitatea tehnică), fie separat într-o cutie metalică în aval de punctele de aprindere, care se va monta pe un soclu de beton, care va necesita în mod evident săpături pentru fundație.

În acest sens, contestatorul evocă Decizia nr. 2905/C3/2021 a CNSC: „Nu este întemeiat nici motivul de respingere constând în menționarea în memoriul tehnic a organizării de șantier și a altor tipuri de lucrări, întrucât se vor executa doar cele pe care le presupune proiectul. Important este ca memoriul să includă categoriile de lucrări necesare, iar dacă el cuprinde și

unele suplimentare, acestea nu influențează execuția. Nu se poate trage concluzia că metodologia nu ar fi adaptată la obiectul contractului.”

CALCULE LUMINOTEHNICE

În ceea ce privește *„calculele luminotehnice pentru strada Tineretului și strada Crinilor”*, cele reținute de comisia de evaluare sunt vădit neîntemeiate, având în vedere faptul că acestea fac parte din categoria „PROFILUL 5”, după cum se precizează la pag. 1246 din propunerea tehnică *„Centralizatorul calculelor luminotehnice”*, iar contestatorul a prezentat calculele luminotehnice pentru străzile ce fac parte din „PROFILUL 5”.

Prezentarea unor calcule distincte pentru străzile Tineretului și Crinilor, în contextul în care acestea au fost încadrate chiar de autoritatea contractantă cu „PROFILUL 5”, iar acestea potrivit documentației de atribuire nu prezintă nicio particularitate față de celelalte străzi încadrate în „PROFILUL 5”, reprezintă în mod evident un demers inutil.

Conchizând, motivul de neconformitate potrivit căruia nu s-ar fi prezentat *„calculele luminotehnice pentru strada Tineretului și strada Crinilor”*, este nefondat, calculele luminotehnice pentru aceste străzi regăsindu-se la pag. 1246 din propunerea tehnică a contestatorului.

În ceea ce privește constatarea comisiei potrivit căreia *„aparatul de iluminat prezentat în calculele luminotehnice profil 1, L=7m, R=2m, M4 prezintă un flux luminos mai mare per corp de iluminat decât per lampa (sursa LED)”*, contestatorul evidențiază faptul că autoritatea contractantă nu a impus o cerință în cuprinsul caietului de sarcini pentru un anumit flux luminos.

Totodată, se evidențiază faptul că specificațiile tehnice ale corpurilor de iluminat sunt confirmate de producătorul acestora prin fișele tehnice prezentate și sunt certificate și prin rapoartele de încercări emise de laboratoare acreditate U.E.

Chestiunea constatată de comisia de evaluare, flux luminos de 12490,00 lm/lampă, față de un flux luminos al corpului de iluminat de 12490,24 lm/corp, adică 0,001% din fluxul luminos total al lămpii, este rezultatul software-ului folosit în DIALUX, care a preluat zecimalele, deși acestea nu au mai fost menționate în fișele tehnice și reprezintă o valoare vădit lipsită de importanță.

Altfel spus, faptul că software-ului DIALUX a preluat și zecimalele 0,24 lm/corp, zecimale pe care producătorul a apreciat că nu se impune să fie menționate în fișele tehnice la valoarea de 12490 lm/corp, nu poate fi speculat în vederea respingerii ofertei ca neconforme, fiind încălcat principiul proporționalității.

Mai mult decât atât, contestatorul arată faptul că autoritatea contractantă a avut la dispoziție toate documentele propunerii tehnice depuse, precum certificate de conformitate, rapoarte de încercări și fotometrice, diagrame curbe K, etc., care confirmă toate valorile rezultate în urma întocmirii calculelor luminotehnice.

Cu privire la susținerile din contestație, autoritatea contractantă formulează următoarele apărări: *„Necorelarea tehnică a informațiilor prezentate a atras după sine încadrarea ofertei în prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare. Acceptarea unei oferte care prezintă „omisiuni” de natură tehnică încă din*

faza de ofertare, are consecințe nefavorabile AC în derularea contractului și implicit ulterior în exploatarea sistemului de iluminat realizat. În calitate de AC dorim să ne asigurăm că serviciile și lucrările contractate sunt de cea mai bună calitate, cu minimum de intervenții și/sau reclamații în perioada de exploatare. Din informațiile prezentate de Contestatoare în cadrul ofertei, nu rezultă îndeplinirea cerinței astfel cum ea a fost menționată în Documentația de Atribuire. Rugăm onorat Consiliul să constate neconformitatea informațiilor prezentate, să respingă criticile contestatoarei și să dispună continuarea procedurii.”

Din nou, autoritatea contractantă refuză să formuleze apărări concrete cauzei, respectiv să răspundă la criticile din cuprinsul contestației.

În continuare, contestatorul evocă Decizia nr. 2905/C3/2021 a CNSC: *„În ceea ce privește calculele luminotehnice pentru ST10-030-4070-T2M-R05002, ST10-070-4070-T2-R09601, ST10-045-4070-T2-R09601, ST10-020-4070-R05002, și față de acestea se impunea solicitarea de clarificări, după cum a fost reținut în soluționarea contestației URBIOLED SRL (cu identificarea eventualelor pierderi cauzate de dispersoare și a influenței acestora).”*

RUTELE DE TRANSPORT

În cuprinsul actului de comunicare a rezultatului se rețin următoarele motive de respingere:

„d. Nu îndepliniți cerința conform Fișă de date, Cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice: «Pentru execuție: (...) Propunerea tehnică va include minim următoarele capitole/secțiuni: 1) Reperetele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului. În această secțiune, ofertantul va trebui să facă o prezentare detaliată privind aspectele organizaționale generale și specifice proiectului, planificarea activităților contractului prin care ofertantul să indice: • rutele de transport», deoarece nu prezentați rutele de transport.”

Aspectele reținute de comisia de evaluare, în ceea ce privește „rutele de transport”, sunt vădit neîntemeiate, în aprecierea contestatorului, care evidențiază faptul că în propunerea sa tehnică, pct. 2.1.3 Descrierea detaliată a operațiunilor și tehnologiei privind execuția lucrărilor, pag. 188, s-a prevăzut în detaliu transportul materialelor din șantier în zonele de lucru, cu indicarea lucrărilor care se vor face pe toate străzile afectate de lucrări, planul de trafic și semnalizarea rutieră, restricțiile de circulație impuse de realizarea lucrărilor, etc.

Materialele necesare execuției lucrărilor proiectului fac parte din categoria materialelor de mici dimensiuni (corpuri de iluminat, console de prindere cu brățări de fixare, concentratoare de date, cablu și cleme de derivație), care se transportă de la sediul executantului la șantierul temporar, cu mijloace de transport care au acces pe orice rută a oricărui drumuri publice, iar din șantierul temporar la șantierele mobile, fiecare utilaj de lucru la înălțime (PRB) va transporta pe platforma sa materialele necesare montajului, ruta de transport fiind evidentă.

Cu privire la susținerile din contestație, autoritatea contractantă formulează următoarele apărări lipsite de orice fundament: *„Nu au fost prezentate informațiile solicitate. Din informațiile prezentate de Contestatoare în cadrul ofertei nu rezultă îndeplinirea cerinței astfel cum ea a fost menționată în Documentația de Atribuire. Rugăm onorat Consiliul să*

constate neconformitatea informațiilor prezentate, să respingă criticile contestatoarei și să dispună continuarea procedurii.”

Cu privire la acest aspect, contestatorul evocă Decizia nr. 2905/C3/2021 a CNSC: *„Un alt motiv de respingere constă în neindicarea rutelor de transport, motiv față de care ... se apără spunând că ele se află la pct. 2.1.3 «Descrierea detaliată a operațiunilor și tehnologiei privind execuția lucrărilor», pag. 194-248, însă aceste pagini nu includ vreo rută de transport, ci doar generalități. Pe de altă parte, această scăpare a ofertantei se încadrează în categoria abaterilor minore, ceea ce înseamnă că autoritatea urmează să ceară completarea informațiilor generale cu rutele concrete de transport, în raport cu obiectul procedurii.”*

GRAFICUL GANTT

În ceea ce privește termenul de asistență tehnică, în cuprinsul graficului GANTT s-a strecurat un veritabil viciu de formă, în sensul art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, termenul de asistență tehnică fiind în realitate de 4 luni, adică pe toată durata de execuție a lucrărilor și nicidecum de 30 zile cum eronat s-a menționat în graficul GANTT, iar aspectul este confirmat la cap. 1.5.1 „Activitățile contractului și rezultatele așteptate prin realizarea proiectului de investiții”, respectiv în toată propunerea tehnică vizând componenta de proiectare.

În ceea ce privește termenul de realizare a serviciilor de Proiectare prevăzut în graficul GANTT, în mod absolut similar, termenul de 67 de zile din grafic reprezintă un veritabil viciu de formă în sensul art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, durata serviciilor de proiectare fiind de 30 zile, după cum se precizează în toată propunerea tehnică vizând componenta de proiectare.

Motivul care a generat acest viciu de formă constă în faptul că programul de generare a graficului GANTT a preluat, pe lângă activitățile de la rândul 4+6+7+10 (care însumate dau 30 zile), și activitățile de la rândul 5+8 (evidențiate cu roșu), dar care nu reprezintă activități specifice serviciilor de proiectare.

În concluzie, durata totală a serviciilor de proiectare este de 30 zile, aspect susținut de întreaga propunere tehnică, cât și de propunerea financiară și nicidecum de 67 zile, cum s-a preluat în cuprinsul graficului GANTT.

În ceea ce privește termenul de execuție prevăzut în graficul GANTT, în mod absolut similar, în cuprinsul graficului GANTT s-a strecurat un veritabil viciu de formă în sensul art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, termenul de execuție fiind în realitate de 4 luni și nicidecum de 3 luni, cum eronat s-a menționat în graficul GANTT, iar aspectul este confirmat la cap. 1.5.1 „Activitățile contractului și rezultatele așteptate prin realizarea proiectului de investiții”.

Astfel, contestatorul apreciază că necorelările vizând termenul de asistență tehnică, termenul de proiectare și termenul de execuție trebuiau să facă obiectul unei solicitări de clarificări, pentru ca acesta să-și poată justifica și proba conformitatea ofertei, comisia de evaluare acționând cu nesocotirea dispozițiilor legale.

Într-adevăr, prin contestația formulată s-a recunoscut și s-au asumat viciile de formă strecurate în cuprinsul graficului GANTT, dar în același timp s-a arătat că rectificarea acestor vicii de formă se încadrează în situația de

excepție prevăzută la art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, iar decizia de respingere a ofertei, fără a solicita clarificări, este vădit nefondată.

Prin urmare, nu pot fi reținute apărările autorității contractante potrivit căroră *„Contestatoarea nu respectă cerințele privind prezentarea Graficelor solicitate prin Documentația de atribuire, fapt de altfel confirmat și de aceasta în cadrul Contestăției depuse.”*

În ceea ce privește „alocarea de resurse umane și materiale (utilaje) pe operațiuni componente”, actul de comunicare a rezultatului este vădit netemeinic.

În acest sens, contestatorul arată faptul că alocarea de resurse umane și resurse materiale (utilaje) pe operațiuni componente se face în mod detaliat în propunerea sa tehnică la „pct. 1.11.1.1.3 Prezentarea tabelară a corespondenței dintre resursele umane și materiale implicate în serviciile de proiectare, cu numărul de ore/cantități de materiale/alocate pe specialist/expert cheie și activitățile descrise în caietul de sarcini pentru fiecare specialitate a proiectării”, pag. 41, „pct. 1.11.1.1.2.4 Prezentarea tabelară a corespondenței dintre resursele umane și materiale implicate cu numărul de ore/ cantitate materiale/ alocat pe specialist/expert și activitățile de asistență tehnică descrise în caietul de sarcini pentru fiecare specialitate a proiectării” și pct. „1.12.1.2.1.1 Echipa de proiect (resurse umane-personal de specialitate, suport și muncitori) necesară proiectării și execuției lucrărilor contractului”.

Pentru fiecare activitate din cadrul contractului sunt prevăzute detaliat atât resursele umane cu nominalizarea experților cheie și specialiștilor desemnați, cât și resursele tehnice necesare, fiind definite ECHIPELE care participă la realizarea contractului.

În cuprinsul graficului GANTT sunt preluate aceleași echipe care sunt implicate în cadrul activității (de ex. ECHIPA 2), prin urmare nu se poate reține că *„În cadrul graficului Gantt nu este evidențiată alocarea de resurse umane și materiale (utilaje) pe operațiuni componente”*.

De asemenea, în ceea ce privește „drumul critic”, actul de comunicare a rezultatului este vădit netemeinic.

Analizând graficul GANTT prezentat de contestator, se poate constata cu ușurință faptul că acesta este evidențiat cu liniile verticale care evidențiază cel mai lung termen de execuție a lucrărilor, în raport de jaloane evidențiate prin activitățile interdependente.

Privitor la aceste susțineri, contestatorul precizează faptul că autoritatea contractantă nu a înțeles să formuleze vreo apărare, făcând din nou trimiteri la aspecte generale și prevederi legale, fără a se indica care ar fi acestea.

În ipoteza în care comisia de evaluare preîntâmpina dificultăți în analizarea graficului GANTT prezentat de contestator, avea obligația de a solicita clarificări, respectiv de a da posibilitatea ofertantului de a-și justifica elementele ofertei și nicidecum de a respinge oferta ca neconformă, în baza unor presupuneri aberante.

În sensul celor expuse anterior este și practica de la nivelul Consiliului, sens în care contestatorul invocă Decizia nr. 2905/C3/2021: *„Față de graficul Gantt, contestatoarea a explicat că anumite perioade sunt rezultatul unor erori, context în care COMUNA LAZURI ar fi trebuit să ceară clarificări,*

urmate de corectarea abaterilor minore și a viciilor de formă, inclusiv legate de drumul critic și de resurse.”

CHELTUIELI INDIRECTE - ASIGURĂRI

Prin contestația formulată s-a arătat că decizia comisiei de evaluare este netemeinică și se bazează pe anumite presupuneri aberante, fără nicio legătură cu realitatea.

În propunerea tehnică sunt detaliate cheltuielile proiectului din devizul general, iar cheltuielile indirecte s-au determinat prin aplicarea unei cote la cheltuielile directe.

Documentația de atribuire nu prevedea în sarcina ofertanților obligația de a detalia cheltuielile indirecte, respectiv comisia de evaluare nu a adresat contestatorului nicio solicitare de clarificări vizând cheltuielile indirecte, prin urmare supoziția că nu ar fi cuprinsă asigurarea lucrărilor este cel puțin surprinzătoare.

Cu privire la aceste critici, prin punctul de vedere formulat, autoritatea se apară după cum urmează: *„cerința privind asigurarea lucrărilor este clar prevăzută în cadrul documentației de atribuire și are ca scop protejarea AC împotriva eventualelor daune care ar putea surveni în derularea contractului. O asigurare a căror prime nu sunt achitate nu poate fi executată, motiv pentru care s-a solicitat prezentarea în cadrul ofertei și a valorilor alocate pentru plata acestora din valoarea cheltuielilor indirecte. Contestatoarea nu face dovada încadrării și a acestor cheltuieli în capitolul Cheltuielilor Indirecte, fapt ce a atras constatarea neconformității ofertei.”*

... susține faptul că nu a contestat că ofertanții trebuiau să prevadă cheltuieli cu asigurări, ci a susținut că aceste cheltuieli au fost incluse în cheltuielile indirecte și niciunde în documentația de atribuire nu s-a impus defalcarea cheltuielilor indirecte.

În sensul celor expuse anterior este și practica de la nivelul Consiliului, sens în care contestatorul invocă Decizia nr. 2905/C3/2021: *„Nici ultimul motiv nu este întemeiat: «[...] Art. 19.1 - (1) se referă la executantul lucrărilor, deci nu la ofertanți, în plus, în absența unei clarificări, COMUNA LAZURI nu poate concluziona că ... nu a avut în vedere, la ofertare, costurile cu asigurarea.»”*

Concluzionând, ... solicită CNSC admiterea contestației și, pe cale de consecință, să se dispună:

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8332 din 19.11.2021, respectiv anularea în parte a raportului procedurii înregistrat sub nr. 8330 din 19.11.2021 și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestora, ca netemeinice și nelegale;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse de ..., de la etapa evaluării propunerii tehnice, ținând cont de dispozițiile legale în materie și de prevederile documentației de atribuire;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect *„Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție «Eficientizarea și modernizarea sistemului de iluminat public în oraș ..., județul ...»”,* cod CPV 45316110-9 Instalare de echipament de iluminare stradală (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 969.042,00 fără TVA.

Prin procesul-verbal nr. 5493/22.07.2021 de vizualizare a documentelor depuse în SEAP, s-a consemnat faptul că la procedura de atribuire s-au depus 2 oferte, dintre care și cea a contestatorului

Conform celor precizate în raportul procedurii nr. 8330/19.11.2021, oferta ... a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 959.351,58 lei, fără TVA.

Procedând la analiza contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la decizia autorității contractante de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Sub acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către ... adresa nr. 8332/19.11.2021, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că *„Comisia de evaluare a decis în unanimitate că oferta depusă de dvs. este neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, deoarece oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, din următoarele motive:*

a. Nu îndepliniți cerința conform Fișă de date, Cap. IV. 4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice: «Pentru prestarea Serviciilor: (...) Listele de cantități (fără valori), extrasele de resurse, formularele și fișele tehnice completate conform caietului de sarcini, inclusiv lista proprie pentru organizarea de șantier», deoarece:

- în urma verificărilor raportului de testare public cu nr. WTF19F01006107S atașat la ofertă, aparatele de iluminat ofertate au rezistența la impact IK9 și nu IK10 așa cum se solicită în cadrul fișelor tehnice a echipamentelor;

- în devize este cuprinsă organizarea de șantier, deși tipul acesta de lucrări nu face parte din cerințele caietului de sarcini și nu sunt cuprinse ca valoare în devizul general;

- nu prezentați în cadrul fișelor tehnice adresa online/site-ul producătorului unde autoritatea contractantă poate vizualiza produsul;

- nu prezentați referințe cu aplicații Smart City care au fost conectate prin API cu aplicația de telegestiune ofertată.

b. Nu îndepliniți cerința conform Caiet de sarcini, pct. 2.2. «(...) Se va prezenta obligatoriu un memoriu tehnic în care se vor detalia soluțiile tehnice propuse și se vor prezenta parametrii luminotehnici obținuți pe fiecare stradă în urma modernizării sistemului de iluminat, menționându-se aspectele cantitative și calitative», deoarece:

- în cadrul descrierilor este prezentată organizarea de șantier, deși tipul acesta de lucrări nu este solicitat prin caietul de sarcini, prin urmare metodologia propusă nu este adaptată la prezenta procedură;

- tratați în cadrul propunerii tehnice la pag. 210-214, lucrări cum ar fi săpături pentru montarea concentratoarelor de date, menținerea în funcțiune pe timpul execuției lucrărilor a utilităților care au rețele subterane, epuismențe, sprijiniri de maluri, cofraje, lucrări care nu fac obiectul procedurii, metodologia nefiind adaptată la prezenta procedură.

c. Nu îndepliniți cerința conform Caiet de sarcini, pct. 2.2. «Ofertanții vor prezenta calcule luminotehnice pentru fiecare situație de drum în parte, conform situațiilor martor din Tabelul cu Situația Propusă anexat, folosind aparatele de iluminat oferțate. Respectarea condițiilor din tabel este obligatorie. Neîncadrarea în clasele de drum cu aparate de iluminat conform cerințelor tehnice duce la descalificarea ofertantului și declararea ofertei neconforme. (...) Ofertanții vor prezenta calcule luminotehnice atât în varianta listată (PDF), cât și într-un format care să permită reluarea și verificarea acestora (fișierele sursă ale fiecărui calcul luminotehnic prezentat și fișierul luminotehnic pentru fiecare tip de aparat de iluminat folosit în calcule)», deoarece:

- calculul luminotehnic este incomplet nefiind prezentat calcul luminotehnic pentru strada Tineretului lățime drum 4 m, distanța între stâlpi 40 m și retragere 0.5 m și Strada Crinilor lățime drum 4 m, distanța între stâlpi 40 m și retragere 0.8 m conform tabelului cu dimensiunile căilor de circulație rutieră, pentru fiecare situație de drum în parte, conform situațiilor martor.

- aparatul de iluminat prezentat în calculele luminotehnice profil 1, L-7m, R=2m, M4 prezintă un flux luminos mai mare per corp de iluminat decât per lampă (sursa LED), acest lucru tehnic nu se poate realiza deoarece sursa LED conform fișei tehnice are dispersor montat. Astfel, aparatul de iluminat prezintă pierderi ale fluxului luminos total emis de corpul de iluminat.

d. Nu îndepliniți cerința conform Fișă de date, Cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice: «Pentru execuție: (...) Propunerea tehnică va include minim următoarele capitole/secțiuni: 1) Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului. În această secțiune, ofertantul va trebui să facă o prezentare detaliată privind aspectele organizaționale generale și specifice proiectului, planificarea activităților contractului prin care ofertantul să indice: • rutele de transport», deoarece nu prezentați rutele de transport.

e. Nu îndepliniți cerința conform Cap. III - Caiet de sarcini, 6. Execuția lucrărilor: «(...) Drumul critic și graficul Gantt aplicate la contract vor fi corelate cu graficul de execuție» și Fișa de date, Cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice: «Pentru execuție: (...) 2) Se va prezenta graficul Gantt în care se vor evidenția obiectele și categoriile de lucrări din cadrul fiecărui obiect, prin categorie de lucrări înțelegându-se, în acest context, listele cu cantitățile de lucrări - devizele ofertă. Graficul Gantt va reprezenta programarea activităților de execuție, detaliind operațiunile componente, urmând a se evidenția alocarea specifică a resurselor umane și materiale (utilaje, dotări, facilități de producție, etc.), fiind obligatorie probarea capacității tehnice de a se susține cadența de execuție propusă în graficul de execuție», deoarece:

- în cadrul graficului Gantt asistența tehnică se acordă doar pentru 30 zile și nu pe toată durata de execuție a lucrărilor așa cum se solicită prin caietul de sarcini, graficul nefiind corelat cu graficul de execuție;

- în cadrul graficului Gantt serviciile de proiectare au un termen de 2 luni, nu 1 lună așa cum se solicită prin caietul de sarcini, graficul nefiind corelat cu graficul de proiectare;

- în cadrul graficului Gantt execuția lucrărilor se realizează în termen de 3 luni nefiind corelat cu graficul de execuție în care execuția lucrărilor este de 4 luni;

- în cadrul graficului Gantt nu este evidențiată alocarea de resurse umane și materiale (utilaje) pe operațiuni componente;

- nu prezentați drumul critic (nici în graficul Gantt și nici separat în ofertă).

f. Nu îndepliniți cerința conform prevederilor modelului de contract, «art. 19.1

- (1) Executantul are obligația de a încheia, înainte de începerea lucrărilor, o asigurare ce va cuprinde toate riscurile ce ar putea apărea privind lucrările executate, utilajele, instalațiile de lucru, echipamentele, materialele pe stoc, personalul propriu și reprezentanții împuterniciți să verifice, să testeze sau să recepționeze lucrările, precum și daunele sau prejudiciile aduse către terțe persoane fizice sau juridice.

(2) Asigurarea se va încheia cu o societate de asigurare. Contravaloarea primelor de asigurare va fi suportată de către executant din capitolul „Cheltuieli indirecte”, deoarece în cadrul detalierii cheltuielilor indirecte nu este cuprinsă asigurarea lucrărilor.»

În temeiul art. 137 alin. (1) din HG 395/2016, comisia de evaluare a decis în unanimitate să respingă oferta prezentată de Dvs.”

Analizând criticile formulate de contestator prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată caracterul întemeiat al acestora, având în vedere considerațiile reținute în cele ce urmează.

Verificând modul în care au fost evaluate propunerile tehnice prezentate în cadrul prezentei proceduri de atribuire, prin analizarea documentelor ce se regăsesc în cadrul dosarului achiziției transmis de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că propunerile tehnice prezentate de ofertanți au fost mai întâi verificate de către experții tehnici cooptați, aceștia stabilind că „propunerea tehnică nu respectă cerințele documentației de atribuire” în ceea ce privește oferta prezentată de ..., respectiv „se recomandă a se solicita clarificări” în ceea ce privește oferta prezentată de

Se reține că membrii comisiei de evaluare și-au însușit concluziile experților tehnici cooptați, astfel că, în cuprinsul procesului verbal nr. 7445/08.10.2021 au stabilit necesitatea solicitării de clarificări în ceea ce privește oferta prezentată de ... și au decis respingerea, ca neconformă, a ofertei prezentate de

Astfel, cu privire la susținerile contestatorului exprimate în prima parte a contestației, respectiv că „la etapa de analizare a propunerii tehnice comisia de evaluare nu a adresat nicio clarificare contestatorului, acesta fiind privat de dreptul de a lămuri aspecte neclare respectiv de a rectifica erorile materiale din cuprinsul propunerii tehnice”, Consiliul are în vedere, pe de o parte, faptul că membrii comisiei de evaluare au încălcat principiul tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din legea nr. 98/2016, respectiv a solicitat clarificări doar unuia dintre ofertanții participanți la prezenta procedură de atribuire, ofertantului ..., dezavantajându-l în mod evident pe ofertantul ..., care nu a avut posibilitatea de a aduce clarificări cu privire la neconcordanțele din cuprinsul ofertei sale.

Pe de altă parte, în ceea ce privește susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 65695/16.12.2021, potrivit căroră „Comisia de evaluare are dreptul însă nu obligația de a solicita clarificări, în măsura în care în unanimitate aceasta consideră că acceptarea

unui eventual răspuns transmis de contestatar ar duce la modificarea ofertei depuse și implicit la încălcarea de către Comisa de evaluare a principiului *Tratamentului egal*", Consiliul are în vedere că, deși prevederile legale nu stabilesc obligația, ci doar dreptul comisiei de evaluare de a solicita clarificări, în măsura în care au sesizat că unele dintre informațiile din cuprinsul propunerii tehnice prezentate de ... nu sunt în concordanță cu solicitările din documentația de atribuire, se impunea ca membrii comisiei de evaluare să solicite clarificări cu privire la modul concret de îndeplinire a cerințelor din documentația de atribuire, în vederea stabilirii cu exactitate a caracterul conform sau neconform a respectivei oferte.

Or, sub acest aspect, Consiliul are în vedere prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, rezultând că legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice permite ca, în situația în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă să poată solicita într-un anumit termen, completări ale documentelor prezentate, în vederea stabilirii cu exactitate a conformității sau neconformității ofertei în cauză, singura condiție fiind ca prin solicitarea formulată, să nu se determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

Sub acest aspect este avut în vedere că, în mod contrar celor susținute de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere, simpla modificare a propunerii tehnice ca urmare a solicitărilor de clarificări nu conduce automat la respingerea ofertei în cauză, ci se impune ca membrii comisiei de evaluare să se asigure că respectivele modificări nu se încadrează în categoria excepțiilor prevăzute la art. 134 alin. (7) din H.G. nr. 395/2016 potrivit căreia „Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire”.

Or, din acest punct de vedere, analizând documentele din cadrul dosarului achiziției, Consiliul constată că nici experții cooptați și nici membrii comisiei de evaluare nu au efectuat verificări cu privire la incidența sau nu a situațiilor de excepție prevăzute la art. 134 alin. (7) din H.G. nr. 395/2016.

Într-o atare situație, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au evaluat propunerile tehnice cu luarea în considerare a tuturor prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, stabilind caracterul neconform al ofertei prezentate de ... fără a face o analiză aprofundată a informațiilor furnizate, prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

Astfel, se reține că în ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind rezistența la impact, înainte de a stabili neconformitatea ofertei sub acest aspect, se impunea ca membrii comisiei de evaluare să verifice toate

informațiile prezentate în cadrul propunerii tehnice, iar în cazul în care au constatat neconcordanțe între cele prevăzute în cuprinsul fișelor tehnice și cele menționate în cuprinsul raportului de testare nr. WTF19F01006107S atașat la ofertă, comisia de evaluare trebuia să clarifice cu ofertantul în cauză modul de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini.

În ceea ce privește faptul că ofertantul în cauză a prevăzut în cadrul devizelor organizarea de șantier, deși activitățile incluse în această categorie nu au fost prevăzute în caietul de sarcini, Consiliul constată că acest aspect nu poate constitui motiv de respingere a ofertei, în condițiile în care evaluarea ofertelor se impune a fi realizată exclusiv prin raportare la prevederile documentației de atribuire și nu la alte cerințe.

Or, sub acest aspect, Consiliul are în vedere susținerile contestatorului din cuprinsul documentului intitulat „concluzii scrise”, înregistrat cu nr. 637/06.01.2022, potrivit căruia *„Cap. 2.1.5.3.7 Organizarea de șantier al lucrărilor de la pag. 188 din propunerea tehnică reprezintă o veritabilă „lista proprie pentru organizarea de șantier”, cum se impune prin Fisa de date, Cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice.*

Suplimentar față de acest aspect, (...) organizarea de șantier reprezintă o activitate vitală având ca scop principal asigurarea siguranței și securității personalului de execuție a ofertantului respectiv a persoanelor aflate în apropierea șantierelor respectiv de a asigura logistica necesară pentru executarea lucrărilor în cadrul oricărui proiect investițional și este impus de legislația de resort chiar și atunci când beneficiarul nu alocă fonduri pentru această activitate”.

Cu privire la faptul că nu au fost prezentate adresele online/site-urile producătorilor în cadrul fișelor tehnice, Consiliul are în vedere că în măsura în care au fost indicați producătorii produselor oferite, informațiile refritoare la adresele online se puteau solicita printr-o clarificare, acest aspect nefiind de natură să creeze avantaje ofertantului în cauză în condițiile în care prin documentația de atribuire nu s-a solicitat, în mod concret, prezentarea în cadrul fișelor tehnice a adresei online a producătorului.

Referitor la faptul că nu au fost prezentate *„referințe cu aplicații Smart City care au fost conectate prin API cu aplicația de telegestiune ofertată”*, analizând propunerea tehnică prezentată de ..., Consiliul constată că ofertantul în cauză a prezentat fișa tehnică pentru sistemul de telegestiune iluminat public precum și caracteristicile acestuia, între care și cele de la punctele 1.27 *„Disponerea de o interfață de programare a aplicației (API – Application Programming Interface)”* și 1.28 *„API permite comunicarea bidimensională cu sistemul de telegestiune, transmite informații către aplicația Smart City și permite transmiterea comenzilor din aplicația Smart City în sistemul de telegestiune al iluminatului public”*, iar în măsura în care autoritatea contractantă a considerat că se impune prezentarea de detalii suplimentare, se impunea solicitarea unor clarificări suplimentare.

Cu privire la faptul că în cadrul propunerii tehnice la pag. 210-214, sunt tratate lucrări cum ar fi săpături pentru montarea concentratoarelor de date, menținerea în funcțiune pe timpul execuției lucrărilor a utilităților care au rețele subterane, epuismențe, sprijiniri de maluri, cofraje, lucrări care nu fac obiectul procedurii, autoritatea contractantă considerând că metodologia ne este adaptată la prezenta procedură, Consiliul are în vedere că se impunea solicitarea de clarificări de către membrii comisiei de evaluare în vederea

stabilirii cu exactitate a metodologiei ce se impunea a fi detaliată în cuprinsul propunerii tehnice precum și motivul pentru care au fost indicate lucrările la care face referire autoritatea contractantă.

Cu privire la calculul luminotehnic pentru străzile Tineretului și Crinilor, se constată că, în mod contrar celor precizate de autoritatea contractantă, în cadrul tabelului prezentat la pg. 1245 – 1246 din propunerea tehnică prezentată de ... sunt indicate valorile pentru simulări în condiții de funcționare 100%, 78% și 53%, cu distanțele impuse prin documentația de atribuire (lățime drum 4 m, distanța între stâlpi 40 m și retragere 0.5 m, respectiv 0,8 m), iar în condițiile în care comisia de evaluare a constatat ca fiind necesare informații suplimentare, acestea se impuneau a fi solicitate ofertantului în cauză printr-o solicitare de clarificări formulată în acest sens.

Cu privire la faptul că nu au fost indicate rutele de transport, Consiliul are în vedere susținerile contestatorului potrivit cărora *„în propunerea tehnică, pct. 2.1.3 Descrierea detaliată a operațiunilor și tehnologiei privind executia lucrarilor”, pag. 188, s-a prevăzut în detaliu transportul materialelor din șantier în zonele de lucru cu indicarea lucrărilor care se vor face pe toate străzile afectate de lucrări, planul de trafic și semnalizarea rutieră, restricțiile de circulație impuse de realizarea lucrărilor, etc..*

Materialele necesare execuției lucrărilor proiectului fac parte din categoria materialelor de mici dimensiuni (corpuri de iluminat, console de prindere cu brățării de fixare, concentratoare de date, cablu și cleme de derivație), care se transporta de la sediul executantului la șantierul temporar cu mijloace de transport care au acces pe orice ruta a oricăror drumuri publice, iar din șantierul temporar la șantierele mobile, fiecare utilaj de lucru la înălțime (PRB) va transporta pe platforma sa materialele necesare montajului, ruta de transport fiind evidentă” și constată că în măsura în care ofertantul în cauză a luat în calcul transportul materialelor, se puteau prezenta detalii suplimentare ca urmare a unor solicitări de clarificări formulate de comisia de evaluare.

Referitor la modul de îndeplinire de către ... a cerințelor privind graficul Gantt, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile contestatorului din cuprinsul *„Concluziilor scrise”* potrivit cărora *„În ceea ce privește termenul de asistență tehnică, în cuprinsul graficului GANTT s-a strecurat un veritabil viciu de formă în sensul art. 134 alin. 7 din H.G. 395/2016, termenul de asistență tehnică fiind în realitate de 4 luni, adică pe toată durata de execuție a lucrărilor și nicidecum de 30 zile cum eronat s-a menționat în graficul GANTT, iar aspect este confirmat la cap. 1.5.1 „Activitățile contractului și rezultatele așteptate prin realizarea proiectului de investiții”, respectiv în toată propunerea tehnică vizând componenta de proiectare.*

În ceea ce privește termenul de realizare a serviciilor de Proiectare prevăzut în graficul GANTT, în mod absolut similar, termenul de 67 de zile din grafic reprezintă un veritabil viciu de formă în sensul art. 134 alin. 7 din H.G. 395/2016, durata serviciilor de proiectare fiind de 30 zile după cum se precizează în toată propunerea tehnică vizând componenta de proiectare.

Motivul care a generat acest viciu de formă constă în faptul că programul de generare a graficului GANTT a preluat pe lângă activitățile de la rândul 4+6+7+10 (care însumate dau 30 zile) și activitățile de la rândul 5+8 (evidențiate cu roșu) dar care nu reprezintă activități specifice serviciilor de proiectare.

În concluzie, durata totală a serviciilor de proiectare este de 30 zile, aspect susținut de întreaga propunere tehnică cât și de propunerea financiară și nicidecum de 67 zile cum s-a preluat în cuprinsul graficului GANTT.

În ceea ce privește termenul de execuție prevăzut în graficul GANTT, în mod absolut similar, în cuprinsul graficului GANTT s-a strecurat un veritabil viciu de formă în sensul art. 134 alin. 7 din H.G. 395/2016, termenul de execuție fiind în realitate de 4 luni și nicidecum de 3 luni, cum eronat s-a menționat în graficul GANTT, iar aspect este confirmat la cap. 1.5.1 „Activitățile contractului și rezultatele așteptate prin realizarea proiectului de investiții”.

Prin urmare, Consiliul are în vedere că, în condițiile în care în cuprinsul graficului Gantt și în propunerea tehnică au fost prezentate informații contradictorii cu privire la termenul de asistență tehnică, termenul de realizare a serviciilor de proiectare și termenul de execuție, precum și cu privire la alocarea de resurse umane și materiale (utilaje) pe operațiuni componente și evidențierea drumului critic, se impunea ca membrii comisiei de evaluare să solicite clarificări cu privire la modul concret de îndeplinire a cerințelor din documentația de atribuire referitoare la conținutul graficului Gantt și să stabilească, în mod clar, dacă sunt incidente situațiilor de excepție prevăzute la art. 134 alin. (7) din H.G. nr. 395/2016.

În ceea ce privește criticile referitoare la motivul de respingere reprezentat de faptul că nu este îndeplinită cerința din cuprinsul modelului de contract referitoare la asigurare, Consiliul are în vedere că la punctul 19. „Asigurări” din modelul de contract, parte integrantă din documentația de atribuire, este prevăzut că „19.1 - (1) Executantul are obligația de a încheia, înainte de începerea lucrărilor, o asigurare ce va cuprinde toate riscurile ce ar putea apărea privind lucrările executate, utilajele, instalațiile de lucru, echipamentele, materialele pe stoc, personalul propriu și reprezentanții împuterniciți să verifice, să testeze sau să recepționeze lucrările, precum și daunele sau prejudiciile aduse către terțe persoane fizice sau juridice.

(2) Asigurarea se va încheia cu o societate de asigurare. Contravaloarea primelor de asigurare va fi suportată de către executant din capitolul „Cheltuieli indirecte”.

(3) Executantul are obligația de a prezenta achizitorului, ori de câte ori i se va cere, polița sau polițele de asigurare și recipisele pentru plata primelor curente (actualizate).

(4) Executantul are obligația de a se asigura că subantreprenorii au încheiat asigurări pentru toate persoanele angajate de ei. El va solicita subantreprenorilor să prezinte achizitorului, la cerere, polițele de asigurare și recipisele pentru plata primelor curente (actualizate)”, rezultând că obligația de încheiere a asigurării îi revine executantului, înainte de începerea lucrărilor.

Analizând documentele din cuprinsul dosarului cauzei, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au făcut niciun demers în vederea stabilirii cu exactitate dacă ofertantul în cauză a prevăzut valoarea poliței de asigurare în cadrul cheltuielilor indirecte.

Prin urmare, Consiliul constată că și sub acest aspect se impuneau a fi solicitate clarificări în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Într-o atare situație, constatând că toate situațiile descrise de autoritatea contractantă ca fiind motive de respingere a ofertei prezentate

de ... s-au dovedit a fi analizate insuficient de către membrii comisiei de evaluare, Consiliul admite criticile formulate de contestator sub acest aspect și obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertei prezentate de ... și solicitarea de clarificări cu privire la aspectele menționate în cuprinsul adresei nr. 8332/19.11.2021, cu luarea în considerare a celor precizate anterior.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior descris, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 7445/08.10.2021, anulează, în parte, raportul procedurii nr. 8330/19.11.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la evaluarea propunerii tehnice prezentate de

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea propunerii tehnice prezentate de ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În ceea ce privește cererea contestatorului ... de obligare a autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, Consiliul are în vedere că au fost prezentate documente doveditoare, respectiv factura RO 20210018/03.12.2021 privind onorariu consultanță juridică, redactare și înregistrare contestație, în valoare de 4.760 lei, emisă de ... – cabinet de avocat și ordinul de plată din 11.01.222, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite cererea formulată de contestator, și obligă ... la plata sumei de 4.760 lei către

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...,....

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 7445/08.10.2021, anulează, în parte, raportul procedurii nr. 8330/19.11.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la evaluarea propunerii tehnice prezentate de

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea propunerii tehnice prezentate de ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligă ... la plata sumei de 4.760 lei către ..., reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 36 (treizecișisase) pagini.