

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1074/C3/1040

Data: 25.05.2021

Prin contestația nr. 1546/28.04.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22135/28.04.2021, înaintată de SRL, cu sediul în județul, înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de, administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale în, formulată împotriva raportului procedurii nr. 3775/21.04.2021, întocmit de autoritatea contractantă, ORAȘUL (.....), cu sediul în, județul, în procedura simplificată organizată în vederea atribuirii unui contract de „Servicii de proiectare faza PAC/PT/DDE/CS inclusiv asistență tehnică a proiectantului pentru obiectivul Construire ansamblu de locuințe sociale în orașul aferente proiectului Îmbunătățirea serviciilor sociale și a spațiilor publice urbane pentru populația Orașului- cod SMIS 125055”, inițiată cu anunțul de participare simplificat nr. SCN1080444, publicat la data de 23.12.2020, s-a solicitat

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 1546/28.04.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22135/28.04.2021, ... SRL contestă modul de evaluare efectuat de autoritatea contractantă, ORAȘUL (.....), în ceea ce privește oferta depusă de operatorul economic clasat pe locul 1, considerând că justifică un interes în promovarea contestației având în vedere că oferta sa este clasată pe locul doi.

Analizând raportul procedurii, documentele procedurii (fișa de date, caiet de sarcini, răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări efectuate de operatorii participanți), contestatorul constată că,

în data de 14.01.2021, autoritatea contractantă a emis adresa nr. 253 (răspuns la clarificări nr. 2).

De asemenea, contestatorul arată că, de interes în speță sunt întrebările nr. 6 și 7 din răspunsurile la clarificări.

Astfel, citând răspunsul la întrebarea nr. 6 și răspunsul la întrebarea nr. 7, contestatorul susține că era obligatorie deținerea autorizației de proiectare instalații de utilizare a gazelor naturale, având regimul de medie, redusă și joasă presiune, tip PDIE.

Având în vedere că acest atestat nu se regăsește în lista autorizațiilor aferente operatorilor economici conform ANRE, contestatorul precizează că s-a formulat o nouă solicitare de clarificări prin care s-a solicitat rectificarea tipului de atestat, din atestat PDIE în atestat PDIB.

Totodată, contestatorul menționează că, prin adresa nr. 334 din 18.01.2021 (răspuns la clarificări nr. 3), autoritatea contractantă, prin răspunsul la întrebarea 7, confirmă "faptul că tipul de atestat ANRE gaze naturale necesar operatorului economic/subcontractantului, este de tip PDIB și se îndreaptă eroarea materială din atestat PDIE în PDIB."

În concluzie, contestatorul susține că, pentru a fi admisibilă oferta depusă de un operator economic, acesta trebuie să dețină, personal sau prin subcontractant, un atestat de tip PDIB, drept pentru care, societatea sa a depus oferta împreună cu un subcontractant ce deține autorizația menționată, fapt ce a dus la o creștere a costurilor și implicit a ofertei financiare depuse.

Contestatorul susține că, din analiza raportului procedurii pus la dispoziție de autoritatea contractantă, a constatat că nu s-a avut în vedere de către comisia de evaluare verificarea deținerii autorizației PDIB, autorizație pe care, de altfel, ofertantul clasat pe primul nu o deține nici personal, nici prin subcontractanți (din informațiile pe care le-a verificat în registrele publice ale ANRE).

În acest fel, contestatorul consideră că s-a produs o încălcare a prevederilor art. 2 alin. (2) lit. a) și b), existând o discriminare și un tratament inequitabil aplicat operatorilor economici care au ținut cont de toate prevederile documentației de atribuire, inclusiv de răspunsurile la clarificări. Astfel, operatorul economic clasat pe locul 1 a avut posibilitatea de a oferi un preț mai mic, nefiind nevoit să subcontracteze unui alt operator economic care să dețină o autorizație necesară îndeplinirii obiectului contractului.

În susținere, contestatorul invocă deciziile CNSC nr. 1868/C7/2063/2019, nr. 484/C7/233/2018, nr. 516/C8/219/2018; nr. 1987/C9/2130/2019; nr. 1919/C5/1983/1984/2019.

Mai mult decât atât, pentru a preîntâmpina situația prin care s-ar putea invoca de către autoritate sau un intervenient faptul că prevederile pe care se bazează contestația sunt precizate în cadrul răspunsurilor la

clarificări ale autorității contractante, contestatorul face următoarele referiri jurisprudențiale:

Nu se vor reține susținerile autorității contractante că, în caietul de sarcini nu a fost specificată cerința ca operatorii economici să prezinte autorizare pentru desfășurarea activităților de proiectare în domeniul instalațiilor electrice, întrucât, potrivit art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016, operatorul economic reprezintă orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asocieri de astfel de persoane, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asocieri temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități.

Câtă vreme pentru executarea lucrărilor sunt necesare anumite autorizații, operatorii economici/autoritățile contractante nu se pot prevala de lipsa menționării cerințelor în documentația de atribuire și să execute/să accepte executarea lucrărilor/lucrărilor în mod ilicit. Legalitatea executării lucrărilor presupune inclusiv deținerea tuturor autorizărilor/atestatelor solicitate de legile incidente.

În susținere, contestatorul invocă Decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a Curții de Apel București, precum și Decizia nr. 8066/18.12.2014, pronunțată de Curtea de Apel Craiova, Secția contencios Administrativ și fiscal, concluzionând că ofertanții trebuiau să facă dovada modului de executare a lucrărilor, respectiv a deținerii atestatelor necesare, în caz contrar fiind obligați la nominalizarea subcontractantului în oferta depusă inițial și a depunerii DUAE aferent.

În drept, contestația invocă Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 4133/05.05.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 23119/05.05.2021, autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere, solicitând respingerea contestației, cu consecința menținerii rezultatului procedurii de atribuire, ca legal și temeinic.

Referitor la atestatul ANRE de tip PDIB, autoritatea contractantă susține că a înțeles greșit contestatorul că deținerea acestui tip de atestat reprezenta o condiție de participare la procedură. Astfel, citând prevederile din fișa de date, secțiunea III.1.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale* și, potrivit art. 30 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă menționează că, prin fișa de date au fost impuse două cerințe în legătură cu capacitatea de exercitare a activității profesionale, și au fost constituite de prezentarea certificatului constatator emis de ONRC și Atestat, conform prevederilor Ordinului ANRE nr. 45/2016".

Mai mult, potrivit art. 173 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă susține că are dreptul și libertatea de a stabili cerințe de calificare privind prezentarea de autorizări/atestări, dar nu a impus, prin

fișa de date a achiziției, cerința referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale a ofertanților, referitoare la deținerea atestatului ANRE de tip PDIB pentru a presta și executa contractul de achiziție publică ce urmează a fi atribuit și nici prin caietul de sarcini.

Referitor la răspunsurile la clarificări nr. 253 din 14.01.2021 (răspuns nr. 2) și nr. 334 din 18.01.2021 (răspuns nr. 3), autoritatea contractantă arată, contrar susținerilor contestatorului, că din aceste răspunsuri nu reiese că este imperios necesar ca operatorul să dețină atestatul ANRE de tip PDIB, sau că va face obiectul verificării comisiei de evaluare.

Astfel, simpla mențiune în aceste răspunsuri că documentația tehnică privind racordarea la gaze naturale se va elabora de operatorii economici/subcontractori ai operatorilor economici ce dețin autorizație de proiectare instalații de utilizare a gazelor naturale (...), tip PDIB, nu atrage după sine și obligativitatea din partea ofertanților de a o prezenta.

În acest mod, comisia de evaluare a evaluat în mod corect toate cele 11 oferte depuse, verificând îndeplinirea sau nu a celor două cerințe enunțate.

Deși contestatoarea se raportează numai la ofertantul clasat pe primul loc, autoritatea contractantă menționează că verificarea deținerii autorizației PDIB nu a fost făcută la nicio ofertă din cele 11, întrucât nu a fost cerută o astfel de autorizație.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă consideră că nu au fost încălcate, în niciun caz, principiile nediscriminării și al tratamentului egal prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, toate ofertele fiind evaluate în mod unitar și cu respectarea tuturor principiilor legale.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă subliniază faptul că documentația de atribuire nu prevede obligativitatea de a fi declarați toți subcontractanții ce vor fi pe parcursul derulării tuturor serviciilor, ci doar pe acei subcontractanți cunoscuți la data ofertării (cei nominalizați în cadrul ofertei).

Pentru toate aspectele arătate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și, implicit a solicitării de anulare, în parte a raportului procedurii nr. 3775/21.04.2021 și a tuturor actelor subsecvente conexe, precum și de obligare a subscrisei la reevaluarea ofertei operatorului economic clasat pe locul I și menținerea, ca legal și temeinic a rezultatului procedurii.

Prin adresa nr. 4133/05.05.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 23213/06.05.2021, autoritatea contractantă a transmis copia conformă a dosarului achiziție publice.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

ORAȘUL (.....) a inițiat, la 23.12.2020, o procedură simplificată organizată în vederea atribuirii unui contract de „Servicii de proiectare faza PAC/PT/DDE/CS inclusiv asistență tehnică a proiectantului pentru obiectivul Construire ansamblu de locuințe sociale în orașul aferente proiectului Îmbunătățirea serviciilor sociale și a spațiilor publice urbane pentru populația Orașului- cod SMIS 125055”, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. SCN1080444.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, ... SRL a formulat contestația de față, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei, respectiv reevaluarea ofertei operatorului economic, clasată pe locul 1.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207167460/1, în valoare de 7.900 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în data de 24.04.2021.

Din cuprinsul contestației, Consiliul reține că ofertantul clasat pe locul 2 reclamă evaluarea incorectă a ofertei câștigătoare, și anume faptul că autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) nu a verificat deținerea, de către, a autorizației PDIB.

Autoritatea contractantă arată, în apărare, că din clarificările aduse documentației *nu reiese (...) că este imperios necesar ca operatorul sa dețină atestatul ANRE de tip PDIB, sau ca va face obiectul verificării comisiei de evaluare.*

În soluționarea cauzei, Consiliul consideră a fi relevante următoarele prevederi din caietul de sarcini:

- 2.3 Exigente privind prestarea serviciilor: 2.3.3 ETAPA 1 - Elaborarea Proiectului Tehnic de execuție (PT+DDE+CS), unde achizitorul a subliniat: Documentațiile tehnice la faza DTAC și PT+DDE+CS vor cuprinde și documentațiile privind autorizarea lucrărilor pentru branșarea imobilelor la utilități (apă, canalizare, energie electrică, gaze), care vor fi executate de proiectanți agreeți de deținătorii de utilități!;

- 3.3 Durata contractului si termene de prestare- Durata Contractului: 24 luni de la semnarea contractului de către ambele părți cu posibilitatea de prelungire in funcție de data semnării contractului de execuție lucrări si durata de execuție a lucrărilor inclusiv perioada de recepție la terminarea lucrărilor, dar nu mai târziu de 31.12.2023.

Termen de prestare etapa I - maximum 90 de zile calendaristice de la semnarea contractului. Termenul de prestare etapa I se considera îndeplinit la semnarea ultimului proces verbal de predare primire livrabile.

Excepție de la etapa I vor face documentațiile tehnice pentru racordarea la gaze naturale care se vor executa după obținerea

autorizației de construire a imobilelor, cu condiția încadrării documentațiilor și execuției lucrărilor până la finalizarea contractului de execuție corelate cu etapizarea categoriilor de lucrări distribuite conform graficului Gantt.

Față de prevederile caietului de sarcini, autoritatea contractantă a formulat clarificări, Consiliul luând act de următoarele:

- din adresa nr. 253 din 14.01.2021:

Întrebarea 6. Va rugam sa precizați daca operatorii economici au obligativitatea depunerii in cadrul ofertelor a licenței IGPR si sa precizați daca aceasta va face obiectul verificării comisiei de evaluare in cadrul procesului de evaluare, si, eventual, a solicitărilor de clarificări din partea comisiei de evaluare, având in vedere ca in cadrul SF sunt cuprinse si lucrări pentru Securitate si prevenție.

Răspuns 6. Operatorii economici nu au obligativitatea depunerii in cadrul ofertelor a licenței IGPR si nu va face obiectul verificării comisiei de evaluare. Documentația tehnica privind racordarea la gaze naturale se va elabora de operatorii economici/subcontractori ai operatorilor economici ce dețin autorizație de proiectare instalații de utilizare a gazelor naturale avană regimul de medie, redusă și joasă presiune, tip PDIE.

Întrebarea 7. Având in vedere:

- ca in cadrul documentației de atribuire (SF, etc.) nu sunt prevăzute nici soluții referitoare la realizarea lucrărilor pentru racordarea la gaze naturale a imobilelor si nici obligativitatea proiectantului de a elaborare documentațiile tehnice pentru racordarea la gaze naturale.

- ca procedura prezenta se refera la atribuirea doar a contractului de servicii, nu si de execuție lucrări.

- prevederile legislative in vigoare (Ordinul 178/2020 pentru aprobarea Regulamentului privind racordarea la sistemul de distribuție a gazelor naturale) referitoare la elaborarea documentației pentru obținerea avizului tehnic de racordare si a execuției lucrărilor aferente de către operatorul/furnizorul de gaze naturale

Va rugam sa eliminați prevederea de la pag. 24 din caietul de sarcini "excepție de la etapa I vor face documentațiile tehnice pentru racordarea la gaze naturale care se vor executa după obținerea autorizației de construire a imobilelor, cu condiția încadrării documentațiilor si execuției lucrărilor pana la finalizarea contactului de execuție corelate cu etapizarea categoriilor de lucrări distribuite conform Graficului Gantt" sau sa o reformulați astfel încât sa rezulte ca nu intra in atribuția proiectantului sa elaboreze aceste documentații.

Răspuns 7.

Se menține cerința din caietul de sarcini.

Conform devizul general al investiției, Cap2 - cheltuieli cu asigurarea utilităților este estimata suma de 250.000,00 lei fără TVA care cuprinde conform HG 907/2016 Anexa nr. 6 - Cap 2 "Cuprinde

cheltuielile aferente lucrărilor pentru asigurarea cu utilitățile necesare a funcționării obiectivului de investiție, care se executa pe amplasamentul delimitat din punct de vedere juridic ca aparținând obiectivului de investiție, precum si cheltuielile aferente racordarii la rețelele de utilități, precum: a) alimentare cu apa; b) canalizare; c) alimentare cu gaze naturale; d) agent termic; e) energie electrica; f) telecomunicații; g) drumuri de acces; h) cai ferate industriale; i) alte utilități.", iar pozițiile 3.5.4 - documentațiile tehnice necesare in vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor, 3.5.5 - verificarea tehnica de calitate a proiectului tehnic si a detaliilor de execuție, 3.5.6 - proiect tehnic si detalii de execuție nu sunt defalcate pe specialități, dar cuprind toate documentațiile tehnice ce se pot emite pentru construirea, racordare si punerea in funcțiune a investiției, (ex. Autorizație imobile clădiri, autorizații racordări la utilități).

Întrucât obiectul procedurii de achiziție în curs sunt Servicii de proiectare și inginerie - 300.000,00 lei fără TVA si Servicii de asistență tehnică din partea proiectantului — 95.000,00 lei fără TVA, ce cuprind toate documentațiile necesare investiției pentru finalizarea investiției si punerii in funcțiune a acesteia, menținem obligativitatea elaborării documentațiilor tehnice pentru racordarea investiției la rețeaua de gaze naturale.

Având in vedere ca operatorul economic elaborează documentațiile tehnice pentru racordarea la utilități care necesita avize/autorizații suplimentare, operatorul economic poate subcontracta aceste servicii.

- din adresa nr. 334 din 18.01.2021:

Întrebarea 7. Având in vedere răspunsul de clarificări 253/14.01.2021, răspunsul nr. 6, va rugam sa confirmați ca tipul atestatului ANRE gaze naturale solicitat a fi deținut de operatorul economic / subcontractant este de tip PDIB si nu PDIE, deoarece tipul PDIE nu se regăsește in lista autorizațiilor aferente operatorilor economici, conform site ANRE. Va mulțumim.

Răspuns 7. Confirmăm faptul că tipul de atestat ANRE gaze naturale necesar operatorului economic/subcontractantului este de tip PDIB și se îndreptată eroarea materială din atestat PDIE în PDIB.

Din răspunsurile de mai sus, Consiliul constată că achizitorul a informat operatorii economici că:

- în valoarea estimată a contractului sunt incluse și cheltuielile pentru serviciile de la pct. 3.5.4, pentru obținerea avizelor/acordurilor/autorizațiilor și 3.5.5 - verificarea tehnica de calitate a proiectului tehnic si a detaliilor de execuție, 3.5.6 - proiect tehnic si detalii de execuție ce cuprind toate documentațiile tehnice ce se pot emite pentru construirea, racordare si punerea in funcțiune a investiției, (ex. Autorizație imobile clădiri, autorizații racordări la utilități);

- au obligația elaborării documentațiilor tehnice pentru racordarea investiției la rețeaua de gaze naturale;

- pentru întocmirea *documentațiilor tehnice pentru racordarea investiției la rețeaua de gaze naturale* operatorul economic/subcontractant trebuie să dețină un atestat ANRE de tip PDIB.

Prin fișa de date a achiziției/IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, cât și prin caietul de sarcini, achizitorul a impus următoarele reguli: *Oferta tehnica va demonstra conformitatea cu cerințele Caietului de sarcini, prin intermediul următoarelor capitole: (...) 2. Metodologia de prestare a serviciilor, pentru fiecare etapa conform prevederilor Caietului de Sarcini. În cadrul metodologiei, pentru fiecare etapa se va descrie cel puțin: organizarea si mobilizarea prestatorului, activitatile ce se vor realiza, conformarea cu cerintele achizitorului descrise în caietul de sarcini, resursele umane alocate cu specializarea/calificarea/atestarea/ autorizarea acestora, resursele tehnice alocate, timpii necesari pentru fiecare activitate; Se va prezenta la nivelul propunerii tehnice un tabel cu nominalizarea specialistilor necesari pentru prestarea serviciilor în termenul impus si conform legislatiei în vigoare si un tabel cu resursele tehnice angajate în prestarea serviciilor (echipamente, programe informatice). Resursele umane si tehnice se vor dimensiona si corela, în conformitate cu durata de prestare a serviciilor. Pentru toti specialistii propusi se vor prezenta documente care sa ateste calificarea/atestarea solicitata (de exemplu diploma de studiu/adeverinta de absolvire/licenta sau echivalent). Se vor accepta certificari specifice, emise de un organism abilitat conform prevederilor legale de la nivelul tarii de rezidenta a specialistului.*

De asemenea în propunerea tehnica se va descrie modul în care ofertantul și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauza, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective).

Având în vedere că autoritatea contractantă a stabilit prin clarificări obligația *elaborării documentațiilor tehnice pentru racordarea investiției la rețeaua de gaze naturale* și a precizat calificarea resursei umane și pentru acest serviciu (deținerea unui atestat ANRE tip PDIB), ofertanții trebuiau să includă/să precizeze în propunerea tehnică aceste informații.

Astfel, Consiliul nu poate considera pertinentă susținerea autorității contractante, din punctul de vedere, că *nu reiese că este imperios necesar ca operatorul să dețină atestatul ANRE*. Prin acest argument, achizitorul ignoră propriile reguli, pe care le-a stabilit prin clarificări și, implicit, le-a impus ofertanților.

Conform art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, în procesul de analizare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare trebuie să se raporteze la prevederile caietului de sarcini, cu clarificările aduse acestuia. Așadar, respectarea caietului de sarcini este o obligație ce revine și achizitorului, nu doar ofertanților.

Relevantă în acest sens este hotărârea Tribunalului UE, din cauza T-415/10: (...) *Trebuie amintit de la bun început că, în cazul în care, în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate, în plus, să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între candidați. Caietul de sarcini trebuie interpretat, așadar, din punctul de vedere al principiului conform căruia actele emise de administrație sunt obligatorii pentru aceasta și al principiului respectării egalității de tratament între candidați, în scopul de a stabili dacă acesta, astfel cum susține reclamanta, era de natură să permită întreprinderii comune acceptarea rezervelor.*

Prin contestație, ... SRL nu reclamă neîndeplinirea cerințelor de calificare (așa cum susține achizitorul în punctul de vedere), ci neinclusiunea în propunerea tehnică a unui specialist atestat ANRE tip PDIB.

Or, din moment ce autoritatea contractantă a înștiințat operatorii economici că în valoarea estimată sunt incluse și cheltuielile cu serviciile de proiectare aferente racordării *investiției la rețeaua de gaze naturale*, iar în caietul de sarcini își menține un astfel de serviciu, ofertanții aveau obligația includerii în propunerea tehnică și în cea de financiară a activităților ce vor fi prestate de specialistul în instalații gaze.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului câștigător (.....), Consiliul observă că acesta nu a făcut nicio referire la servicii de *elaborare a documentațiilor tehnice pentru racordarea investiției la rețeaua de gaze naturale*, dar nici la vreun inginer instalații gaze, autorizat ANRE tip PDIB.

Întreaga propunere tehnică face referire doar la următoarele categorii de specialiști:

- în *Metodologia de prestare a serviciilor* (formular predefinit în documentația de atribuire), (pag. 8-9) în coloana 3- *Date de intrare utilizate pentru realizarea activității (resurse folosite: ex. software, resurse umane, informații etc.): Lista minima cu resursele umane: Arhitect cu drept de semnatura; Inginer constructii civile, industriale si agricole, Inginer CFDP, Inginer instalatii sanitare, Inginer instalatii electrice, Inginer instalatii termice, Desenatori tehnici (Arhitectura, Rezistenta, Instalatii);*

- în *Organigramă* (pag. 81): *proiectanți: arhitecți, ingineri structură, ingineri instalații, ingineri electrice și CFDP;*

- în *Graficul resurse* (pag. 84), sunt alocate ore pentru: arhitect, inginer CCIA, inginer CFDP, inginer instalații sanitare, inginer instalații electrice, inginer instalații termice;

- în *Graficul fizic de prestare* (pag. 177) a menționat, pentru serviciile ce vor fi prestate în perioada trimestru 1 2021-trimestru 4

2022: arhitect OAR, inginer rezistență, inginer instalații sanitare, inginer instalații electrice, inginer instalații termice, inginer CFDP, desenatori tehnici.

De altfel, în propunerea financiară, formularul 6.2/Anexa la formularul de ofertă (pag. 4), sunt cotate financiar doar orele pentru serviciile ce vor fi prestate de specialiștii incluși în *Graficul resurse*.

Întrucât în ofertă nu se regăsește nicio mențiune privitoare la specialistul ANRE tip PDIB ori la prestarea serviciilor pentru *elaborării documentațiilor tehnice pentru racordarea investiției la rețeaua de gaze naturale*, Consiliul apreciază că evaluarea ofertei prezentate de s-a realizat cu nerespectarea prevederilor din caietul de sarcini.

Consiliul nu poate valida nici punctul de vedere al achizitorului că *documentatia de atribuire (...) nu prevede obligativitatea de a fi declarați toți subcontractanții ce vor fi pe parcursul derulării tuturor serviciilor, ci doar pe acei subcontractanți cunoscuți la data ofertării (cei nominalizați în cadrul ofertei)*, din moment ce, în adresa nr. 253/14.01.2021 (răspunsul 7), s-a lămurit menținerea în caietul de sarcini (implicit, includerea în propunerea tehnică) a obligativității *elaborării documentațiilor tehnice pentru racordarea investiției la rețeaua de gaze naturale* și cotearea lor financiară (fiind alocate cheltuieli în valoarea estimată). Conform cerințelor din *Metodologia de prestare a serviciilor*, ofertantul câștigător trebuia să indice resursa umană pe care se bazează pentru aceste servicii și care deține ANRE de tip PDIB (indiferent de relația juridică pe care ar avea-o cu acesta- prestator de servicii ori subcontractant).

Existând informații precise în documentația de atribuire, ofertanții aveau obligația respectării lor, conform dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.*

În lipsa informațiilor solicitate explicit de autoritatea contractantă (de dovedire a deținerii unui specialist atestat ANRE tip PDIB), Consiliul constată că oferta se dovedește a fi neconformă. În consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL și va anula raportul procedurii nr. 3775/21.04.2021 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertei Totodată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să reevalueze această oferta conform motivării, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu ORAȘUL (.....) și anulează raportul procedurii nr. 3775/21.04.2021 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertei Totodată, Consiliul obligă autoritatea contractantă să reevalueze această oferta, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....