

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea...uncționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având cod fiscal RO ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ..., împotriva raportul procedurii nr. A 45711/4 din 25.06.2025 și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, precum și actelor care au stat la baza emiterii acestora, documente emise de către ... - ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *«Achiziționarea serviciilor de consultanță, dirigenție de șantier și supervizare lucrări pentru obiectivul de investiție imobiliară „Lucrări de consolidare și reabilitare pavilioane ... - ...” cod proiect 2022-C/I-3604 ...»*, cod CPV 71520000-9, s-au solicitat următoarele:

„1. Anularea RAPORTUL PROCEDURII nr. A 4571 1/4 din 25.06.2025 și a Comunicărilor privind rezultatul procedurii, prin care autoritatea contractantă a reținut că oferta depusă de către subscrisa este neconformă, iar oferta depusă de Asocieria ...- ... este conformă, precum și anularea adreselor de Comunicare a rezultatului procedurii și a celorlalte acte subsecvente;

2. În principal, permiterea accesului subscrisei la dosarul achiziției, în integralitate, în mod nerestricționat (oferta depusă de Asocieria ...- ...) și, în subsidiar, obligarea autorității contractante la a ne permite accesul la dosar.

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse subscrisa și de Asocieria ...- ... și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu principiile consacrate de art. 2 al Legii 98/2016”.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

... formulează contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., împotriva raportul procedurii nr. A

45711/4 din 25.06.2025 și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, precum și actelor care au stat la baza emiterii acestora, documente emise de către ... - ..., solicitând cele redactate în partea introductivă și prezentând, pe fond, argumentele sale.

Prin adresa nr. ..., Consiliul solicită contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, conform dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 4991/10.07.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul acestui dosar, a cărei respingere a și solicitat-o, sens în care a prezentat apărările de care înțelege să se prevaleze.

Dovada comunicării documentului către contestator a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatorul a depus la registratura Consiliului, în original, recipisa de consemnare nr. ..., emisă de către CEC Bank, Sucursala Cluj, în valoare de 10.778,16 lei.

Prin adresa nr. 5021/11.07.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în probațiune, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documente din dosarul achiziției publice.

Având în vedere data înregistrării la C.N.S.C. a contestației din prezenta cauză, respectiv 03.07.2025, precum și recipisa de consemnare nr. ..., emisă de către CEC Bank, Sucursala Cluj, în valoare de 10.778,16 lei, document ce reflectă cauțiunea aferentă contestației, în considerarea dispozițiilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, **prin adresele nr. ... și nr. ... din 18.07.2025**, Consiliul a pus în discuția părților excepția inadmisibilității contestației formulate de către ..., prin raportare la termenul de 5 zile prevăzut la art. 61¹ alin. (1), calculat potrivit art. 5 alin. (2) din același act normativ.

Ca răspuns la adresa Consiliului, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ..., prin reprezentantul convențional, a solicitat respingerea excepției inadmisibilității contestației, deoarece și-a îndeplinit obligația de a constitui cauțiunea în termenul stabilit de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101 /2016.

Raportându-se la prevederile anterior indicate, consideră că obligația sa era de a constitui cauțiunea în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului. Constituirea propriu-zisă a cauțiunii nu se poate confunda cu dovada constituirii acesteia.

Precizează că, în situația de față, Consiliul a fost sesizat la data de 03.07.2025, iar ultima zi a termenului de 5 zile a fost 08.07.2025, în conformitate cu art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101 /2016.

Astfel, indică ordinul de plată nr. 145/06.07.2025, document ce a fost atașat, și susține că transferul a fost efectuat în data de 07.07.2025, în interiorul termenului de 5 zile, aceasta fiind ziua în care a ordonat plata cauțiunii în cuantum de 10.778,16 lei. Faptul că dovada

consemnării acesteia (recipisa) este din data de 11.07.2025 nu este de natură să conducă la concluzia că societatea sa nu și-a îndeplinit obligația de a constitui cauțiunea în termenul legal.

Faptul că ordinul de plată a fost procesat a doua zi, iar recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., nu demonstrează încălcarea obligației societății sale de a constitui cauțiunea în termenul legal de 5 zile de la data sesizării Consiliului, apreciază contestatorul.

În concluzie, ... solicită respingerea excepției inadmisibilității, precum și soluționarea contestației, astfel cum a fost formulată.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. FE-2415/21.07.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca urmare a excepției pusă în discuția părților de către Consiliu, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

... - ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *«Achiziționarea serviciilor de consultanță, dirigenție de șantier și supervizare lucrări pentru obiectivul de investiție imobiliară „Lucrări de consolidare și reabilitare pavilioane ... - ...” cod proiect 2022-C/I-3604 ...»*, cod CPV 71520000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea estimată a contractului de furnizare este de 538.907,00 lei. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate preț”*, având 3 factori de evaluare.

Contestația ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., vizează rezultatul procedurii de atribuire stabilit de autoritatea contractantă ... -

Având în vedere data înregistrării la C.N.S.C. a contestației din prezenta cauză, respectiv 03.07.2025, precum și recipisa de consemnare nr. ..., emisă de către CEC Bank, Sucursala Cluj, în valoare de 10.778,16 lei, document ce reflectă cauțiunea aferentă contestației, în considerarea dispozițiilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, **prin adresele nr. ... și nr. ... din 18.07.2025, Consiliul a pus în discuția părților excepția inadmisibilității contestației formulate de către ..., prin raportare la termenul de 5 zile prevăzut la art. 61¹ alin. (1), calculat potrivit art. 5 alin. (2) din același act normativ.**

Procedând la verificarea constituirii cauțiunii în termenul legal, de către ..., Consiliul reține că în cauză sunt aplicabile următoarele dispoziții legale, în forma în vigoare la data la care a fost depusă contestația (03.07.2025):

- art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauciune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);”.

Astfel, raportat la valoarea estimată a procedurii, în sumă de 538.907,00 lei, fără TVA, precum și la data sesizării Consiliului-**03.07.2025**, ... avea obligația ca, **în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, să constituie o cauciune în sumă de 10.778,14 lei.**

Conform dispozițiilor art. 5 din Legea nr. 101/2016 „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, **termenul de 5 zile anterior indicat împlinindu-se la finalul zilei de 08.07.2025.**

Consiliul reține că părțile nu au contestat cuantumul cauciunii prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, și nici data la care s-a împlinit termenul pentru constituirea cauciunii.

Astfel, contestatorul avea obligația, ca până în data de 08.07.2025, să depună toate diligențele în vederea constituirii cauciunii astfel cum a fost stabilită de lege.

Consiliul stabilește că termenul de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, prevăzut la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, este un termen de decădere, a cărui respectare nu este lăsată la aprecierea contestatorului.

Cu privire la aceste aspecte sunt relevante prevederile art. 68 din Legea nr. 101/2016, respectiv „Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare” și cele ale art. 185 alin. (1) C.pr. civ. „Când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului, în afară de cazul în care legea dispune altfel. Actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate”.

Consiliul reține că, în prezenta cauză, înscrisul ce face **dovada constituirii cauțiunii și a datei consemnării acesteia** este **recipisa de consemnare nr. ..., emisă de către CEC Bank, Sucursala Cluj, în valoare de 10.778,16 lei**, document în care sunt menționate și următoarele elemente: „*Prin virament, Nr. OP: 145 Data OP: 07.07.2025*”.

Astfel, Consiliul constată că recipisa de consemnare nr. ..., emisă de către CEC Bank, Sucursala Cluj, în valoare de 10.778,16 lei, **a fost emisă după împlinirea termenului prevăzut în partea introductivă a art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, termen care s-a împlinit la finalul zilei de 08.05.2025.**

În aceste condiții, Consiliul va înlătura argumentele contestatorului prezentate prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., cu referire la data plății cauțiunii și data consemnării cauțiunii. Acesta avea obligația de a constitui cauțiunea în termenul legal (o obligație de rezultat), adică de a face dovada consemnării sumei de 10.778,14 lei, pe seama și la dispoziția Consiliului, până la finalul zilei de 08.07.2025, condiție neîndeplinită având în vedere dovada incontestabilă în acest sens, precizată anterior.

În acest context, Consiliul reține că dovada datei constituirii cauțiunii este reprezentată de recipisa de consemnare nr. nr. ..., emisă de către CEC Bank, Sucursala Cluj, în valoare de 10.778,16 lei, înscris care confirmă atât consemnarea sumei, cât și data acestei operațiuni, și nu de ordinul de plată nr. 145 din 06.07.2025 emis de către ..., document atașat adresei ce a fost înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Obligația constituirii cauțiunii în termenul fixat de lege, de 5 zile de la sesizarea Consiliului, este o obligație imperativă, reglementată printr-o normă de ordine publică, relevantă în acest sens fiind și practica judiciară, respectiv decizia nr. 3/01.02.2023 pronunțată de Curtea de Apel București.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația depusă de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... - ... pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... -

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.