

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / C.. /

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, formulată de ... SRL, cu sediul social în str. ... nr. ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J.. / /, având CUI RO, reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. / și a comunicării nr. /, emise de ..., cu sediul în ..., str. ... nr. .., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de ... „....-...., lotul ., s-a solicitat revocarea raportului procedurii nr. /, în partea care se referă la evaluările tehnică și financiară ale lotului . și toate celelalte elemente ale raportului ce sunt consecințe ale evaluărilor tehnică și financiară, cât și a comunicării nr. /, admiterea ofertei sale și refacerea în consecință, pentru lotul ., a raportului procedurii, respectiv declararea ofertei sale conformă, admisibilă și câștigătoare a lotului ..

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, autoritatea contractantă, prin adresa nr. /, i-a comunicat că oferta sa a fost declarată neconformă și inadmisibilă, motivând că produsul său are greutatea mai mare decât limita de . kg impusă prin cerințele caietului de sarcini și are puterea la corneea mai mare de ., wați, valoarea maximă solicitată prin caietul de sarcini.

Consideră nejustificate argumentele comunicate, și invocă prevederile art. ... alin. (.) și art. ... alin. (.) din Legea nr. ... /

De altfel, susține că, autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligațiile prevăzute în textele mai sus în sensul că:

- nu i-a solicitat clarificări în etapa de evaluare a propunerii tehnice pentru aspectele pe care le-a apreciat ca fiind neconforme, comunicând direct rezultatul procedurii, adică a trecut la evaluarea financiară fără a se asigura că a evaluat corect ofertele din punct de vedere tehnic;

- în examinarea ofertei sale a comis eroarea de a nu ține cont de propria modificare a cerințelor cu privire la greutatea produsului, în conformitate cu răspunsului consolidat nr. / care nu mai pune nici o condiție asupra greutății.

Față de aceste împrejurări respingerea ofertei sale este nelegală.

- referitor la cerința privind puterea maximă solicitată a laserului, în examinarea ofertei sale, autoritatea contractantă nu a ținut cont de faptul că:

- puterile de emisie sunt reglabile de la cca. 10^{-3} W la puterea maximă (10^{-1} W)

- parametrii de emisii care sunt puterea, timpul de expunere și aria spotului sunt reglabile de către medicul curant funcție de patologia tratată; efectele asupra retinei sunt determinate de ansamblul celor 3 parametri și nu numai puterea; aparatul în sine nu va emite niciodată altă putere decât cea stabilită de medic; pe cale de consecință, un laser cu puterea maximă mai mare decât cea cerută nu poate fi mai periculos sau neadecvat pentru utilizarea avută în vedere de achizitoare.

- în plus, autoritatea contractantă:

- nu a ținut cont de faptul că puterea maximă mai mare permite și alte terapii de fotocoagulare și nu împiedică cu nimic efectuarea terapiei care necesită puteri mai mici inclusiv prematurii/retinopatia de prematuritate,

- în loc să-i solicite clarificări, a făcut considerații tehnice euristice cu privire la riscul de „ardere a retinei” de către laserul ce poate emite puteri mai mari, că este „vital” să emită 10^{-3} W max și că o putere de 10^{-1} W face laserul „inferior” celui de 10^{-3} W, adică afirmațiile au pus pe dos ierarhia valorică, laserul de 10^{-1} W având o gamă largă de aplicații medicale.

Afirmațiile autorității contractante nu pot fi susținute tehnic, deoarece în mod concret:

A. Referitor la greutatea produsului, petenta menționează că, conform răspunsului consolidat nr. /, autoritatea contractantă a stabilit în cadrul solicitării de clarificări nr. ..:

„caracteristicile fizice ale laserului nu necesită restricții de greutate sau dimensiune atât timp cât se păstrează caracterul portabil, manevrabil pt. a fi transportat...”

Astfel, se observă că:

- .. prin răspunsul autorității contractante nu se mai impune greutatea de 1 kg, deci greutatea de 0.5 kg ofertată de societate sa este admisibilă;

.. produsul oferat are dimensiunile de gabarit, (conform PT - lot ., anexa ..a. pct. ..) de maximum .. x .. x .., cm adică un volum de aproximativ . ori mai mic decât dimensiunile oferate de ... SRL, desemnată câștigătoare a lotului . conform raportului procedurii nr. /

.. produsul oferat este singurul din ofertele primite, care este livrat cu valiză de transport așa cum se prevede în propunerea tehnică.

Pe cale de consecință, susține că produsul oferat este conform cu cerința autorității contractante.

B. Referitor la cerința de putere de max. ., wați la corneă, precizează că, autoritatea contractantă i-a respins produsul său pe motiv că poate emite puterea maximă de .w, adică mai mult decât puterea solicitată de achizitoare de „... wați la corneă”.

Cerința referitoare la puterea laserului este enunțată de autoritatea contractantă prin documentele de achiziție în următoarea formă:

”Putere maximă: ., W pe corneă”.

Cu toate acestea, consideră că:

- produsul său îndeplinește toate cerințele autorității contractante;
- produsul său nu este cu nimic inferior cerinței;
- afirmații ale autorității contractante precum că laserul este inferior și poate produce „arderea retinei” sunt eronate, în contradicție cu legile fizicii, adevărurile tehnice și medicale;
- autoritatea contractantă este în eroare când afirmă că puterea produce arderea retinei deoarece:
 - parametrii de emisie sunt stabiliți de medic,
 - puterea și ceilalți . parametrii de emisie - durata și aria spotului determină efectul biologic,
 - produsul său este utilizabil și pentru tratamentul altor retinopatii nu înseamnă cu nu este adecvat pentru tratamentul retinopatiei de prematuritate,
 - autoritatea contractantă, în examinarea ofertei sale, a interpretat greșit formularea cerinței tehnice.

Ca și argumente, susține următoarele:

a. Toate laserele furnizate de societatea sa centrelor specializate în tratamentul retinopatiei de prematuritate, desemnate de Ministerul ..., au puterea maximă de emisie de . W, enumerând în acest sens o parte din aceste centre și prezentând, totodată, certificatele de garanție sau extrase din procesele verbale de instalare la centrele medicale.

b. Afirmația autorității contractante că un laser ce poate emite puteri mai mari decât „... w la corneă” poate cauza „daune permanente” și „arde retina” este eronată, deoarece:

Puterea de tratament este stabilită de medicul curant funcție de cazul tratat. În utilizare, medicul curant reglează cei . parametri ai emisiei, respectiv puterea, durata și dimensiunea spotului.

Puterile de emisie folosite pentru tratamentul retinopatiei de prematuritate sunt tipic de ...mW - ...mW (sau în wați ., - .,W).

Indiferent de ce putere poate emite un laser .,W sau mai mult (.W), odată ce medicul reglează puterea la un anumit nivel (...-... mW), puterea emisă va fi aceeași indiferent de laser. Nu este nici o diferență

între puterile razelor laser emise de lasere care au puteri maxime diferite dacă se selectează aceeași putere.

În anexa . - se dă un extras din articolul „...” - author Houston - publicat în Laser treatment for retinopathy of prematurity în care se precizează puterile de tratament de mai sus și durata de emisie. (.,. - .. W, .,-.,. sec.)

c. Laserul „Merilas...” oferat este destinat întregii familii de proceduri de fotocoagulare aplicabile retinei care include și fotocoagularea din cazul retinopatiei de prematuritate (patologia pentru care autoritatea contractantă achiziționează laserul).

Faptul că „Merilas...” ca urmare a puterii mai mari poate fi utilizat și pentru alte retinopatii și nu înseamnă că este contraindicată folosirea pentru retinopia de prematuritate.

d. Afirmția „puterea mare aplicată pe corneea prematurului poate cauza...arderea retinei” este o afirmație incorectă tehnic.

Puterea mare aplicată pe corneea, care este un mediu transparent nu are nici o legătură cu arderea retinei. Efectul biologic asupra țesuturilor nu este dat de puterea mare, ci de „...”.

e. Prin respingerea unei oferte cu puterea maximă peste .,. W, autoritatea contractantă interpretează cerința în sensul că o putere maximă mai mare de .,.W nu este admisibilă. Per a contrario o putere maximă mai mică, de exemplu .,.W, se încadrează în condiția impusă de autoritatea contractantă. În acest caz, așa cum s-a dovedit în punctul b. de mai sus, terapia medicală pentru tratamentul retinopatiei de prematuritate care reclamă puteri între .,.W și .,.W nu se mai poate aplica. Adică s-ar afla într-o situație absurdă în care, cu interpretarea autorității (puterea maximă trebuie să fie sub .,.W) s-ar putea achiziționa un laser ce nu servește scopului de utilizare.

Pe cale de consecință, arată că, singura interpretare logică și corectă tehnică este că puterea maximă a laserului oferat trebuie să fie de minimum .,. W, caz în care nu se mai pot oferta lasere incapabile să asigure puterile de tratament a retinopatiei.

În probețiune, au fost depuse înscrisuri.

..., prin adresa nr. /, înregistrată la Consiliu cu nr. /, a transmis punctul de vedere, iar dosarul achiziției a fost înregistrat la Consiliu cu nr. /

Prin punctul de vedere, se solicită respingerea ca nefondată a contestației și continuarea procedurii de atribuire în condițiile documentației de atribuire și deciziei comisiei de evaluare și a comunicărilor transmise de autoritatea contractantă.

Prezentând modul de desfășurare a procedurii, precizează că, în conformitate cu dispozițiile art. ... din Legea nr. .. /, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici

sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

Comisia de evaluare a respectat întocmai prevederile legale și procedurile în vigoare, fără a aduce atingere principiilor transparenței, egalității de tratament și nediscriminării.

În aceste condiții, având în vedere constatările membrilor comisiei de evaluare și ale expertului cooptat, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a solicitat clarificări ofertantului ... SRL cu adresa nr. /, prin care a oferit posibilitatea să clarifice specificațiile tehnice ale produsului ofertat prin raportare la cerințele minime și obligatorii din caietul de sarcini și din fișa tehnică - anexă la caietul de sarcini, și anume:

- Puterea maximă a laserului (Punctul ..):

"Prin raportare la cerințele minime și obligatorii din fișa tehnică - anexă la caietul de sarcini, în propunerea tehnică depusă de dumneavoastră se regăsește o putere mare a laserului aplicată pe corneea prematurilor poate cauza daune permanente cum ar fi arderea retinei. Astfel, produsul ofertat având o putere de .W, dublă față de cea solicitată"

și

- Greutatea maximă a aparatului (Punctul ..)

"Prin raportare la cerințele minime și obligatorii din fișa tehnică - anexă la caietul de sarcini, în propunerea tehnică depusă de dumneavoastră se regăsește o greutate maximă de . kg și nu de . kg, a așa cum a fost solicitat prin fișa tehnică - anexă la caietul de sarcini. "

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări pe care l-a înregistrat cu nr. /, ofertantul ... SRL a menționat următoarele:

- Cu privire la puterea maximă emisă:

"Confirmăm că puterea max. a laserului Merilas... este de . W, adică mai mult decât puterea solicitată de .,W.

Puterea laserului Merilas... este reglabilă de către utilizator între .. mW și mW. Funcție de protocolul terapeutic medicul poate utiliza orice putere între limita minimă și maximă dorită deci nu există un risc suplimentar de "ardere a corneii" (cooked cornea — în articolele de specialitate).

Dimpotrivă Merilas... ofertat emite așa numitul "short pulse " care este conceput să minimizeze suprafața retinei afectată de aplicare a tratamentului de fotocoagulare ceea ce nu ofertează alți furnizori.

În plus puterea mai mare de ., w deschide noi posibilități terapeutice precum ciclofotocoagularea și subciclofotocoagularea care necesită puteri de . W."

- cu privire la greutatea aparatului:

"Greutatea este un parametru care nu ține de funcționalitate, fiind determinată de anumite soluții constructive care după cum se va vedea mai jos aduce avantaje funcționale și de utilizare. Greutatea nu este un impediment deoarece aparatul se folosește amplasat pe o masă/cărucior a cărei deplasare nu este mai dificilă pe motiv de greutate.

În plus Merilas... este livrat în valiză de transport care facilitează deplasarea laserului și asigură cel mai bun mediu de depozitare ferindu-l de praf și umiditate.

Soluția constructivă adoptată de producător care implică o greutate mai mare are avantajele: Carcasă metalică care este mai rigidă și cu risc scăzut de spargere așa cum este cazul laserelor cu carcasă de plastic.

Absența ventilatorului de răcire care este sursă de zgomot pt. utilizator și sursă de praf în interiorul laserului ceea ce în timp este o sursă de defecte și operațiuni suplimentare de întreținere, O inerție termică mai mare ce asigură un mediu termic mai stabil ceea ce determină stabilitatea de emisie a puterii (puterea variază la lasere funcție de mediul termic).

Generarea unei puteri mai mari (a se vedea . W față de .,.W) care permite și alte terapii laser."

În ciuda acestor funcționalități suplimentare, cerințele din caietul de sarcini și din fișa tehnică - anexă la caietul de sarcini, stabilesc o putere maximă de .,. W, specificație obligatorie pentru toți ofertanții. Faptul că echipamentul oferat depășește această limită, indică neconformitatea cu cerințele tehnice minime și obligatorii stabilite prin caietul de sarcini și fișa tehnică - anexă la caietul de sarcini, iar comisia de evaluare a considerat corect că această ofertă nu îndeplinește condiția esențială impusă.

Argumentele principale care au fost luate în considerare de către comisia de evaluare, în baza raportului expertului cooptat au fost:

- Siguranța pacienților: Limitarea puterii laserului la .,. W este o măsură esențială pentru a proteja ochii fragili ai nou-născuților prematuri de eventuale leziuni ireversibile.

- Conformitatea cu standardele medicale: Specificația tehnică este în acord cu cele mai bune practici medicale și cu recomandările internaționale privind tratamentul retinopatiei de prematuritate.

- Transparența procesului de achiziție: a asigurat un proces transparent, oferind oportunitatea ofertanților de a solicita clarificări și de a se conforma cerințelor minime și obligatorii din caietul de sarcini și din fișa de date - anexă la caietul de sarcini.

În urma verificărilor și analizei tehnice, s-a constatat că echipamentul oferat de contestatoare nu îndeplinește cerințele minime și obligatorii prevăzute în caietul de sarcini și fișa tehnică - anexă la caietul de sarcini, în special în ceea ce privește unul sau mai multe dintre parametrii menționați.

Astfel, rezultă că evaluarea realizată de comisia de evaluare a fost corectă, iar decizia de respingere a ofertei ... SRL, pentru lotul ., a fost fundamentată pe o analiză tehnică obiectivă, bazată pe conformitatea sau neconformitatea specificațiilor echipamentului oferat prin raportare la cerințele minime și obligatorii din caietul de sarcini și din fișa tehnică - anexă la caietul de sarcini. Neîndeplinirea acestor cerințe justifică pe deplin decizia de a nu accepta oferta ca fiind conformă.

În ceea ce privește motivele invocate de contestatoare, solicită Consiliului să rețină că potrivit caietului de sarcini și al fișei tehnice - anexă la caietul de sarcini, echipamentul oferat trebuie să îndeplinească următoarele cerințe:

- Putere maxima: .,. W pe corneea al Laserului oftalmologie;
- Greutate maxim . Kg al Panoului de comanda laser.

Potrivit adresei înregistrată la Consiliul Județean ... cu nr/....., cu referire la contestație, experții cooptați din cadrul ... „....” au emis un punct de vedere.

Raportul de expertiză prezentat susține în mod categoric necesitatea respectării stricte a specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, în special în ceea ce privește puterea maximă a laserului pentru sistemul oftalmologie destinat nou-născuților prematuri. Acesta oferă o fundamentare solidă pentru decizia de a menține cerința privind puterea maximă a laserului. Această decizie este motivată de preocupări legate de siguranța pacienților și de asigurarea unui tratament medical de înaltă calitate.

Cu privire la greutatea produsului, prin răspunsul consolidat nr. /, postat în SEAP și la care face referire ... SRL, precizează că a răspuns strict din punct de vedere a dimensiunii consolei, (întrebarea adresată), fără a modifica sau relaxa cerințele referitoare la greutatea maximă a echipamentului, care este de . kg, așa cum este specificat în caietul de sarcini.

Este important de subliniat că ... SRL nu a solicitat clarificări cu privire la specificațiile tehnice referitoare la greutatea echipamentului în perioada de depunere a ofertelor, deși avea această posibilitate. Faptul că nu au ridicat nicio întrebare în acest sens indică acceptarea tacită a specificațiilor tehnice impuse prin documentația de atribuire.

În acest context, criticile formulate de contestatoare cu privire la greutatea produsului sunt nefondate, aceasta având la dispoziție toate mijloacele necesare pentru a solicita clarificări înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, dar nu a întreprins astfel de demersuri. Decizia sa de a respinge această ofertă este justificată și conformă cu prevederile documentației de atribuire.

În concluzie, raportul de expertiză oferă o perspectivă clară asupra deciziei luate și subliniază importanța de a prioritiza siguranța pacienților în cadrul achizițiilor publice de echipamente medicale.

Pe cale de consecință, solicită respingerea contestației formulată de către ... SRL ca nefondată și menținerea ca legale și temeinice documentele din cadrul procesului de evaluare, respectiv raportul procedurii nr. /, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Solicită totodată, admiterea continuării procedurii de atribuire așa cum a fost inițiată și derulată.

Ținând cont de faptul că achiziția echipamentului medical se derulează în cadrul unui proiect finanțat din fonduri nerambursabile, în cadrul unui contract de finanțare, de interes deosebit precum sănătatea publică, precum și de faptul că autoritatea contractantă are dreptul de a încheia contractul de achiziție publică numai după primirea deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, autoritatea contractantă solicită analizarea cu celeritate contestația formulată, precum și punctul său de vedere, astfel încât proiectul să poată fi finalizat cu succes.

... **SRL**, prin adresa transmis pe e-mail și înregistrată la Consiliu cu nr. /, a solicitat acces la dosarul cauzei.

Astfel, a fost chemat de Consiliu în data de, să studieze dosarul ca urmare a adresei nr. / / C.. /

Ca urmare a studierii dosarului, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. /, a transmis concluzii scrise, în cadrul cărora precizează că:

După ce a luat la cunoștință de documentele ofertei declarate câștigătoare:

- documentul nr. . - din lista de documente - Formularul nr. . - Propunere tehnică emisă de ... SRL în data de

- documentul nr. . din lista de documente - Extras din Manual Utilizare laser SL/SLx Iridex prezentat de ... SRL,

a constatat regimul inegal și discriminatoriu aplicat de autoritatea contractantă în analiza ofertei sale.

Astfel autoritatea contractantă în raportul procedurii nr. /

- declară oferta ... SRL neconformă pe motiv că:

Greutatea = . Kg > . kg și Puterea maximă = . wați > ., . wati

- declară oferta ... SRL conformă și câștigătoare:

Greutatea = ., . Kg > . Kg și Puterea Maximă = . wați > ., . wati

deși parametrii tehnici ai celor . oferte sunt similari în raport de condițiile impuse de autoritatea contractantă.

Consideră argumentele comunicate de autoritatea contractantă nejustificate și nelegale, după cum urmează:

.. încălcarea art. . alin. (.), art. .., alin. (.) și art. ... alin. (.) din Legea nr. .. / în cazul evaluării ofertei sale referitor la greutatea produsului;

.. încălcarea art. . alin. (.), art. . alin. (.) lit. rr), art..., alin. (.), art. ... alin. (.), art. ... alin. (.), art. ... alin. (.), art. ... alin. (.) din Legea nr. .. / în cazul evaluării ofertei sale cu privire la puterea maximă.

Solicită constatarea faptului că oferta sa este conformă și admisibilă. Odată declarată admisibilă, solicită recalcularea punctajelor celor . oferte în urma căreia se va constata că oferta sa are cel mai mare punctaj (...) și deci este câștigătoare.

... **SRL** a constituit cautiunea în sumă de, lei, conform art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. / ., eliberată de CEC BANK SA, Unitatea ..., la data de, fiind depusă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. /

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a organizat procedura prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de ... „....-....”, lotul ., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN..... /, Valoarea estimată a contractului de

furnizare este de,.. lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva raportului procedurii nr. / și a comunicării nr. /, ... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând revocarea raportului procedurii nr. /, în partea care se referă la evaluările tehnică și financiară ale lotului . și toate celelalte elemente ale raportului ce sunt consecințe ale evaluărilor tehnică și financiară, cât și a comunicării nr. /, admiterea ofertei sale și refacerea în consecință, pentru lotul ., a raportului procedurii, respectiv declararea ofertei sale conformă, admisibilă și câștigătoare a lotului ..

Analizând contestația, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de rezultatul stabilit de autoritatea contractantă în legătură cu oferta sa depusă pentru lotul ., considerând decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă nelegală.

În acest sens, prin adresa nr. /, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a transmis petentei următoarele motive pentru care a respins oferta sa ca inacceptabilă și neconformă:

“... Prin raportare la cerințele minime și obligatorii din fișa tehnică - anexă la caietul de sarcini, în propunerea tehnică depusă de dumneavoastră se regăsește o putere mare a laserului aplicată pe corneea prematurilor poate cauza daune permanente cum ar fi arderea retinei. Astfel, produsul oferat având o putere de .W, dublă față de cea solicitată.

Comisia de evaluare a constatat faptul că ați răspuns în termen solicitării autorității contractante prin intermediul platformei SEAP.

Conform fișei tehnice - anexă la caietului de sarcini, această cerință tehnică impune o putere maximă de ... W pe corneă. Această caracteristică este vitală pentru desfășurarea unui act medical corect și în condiții de siguranță pentru pacient întrucât o putere mare a laserului aplicată pe corneea prematurilor poate cauza daune permanente cum ar fi arderea retinei. Referitor la răspunsul dumneavoastră la solicitările de clarificări, menționăm că o putere mai mare a laserului este o caracteristică inferioară iar posibilitățile terapeutice menționate de dumneavoastră sunt dedicate populației adulte iar echipamentul este destinat prematurilor. Astfel, produsul oferat având o putere de .W, dublă față de cea solicitată, oferta tehnică se consideră neconformă, iar pe cale de consecință inacceptabilă.

În aceste condiții și în conformitate cu dispozițiile art. ... alin. (.) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică / acordului-cadru din Legea nr. ../.... privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. ../...., cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu dispozițiile art. ... alin. (.) teza a II-a din același act normativ, comisia de evaluare constată că răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări a autorității contractante este neconcludent și, în consecință, a decis cu unanimitate de voturi, respingerea ofertei prezentate de dumneavoastră.

... Prin raportare la cerințele minime și obligatorii din fișa tehnică - anexă la caietul de sarcini, în propunerea tehnică depusă de dumneavoastră se regăsește o greutate maximă de . kg și nu de . kg, așa cum a fost solicitat prin fișa tehnică - anexă la caietul de sarcini.

Comisia de evaluare a constatat faptul că ați răspuns în termen solicitării autorității contractante prin intermediul platformei SEAP.

Comisia de evaluare a constatat faptul că echipamentul are o greutate maximă de . kg și nu de . kg, așa cum a fost solicitat prin fișa tehnică - anexă la caietul de sarcini, astfel oferta tehnică se consideră neconformă, iar pe cale de consecință inacceptabilă.

În aceste condiții și în conformitate cu dispozițiile art. ... alin. (.) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică / acordului-cadru din Legea nr. ../.... privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. ../...., cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu dispozițiile art. ... alin. (.) teza a II-a din același act normativ, comisia de evaluare constată că răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări a autorității contractante este neconcludent și, în consecință, a decis cu unanimitate de voturi, respingerea ofertei prezentate de dumneavoastră.

În aceste condiții, oferta dumneavoastră a fost respinsă fiind declarată:

- neconformă în condițiile prevăzute de art. ... alin.(.) lit.a) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. ../.... privind achizițiile publice aprobate prin H.G. nr. ../...., cu modificările și completările ulterioare;

- inacceptabilă în conformitate cu dispozițiile art. ... alin. (.) teza a doua din actul normativ anterior indicat."

Verificând specificațiile tehnice minimale stabilite de autoritatea contractantă pentru lotul . al procedurii, care privește achiziția *Sistem laser dotat cu oftalmoscop indirect*, stabilind caracteristici tehnice pentru fiecare din componentele sistemului, respectiv: Oftalmoscop Indirect digital, Laserul oftalmologic indirect digital, Panou comandă laser, Moduri de aplicare tratament laser, Lampă cu fantă și Lentile terapie laser, iar printre acestea se numără și:

"Laser oftalmologic terapie fotocoagulare pentru pol posterior

Putere maximă: ., W pe corneea

Greutate maxim . kg."

Ulterior, în legătură cu lotul ., prin răspunsul consolidat nr. /, publicat în SEAP de autoritatea contractantă la aceeași dată, autoritatea a răspuns la mai multe solicitări de clarificări, printre care:

«*SOLICITARE DE CLARIFICĂRI NR. .*

„Dimensiuni consolă laser: înălțime ... mm ± .% , lățime ... mm ± .%, profunzime ... mm ± .%" - solicitam relaxarea cerințelor cu privire la dimensiunea consolei laser și adăugarea cerinței „portabil” pentru a putea fi cu ușurință mutat între diferite cabinete, saloane, fara a fi nevoie sa fie mutati pacienții critici nou-nascuti.

RĂSPUNS

Caracteristicile fizice ale laserului nu necesită restricții de greutate sau dimensiune, atâta timp cât se pastrează caracterul portabil, manevrabil, pentru a fi transportat cu ușurință între saloanele destinate prematurilor și a sălii de tratament. Astfel se vor accepta dimensiuni manevrabile. »

La acest moment nu pot fi acceptate critici legate de conținutul documentației de atribuire, acestea fiind tardiv formulate, luând în considerare dispozițiile coroborate ale art. . alin. (.) și alin. (.) din Legea nr. ... /

Verificând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul constată că echipamentul ofertat de aceasta (Merilas...) are, printre altele, următoarele caracteristici:

"Laser oftalmologic terapie fotocoagulare pentru pol posterior

Putere maximă: . W pe corneea

Panou comandă laser:

Greutate maxim . kg."

În legătură cu diferite aspecte ale ofertei depuse de contestatoare autoritatea contractantă a constatat necesitatea solicitării unor clarificări, iar prin adresa nr. /, în legătură cu cele două caracteristici în discuție a solicitat:

"... Prin raportare la cerințele minime și obligatorii din fișa tehnică - anexă la caietul de sarcini, în propunerea tehnică depusă de dumneavoastră se regăsește o putere mare a

laserului aplicată pe corneea prematurilor poate cauza daune permanente cum ar fi arderea retinei. Astfel, produsul oferat având o putere de .W, dublă față de cea solicitată.

În urma evaluării informațiilor prezentate în propunerea tehnică raportat la cerințele minime și obligatorii din fișa tehnică - anexă la caietul de sarcini, comisia de evaluare decide, cu unanimitate de voturi să solicite clarificarea aspectelor menționate, respectiv îndeplinirea cerinței de Putere maxima: „. W pe corneea.

... Prin raportare la cerințele minime și obligatorii din fișa tehnică - anexă la caietul de sarcini, în propunerea tehnică depusă de dumneavoastră se regăsește o greutate maximă de . kg și nu de . kg, așa cum a fost solicitat prin fișa tehnică - anexă la caietul de sarcini.

În urma evaluării informațiilor prezentate în propunerea tehnică raportat la cerințele minime și obligatorii din fișa tehnică - anexă la caietul de sarcini, vă solicităm să prezentați clarificări și/sau completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea ofertei depuse în conformitate cu cele mai sus expuse, respectiv îndeplinirea cerinței de Greutate maxim . Kg.”

La această solicitare, autoarea contestației a răspuns cu adresa nr. ...-./ib/..... astfel:

“... Cu privire la puterea maximă emisă.

Confirmăm că puterea max. a laserului Merilas... este de . W, adică mai mult decât puterea solicitată de „.W.

Puterea laserului Merilas... este reglabilă de către utilizator între .. mW și mW.

Funcție de protocolul terapeutic medicul poate utiliza orice putere între limita minimă și maximă dorită deci nu există un risc suplimentar de “ardere a corneii” (cooked cornea – în articolele de specialitate).

Dimpotrivă Merilas... oferat emite așa numitul “short pulse” care este conceput să minimizeze suprafața retinei afectată de aplicare a tratamentului de fotocoagulare ceea ce nu ofertează alți furnizori.

În plus puterea mai mare de „. w deschide noi posibilități terapeutice precum ciclofotocoagularea și subciclofotocoagularea care necesită puteri de . W.

...

Cu privire la greutatea aparatului.

Greutatea este un parametru care nu ține de funcționalitate, fiind determinată de anumite soluții constructive care după cum se va vedea mai jos aduce avantaje funcționale și de utilizare.

Greutatea nu este un impediment deoarece aparatul se folosește amplasat pe o masă/cărucior a cărei deplasare nu este mai dificilă pe motiv de greutate.

În plus Merilas... este livrat în valiză de transport care facilitează deplasarea laserului și asigură cel mai bun mediu de depozitare ferindu-l de praf și umiditate.

Soluția constructivă adoptată de producător care implică o greutate mai mare are avantajele:

➤ Carcasă metalică care este mai rigidă și cu risc scăzut de spargere așa cum este cazul laserelor cu carcasă de plastic.

➤ Absența ventilatorului de răcire care este sursă de zgomot pt. utilizator și sursă de praf în interiorul laserului ceea ce în timp este o sursă de defecte și operațiuni suplimentare de întreținere,

➤ O inerție termică mai mare ce asigură un mediu termic mai stabil ceea ce determină stabilitatea de emisie a puterii (puterea variază la lasere funcție de mediul termic),

➤ Generarea unei puteri mai mari (a se vedea .W față de „.W) care permite și alte terapii laser.”

Primind acest răspuns, în cadrul procesului-verbal nr./, autoritatea contractantă reține lipsa de concludență a acestor răspunsuri și, constată neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei autoarei contestației.

În același timp, este de interes modul în care autoritatea contractantă a evaluat, în aceeași privință, celelalte oferte, în speță oferta declarată câștigătoare.

Astfel, Consiliul are în vedere că în evaluarea ofertelor dincolo de obligațiile stabilite în sarcina membrilor comisiei de evaluare de legiuitor la art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., aceștia sunt ținuti ca pe întreg parcursul activității lor să vegheze la respectarea principiilor care stau la

În acest sens Consiliul reține că, conform raportului procedurii nr. /, oferta declarată câștigătoare pentru acest lot este cea depusă de SC ... SRL.

- "Putere maxima: ...W pe corneea – Manual – pag. ..";
- în privința greutății nu au putut fi identificate informații.

Din documentele depuse în cadrul propunerii tehnice depuse de ofertantul declarat câștigător, respectiv manualul indicat pentru dovedirea puterii maxime pentru echipamentul oferat - Laser OcuLight SLx ... nm dotat cu laser oftalmoscop indirect LIO PLUS, Consiliul reține că, la pag. .., nu este specificat ca dispozitiv de administrare laser oftalmoscop indirect LIO PLUS, ci doar laser oftalmoscop indirect (LIO) și Oftalmoscop laser indirect cu punct mare (LS-LIO), a căror putere maximă este . W.

"SOLICITARE DE CLARIFICĂRI NR. .

RĂSPUNS

Prin urmare, este de interes a identifica modul în care autoritatea contractantă a stabilit că este îndeplinită cerința în condițiile în care nici

la pagina indicată de ofertant și nici în documentele întocmite de aceasta nu pot fi identificate informațiile necesare în acest sens.

De asemenea, în același manual, la pag. ..., este indicată o greutate de ., kg (.. lbs), iar în celelalte documente atașate propunerii tehnice (Broșură LIO, Broșură Laser) nu se regăsesc informații care să ateste îndeplinirea celor . specificații tehnice astfel cum au fost acestea stabilite de autoritatea contractantă, respectiv putere maximă de ., W și greutate de maxim . kg.

De altfel, doar Broșura Laser mai conține informații legate de greutatea echipamentului SLx, respectiv o greutate de ., Kg și o putere de ieșire de până la mW.

Totodată, Consiliul nu a putut identifica existența vreunei solicitări de clarificări asupra acestor aspecte adresată SC ... SRL de către autoritatea contractantă.

În aceste condiții, devine evidentă lipsa de consecvență a autorității contractante și încălcarea normelor obligatorii a fi respectate de membrii comisiei de evaluare în evaluare realizată, respectiv caracterul eronat al rezultatului procedurii de atribuire stabilit de aceștia, care contravine, alături de obligațiile legale stabilite legiuitor, chiar propriilor susțineri referitoare la obligațiile ofertanților ce decurg din prevederile documentației de atribuire.

Astfel, au fost ofertate două echipamente care nu respectă aceleași două cerințe obligatorii, respectiv puterea maximă a laserului pe corne și greutatea echipamentului, dar unul este declarat conform, în timp ce cel de al doilea este declarat neconform, nelegalitatea evaluării realizate de autoritatea contractantă fiind evidentă.

Faptul că în evaluarea realizată autoritatea contractantă (...), a preluat fără a verifica cele reținute de expertul cooptat (Spitalul Clinic Județean de Urgență "Sfântul Ioan cel Nou" - ...), în Raportul de specialitate nr. este culpa sa exclusivă.

Prin urmare, Consiliul constată necesitatea reluării evaluării de către autoritatea contractantă a ofertelor depuse pentru lotul . din punct de vedere a modului în care echipamentele ofertate respectă cerințele privind puterea maximă a laserului și greutatea echipamentului.

Cât privește capătul de cerere privind declararea ofertei sale conformă, admisibilă și câștigătoare a lotului ., Consiliul constată inadmisibilitatea cererii, evaluarea ofertelor, stabilirea admisibilității și conformității lor, respectiv a ofertei declarate câștigătoare fiind atributul exclusiv al autorității contractante, conform dispozițiilor art. ... alin. (.) din HG nr. .../.....

Referitor punctul de vedere al experților cooptați în legătură cu puterea maximă a laserului, Consiliul consideră că nu prezintă relevanță în soluționarea contestației, în discuție fiind alături de modul de definire al cerinței, respectiv că, în utilizare, sunt necesare diferite valori ale puterii laserului alese de utilizator, mai ales modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele depuse pentru acest lot.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor

sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de ... SRL și să anuleze actele autorității contractante privind stabilirea câștigătoare a ofertei SC ... SRL și a celor aferente celorlalte oferte depuse pentru lotul ., precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta SC ... SRL, să reia procesul de stabilire a ofertelor admisibile pentru lotul ., să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

În temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere de declarare conformă, admisibilă și câștigătoare a lotului . a ofertei ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu ..., pentru lotul ..

Anulează actele autorității contractante privind stabilirea câștigătoare a ofertei SC ... SRL și a celor aferente celorlalte oferte depuse pentru lotul ., precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta SC ... SRL, să reia procesul de stabilire a ofertelor admisibile pentru lotul ., să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere de declarare conformă, admisibilă și câștigătoare a lotului . a ofertei sale.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de .. zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. .. din Legea nr. .../.....

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în . exemplare, conține .. pagini.
Redactată practicaua deciziei