



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 34661/04.06.2024, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI .., reprezentată legal de .. și convențional de .. & ASOCIAȚII, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Reactivi laborator biochimie-imunologie cu punere la dispoziție aparat*”, s-a solicitat:

1. Admiterea contestației;
2. În principal, obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire conform prevederilor legale incidente și ale considerentelor deciziei ce urmează a fi pronunțată de către Consiliu;
3. În subsidiar, anularea procedurii potrivit art. 26 alin. (2) lit c) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 212 alin. (1) lit. c) și d) din Legea nr. 98/2016, în măsura în care se va aprecia că nu este posibilă remedierea documentației de atribuire;
4. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a prezentei contestații.

Prin Încheierea nr. ... din 11.06.2024, Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației, pe care l-a respins ca nefondat.

Cu adresa nr. 1302/17.06.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 37856/17.06.2024, SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., ..., reprezentată legal prin ... - administrator, în calitate de operator economic interesat de procedura de

atribuire mai sus rubricată, a depus cerere de intervenție prin care a solicitat respingerea, ca inadmisibilă și neîntemeiată, a contestației, respingerea în integralitate a contestației, atât în ceea ce privește petitul principal, cât a celui subsidiar.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, împotriva documentației de atribuire elaborată de către ..., prin care se solicită adoptarea măsurilor precizate mai sus.

Preliminar, contestatoarea informează Consiliul că, anterior, autoritatea contractantă, a mai încercat atribuirea acestui acord-cadru prin intermediul altor proceduri de atribuire, toate contestate în fața Consiliului.

Astfel, prima procedura de atribuire a fost demarată prin anunțul de participare nr. .../27.04.2023 - Acord cadru furnizare reactivi - 5 loturi, produsele ce fac obiectul procedurii de față fiind cele cuprinse în lotul 5.

Aceasta susține că în cadrul acestei prime proceduri de atribuire a formulat o solicitare de clarificări cu privire la specificațiile tehnice minime generale pentru sistemul automat integrat chimie-imunologie, cu privire la care autoritatea contractantă a formulat răspuns în sensul acceptării în totalitate a aspectelor solicitate.

În cadrul acestei prime proceduri de atribuire, împotriva răspunsului autorității contractante la solicitarea de clarificare SC ... SRL a formulat contestația ce a făcut obiectul dosarului nr. 1361/2023, prin care a solicitat anularea răspunsurilor la solicitările de clarificări aferente lotului 5 și continuarea procedurii cu specificațiile tehnice minime generale, astfel cum fuseseră specificate prin caietul de sarcini publicat inițial.

Prin Decizia nr. ... din 27.06.2023 Consiliul a respins criticile invocate de contestatoare cu privire la cerințele I, 1, 4, 6, 8, 16, 19, 20 și 21, reținând că răspunsul la clarificările privind aceste cerințe este temeinic și legal, în urma răspunsurilor la clarificări putând fi modificate specificațiile tehnice, întrucât nu există nicio prevedere în legislația achizițiilor publice care să interzică aceasta, iar răspunsul autorității contractante este clar, complet și fără ambiguități.

De asemenea, prin aceeași decizie s-a avut în vedere că, întrucât la momentul soluționării contestației, când fuseseră depuse ofertele, nu mai puteau fi dispuse măsurile de remediere necesare, a fost dispusă anularea procedurii de atribuire cu privire la lotul 5 - Reactivi pentru sistem integrat de biochimie și imunologie cu punere la dispoziție echipament, decizia fiind definitivă prin neformularea plângerii.

Ulterior pronunțării acestei decizii, autoritatea contractantă a inițiat o a doua procedura de atribuire, iar prin contestația formulată de SC ... SRL, ce a făcut obiectul dosarului nr. ..., documentația de atribuire aferentă Anunțului de participare nr. C..., s-a solicitat admiterea acesteia și obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire.

Contestatoarea face precizarea că, în esență, în motivare s-a arătat că motivele contestației vizează caracterul restrictiv al specificațiilor tehnice impuse prin documentația de atribuire aferentă respectivei proceduri de atribuire, restrictivitate cu atât mai evidentă cu cât, anterior, autoritatea contractantă a decis că și specificațiile tehnice rezultate din solicitarea de clarificări ce fusese formulată tot de către SC ... SRL îi răspund propriilor nevoi.

Aceasta susține că o modificare a nevoilor autorității contractante între datele de demarare a celor două proceduri nu a rezultat din niciunul dintre actele întocmite de către aceasta, iar aceasta avea toate informațiile necesare care să-i permită definirea exactă a specificațiilor tehnice astfel încât să nu favorizeze anumiți producători, respectiv să nu îi defavorizeze pe alții, în condițiile unor specificații tehnice pe care le stabilise deja ca fiind adecvate propriilor nevoi identificate.

Prin Decizia nr. ... din data de 19.09.2023, Consiliul a admis contestația și a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să modifice documentația de atribuire conform celor reținute în motivare, să publice în SEAP aceste modificări, cu stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor care nu poate fi mai mic de 10 zile de la data publicării în SEAP a acestor modificări.

Ca urmare a deciziei CNSC, la data de 12.10.2023, autoritatea contractantă a publicat în SEAP caietul de sarcini nr. 3372/28.09.2023, care a fost contestat de SC ... SRL, întrucât a apreciat că a fost elaborat cu nerespectarea, în parte, a deciziei nr. 2, ceea ce a împiedicat ofertantul să depună ofertă, contestație soluționată prin Decizia CNSC nr. ..., prin care s-a dispus anularea procedurii de atribuire, la baza acestei anulări stând în esență încălcarea de către autoritatea contractantă a considerentelor deciziilor anterioare pronunțate de Consiliu.

Ulterior, autoritatea contractantă a demarat procedura de atribuire dedusă judecății prin prezenta contestație, însă contestatoarea apreciază că, raportat la specificațiile tehnice impuse, favorizează același producător vizat și prin procedurile anterioare de atribuire, contrar prevederilor invocate și prin contestațiile anterioare și avute în vedere prin decizia Consiliului, respectiv: art. 155 alin. (6), art. 50 din Legea nr. 98/2016 și art. 1 alin. (2) din HG nr. 395/2016, dar și dispozițiile legii române care transpun prevederile art. 42 din Directiva 24/2014 *„Specificațiile tehnice permit accesul egal al operatorilor economici la procedura de achiziție și nu au efectul de a crea obstacole nejustificate în calea deschiderii către concurență a achizițiilor publice”*, interpretat în lumina considerentului [74] al Directivei:

„Specificațiile tehnice stabilite de achizitorii publici trebuie să permită ca achizițiile publice să fie deschise concurenței și să îndeplinească obiectivele de sustenabilitate. În acest scop, ar trebui să fie posibilă prezentarea unor oferte care să reflecte diversitatea soluțiilor tehnice, a standardelor și a specificațiilor tehnice de pe piață, inclusiv a celor definite pe baza criteriilor de performanță legate de ciclul de viață și de sustenabilitatea procesului de producție a lucrărilor, a produselor și a serviciilor. Prin urmare, specificațiile tehnice ar trebui elaborate în așa fel încât să se evite restrângerea în mod artificial a concurenței prin cerințe care favorizează un anumit operator economic, în sensul că preiau caracteristicile esențiale ale produselor, serviciilor sau lucrărilor oferite în mod obișnuit de acel operator economic. Elaborarea specificațiilor tehnice în termeni de cerințe de performanță și funcționale permite, în general, îndeplinirea acestui obiectiv în cel mai bun mod posibil]”.

Contestatoarea subliniază că în acest sens este și jurisprudența europeană în materie, prin care s-a statuat că *„specificațiile tehnice ar trebui elaborate în așa fel încât să se evite restrângerea în mod artificial a concurenței prin cerințe care favorizează un anumit operator economic, în sensul că preiau caracteristicile esențiale ale produselor, serviciilor sau lucrărilor oferite în mod obișnuit de acel operator economic; specificațiile tehnice în ansamblul lor trebuie să respecte principiile egalității de tratament și proporționalității”,* obligație ce revine autorităților contractante, fiind stabilită chiar în contextul recunoașterii unei largi marje de apreciere a autorităților contractante în cadrul formulării specificațiilor tehnice ale unui contract.

Contestatoarea subliniază că, în speță, în ciuda deciziilor anterioare ce au confirmat favorizarea unui anumit producător, prin specificațiile tehnice impuse cu privire la reactivi și actuala documentație favorizează același producător, acestea putând fi îndeplinite doar de modelul Alinity Ci.

În cadrul noii proceduri, chiar dacă autoritatea contractantă a făcut modificările sugerate prin deciziile anterioare ale Consiliului în ceea ce privește specificațiile tehnice ale analizorului, a păstrat aceleași specificații tehnice pentru reactivi. Practic, liniaritățile mari ale analizorului sunt transpuse în specificațiile tehnice ale reactivilor, solicitând cele mai mari liniarități, ce pot fi îndeplinite doar de ..., datorită unui artificiu de software unic (tehnologia FlexRate), ce nu are valoare medicală, ci doar reduce nevoia de a face diluții, producător ce rămâne singurul operator economic ce poate licita partea de reactivi și îndeplini cerințele de liniaritate impuse prin documentația de atribuire.

Contestatoarea învederează că în Anexa A, ce face parte integrantă din contestație ca motive de fapt și de drept ale acesteia, prezintă o analiză comparativă a specificațiilor tehnice ale liniarităților ce se regăsesc în prezentul caiet de sarcini și broșura tehnică a reactivilor producătorului ... cu analizorul Alinity, care sunt ad literam.

Producătorul ..., singurul care poate îndeplini aceste valori extinse *ad literam* solicitate, este realizat prin artificiu folosit de această

companie cu ajutorul unui soft patentat denumit FlexRate (link: <https://www.corelaboratory....int/en/knowledge-center/six-sigma.html>).

În prezentul caiet de sarcini se menționează reactivi care au o împachetare mică și un rulaj foarte mic pe durata acordului-cadru, reactivi ce nu prezintă un istoric al laboratorului, acești reactivi fiind introduși cu scopul de a limita și exclude alți participanți.

Specificațiile tehnice ale acestor reactivi sunt redade fidel, reprezentând o preluare literară din extrasul atașat din fișa de instrucțiuni de utilizare a reactivului, favorizând produsul ... (Amikacina, Fenobarbital, Vancomicina).

De asemenea, autoritatea contractantă solicită un reactiv pe care îl folosește deja în laborator (NGAL), cu un volum foarte mic de testare, respectiv minim 200, maxim 400 teste/an, el aparținând în exclusivitate producătorului Astfel, menținerea solicitării aceluiași reactiv exclude în mod indubitabil orice alt producător, rezultând că se dorește doar noul echipament Alinity.

Spre exemplificare, contestatoarea arată că în cadrul celui de al treilea ciclu de contestare, susținerile privind favorizarea ... au fost confirmate de depunerea unei singure oferte în cadrul procedurii anterioare, respectiv de societatea ... SRL (cea care anterior, în cadrul primei proceduri de atribuire, contestase lărgirea cadrului concurențial/permiterea existenței unui cadru concurențial, prin răspunsurile la solicitările de clarificare publicate de autoritatea contractantă).

Sintetizând, aceasta arată că toate liniaritățile și limitele de detecție ale reactivilor sunt impactate de aceste tehnologii, rezultând cu evidență încălcarea prevederilor legale anterior referite, ceea ce determină necesitatea obligării autorității contractante la remedierea documentației de atribuire, într-o manieră care să permită participarea și a altor ofertanți.

Contestatoarea reiterează că aceste liniarități și limite de detecție nu au niciun impact medical, deoarece acestea depășesc pragurile din ghidurile internaționale pentru punerea unui diagnostic corect, având zero semnificație clinică, ci doar de a favoriza producătorul

Anexa A la contestație, cu detalierea integrală a motivelor pentru care aceasta apreciază cerințele caietului de sarcini ca fiind restrictive, se regăsește în fișierul „*[.../00011] contestație privind documentația de atribuire.pdf*”, postat de către autoritate în SEAP la data de 05.06.2024, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../24.05.2024, astfel că nu se justifică reproducerea în cuprinsul deciziei a anexei contestației, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Consiliul apreciază că sintetizarea contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP contestația și toate anexele la aceasta. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de

argumente ar încărca excesiv și ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Desigur, anexa la contestație, referită ca având relevanță în completarea motivării, va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 24 din legea remediilor), pe fondul suprapunerii pe rol a mai multor dosare, inclusiv de complexitate notabilă, nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților

Cu adresa nr. 2067/11.06.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 36493/11.06.2024, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, menținerea integrală a documentației de atribuire și continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă face precizarea că necesitatea ce face obiectul procedurii de atribuire este una reală, obligația sa fiind aceea de a proceda la satisfacerea ei prin modalitățile legale reglementate, respectiv prin inițierea unei proceduri de achiziție publică.

Cu privire la obiectul prezentei proceduri de atribuire, învederează că au mai fost 2 iterații, ambele finalizate cu anularea procedurii și, contrar celor susținute în contestație, apreciază că, odată finalizate procedurile de atribuire, în speță acest fapt nu poate fi opus drept temei și argument pentru promovarea unor critici în cadrul altei proceduri de atribuire.

Aceasta susține că, în mod similar celor susținute de petentă, și autoritatea contractantă este îndreptățită să aprecieze că, în fapt, SC ... SRL invocă un interes subiectiv, propriu și nu unul de interes public.

Având în vedere că operatorul economic reclamă de această dată o performanță tehnică, consideră că se impun câteva precizări importante ce țin de reglementarea domeniului căreia i se subscriu produsele, respectiv.

- Clinical and Laboratory Standards Institute (CLSI) este o organizație non-profit de dezvoltare a standardelor. CLSI promovează dezvoltarea și utilizarea standardelor și liniilor directe de consens de laborator voluntar în cadrul comunității de îngrijire a sănătății;

- Criteriile de performanță analitică au fost stabilite de CLSI tocmai pentru a permite utilizatorilor să compare performanțele testelor în baza unor criterii unice. În acest fel, producătorii s-au aliniat recomandării CLSI de a exprima în inserturile reactivilor criteriile menționate conform CLSI;

- Liniaritatea, este, astfel, un criteriu de performanță analitică testelor de laborator;

- Ghidul aprobat este destinat să ofere atât producătorilor, cât și utilizatorilor metodelor analitice cantitative o metodă economică și ușor de utilizat de stabilire sau verificare a intervalului liniar. Acest ghid poate fi, de asemenea, utilizat pentru a demonstra măsura în care o metodă analitică cantitativă îndeplinește cerințele clinice sau revendicările privind

intervalul liniar ale producătorului.

Autoritatea contractantă arată că laboratorul de analize care deservește institutul solicită teste performanță (ex. liniarități mari, precizie) pentru a asigura clinicienilor un răspuns corect în timpul cel mai scurt.

Datorită profilului ..., care deservește pacienții cu o diversitate extraordinară de afecțiuni medicale oncologice, este extrem de necesară asigurarea unor domenii extinse de măsurare (liniarități mari) a testelor utilizate pentru analizele medicale efectuate pacienților.

Aceasta subliniază că din vasta experiență științifică-medicală a întreg personalului medical care îngrijește pacienții oncologici în cadrul institutului, s-a constatat că diversitatea afecțiunilor medicale tratate și afecțiunile cărora institutul se adresează în prima instanță, necesită metode de diagnostic și monitorizare a pacienților care să aibă capacitatea de a surprinde fiecare stadiu al afecțiunilor oncologice rapid, corect și fără costuri suplimentare pentru institut sau pacient.

Astfel, dacă testele de diagnostic și monitorizare nu ar dispune de liniarități mari (respectiv capacitatea extinsă de măsurare și de a cuprinde o gamă mare de valori posibile) atunci ar fi necesare eventuale diluții de probă ce presupun timp suplimentar de analiză, posibile erori analitice (ce țin atât de operator, cât și de aparat), consum suplimentar de reactiv – deci un cost suplimentar pentru spital.

Așadar, liniaritatea extinsă a enzimelor este importantă în situațiile medicale critice, cu valori mari ale enzimelor - *acest lucru este relevant clinic ca și timp de răspuns al laboratorului către clinician*. Conform procedurilor de laborator, valorile critice trebuie comunicate de urgență clinicianului, orice întârziere datorată diluțiilor suplimentare poate avea impact asupra pacientului.

În plus, orice soluție de cost - eficiență este importantă atât pentru laborator cât și spital. Dreptul de a stabili cerințe minime și obligatorii aparține exclusiv autorității contractante, limitele acestui drept fiind raportate la necesitate și asigurarea cadrului concurențial. În privința necesității, autoritatea contractantă apreciază că a arătat fundamentarea și impactul în actul medical/clinic al specificației contestate.

Acest criteriu de performanță are implicații în reducerea timpului de răspuns pentru determinarea valorilor mari ale enzimelor, cu identificarea rapidă a valorilor critice care pot pune în pericol viața pacientului.

Concluzionând, aceasta arată că, cu cât liniaritatea unui test este mai mare, cu atât exactitatea și precizia rezultatului este mai mare.

Având în vedere că la nivelul contestației depuse este prezentată sintagma "FlexRate" ca un artificiu de software unic, ce nu are valoare medicală, consideră că se impun următoarele clarificări:

- "FlexRate", termen care nu a fost niciodată folosit în caietul de sarcini, nu este un artificiu de software, ci este o tehnologie inovativă folosită pentru determinarea unui rezultat final, într-o singură măsurătoare, fără a fi necesare diluții suplimentare.

- România se implică în sustenabilitate, provocare majoră pentru

spitale, personalul din domeniul sănătății și comunitatea de medicină de laborator care consumă energie și apă mai mult decât birourile și care generează cantități uriașe de deșeuri periculoase și nepericuloase. Diluțiile suplimentare implică consum suplimentar de consumabile, care reprezintă pentru spital deșeuri și timp suplimentar pentru generarea unui rezultat final.

- *Tehnologia „FlexRate” este aplicabilă numai în cazul enzimelor și nu pentru toate testele de chimie clinică, așa cum eronat încearcă să inducă în eroare firma contestatoare.*

- *10% dintre pacienții cu boală renală în stadiu terminal (ESKD) au creșteri inexplicabile ale GGT seric. Nivelurile serice ale fosfatazei alcaline sunt crescute la mulți pacienți dializați din cauza osteodistrofiei renale concomitente.*

- *De asemenea, s-a demonstrat că alanina aminotransferaza (ALT) și aspartat aminotransferaza (AST) raportul ALT (raportul AST/ALT) sunt legate de boala hepatică grasă non-alcoolică sau de rezistența la insulină, care a fost asociată cu boala renală cronică (CKD).*

Referitor la limita de detecție - Criteriu de performanță analitică a testelor de laborator conform <https://clsi.org/standards-development/harmonized-terminology-database/CLSI EP06-A>: LoD este cea mai mică concentrație de analit care poate fi detectat în mod fiabil și distins de un probă fără analit.

Testele cu performanță exprimată prin sensibilitate mare au relevanță clinică atunci când detectează recidiva unei boli: de ex. markeri tumorali (PSA, freePSA). PSA deține un rol important și în monitorizarea cancerului de prostată în diverse etape ale acestuia: supraveghere, stabilirea opțiunii terapeutice, estimarea prognosticului și evaluarea eficienței tratamentului (chirurgical, hormonal). După prostatectomia radicală, PSA trebuie să scadă până la niveluri nedetectabile; valori persistent crescute de PSA indică prezența bolii reziduale.

Creșterea nivelului PSA după intervenția chirurgicală radicală reprezintă un indicator de recidivă a bolii care poate preceda alte semne clinice.

Astfel, laboratorul primește cereri din partea clinicienilor pentru anumite teste care pot avea volum mai mic comparativ cu alte teste care se lucrează de rutină în laborator.

Pentru a nu fi obligată să le externalizeze, proces care implică costuri suplimentare din partea spitalului, unitatea contractantă își dorește o platformă care are posibilitatea să proceseze aceste teste respectând criteriile de performanță cerute de Institut.

Referitor performanța test NGAL: Injuria renală acută (IRA), cunoscută clasic sub denumirea de insuficiență renală acută, reprezintă o scădere bruscă a funcției renale, asociată cu o morbiditate și mortalitate crescută.

Utilitatea clinică a NGAL:

- *Detectarea precoce a IRA*

- *Oferă o măsură a severității IRA*
- *Prevede necesitatea terapiei de recuperare renală*
- *Ajută la diferențierea IRA de boala cronică de rinichi (CKD) și deshidratare*

În opinia autorității contractante, contestația se contrazice în declarații, deoarece NGAL apare și în portofoliu acesteia, ROCHE oferind și ea acest test pentru platformele cobas c501 și cobas c502.

Autoritatea contractantă susține că anexa A la contestație expune o analiză oportunistă și fragmentată, cu scopul de a induce în eroare și de a crea o prezumție, falsă, privind favorizarea unui producător, fără ca susținerile să fie argumentate.

Spre exemplificare, aceasta arată că SC ... SRL este singura companie care oferă troponina înalt specifică (hsTnT), deși au în portofoliu și troponin I (Tn I) dar nu troponina înalt specifică I (hsTn I) așa cum este cerută în caietul de sarcini. Toate celelalte companii oferă hsTn I care are cardispecificitate mai mare decât hs TnT.

În opinia sa, interesul promovat de societatea contestatoare este unul subiectiv, având în vedere contestațiile care ar avea ca scop promovarea produselor lor.

Din punct de vedere al performanței, aceasta compară cele două teste, apreciind că din aceasta reiese foarte clar superioritatea testului hsTnI comparativ cu hsTnT.

Prin cererea de intervenție, SC ... SRL solicită respingerea, în integralitate, a contestației, atât a petitului principal, cât și a celui subsidiar.

Intervenientul învederează că, prin contestația formulată, SC ... SRL susține că specificațiile tehnice din caietul de sarcini s-ar adresa exclusiv unui singur producător, respectiv ..., pe care îl favorizează.

Raportat la mențiunile din cadrul contestației ce vizează societatea SC ... SRL, coroborat cu susținerile privind favorizarea acesteia, apreciază că o îndreptățesc la promovarea cererii de intervenție.

Menționarea denumirii SC ... SRL în cadrul contestației reprezintă, în opinia intervenientei, un act profund denigrator, întrucât nu există absolut nicio legătură între calitatea de ofertant unic dintr-o procedură anulată și prezenta procedură de achiziție publică.

Totodată aceasta, în calitate de operator economic interesat în prezenta procedură, apreciază că specificațiile tehnice sunt legale și se subscriu legislației în domeniu.

În ceea ce privește solicitarea de respingere a contestației ca inadmisibilă, raportat la structura dispunerii acesteia, și față de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 101/2016, în special (i) obiectul contestației, (ii) motivarea în fapt și în drept a contestației, solicită constatarea că, în fapt, SC ... SRL:

- nu are o solicitare concretă, respectiv care este remediarea la care ar trebui obligată autoritatea contractantă;
- nu are o motivare în fapt și în drept a petitului său: faptul că la o altă procedură de atribuire SC ... SRL a fost ofertant unic, nu are nicio relevanță, nici juridică și nici de context, având în vedere că la o simplă

interogare SEAP cu anunțuri de atribuire rezultă o listă destul de amplă cu contracte/acorduri-cadru cu ofertant câștigător SC ... SRL care a fost ofertant unic, aceste proceduri fiind atât licitații deschise, cât și negocieri fără publicare, inițiate pentru achiziția de reactivi compatibili cu analizoare comercializate de acesta și pe care autoritățile contractante le aveau în dotare.

În concluzie, având în vedere că:

- i) SC ... SRL nu cere concret măsura de remediere;
- ii) SC ... SRL nu face proba criticilor sale, nici în fapt nici în drept, simplul enunț al textelor de lege nefiind apt în sine să probeze justetea presupuselor critici,
- iii) participarea SC ... SRL la alte proceduri de achiziție publică la care este unic ofertant nu este și nu poate fi de natură a arăta o încălcare a unei dispoziții legale,
- iv) SC ... SRL nu este unic distribuitor ..., rezultă că documentul depus de contestator nu reprezintă o contestație, nu conține elementele și nu are rigoarea impuse de Legea nr. 101/2016, fiind, în fapt, o dispută pentru promovarea unui interes propriu, fapt ce nu se subscrive actului normativ indicat și se impune a fi respinsă ca inadmisibilă.

În ceea ce privește solicitarea din cererea de intervenție de respingere a contestației ca neîntemeiată, intervenienta arată următoarele:

1. În contestație se afirmă că unul dintre reactivii solicitați — NGAL, ar aparține exclusiv producătorului ..., însă contrar afirmației, reactivul NGAL este și în portofoliul contestatorului;

2. În ceea ce privește liniaritatea reactivilor și limitele de detecție, solicită observarea că valorile solicitate sunt stabilite în raport de un minim și nu sunt valori fixe. Acest minim, pentru fiecare caz în parte, are la bază rezultatele unor studii de specialitate care au relevat că o liniaritate mai mare asigură o acuratețe mai mare a testului de diagnostic;

3. În fapt, testele de diagnosticare ajută medicii să determine prezența sau absența unei boli la un individ, iar rezultatele lor sunt utilizate în până la 70% din deciziile medicale. Aceste teste pot fi la fel de simple ca un test de sarcină efectuat la domiciliu sau la fel de complexe ca testele de secvențiere genetică;

4. Necesitatea unor criterii de performanță nu este doar necesară, ci chiar vitală în acest domeniu;

5. Reactivii solicitați de autoritatea contractantă nu conțin specificații tehnice restrictive, în condițiile în care acestea au fost stabilite prin referire la un nivel minim, critica fiind neîntemeiată.

În concluzie, în considerarea celor de mai sus, solicită admiterea cererii de intervenție astfel cum a fost formulată și respingerea contestației ca inadmisibilă, iar pe fondul criticilor, ca neîntemeiată.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 40110/26.06.2024, SC ... SRL a formulat concluzii scrise prin care solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În susținere, contestatoarea reia, parțial, argumentele prezentate în motivarea contestației, dar răspunde punctual contraargumentelor din punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă.

După depunerea contestației, SC ... SRL a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantum de ... lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ...a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă procedurii organizată de către

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a deciziei, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Reactivi laborator biochimie-imunologie cu punere la dispoziție aparat”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../24.05.2024, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată totală a acordului-cadru este de 4.701.965,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva documentației de atribuire, respectiv a prevederilor caietului de sarcini, SC ... SRL a formulat prezenta contestație.

Se constată și primirea cererii de intervenție nr. 1301/17.06.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 37856/17.06.2024, aparținând SC ... SRL, la analiza condițiilor de formulare a căreia, în raport cu prevederile în vigoare ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, se observă admisibilitatea în principiu:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

SC ... SRL are calitatea de operator economic interesat în procedură, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină, prin promovarea cererii, constând în menținerea documentației de atribuire așa cum a fost publicată de autoritatea contractantă, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție, ca cerere de intervenție accesorie, în favoarea autorității contractante formulată în interiorul termenului de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (05.06.2024). În acest sens, Consiliul are în vedere că termenul de formulare a cererii de intervenție s-a împlinit la data de sâmbătă 15.06.2024, iar conform art. 5 alin. (2) din

Legea nr. 101/2016, acesta s-a prorogat pentru data de luni 17.06.2024, dată la care a fost depusă cererea de intervenție. Interesul intervenientului de a se păstra documentația de atribuire în forma actuală este unul legitim, născut, personal și actual (condiții enumerate la art. 33 C. proc. civ.).

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării de către intervenientă a excepției inadmisibilității contestației, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul este ținut să o analizeze cu precădere, dat fiind că validitatea demersului reclamantei depinde de soluționarea excepției.

Intervenienta susține că în contestația formulată de SC ... SRL nu se regăsesc elemente ale contestației, care trebuiau să se regăsească și anume (i) obiectul contestației, contestatorul neprecizând remedierea solicitată și (ii) motivarea în fapt și în drept.

Contrar susținerilor intervenientei, Consiliul constată că din întreaga contestație reiese că remedierea solicitată constă în eliminarea cerinței criticate în contestație și anume a liniarității solicitate în caietul de sarcini pentru un număr mare de analize, iar în situația în care o astfel de măsură nu mai poate fi dispusă, se solicită anularea procedurii.

Și în ceea ce privește motivarea în fapt și în drept, Consiliul consideră că această contestație este motivată în mod suficient, încât criticile sunt identificate cu ușurință.

Oricum, în cazul absenței unora dintre elementele obligatorii ale contestației, legislația achizițiilor publice nu prevede respingerea acesteia, pe cale de excepție, ca inadmisibilă, așa cum solicită intervenientul, ci devin incidente prevederile art. 11 alin. (1): „În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată.” Abia în situația în care contestatorul nu ar răspunde acestei solicitări, contestația ar urma să fie anulată.

Însă, Consiliul a determinat că această contestație cuprinde toate elementele prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care nu a solicitat precizarea acesteia.

În consecință, Consiliul va respinge excepția inadmisibilității contestației, invocată de intervenientul SC ... SRL

Pe fondul cauzei, din conținutul caietului de sarcini, rezultă că autoritatea contractantă dorește să achiziționeze atât reactivi, cât și echipamentul „sistem integrat de biochimie și imunologie”, pentru care a stabilit, în cadrul caietului de sarcini, caracteristici tehnice minime generale, echipamentul de laborator urmând să fie dat în comodat, cu titlu gratuit, pe toată perioada acordului-cadru.

În cadrul contestației, autorul acesteia critică cerința de liniaritate a reactivilor solicitați pentru un număr de 25 de analize de laborator, despre care contestatorul susține că este restrictivă, întrucât poate fi îndeplinită, în totalitate, doar de un anumit producător de echipamente, respectiv ALINITY CI.

Cele 25 de analize care fac obiectul contestației, așa cum sunt prezentate în caietul de sarcini, sunt următoarele: 1.1 uric acid, 1.2 albumina BCG, 1.3 ALT, 1.4 ALT activat, 1.5 amilaza, 1.10 calciu, 1.18 creatinina, 1.19 creatinina enzimatică, 1.21 electroliti (Na, Cl, K), 1.23 fosfor, 1.25 glucoza, 1.28 fier, 1.32 magneziu, 1.33 microalbumină, 1.35 CRP, 1.36 proteine totale, 1.41 amikacina, 1.45 fenobarbital, 1.48 vancomycina, 1.50 total PSA, 1.51 PSA liber, 1.52 troponina HS, 1.73 intact PTH, 1.77 ciclosporina, 1.78 NGAL

Ca o chestiune prealabilă, dată fiind natura litigiului, actul atacat și solicitările adresate Consiliului cu privire la acesta, se reține necesitatea examinării contestației primite prin raportare la următoarele dispoziții ale legislației privind achizițiile publice:

- art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: „Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.”

- art. 154 din Legea nr. 98/2016: „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”

- art. 155 din Legea nr. 98/2016: „(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.”; „(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.”

Așadar, regula o reprezintă situația în care necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea, de către aceasta, a unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia de achiziție a autorității.

În consecință, pentru a cenzura caracteristicile tehnice stabilite de autoritatea contractantă, așa cum solicită petenta în prezenta cauză, este necesară stabilirea existenței unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce împiedică o concurență efectivă între operatorii economici, precum și a existenței unor specificații care nu contribuie la descrierea,

în mod obiectiv, a produselor astfel încât să corespundă necesității achizițoarei.

Prin urmare, contestatorul, în susținerea demersului său la Consiliu, are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de proba pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit căroră „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Raționamentul se circumscrie faptului că nu se regăsesc în legislația achizițiilor publice prevederi care să permită operatorilor economici să ceară modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, să oblige autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită, doar pe considerentul neplinerii cerințelor autorității pe caracteristicile existente în portofoliul respectivei entități economice.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație, iar Consiliul nu o poate obliga la o astfel de conduită, decât în măsura în care se face dovada încălcării reale și obiective a dispozițiilor legale ce împiedică restrângerea nejustificată a concurenței.

Acestei obligații a contestatorului, de a face proba afirmațiilor sale, îi corespunde obligația autorității contractante de a proba și justifica oportunitatea conținutului caietului de sarcini, respectiv faptul că el descrie obiectul achiziției, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității sale, orice abatere de la acest scop putând fi cenzurată.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că ele trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a caracterului restrictiv, simpla pretindere a necesității modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența nefiind suficiente pentru a conchide asupra nelegalității actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achizițoarea o realizează cu privire la legătura obiectivă de cauzalitate și dependență dintre specificația criticată și nevoia sa de achiziție.

În soluționare, Consiliul va reține motivarea autorității contractante din punctul de vedere cu privire la faptul că linearitatea reprezintă o caracteristică de performanță analitică a testelor de laborator:

„10. Liniaritatea, este, astfel, un criteriu de performanță analitică a testelor de laborator 1.

12. Laboratorul de analize care deservește institutul nostru solicită teste performanță (ex. liniarități mari, precizie) pentru a asigura clinicienilor un răspuns corect în timpul cel mai scurt.

13. Datorita profilului ..., care deservește pacienții cu o diversitate extraordinară de afecțiuni medicale oncologice, este extrem de necesară asigurarea unor domenii extinse de măsurare (liniarități mari) a testelor utilizate pentru analizele medicale efectuate pacienților. Din vasta

experiența științifică-medicală a întreg personalului medical care îngrijește pacienții oncologici în cadrul institutului, s-a constatat faptul că diversitatea afecțiunilor medicale tratate și afecțiunile cărora institutul se adresează în prima instanță, necesită metode de diagnostic și monitorizare a pacienților care să aibă capacitatea de a surprinde fiecare stadiu al afecțiunilor oncologice rapid, corect și fără costuri suplimentare pentru institut sau pacient.

14. Astfel, dacă testele de diagnostic și monitorizare nu ar dispune de liniarități mari (respectiv capacitatea extinsă de măsurare și de a cuprinde o gamă mare de valori posibile) **atunci ar fi necesare eventuale diluții de proba ce presupun timp suplimentar de analiză, posibile erori analitice (atât ce țin de operator cât și de aparat), consum suplimentar de reactiv – deci un cost suplimentar pentru spital.**

15. Liniaritatea extinsă a enzimelor este importantă în situațiile medicale critice, cu valori mari ale enzimelor - *acest lucru este relevant clinic ca și timp de răspuns al laboratorului către clinician*; conform procedurilor de laborator, valorile critice trebuie comunicate de urgență clinicianului, orice întârziere datorată diluțiilor suplimentare poate avea impact asupra pacientului.

16. În plus, orice soluție de cost - eficiență este importantă atât pentru laborator cât și spital. Dreptul de a stabili cerințe minime și obligatorii aparține exclusiv Autorității contractante, limitele acestui drept fiind raportate la necesitate și asigurarea cadrului concurențial. Or, în privința necesității am arătat fundamentarea și impactul în actul medical/clinic al specificației contestate.

17. Acest criteriu de performanță are implicații în reducerea timpului de răspuns pentru determinarea valorilor mari ale enzimelor, **cu identificarea rapidă a valorilor critice care pot pune în pericol viața pacientului.**

În concluzie cu cât liniaritatea unui test este mai mare, cu atât exactitatea și precizia rezultatului este mai mare.” (sublinierile aparțin autorului punctului de vedere).

În acest mod, autoritatea contractantă motivează pe deplin necesitatea sa de a achiziționa reactivi și analizoare de înaltă performanță, capabile să efectueze rapid analize de care depinde viața unui număr mare de pacienți.

Consiliul are în vedere că linearitatea solicitată înseamnă, de fapt extinderea domeniului de analiză pe o plajă largă de valori ale parametrului analizat.

Solicitarea unui domeniu extins al linearității este motivată de autoritatea contractantă atât prin considerente de calitate, cât și prin considerente economice și ecologice.

Este cunoscut faptul că, mai ales în oncologie, rezultatele unor parametri sunt anormal de mari sau de mici, fiind de zeci sau sute de ori mai mari sau mai mici decât valorile considerate normale. În acest sens, cu cât domeniul de analizat este mai larg, cu atât tandemul aparat –

reactivi folosit acoperă mai bine necesitatea autorității contractante, care este aceea ca domeniul de linearitate al reactivilor să fie cât mai mare.

Consiliul va exemplifica acest fapt prin analiza amilazei de la pct. 1.5 din caietul de sarcini, pentru care în caietul de sarcini de solicită „linearitatea ser/urină minim 3300 U/I”. Un astfel de produs este de natură a satisface necesitățile autorității contractante, față de un produs ce oferă, spre exemplu, o linearitate pe domeniul 3-1500 U/I, deci de aproximativ 1500 U/I, așa cum este cel indicat în anexa la contestație. Astfel o probă ce conține, spre exemplu 2000 U/I nu poate fi analizată direct decât de primul tandem analizor-reactivi, capabil de o linearitate de minim 3000 U/I. Atunci când se va folosi cel de-al doilea tandem analizor – reactivi, de pe domeniul 3-1500 U/I, prima determinare va dovedi că valoarea de analizat se află în afara domeniului aparatului și reactivilor, astfel că se va face o nouă analiză a produsului diluat, și abia în urma analizei acestui produs se va determina valoarea probei.

Prin urmare, pentru un singur rezultat, proba va fi analizată de două ori, cu consum corespunzător de reactivi, timp și forță de muncă, uzură a aparatului, în timp ce pentru produsul cu linearitate mai mare nu este nevoie de diluarea probei.

Prin urmare, cu cât domeniul de linearitate este mai mare, cu atât acesta poate acoperi o mai mare plajă de valori ale parametrului analizat.

Consiliul are în vedere că, așa cum se prezintă în caietul de sarcini, ... din ... este o unitate spitalicească de elită în domeniul medical din România, cu cea mai mare experiență din țară în domeniul transplantului renal. Aici s-au efectuat peste 2000 de astfel de operații cu un volum actual de peste 130 de intervenții anual.

... este un centru de referință în transplantul renal pediatric, având o preocupare permanentă pentru diagnosticul și tratamentul chirurgical al afecțiunilor urologice pediatrice.

În consecință, această unitate spitalicească are ca necesitate achiziționarea de aparatură și reactivi de cea mai bună calitate, la nivelul tehnologic cel mai înalt.

Nu există prevedere legală care să prevadă obligativitatea autorității contractante de a accepta produse care nu corespund necesităților sale.

Conform susținerilor contestatorului, că cerința nu poate fi îndeplinită decât de un singur produs/producător, ar însemna că nicio instituție publică din România (și extrapolând din întreaga Uniune Europeană) nu ar putea achiziționa niciodată un produs care să fie cel mai bun pe un domeniu, atâta timp cât ar exista doar o singură entitate producătoare.

Fiind economie concurențială este obligația operatorilor economici să se adapteze solicitărilor pieței și să-și introducă în portofoliu produsele solicitate pe piață și nu să se limiteze la contestarea unor cerințe de calitate sub singurul motiv că aparțin unui singur producător.

În sensul acceptării unor produse cu o anumite caracteristici, care corespund necesităților autorității contractante s-a pronunțat și Curtea

de Apel București-Seția a IX Contencios Administrativ și Fiscal în Decizia nr. 25/2019 din 29.03.2019, potrivit căreia:

«Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante (art. 2 și art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016).

Impunerea caracteristicilor produselor din caietul de sarcini nu are ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natura să restrângă concurența între operatorii economici și nici nu are ca efect favorizarea sau eliminarea participării la procedura de atribuire, a anumitor operatori economici sau a anumitor produse (cu excepția celor care nu corespund necesităților obiective ale autorității).

Dreptul autorității contractante de a achiziționa produse cu astfel de caracteristici, performante calitativ, nu poate fi restricționat, pe considerentul eronat al nerespectării prevederilor art. 156 din Legea nr. 98/2016, care reglementează achizițiile publice. În aceeași direcție, orice autoritate contractantă are obligația respectării principiului proporționalității statuat în art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, înțeles ca asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante și obiectul contractului de achiziție publică.

Reținând că societățile comerciale autoare a contestațiilor se referă în principal la cerințele autorității contractante de a achiziționa produse cu anumite caracteristici tehnice, iar susținerile acestora nu conduc la concluzia că cerințele sunt restrictive, Curtea stabilește că nu poate obliga autoritatea contractantă la eliminarea condițiilor criticate. În sens contrar s-ar limita dreptul autorității de a contracta produse cu caracteristicile de mai sus, care să corespundă întocmai necesităților sale obiective, drept prevăzut la art. 155 și art. 156 din lege, prin acceptarea de produse cu alte caracteristici (și care nu îndeplinesc aceste cerințe referitoare la performanțele produselor), existând riscul de a nu asigura o intervenție rapidă, eficientă de dezinfecție. Nu există o prevedere legală care să oblige autoritățile să accepte produse care nu corespund necesităților acestora.»

Constatând că cerința privind linearitatea pentru cele 25 de analize criticate în contestație reprezintă necesitatea obiectivă a autorității contractante, care a fost motivată în mod corespunzător, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 5 exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini.