



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 254/C11/3410

Data: 03.02.2022

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 68022/29.12.2021, formulată de SC SRL, cu sediul social în, nr.32, ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin și convențional de ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor în ..., județul, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 91646/17.12.2021, și a raportului procedurii nr. 78/17.12.2021, emise de-....., cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziției publice având ca obiect Lucrări de creștere a eficienței energetice, la clădiri rezidențiale din municipiul-....., Lot I - rest de executat, s-a solicitat anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 91646/17.12.2021 și a raportului procedurii nr. 78/17.12.2021, precum și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, cu evaluarea ofertei sale, respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate prin prezenta contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei, precizând următoarele:

1. Cu referire la *"Reabilitare clădiri rezidențiale Satu Mare 2, lot 2"*:

Prin comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 91646/17.12.2021, transmisă de autoritatea contractantă la data de 20.12.2021 și prin raportul procedurii nr. 78/17.12.2021 se dispune respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, deoarece au fost prezentate răspunsuri neconcludente la cerința: „Prezentare modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului și a altor legi incidente și modalitatea de dispunere/asigurare a resurselor necesare a fi utilizată în cadrul contractului, conform caietului de sarcini, respectiv Descrierea membrilor echipei cap. 5 Descrierea profilului membrilor echipei din Formularul cadru de Propunere Tehnică.”

În concret se face aplicare prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Precizează că cerințele caietului de sarcini trebuie să fie în deplină concordantă cu prevederile legale în domeniu, respectiv să impună ofertantului depunerea tuturor documentelor care să probeze faptul că acesta are capacitatea tehnică și profesională de îndeplinire a contractului, cerință de calificare impusă de prevederile art. 179 din Legea "95/2016".

Faptul că a oferit și prezentat în cadrul ofertei tehnice înscrisuri mult mai ample și mai detaliate decât formularul de care se prevalează autoritatea contractantă, nu duce la încălcarea prevederilor art. 175 lit. c), în sensul lipsei dovezii asigurării personalului tehnice necesar pentru executarea lucrărilor.

Din înscrisurile depuse rezultă fără echivoc faptul că are acces „la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului și a altor legi incidente și modalitatea de dispunere/asigurare a resurselor necesare a fi utilizată în cadrul contractului”, cerința caietului de sarcini.

Astfel, la pagina 400 din Oferta tehnică se regăsește „Lista personalului tehnic de specialitate propus pentru implementarea contractului”, fiind nominalizate persoanele

Prima cerință a autorității contractante a fost de indicare a numelor și prenumelor personalului prevăzut a fi propus de către ofertant pentru executarea lucrărilor, cerință îndeplinită.

De asemenea se solicită indicarea în concret a „Rolului pentru care este propus” fiecare dintre aceste persoane nominalizate, iar conform ofertei tehnice depuse, se poate observa la paginile 400-439 „Descrierea Rolului și Responsabilității Personalului angrenat în derularea contractului”, pentru fiecare dintre personalul indicat prin înscrisul de la pagina 400 din propunerea tehnică, fiind menționată și o detaliere a

rolului (atribuții și responsabilități) pe care aceștia le vor avea în derularea contractului.

Cerința autorității contractante de indicare a experienței similare specifice (pentru membrii echipei) pentru rolul propus în cadrul contractului, reprezintă o veritabilă cerință de calificare ce nu poate fi solicitată în cadrul unei proceduri simplificate.

În acest sens, petenta exemplifică practica judecătorească, respectiv Decizia civilă nr. 319/17.02.2021 pronunțată de Curtea de Apel București.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept indicate mai sus, SC SRL solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 500/05.01.2022, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207736720/1 din data de 30.12.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 88.000,00 lei.

Prin punctul de vedere nr. 1634/10.01.2022, înregistrat la CNSC cu nr. 1351/10.01.2022, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL, va netemeinică și nefondată, precizând că au fost depuse un număr de 2 oferte printre care și oferta depusă de SC SRL.

În procesul de evaluare a ofertelor, analizând ofertele tehnice depuse de ambii ofertanți participanți la procedură, comisia de evaluare, respectând principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind tratamentul egal, nediscriminarea, transparența și proporționalitatea a constatat faptul că sunt necesare solicitări de clarificări ambilor ofertanți așa cum s-a menționat în procesul-verbal nr. 3/ 26.11.2021, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 85496/ 26.11.2021.

Din răspunsul la solicitarea de clarificări prezentat de contestatoare, comisa de evaluare a constatat faptul că operatorul SC SRL a prezentat răspunsuri neconcludente referitoare la cerințele din adresa de clarificări nr. 81548/12.11.2021 cu privire la Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente și modalitatea de dispunere/asigurare a resurselor tehnice necesare a fi utilizate în cadrul contractului - conform Caietului de sarcini, respectiv Descrierea profilului membrilor echipei conform cap. 5 Descrierea profilului membrilor echipei din Formularul cadru de Propunere Tehnică, ca atare a respins oferta ca fiind inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, și neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și pe cale de consecință respinsă în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Pe fondul contestației, arată că susținerile contestatoarei sunt netemeinice și nefondate, pentru următoarele considerente:

a) Cu referire la „Reabilitare clădiri rezidențiale Satu Mare 2” lot 2, contestatoarea se află într-o eroare privind obiectul procedurii menționând ca titlu „Reabilitare clădiri rezidențiale Satu Mare 2” lot 2.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei privind cerințele din caietul de sarcini, rezultă că acesta face o confuzie între cerințele minimale obligatorii la nivelul caietului de sarcini, respectiv cerințele minimale cuprinse în Formularul cadru de propunere tehnică, solicitate de autoritatea contractantă și cerințele de calificare stabilite de autoritatea contractantă la nivelul fișei de date. De asemenea, autoritatea contractantă constată că SC SRL se află în continuare într-o confuzie, indicând în mod eronat, articolul 179 din Legea nr. 95/2016, lege care privește înființarea Agenției Naționale pentru Aree Naturale Protejate și pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, lege care nu se aplică în procedura de față.

Făcând abstracție de aceste erori făcute de contestatoare în conținutul contestației, face următoarele precizări:

În procesul de evaluare, pe parcursul analizării ofertei tehnice, comisia de evaluare a verificat în mod unitar ofertele tehnice prezentate de cei doi ofertanți participanți la procedură, solicitând clarificări în ceea ce privește conformitatea propunerii tehnice cu cerințele din caietul de sarcini și formularul cadru de propunere tehnică, stabilite de autoritatea contractantă, clarificări care sunt cuprinse în Procesul verbal nr. 3 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, proces-verbal nr. 85496/26.11.2021 și anexele acestuia.

Au fost solicitate clarificări ambilor ofertanți respectându-se astfel principiul tratamentului egal. Din răspunsul la solicitarea de clarificări prezentat de contestatoare, comisia de evaluare a constatat faptul că operatorul SC SRL a prezentat răspunsuri neconcludente referitoare la solicitările din adresa de clarificări nr. 81548/12.11.2021.

Comisia de evaluare a analizat răspunsul depus de, care susține că va atașa completare la propunerea tehnică, dar a omis să prezinte aceste informații, respectiv nu a prezentat Tabelul privind personalul propus pentru managementul contractului.

Prin urmare, comisia de evaluare a considerat răspunsul contestatoarei neconcludent, neîndeplinind cerințele minime din documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini și, ca atare, a respins oferta ca fiind inacceptabilă.

Din analiza propunerii tehnice depusa de SC SRL, respectiv a Formularului cadru de propunere tehnică, comisia de evaluare nu a regăsit în cadrul acestuia informațiile solicitate, respectiv Cap. 5 Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor, Descrierea profilului membrilor echipei, aspecte care au fost sesizate și în solicitarea de clarificări nr. 81548/12.11.2021.

Referitor la experiența similară, menționează că, dacă SC SRL ar fi avut neclarități asupra modului de îndeplinire a cerințelor impuse, avea posibilitatea de a solicita clarificări în acest sens anterior datei limită de depunere a ofertelor. Astfel, contestatoarea, prin depunerea ofertei, și-a asumat cerințele minimale stabilite de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini. Dacă ar fi analizat cu atenție cerințele caietului de sarcini și a formularului cadru de propunere tehnică ar fi înțeles faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat experiență similară a personalului, ci doar prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător și Descrierea profilului membrilor echipei.

Astfel, se poate constata faptul că SC SRL a abordat în mod superficial elaborarea propunerii tehnice, fără a avea în vedere prevederile fișei de date a achiziției – Modul de prezentare a propunerii tehnice, iar răspunsul la solicitarea de clarificări a fost unul neconcludent, fiind aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, consideră contestația ca neîntemeiată și nefondată, fapt pentru care solicită respingerea acesteia.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

.....-..... a organizat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziției publice având ca obiect Lucrări de creștere a eficienței energetice, la clădiri rezidențiale din municipiul-....., Lot I - rest de executat, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1094339/06.10.2021. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 6.761.928,66 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 91646/17.12.2021, și a raportului procedurii nr. 78/17.12.2021, SC SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, consemnând cauțiunea în valoare de 88.000,00 lei, cu recipisa de consemnare nr. 207736720/1 din data de 30.12.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala, solicitând admiterea contestației, anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 91646/17.12.2021 și a raportului procedurii nr. 78/17.12.2021, precum și a actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, cu evaluarea ofertei contestatoarei, respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate prin prezenta contestație, cu mențiunea că vor fi solicitate cheltuieli de judecată pe cale separată.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta SC SRL, ca inacceptabilă și neconformă, Consiliul constată că se datorează faptului că autoritatea contractantă a apreciat că oferta depusă nu respectă toate prevederile caietului de sarcini, iar răspunsul dat la solicitările de clarificări este neconcludent.

Ca prim aspect, Consiliul constată că obiectul procedurii de atribuire îl reprezintă Lucrări de creștere a performanțelor energetice, la clădiri rezidențiale din municipiul, Lot 1 - rest de executat, astfel că referirea contestatoarei la *Reabilitare clădiri rezidențiale Satu Mare 2* este eronată.

Deși eronată denumirea procedurii de atribuire indicată la pct. 1 din contestație, Consiliul are în vedere că au fost formulate critici împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 91646/17.12.2021 și a raportului procedurii nr. 78/ 17.12.2021, documente emise în procedura de atribuire de față, demarată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1094339/ 06.10.2021.

Din analiza motivelor de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul reține că în discuție sunt informațiile prezentate de aceasta cu privire la specialiștii necesari.

Legat de obligațiile ofertanților din acest punct de vedere, autoritatea contractantă a stabilit în documentația de atribuire, în documentul intitulat "Propunerea tehnică", următoarele:

Propunerea tehnica, va contine cel putin informatiile de mai jos :

.....
8) *Prezentarea modalitatii de asigurare a accesului la specialistii necesari si obligatorii in vederea verificarii nivelului de calitate corespunzator cerintelor fundamentale aplicabile lucrarilor cuprinse in obiectul contractului, in conformitate cu prevederile Legii 10/1995 si a altor legi incidente si modalitatea de dispunere/asigurare a resurselor tehnice necesare a fi utilizate in cadrul contractului –conform Caietului de sarcini.*

Propunerea Tehnică a ofertantului trebuie să includă informații și detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei. Prezentarea unor informatii ce nu au legatura cu contractul supus licitatiei conduc la constatarea neconformitatii ofertei.

Ofertantii trebuie sa prezinte complet propunerea tehnica, conform cerintelor obligatorii mai sus enuntate. Propunerea tehnica trebuie sa indeplineasca in mod corespunzator cerintele Autoritatii Contractante.

.....
Ofertantul trebuie să prezinte componența echipei care gestionează lucrarea și modul în care este organizată activitatea membrilor acestei echipe prin prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente, asigurand minim urmatoarele persoane:

- un responsabil cu monitorizarea și implementarea - un sef de santier contractului
- unul sau mai multi sefi de echipă
- un Responsabil Tehnic cu Execuția
- muncitori calificați: zidari, dulgheri, izolatori, instalatori sanitari si de incalzire, vopsitori, electricieni, sudori (dacă este cazul)etc.
- muncitori necalificați/muncitori de deservire

Nota 1:

- Autoritatea contractanta nu impune numarul personalului sau specializarile pe care acesta sa le aiba (exceptie cerintele minime de mai sus), în acest sens ofertantii avand libertate de apreciere, cu condiția ca prin personalul asumat conform prevederilor din această secțiune să facă dovada că a luat în calcul toate specializările/calificările impuse de obiectul contractului pentru execuție și că va executa contractul în termenul asumat. De asemenea informatiile prezentate in propunerea tehnica, trebuie corelate cu cele prezentate in propunerea financiară.
- Autoritatea contractanta isi rezerva dreptul de a verifica, pe parcursul lucrarilor, diplomele de calificare ale muncitorilor calificati.

Nota 2:

- Pentru a putea executa toate activitățile care fac obiectul contractului, Ofertantul are obligația să se asigure ca personalul pe care îl va pune la dispoziție este calificat/autorizat/certificat/atestat conform solicitărilor legale in domeniul contractului si ca personalul utilizat in executarea contractului va avea calificarea, competenta si experienta corespunzatoare pentru domeniile de activitate ce fac obiectul contractului.

[Ofertantul trebuie să includă în anexe la Propunerea Tehnică documentele suport solicitate de Autoritatea Contractantă.]

Nume și Prenume	Rolul propus în cadrul echipei de gestionare a lucrărilor	Activitățile pe care le realizează	Organizația permanentă – operatorul economic de care aparține persoana propusa ¹
[introduceți numele și prenumele]	[introduceți poziția pentru care este propus]	[descrieți activitățile din cadrul Contractului la realizarea cărora participă]	[introduceți operatorul economic de care aparține personalul propus]

Descrierea profilului membrilor echipei se va prezenta după următorul exemplu:

**[Oferta
n**

Nume și prenume:	[introduceți]	
Coordonatele de contact	Telefon: [introduceți]	Email: [introduceți]
Relația cu Ofertantul	Selectați: ☐ Angajat ☐ Liber profesionist ☐ Subcontractant (operatorul economic:) 	Perioada anterioară depunerii Ofertei în care au existat relații comerciale profesionale între personalul propus și organizația Ofertantului [exprimată în luni]
Rolul pentru care este propus	Selectați poziția corespunzătoare: [Introduceți aici unul din profilurile solicitate: manager de contract, șef de șantier, responsabil tehnic cu execuția etc așa cum este solicitat prin Caietul de Sarcini]	
Cooperări anterioare în proiecte/contracte cu alți membri ai echipei/personalului în acest Contract	Precizați istoricul comun al acestui membru al echipei cu alți membri ai echipei propuse, dacă este aplicabil	
Calificarea educațională relevantă pentru rolul în care personalul este propus	Precizați ultima calificare educațională obținută, reprezentând cel mai ridicat nivel al calificării conform Cadrului Național/European al Calificărilor și utilizați structura de mai jos pentru detalierea informațiilor	
Abilități	Introduceți abilitățile personalului propus și modalitatea în care acestea au fost dobândite]	
Descrierea experienței generale relevante pentru rolul propus în cadrul acestui Contract	[introduceți informații]	

Descrierea experienței specifice relevante pentru rolul propus în cadrul acestui Contract		<i>[introduceți informații]</i>		
Responsabilități ce urmează a fi îndeplinite de personalul propus în cadrul Contractului ce rezultă din această procedură și modalitatea concretă de îndeplinire a acestora		<i>[introduceți câte rânduri este necesar pentru furnizarea de informații]</i>		
Abilități ale personalului propus relevante pentru poziția/rolul din cadrul echipei pentru care este propus		<i>[introduceți descrierea abilităților relevante și, în cazul în care este aplicabil, introduceți eventuale niveluri de calificare pentru abilitățile ce sunt dobândite printr-o formă de educație, utilizând formatul de mai jos]</i>		
Educație/Certificare/Formare Profesională <i>[introduceți aici informația în ordine cronologică, pentru calificare educațională, calificare profesională – în cazul în care este aplicabil,abilități dobândite printr-o formă de învățământ]</i>				
	Diplomă/ Certificat, autorizație (denumire, serie, număr)	Instituția care a eliberat diploma/certificatul	Specializarea	Perioada (de la-la - II/aa)

1. În cazul în care la procedură participă mai mult de un operator economic, în calitate de asociați sau subcontractanți

[Se vor anexa documentele suport solicitate de la Ofertant pentru a fi incluse în anexe la Propunerea Tehnică pentru demonstrarea informațiilor furnizate prin intermediul tabelului de mai sus pentru calificarea educațională și experiența generală și specifică.]

[Ofertantul trebuie să includă în anexe la Propunerea Tehnică documentele suport solicitate de Autoritatea Contractantă.]

În procesul de evaluare a ofertelor, analizând propunerea tehnică a contestatoarei, autoritatea contractantă a constatat necesitatea solicitării de clarificări. Astfel, prin adresa nr. 81548/12.11.2021, achizițtoarea a solicitat contestatoarei, deoarece nu a regăsit în ofertă descrierea profilului personalului propus pe baza formularului *Propunere tehnică*, pag. 8, indicând tabelul mai sus citat, clarificări legate modul de îndeplinire a cerinței respective.

Prin adresa nr. 943/16.11.2021, contestatoarea a răspuns că trimite atașat o completare la formularul *Propunere tehnică*, reprezentând tabelul privind profilul personalului propus pentru managementul contractului, apreciind că acest răspuns are rol de clarificare sau de confirmare conform art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Ulterior, în procesul-verbal nr. 85496/26.11.2021, autoritatea contractantă a reținut acest răspuns, dar a constatat că lipseau documentele presupus a fi atașate care să conțină informațiile în discuție, astfel că a reținut lipsa de concludență a acestui răspuns și a declarat oferta contestatoarei inacceptabilă și neconformă.

Din analiza acestor informații rezultă, pe de o parte, obligațiile ofertanților din punct de vedere al informațiilor care trebuie incluse în propunerea tehnică cu privire la personalul desemnat, iar pe de altă parte, faptul că oferta contestatoarei a fost respinsă, deoarece propunerea sa tehnică nu conține aceste informații referitoare la persoanele implicate, în forma solicitată, precum și documentele suport aferente.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei se constată că la pag. 400 este prezentată *Lista personalului tehnic de specialitate propus pentru implementarea contractului*, iar la pag. 401 - 439, au fost descrise activitățile și sarcinile pentru personalul responsabil de îndeplinirea contractului (manager de contract, coordonator proiectare, șef de șantier și responsabil tehnic cu execuția - RTE, director tehnic, responsabil cu controlul tehnic de calitate – RTCQ, responsabil SMICM etc).

Legat de informațiile cuprinse în propunerea tehnică amintite contestatoarea, prin demersul său în fața Consiliului, arată corespondența între persoanele desemnate în lista de la pag. 400 și atribuțiile descrise în paginile ulterioare din ofertă. Totodată, referitor la experiența similară specifică a persoanelor desemnate ca membrii ai echipei, apreciază că reprezintă o veritabilă cerință de calificare ce nu poate fi solicitată în cadrul unei proceduri simplificate. Mai susține contestatoarea că, chiar dacă o astfel de cerință ar fi permisă, ea poate fi verificată potrivit art. 179 lit. c) din Legea nr. "95/2016", pe care îl citează.

În situația de față, Consiliul consideră că autoarea contestației nu și-a întocmit oferta conform cerințelor documentației de atribuire, cerințe despre care susține prin contestație că ar fi nelegale, omițând faptul că data luării la cunoștință despre prevederile documentației de atribuire este data publicării ei în SEAP și că atacarea ei se face într-un termen stabilit expres de legiuitor, așa cum stabilește fără echivoc art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Orice critică formulată împotriva acestei documentații de atribuire, cu depășirea termenului de 7 zile stabilit de legiuitor la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, este tardivă, astfel că vor fi respinse criticile petentei împotriva documentației de atribuire, ca tardiv formulate.

Depunerea unei oferte fără atacarea în termen a prevederilor documentației de atribuire presupune asumarea acestora. Prin urmare, în lipsa atacării în termen a documentației de atribuire, prevederile acesteia devin obligatorii în aceeași măsură atât pentru ofertanți în perioada de întocmire a ofertelor, cât și pentru autoritatea contractantă în cea de evaluare.

În aceste condiții, decizia Curții de Apel București nr. 319/2021, invocată de contestatoarea nu este aplicabilă în speță.

Cât privește modul de întocmire a ofertei, așa cum a reținut și autoritatea contractantă, este de observat că lipsesc din propunerea tehnică atât informațiile solicitate sub formă tabelară privind personalul

utilizat, cât și documentele suport care să le ateste, contestatoarea mulțumindu-se la a prezenta o listă cu personalul desemnat și prezentarea unor atribuții cu caracter general specifice funcțiilor respective, fără însă a fi prezentate informațiile/documentele solicitate pentru persoanele respective.

Mai mult decât atât, contestatoarea a primit o solicitare de clarificări expresă cu privire la lipsa acestor informații și documente, iar aceasta nu a invocat nelegalitatea ei și nici nu a transmis vreo informație concretă în referire la aceste aspecte. Faptul că petenta a omis să atașeze răspunsului informațiile/documentele cerute nu este decât culpa sa, lipsa sa de diligență în întocmirea ofertei și a răspunsului la demersul achizitoarei neputând fi imputată acesteia din urmă.

Răspunsul primit de autoritatea contractantă în sensul că este atașată completarea propunerii tehnice, însă fără a fi depusă această completare, fără nicio altă informație și fără a contesta, în termen, conținutul solicitării, nu poate fi asimilată decât cu lipsa lui, fapt ce atrage incidența prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 385/2016, respectiv respingerea ofertei ca inacceptabilă.

De asemenea, în cazul de față, nu putea fi pusă în discuție o eventuală nouă solicitare de clarificări pentru că, pe de o parte, aceste informații și documente trebuiau să se regăsească în propunerea tehnică și au constituit subiect al unei solicitări de clarificări, iar pe de altă parte, adresarea unei noi solicitări de clarificări cu același subiect ar fi condus la crearea unui avantaj evident acestei societăți, aspect interzis expres prin prevederea de la art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții, Consiliul consideră întemeiată decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu-.....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 10 pagini.

Redactată practica deciziei