

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ...SRL, cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., cod fiscal ..., reprezentată legal prin ... și convențional prin avocat ..., împotriva raportului procedurii nr. ... și a adresei nr. ..., privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, documente emise de către ..., cu sediul în ..., ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect «... .." ...», cod CPV ..., anunț de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat:

„- Anularea Adresei nr. ... cu privire la comunicarea

rezultatului procedurii de atribuire, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum dar fără a se limita la:

o Anularea raportului procedurii ... după cum si a tuturor si oricăror acte subsecvente ca fiind netemeinice si nelegale

- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei noastre, ținând seama de criticile formulate prin prezenta contestație cu raportare la dispozițiile legale invocate, cu consecința declarării acesteia ca fiind conformă, acceptabilă si admisibilă, ca măsură de remediere, precum si obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

- Obligarea autorității contractate la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei contestații;

În subsidiar,

- în măsura în care nu mai pot fi luate măsuri de remediere, solicităm anularea procedurii proprii ce face obiectul prezentei contestații”.

... SRL, cu sediul în localitatea ..., ... bl. ..., județul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin

administrator ... și convențional prin CAV ..., depune cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., prin care solicită:

„> în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016, rap. la art. 64 alin. (2) Cod proc. civ., admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante și, în consecință, introducerea intervenientului în dosarul ...de pe rolul C.N.S.C.;

> în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, respingerea contestației formulată de ...SRL, ca nefondată și, pe cale de consecință, în

temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale;”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, afirmând cele ce urmează.

Prin adresa nr. ..., oferta societății a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, dispoziții redată de petentă

În esență, motivul de respingere ca neconformă a ofertei, astfel cum motivează autoritatea contractantă în decizia de respingere a ofertei ...SRL, vizează doar neîndeplinirea cerinței caietului de sarcini constând în faptul că *„ofertantul, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu explică lipsa din cadrul propunerii tehnice a metodologiei de execuție pentru realizarea lucrărilor, iar procedurile tehnice de execuție care au fost solicitate a fi prezentate separat de metodologia de execuție a lucrărilor în cadrul propunerii tehnice la pct. 3 în caietul de sarcini, nu pot suplini lipsa metodologiei de execuție a lucrărilor solicitată la pct.1a în caietul de sarcini”*. În acest sens, contestatorul redă, în extras, prevederile pct. 1 și pct. 3 din fișa de date în ceea ce privește solicitările autorității contractante la care face referire, respectiv Metodologia de execuție și Procedurile de execuție.

Pentru dovedirea îndeplinirii acestor criterii de calificare, societatea a indicat în propunerea de ofertă metodologia de execuție lucrări la paginile aferente, respectiv pag. 496-1074.

Contestatoarea redă cuprinsul solicitării de clarificări nr. ..., precum și cuprinsul răspunsului nr. ..., prin care societatea a arătat că metodologia de execuție a lucrărilor a fost prezentată complet și în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, cu mențiunea finală potrivit căreia *„Pentru orice alte detalii sau neclarități, rămânem la dispoziția comisiei de evaluare”*.

Deși, atât propunerea tehnică înaintată de către ...SRL, precum și răspunsul societății la solicitarea de clarificări fac dovada îndeplinirii criteriilor de calificare corespunzător caietului de sarcini, autoritatea contractantă a apreciat și a motivat în același timp, prin adresa nr. 7629/28.08.2024, prin simplul argument că *„ofertantul, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu explică lipsa din cadrul propunerii tehnice a metodologiei de execuție pentru realizarea lucrărilor, iar procedurile tehnice de execuție care au fost solicitate a fi prezentate separat de*

metodologia de execuție a lucrărilor în cadrul propunerii tehnice la pct. 3 în caietul de sarcini, nu pot suplini lipsa metodologiei de execuție a lucrărilor solicitată la pct.1a în caietul de sarcini”, fără a face alte precizări și fără a solicita alte clarificări și/sau completări.

Or, prin clarificările depuse ca urmare a solicitării autorității contractante, societatea a oferit răspunsuri complexe și detaliate cu privire la solicitările autorității contractante, menite a edifica în cel mai mic detaliu corespondența ofertei tehnice cu cerințele caietului de sarcini/ fișei de date, fără ca oferta tehnică să fie modificată în vreun fel. De

altfel, cerințele tehnice solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini au fost îndeplinite prin prezentarea acestora în detaliu, fiecare specificație cerută fiind regăsită în paginile propunerii tehnice, așa cum s-a arătat clar în răspunsul la solicitarea de clarificări, respectând întocmai cerința din fișa de date potrivit căreia:

„Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii de execuție a lucrărilor cu cerințele prevăzute în Caietele de sarcini, în listele de cantități, în fisele tehnice și în detaliile de execuție.

Ofertanții au obligația de a respecta cerințele calitative și cantitative prevăzute în Caietele de sarcini, în listele de cantități, în fisele tehnice și în detaliile de execuție realizate de proiectant care reglementează execuția lucrărilor.

Propunerea tehnică se va elabora, astfel încât să se ofere posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini și proiectul tehnic”.

Justificările arătate în adresa nr. 3134/07.08.2024 sunt suficient de convingătoare și credibile, astfel încât pot să justifice propunerea tehnică formulată, după cum nu există niciun fel de neconcordanțe între cerințele fișei de date parte integrantă a caietului de sarcini și propunerea tehnică ofertată de către societate.

În aceste condiții, subliniind faptul că actele contestate sunt nelegale, iar autoritatea contractantă în mod greșit i-a respins oferta ca neconformă, contestatoarea invocă și redă prevederile art. 2 alin. (2) și art. 178 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, precum și cele ale art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și învederează următoarele:

Deși dispozițiile legale invocate anterior vizează în mare parte reglementarea criteriilor de calificare în documentația de atribuire, acestea se aplică în mod corespunzător și în cazul procedurii de evaluare a îndeplinirii criteriilor de calificare pentru fiecare ofertă în parte.

Simpla stabilire corectă a criteriilor de calificare în documentația de atribuire nu asigură o respectare a principiilor proporționalității, a tratamentului egal și al nediscriminării, în măsura în care nu se ține cont de acestea în mod corect și cu ocazia evaluării îndeplinirii criteriilor. Scopul legii va putea fi atins doar în măsura în care se va ține cont de normele indicate anterior și cu ocazia evaluării ofertelor depuse de operatorii economici.

Astfel, din normele legale precizate anterior se desprind următoarele principii generale aplicabile și cu ocazia evaluării îndeplinirii criteriilor de calificare:

- Îndeplinirea criteriilor de evaluare nu trebuie analizată de o manieră restrictivă și formalistă. Evaluarea îndeplinirii criteriului de calificare presupune verificarea măsurii în care operatorul economic are calificarea profesională necesară pentru a realiza lucrările care fac

obiectul procedurii de atribuire și pentru a îndeplini scopul contractului de achiziție;

- Îndeplinirea criteriului de atribuire constând în prezentarea în propunerea tehnică a metodologiei de execuție și a procedurilor de execuție, nu se poate analiza în mod formal prin raportare la simpla identitatea terminologică din cuprinsul secțiunilor privind metodologia de execuție și procedurile de execuție.

Procedând de această manieră, autoritatea contractantă a procedat nelegal, a încălcat, deliberat principiile care stau la baza atribuirii

contractelor de achiziție publică, respectiv nediscriminare, tratamentul egal, proporționalitatea și scopul legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Încălcarea principiului proporționalității

Decizia de respingere a ofertei depășește limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, fiind eliminat din competiție un ofertant care îndeplinește toate cerințele tehnice și financiare din documentația de atribuire și care a depus o ofertă pe deplin conformă și admisibilă.

Astfel, măsura adoptată de autoritatea contractantă este vădit disproporționată, întrucât aplică o sancțiune extrem de severă, fără o verificare corespunzătoare a ofertei.

În plus, oferta a fost respinsă fără a fi justificate motivele care au stat la baza respingerii ofertei.

Excluderea ofertei în astfel de condiții nu poate fi interpretată decât ca o restricționare a accesului acesteia la procedura de atribuire.

Decizia autorității contractante reflectă, de asemenea, teoria excesului de putere incident în materia dreptului administrativ. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederile art. 2 lit. n) din Legea nr. 554/2004, și face trimitere la jurisprudența europeană.

Prin urmare, este evident faptul că, prin decizia sa, autoritatea contractantă a depășit limitele a ceea ce este adecvat și necesar pentru atingerea scopurilor sale, aplicând prin excluderea ofertei cea mai „constrângătoare măsură”.

Importanța respectării principiului proporționalității în evaluarea ofertelor a fost subliniată de nenumărate ori în jurisprudența Consiliului, din cuprinsul căreia contestatorul redă considerente.

Încălcarea principiului tratamentului egal. În acest sens, considerând a fi încălcat și acest principiu, contestatorul redă considerente din jurisprudența europeană.

Încălcarea scopului legislației privind achizițiile publice

În egală măsură, decizia autorității contractante a condus și la restricționarea participării societății la procedura de atribuire. Excluderea ofertei în pofida îndeplinirii tuturor cerințelor din documentația de atribuire are drept efect și afectarea competiției în cadrul procedurii de atribuire.

Procedând astfel, autoritatea contractantă a încălcat chiar scopul legislației privind achizițiile publice, respectiv achiziționarea de servicii în condiții de eficiență economică și socială.

Cu ocazia evaluării îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini au fost încălcate toate principiile enunțate mai sus. Astfel:

- Evaluarea îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini s-a realizat de o manieră formală, fiind făcută doar o succintă analiză terminologică a secțiunilor prezentate în propunerea tehnică.

În condițiile în care autoritatea contractantă ar fi apreciat informațiile din ofertă ca fiind insuficiente sau neconcludente, ar fi trebuit să solicite clarificări în acest sens și nu să respingă oferta pe motiv că respectivele informații lipsesc în totalitate, încălcând astfel principiul transparenței, proporționalității și al eficienței utilizării fondurilor publice.

În mod nelegal, autoritatea contractantă a declarat oferta ...SRL ca fiind neconformă, prin prisma neluării în considerare a documentelor existente în diferite părți ale propunerii tehnice, motivând că acestea lipsesc, deși informațiile respective există.

Mai mult, autoritatea contractantă, atunci când a făcut analiza și evaluarea actelor depuse de ofertanți, ar fi trebuit să determine natura reală a acestora, nu după titlul secțiunii/ denumirea pe care le-au dat-o ofertanții, ci după ceea ce s-a solicitat efectiv în caietul de sarcini. În acest sens, contestatorul exemplifică.

Astfel, contestatorul este de părere că, în mod incorect autoritatea contractantă i-a respins oferta ca fiind neconformă, motivând că aceasta nu a îndeplinit cerințele corespunzătoare din caietul de sarcini, prin lipsa informațiilor solicitate în documentația de atribuire, dând astfel dovadă de un formalism excesiv în evaluarea ofertei, încălcând principiul tratamentului egal și al proporționalității.

În lipsa unei adrese de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire din care să rezulte motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, nedetaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, societatea nu a avut informațiile necesare formulării unei acțiuni direcționate către motivul concret al respingerii ofertei, ci a fost obligată să se limiteze la considerații generale, astfel cum a răspuns la solicitarea de clarificări.

Este inadmisibil ca o propunere de ofertă să fie respinsă în acest mod superficial, în condițiile în care o astfel de documentație presupune date complexe, iar societatea, în aceleași condiții și procedând la aceeași modalitate de întocmire a propunerilor de oferte, a participat, câștigat și executat numeroase contracte de execuție lucrări similare, care de altfel, sunt expuse la secțiunea cu privire la experiență similară.

În loc să procedeze la analiza temeinică a răspunsului formulat de către ofertant, dar și la propunerea tehnică întocmită de societate, autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei ca neconformă pentru simplul motiv că aceasta nu conține Metodologia de execuție, ceea ce arată că autoritatea contractantă s-a limitat la parcurgerea doar a primelor 130 pagini, fără să analizeze întreaga ofertă.

Astfel, autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 127 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, care presupune verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini de către comisia de evaluare a ofertelor.

De asemenea, în situația în care a uzat de dreptul de a solicita clarificări referitoare la oferta depusă, autoritatea contractantă nu poate respinge respectiva ofertă pentru neclarități sau incertitudini asupra

cărora nu a solicitat clarificări. În susținerea afirmației sale, contestatorul redă considerente din jurisprudența europeană, precum și prevederi cuprinse în documentul intitulat *„Instrucțiuni pentru ofertanți privind atribuirea contractelor de achiziție publică aferente proiectelor de investiții cuprinse în Programul Național pentru Dezvoltare Rurală 2014-2020 (PNDR)”*.

Pe cale de consecință, această ordine și modalitate cerută prin cerințele caietului de sarcini/ fișei de date este o recomandare, nu o obligație. Propunerea tehnică trebuie întocmită potrivit propriei abordări a

oferantului, fără a copia întocmai caietul de sarcini, trebuie să conțină cel puțin informațiile solicitate, prin raportare la conținutul propunerii tehnice, iar nu prin raportare la un subpunct/ subsecțiune din cadrul acesteia, iar oferta, în integralitatea sa, să fie fundamentată, nu prin separarea chestiunilor din ansamblul ei.

Or, din conținutul angajamentului ferm al societății reiese cu certitudine că cele solicitate de autoritatea contractantă au fost expuse în ofertă. Acest angajament și documentele atașate au fost considerate neconcludente de către autoritatea contractantă, motiv pentru care aceasta a respins oferta ...SRL ca fiind neconformă.

Orice decizie a autorității contractante trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică a documentelor care i-au fost puse la dispoziție, iar nu pe elemente insuficiente/ neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective.

Respingerea ofertei societății s-a efectuat pe baza unei analize sumare și superficiale a documentelor depuse, pe de-o parte, iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă nu a prezentat motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, încălcând astfel obligația legală prevăzută la art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Conținutul de la paginile 496-1074 vizează Procedurile de execuție, aceste mențiuni incluzând Metodologia de execuție, acestea trebuind analizate unele prin altele, fiind într-o indisolubilă legătură, potrivit cerințelor indicate în cadrul criteriilor de calificare din fișa de date.

Pe cale consecință, comisia de evaluare a comis o eroare evidentă de apreciere, prin faptul că aceasta nu și-a exercitat dreptul de a solicita ofertantului clarificări. În susținerea acestui argument, contestatorul redă considerente din Hotărârea Tribunalului de primă instanță din data de 27 septembrie 2002, pronunțată în cauza T-211/02.

Autoritatea contractantă însă, fără să țină măcar cont și să ia în considerare o analiză atentă și în profunzime atât a propunerii tehnice, cât și a răspunsului pe care societatea l-a oferit, a procedat direct la comunicarea rezultatului procedurii prin descalificarea ofertei ...SRL.

- Evaluarea îndeplinirii criteriului de o manieră formală rezultă și din intervalul extrem de scurt în care s-a comunicat decizia de respingere ca neconformă a ofertei, față de data la care societatea a depus oferta și a răspuns solicitării de clarificări. Astfel, relevante sunt următoarele aspecte:

„08.07.2024 accesarea ofertelor

02.08.2024 solicitare clarificări

28.08.2024 comunicare rezultat procedură, Raportul procedurii”.

- În mod greșit, cu ocazia analizării îndeplinirii criteriului de calificare privind cerințele propunerii tehnice, s-a urmărit eludarea

intenționată, prin afirmația „*lipsește*”, a cerințelor acesteia în conținutul propunerii ...SRL.

Așa-zisele lipsuri pentru care oferta a fost respinsă ca neconformă se regăsesc cu ușurință la filele 496-1074 din ofertă; drept urmare, în raport de această situație, decizia autorității contractante nu poate fi calificată decât ca un abuz și ca o dorință a acesteia de a elimina oferta societății din procedură, cu scopul vădit de a avantaja oferta ... SRL.

Motivele de neconformitate invocate de autoritatea contractantă nu sunt întemeiate, fiind o dovadă clară a faptului că intenția comisiei de evaluare a fost să elimine oferta din procedură prin orice mijloace.

Astfel, susținerile autorității contractante, în sensul că lipsesc informații din ofertă, sunt neîntemeiate și oglindesc pe deplin reaua-credință a acesteia, iar din analiza singurului motiv de neconformitate identificat de autoritatea contractantă rezultă, în mod evident, doar intenția acesteia de a elimina societatea din procedura de atribuire.

Faptul că elementele prevăzute au fost respectate întocmai de ofertant reiese și din faptul că, în urma evaluării răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă a constatat faptul că societatea a descris metodologia de execuție a lucrărilor, însă în cadrul unui alt capitol din oferta tehnică transmisă.

Singurele aspecte menționate de către autoritatea contractantă au în vedere faptul că, analizând ofertele depuse (nu și oferta ...SRL), a stabilit drept neconformă oferta depusă de societate.

În mod greșit și voit, autoritatea contractantă a urmărit și mistificat existența unei separări între metodologia de execuție și procedura de execuție în cadrul propunerii tehnice. Atât timp cât acestea se regăsesc în cadrul aceleiași propuneri tehnice, nu se poate afirma că au fost puse separat, nefiind solicitate în cadrul unor propuneri separate, astfel cum se putea susține dacă erau solicitate anumite chestiuni în propunerea tehnică, iar altele în propunerea financiară, sau depuse succint și separat în două sau mai multe etape în propuneri tehnice diferite de către același ofertant.

De altfel, oferta ...SRL a fost evaluată din punct de vedere al îndeplinirii capacității tehnice de execuție, făcând dovada că societatea dispune de personal, utilaje și echipamentele necesare executării obiectivului de investiții, aceasta fiind declarată admisibilă prin chiar raportul procedurii, iar prețul ofertat este inferior celui din oferta declarată câștigătoare.

În concluzie, ...SRL solicită admiterea contestației sale.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legilor nr. 98/2016 și nr. 101/2016, cele ale HG nr. 395/2016, precum și cele la care s-a făcut referire în script.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la Consiliu sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ce face obiectul prezentei cauze, ca nefondată, sens în care a prezentat succint solicitările formulate în petitul acesteia, a redat prevederi cuprinse la pct. IV.4.1.

Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date și a afirmat următoarele:

Așa cum se poate observa, autoritatea contractantă a solicitat la pct. 1, *Prezentarea modului de realizare a lucrărilor*, planul propus care va descrie: a) Abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor.

Ofertantul trebuia la acest punct să documenteze metodologia de execuție a lucrărilor (activități de punere în operă a documentației tehnice), prin raportare la informații tehnice complete privind viitoarea

lucrare și la cerințele tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului, așa cum sunt acestea incluse în părțile scrise și în părțile desenate ale proiectul tehnic care face parte din documentația de atribuire.

Metodologia de execuție „Modul de realizare al lucrărilor” prezentată de către ofertant la pag. 1-130 din propunerea sa tehnică nu este adecvată la lucrările ce urmează a fi executate, fiind prezentări cu caracter general sau care nu cuprind informațiile de tipul și calitatea solicitată de autoritatea contractantă.

Mai mult, așa cum a precizat comisia de evaluare în cadrul procesului de evaluare nr. 7173/12.08.2024, *„managementul implementării contractului face referire la o procedura de proiectare și execuție lucrări drumuri sau o procedura de execuție lucrări sala sport”*. Pentru a evidenția acest lucru, achizițoarea redă exemplificările cuprinse la literele a) și b) din solicitarea de clarificări și, cu privire la acestea, face următoarele mențiuni:

a) *„Aratam ca din obiectul contractului Lucrări Rest de executat pentru obiectivul de investitii: ”Imbunatatirea calitatii vieții populației prin realizarea unui centru multifuncțional și reabilitarea zonei centrale a Orașului ..., cod SMIS 324127” și din documentația de atribuire încarcata în SEAP în cadrul procedurii simplificate rezulta faptul ca proiectul tehnic este deja realizat și mai mult, parte din lucrări au fost deja executate în baza unui alt contract de execuție lucrări anterior”*.

b) *„Așa cum rezulta din cele de mai sus în cadrul ofertei tehnice este vorba despre teren de joc sau sala sport, ceea ce nu face parte din obiectul contractului ce urmează a fi atribuit”*.

De asemenea, precizează organizatoarea procedurii de atribuire, prin solicitarea de clarificări nr. 6896/02.08.2024 autoritatea contractantă transmite ofertantului că *„se constata faptul ca nu se prezintă metodologia de execuție a lucrărilor (terasamente, sistematizare pe verticala, amenajați exteriori, rezistența, arhitectura, instalații) și solicita clarificări/ explicații”*.

Răspunsurile contestatorului nu au adus o îmbunătățire ofertei tehnice inițiale, astfel încât aceasta să satisfacă cerințele caietului de sarcini, conform constatărilor din procesul-verbal nr. 7173/12.08.2024. La pag. 496-1074 din cuprinsul ofertei tehnice se regăsesc Procedurile tehnice de execuție aferente sistemului calității și nu metodologia de execuție a lucrărilor.

Astfel, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3134/07.08.2024, ofertantul dă dovadă că face confuzie între Metodologia de execuție a lucrărilor solicitată de autoritatea contractantă la pct. 1 a din *Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus)* și Procedurile tehnice de execuție solicitate de autoritatea

contractanta la pct. 3 *din Planul de Asigurare a Calității Lucrărilor*, prevăzute în caietul de sarcini și în fișa de date.

Fiecare cerință este distinctă una față de alta, iar ofertanții au avut obligația ca la momentul întocmirii ofertei tehnice să descrie fiecare punct/ subpunct în parte, în conformitate cu documentația de atribuire, precum și să solicite clarificări conform termenului impus prin FDA, dacă au existat neclarități cu referire la cerințele ofertei tehnice sau la modul de îndeplinire a acestora.

Drept urmare, comisia de evaluare în mod corect a stabilit că, prin răspunsul său, ofertantul nu explică lipsa din cadrul propunerii tehnice a metodologiei de execuție pentru realizarea lucrărilor, iar procedurile tehnice de execuție care au fost solicitate a fi prezentate separat de metodologia de execuție a lucrărilor în cadrul propunerii tehnice la pct. 3 din caietul de sarcini nu pot suplini lipsa metodologiei de execuție a lucrărilor solicitată la pct. 1 a din caietul de sarcini și a declarant oferta ca fiind neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, prevederi pe care autoritatea contractantă le și redă.

Autoritatea contractantă arată că a respectat toate prevederile legale aplicabile în materia stabilirii și evaluării criteriilor de calificare.

Au fost respectate principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, tratamentul egal, nediscriminarea și proporționalitatea, prin faptul că criteriile de calificare au fost clar stabilite în fișa de date și aduse la cunoștința operatorilor economici prin publicare în SEAP, iar evaluarea s-a făcut în concordanță cu acestea: același număr de solicitări de clarificări și declararea neconformă a ofertei contestatorului pentru lipsa metodologiei de execuție aferentă lucrărilor ce urmează a fi executate, dat fiind faptul că ceilalți doi participanți la procedură au prezentat această metodologie detaliat și separat de procedurile tehnice de execuție.

Autoritatea contractantă mai arată faptul că nu a fost restrictivă și formalistă în evaluarea ofertelor, dar pentru o evaluare corectă trebuie să urmărească îndeplinirea cerințelor solicitate. Operatorii economici, prin oferta depusă, trebuie să arate autorității contractante că îndeplinesc toate cerințele solicitate, iar contestatorul, prin faptul că nu a prezentat metodologia de execuție a lucrărilor ce fac obiectul contractului demonstrează că nu a înțeles importanța acesteia, deși era prima cerință din caietul de sarcini și din fișa de date solicitată a fi prezentată în mod obligatoriu.

De asemenea, așa cum arată și contestatorul în cuprinsul contestației, acesta nu a respectat la elaborarea propunerii tehnice cerințele caietului de sarcini în ordinea arătată de autoritatea contractantă pentru ca aceasta să poată face mai ușor analiza din punct de vedere tehnic a ofertelor, autoritatea contractantă fiind nevoită să depună eforturi în analiza ofertei contestatorului pentru a putea identifica îndeplinirea cerințelor solicitate. Analiza ofertelor tehnice s-a făcut cu rigurozitate în procesul-verbal nr. 7173/12.08.2024, care are 29 de pagini, și unde a fost identificat locul unde se regăsesc în cuprinsul propunerilor tehnice toate cerințele solicitate cu trimitere la paginile din oferta tehnică a ofertanților unde se regăsesc acestea.

Proporționalitatea, tratamentul egal și nediscriminarea se analizează luând în considerare toate ofertele depuse și aceste principii au fost

respectate având în vedere faptul că contestatorul a fost singurul ofertant care nu a prezentat metodologia de execuție a lucrărilor, ceilalți participanți au prezentat-o, iar față de ofertele prezentate de aceștia, oferta contestatorului prezintă lipsuri și nu satisface cerințele caietului de sarcini. Aceste lipsuri nu au fost acoperite prin răspunsul la solicitarea de clarificări și drept urmare, în vederea respectării principiilor enunțate, oferta contestatorului a fost declarată neconformă. O ofertă incompletă nu poate fi pusă pe picior de egalitate cu cele complete.

În acest context, autoritatea contractantă apreciază ca fiind nefondate solicitările din petitul contestației, motiv pentru care aceasta solicită respingerea prezentei acțiuni.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legilor nr. 98/2016 și nr. 101/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

Prin notele scrise înregistrate la CNSC cu nr. ..., contestatorul a formulat răspuns cu privire la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, prin care, în combaterea apărărilor acesteia, pe care le redă secvențial, a reiterat și dezvoltat argumentele expuse în cadrul contestației și, adițional acestora, a afirmat următoarele:

În mod nelegal, autoritatea contractantă a declarat oferta ...SRL ca fiind neconformă, prin prisma neluării în considerare a documentelor existente în diferite părți a propunerii tehnice, motivând că acestea lipsesc, deși în punctul de vedere depus la dosar recunoaște că informațiile respective există, doar că acestea ar fi prezentări cu caracter general sau nu cuprind informațiile de tipul și calitatea solicitată de autoritatea contractantă.

Din chiar definiția termenului metodologie, rezultă faptul că referințele care trebuie făcute au caracter general, de natură a reliefa modul general al activității de punere în operă a activității tehnice. Trebuie observat faptul că o parte din informațiile solicitate de autoritatea contractantă nu pot avea decât un caracter general, bazat pe documentele existente și prin raportare la informații tehnice complete privind viitoarea lucrare și la cerințele tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului, așa cum sunt acestea incluse în părțile scrise și în părțile desenate ale proiectul tehnic, care face parte din documentația de atribuire.

...SRL nu are cunoștință despre procesul-verbal nr. ..., la care face trimitere achizițoarea, acesta nefiindu-i comunicat societății.

Din cele precizate de autoritatea contractantă reiese neconcordanța evidentă dintre mențiunile făcute de către aceasta în procesul-verbal de evaluare vs. solicitarea de clarificări vs. comunicarea rezultatului procedurii, astfel:

„> În PV de evaluare, autoritatea contractantă, prin punctul său de vedere, a făcut mențiuni noi, de care nu avem cunoștință, acestea nu se regăsesc nici în Solicitarea de clarificări, nici în Comunicarea rezultat procedură.

> Prin Solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a precizat că Raportat la metodologia de execuție, s-a constatat următoarele: Metodologia prezentată se referă la managementul implementării contractului și organizarea lucrărilor. Astfel la pag.1-56 se descrie modalitatea de pregătire a execuției lucrărilor și organizarea șantierului,

la pag.57-91 se prezintă sănătatea si protecția muncii, riscuri specifice pentru securitatea si sănătatea lucrătorilor, la pag.97-99 organizarea de șantier, la pag.100-130 adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză, teste, modul de abordare și rezolvare a deficiențelor, cerințe privind manualul de operare și întreținere, nicidecum metodologia de execuție a lucrărilor.(...) Având în vedere cele prezentate anterior, se constată faptul că nu se prezintă metodologia de execuție a lucrărilor (terasamente, sistematizare pe verticală, amenajări exterioare, rezistența, arhitectura, instalații). Clarificați. Explicați.

> Prin Comunicarea rezultat procedură, autoritatea contractantă a precizat că Ofertantul, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu explică lipsa din cadrul propunerii tehnice a metodologiei de execuție pentru realizarea lucrărilor, iar procedurile tehnice de execuție care au fost solicitate a fi prezentate separat de metodologia de execuție a lucrărilor în cadrul propunerii tehnice la pct.3 în caietul de sarcini, nu pot suplini lipsa metodologiei de execuție a lucrărilor solicitată la pct.1a în caietul de sarcini.

> Aceste critici aduse de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere, vizează aspecte noi, care ar fi trebuit aduse la cunoștință subscrisei prin Solicitare clarificări, ceea ce nu s-a făcut, motiv pentru care conchidem că în această privință autoritatea contractantă nu a avut obiecțiuni.

> Cu toate acestea, faptul că într-o propunere tehnică de o complexitate de natura celei în cauză, se pot strecura erori materiale de redactare, acestea ar fi putut fi remediate cu ușurință dacă s-ar fi solicitat acest lucru”.

Contrar afirmațiilor autorității contractante, societatea nu a considerat oportună și nici necesară îmbunătățirea ofertei sale, întrucât aceasta este completă și conformă cu cerințele caietului de sarcini/ fișei de date. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări s-a atins ceea ce societății i-a fost pus în vedere, fiind astfel acoperite atât precizările cu referire la pct.1 din Propunerea tehnică, cât și cele de la pct.3, „fără să ne limităm la o singură frază, dar nici reiterând întreaga secțiune Proceduri de execuție pentru a evidenția cerințele”. Însă, autoritatea contractantă nu a ținut cont de acest răspuns, mai mult decât atât, se poate observa că în procesul-verbal de evaluare aceasta a precizat alte aspecte/ aspecte noi, neregăsite în solicitarea de clarificări sau în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Contrar opiniei autorității contractante, nu ar fi fost suficientă o prezentare a ofertei de tipul *copy paste* a cerințelor din caietul de sarcini, aspect ce contravine legii de altfel, doar pentru simplul motiv că aceasta să poată fi lesne verificată, fără să impună dificultăți de citire sau înțelegere. Pentru un personal calificat și competent în domeniu, nu ar trebui să ridice probleme parcurgerea/ verificarea cu atenție a unei propuneri tehnice.

Faptul că analiza ofertei nu a fost făcută cu rigurozitate reiese și din solicitarea de clarificări, în care achizitoarea a constatat că: „la pag.1-56 se descrie inegalitatea de pregătire a execuției lucrărilor și organizarea șantierului, la pag.57-91 se prezintă sănătatea și protecția muncii, riscuri specifice pentru securitatea și sănătatea lucrătorilor, la pag.97-99

organizarea de șantier, la pag.100-130 adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză, teste, modul de abordare și rezolvare a deficiențelor, cerințe privind manualul de operare și întreținere” - or, prin parcurgerea cu atenție a paginilor 1-130 se poate constata că aceasta a omis aspectele care există și care vizează cerințele fișei de date, deoarece precizările pe care autoritatea contractantă le-a făcut cu privire la conținutul paginilor nu reflectă realitatea.

În concluzie, contestatorul reiterează solicitarea de admitere a contestației sale.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 58485/16.09.2024, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a solicitat cele redate în partea introductivă, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, intervenientul prezintă datele de identificare a achiziției publice, face un scurt istoric al derulării acesteia, prilej cu care arată clasamentul rezultat în urma evaluării ofertelor și menționează faptul că oferta contestatorului a fost descalificată. Totodată, invocând prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, intervenientul susține că justifică interesul necesar formulării prezentei acțiuni, oferta sa fiind declarată câștigătoare, astfel dorind să conserve acest rezultat. Pentru aceste motive, autorul intervenției solicită admiterea în principiu a cererii sale.

Pe fondul cauzei, intervenientul prezintă un sumar al motivelor pentru care contestația trebuie respinsă, astfel afirmând următoarele:

În esență, contestatorul susține că oferta sa este conformă, în raport cu înscrisurile cuprinse în ofertă, din care reiese că a îndeplinit toate cerințele din caietul de sarcini și din FDA referitoare la metodologia de execuție, iar autoritatea contractantă a încălcat principiile proporționalității, tratamentului egal și liberei concurențe.

În primul rând, prin documentația de atribuire s-a solicitat explicit depunerea metodologiei de execuție în cadrul propunerii tehnice, iar procedurile tehnice de execuție au fost solicitate a fi depuse separat, ca parte din Planul de Asigurare a Calității Lucrărilor.

În al doilea rând, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la lipsa metodologiei de execuție din propunerea tehnică, la care contestatorul a răspuns neconcludent prin adresa nr. ..., susținând că a prezentat procedurile tehnice de execuție, respectiv că *„Metodologia de execuție a lucrărilor, la care faceți referire în adresa sus-menționată și despre care specificați că nu a fost prezentată, nu poate conține alte specificații decât cele prezentate în Procedurile tehnice de execuție, detaliate în cadrul propunerii tehnice, la paginile 496-1074”*.

Astfel, motivul de respingere vizând neconformitatea ofertei este dublat de viciul neconcludenței răspunsului la clarificările solicitate, în raport cu dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 (și acest motiv de respingere fiind incident în cauză).

În al treilea rând, de esență, este faptul că ofertantul nu a respectat o cerință explicită a documentației de atribuire, ceea ce atrage incidența art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, achizitoarea procedând în mod legal la respingerea ofertei contestatorului.

Concluzia de mai sus este consolidată de incidența dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform căruia participanții la procedură au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă este obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Prin urmare, comisia de evaluare și-a respectat sarcina precisă prevăzută de art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, referitoare la obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

În al patrulea rând, metodologia de execuție reprezintă o cerință distinctă de cea a obligației de a depune procedurile tehnice de execuție - cele două cerințe/documente obligatorii având elemente comune, dar neputând fi confundate. Astfel, metodologia de execuție conține informații pe care procedurile tehnice de execuție nu le cuprind.

În al cincilea rând, contestatorul face confuzie între noțiunea de cerință de calificare și ce de cerință tehnică - cele două noțiuni fiind evident distincte atât prin prisma scopului, cât și prin cea a modului de reglementare.

În al cincilea rând, în lipsa unor alte argumente solide, contestatorul susține generic încălcarea principiilor proporționalității, tratamentului egal și liberei concurențe/ liberului acces la proceduri de achiziție publică - repetând obsesiv că răspunsul la clarificări era „*suficient de convingător și de credibil*”, respectiv că autoritatea contractantă a analizat superficial oferta și clarificările transmise.

În continuare, detaliind motivele pentru care solicită respingerea contestației, intervenientul redă prevederi cuprinse în cap. IV.4.1 lit. b) din fișa de date și în cap. V din caietul de sarcini și afirmă următoarele:

De esența cerințelor invocate mai sus este faptul că metodologia de execuție a fost prevăzută ca cerință distinctă și de sine stătătoare, față de procedurile tehnice de execuție.

Toate aceste documente obligatorii sunt necesare pentru ca autoritatea contractantă să poată constata corespondența propunerilor tehnice concrete cu specificațiile tehnice și cu celelalte cerințe ale documentației de atribuire, respectiv să poată verifica dacă modalitatea concretă de executare a contractului respectă standardele de calitate impuse prin caietul de sarcini.

Contestatorul nu a inclus în propunerea sa tehnică metodologia de execuție, iar prin adresa nr. ... autoritatea contractantă i-a solicitat acestuia clarificări referitoare la acest viciu. În acest sens, intervenientul redă paragrafe conținând cele prezentate de contestator prin răspunsul nr. ... și susține că, în opinia petentului, depunerea unor înscrisuri în care sunt precizate procedurile tehnice de execuție este suficientă pentru a echivala cu depunerea „*metodologiei de execuție*” - teză vădit nefondată.

Față de cele expuse, este evident că ofertantul nu a îndeplinit toate cerințele documentației de atribuire, propunerea sa tehnică fiind vădit

neconformă. Relevante în speță sunt și dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, precizează intervenientul

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv prezentarea unor informații/documente care nu îndeplinesc cerințele solicitate în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic, autoritatea contractantă menționând, în mod expres, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor.

Prin depunerea ofertei, se presupune că ofertantul ...SRL și-a însușit documentația de atribuire fără rezerve, neputându-i-se scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, acestea fiindu-i opozabile în cel mai mic detaliu.

Drept urmare, comisia de evaluare a respins în mod legitim și temeinic oferta contestatorului, față de prevederile explicite ale art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, respectiv art. 123 alin. (1) din același act normativ.

De asemenea, nu se poate reține susținerea contestatorului referitoare la faptul că lipsa metodologiei este compensată/ suplinită prin depunerea unor presupuse proceduri tehnice de execuție, deoarece solicitarea explicită a autorității de depunere a metodologiei de execuție s-a regăsit atât în FDA, cât și în caietul de sarcini. Așadar, dovedirea cerinței în discuție nu se poate face prin invocarea conținutului procedurilor de la pag. 496-1074 din propunerea tehnică a contestatorului.

În al doilea rând, în contextul în care contestatorul nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări, oferta sa este inacceptabilă, în raport cu dispozițiile art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016, pe care intervenientul le și redă.

Caracterul inacceptabil al ofertei contestatorului dublează viciul neconformității - autoritatea contractantă neputând să își asume atribuirea contractului de achiziție publică unui operator economic a cărui ofertă nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, mai ales în contextul în care este finanțat din fonduri unionale.

În al treilea rând, contestatorul face o confuzie nepermisă între noțiunea de cerințe de calificare, respectiv cea de cerințe din caietul de sarcini, cerințele de calificare fiind expres prevăzute în anunțul de participare.

Așa cum rezultă din anunțul de atribuire/ fișa de date, autoritatea nu a prevăzut și nu avea competența legală de a stabili cerințe de calificare referitoare la capacitatea profesională/ tehnică a ofertanților, precum cea sugerată de contestator.

Dimpotrivă, cerințele referitoare la metodologia de execuție au fost prevăzute în cadrul condițiilor referitoare la modul de întocmire a propunerii tehnice, în conformitate cu prevederile legislației și cu principiile aferente arealului achizițiilor publice.

În al patrulea rând, simpla evocare a unor principii din domeniul achizițiilor publice, în lipsa unor alte argumente de fond, nu este suficientă pentru a dovedi că ar exista o încălcarea a acestora de către autoritatea contractantă.

Achizitoarea a procedat legal și legitim la respingerea ofertei contestatorului, în contextul în care acest ofertant nu a respectat cerințele minime referitoare la modul de întocmire a propunerii tehnice.

Prin urmare, nu există nici un presupus avantaj injust creat în favoarea ofertantului declarat câștigător. Dimpotrivă, dacă autoritatea ar fi procedat la admiterea ofertei contestatorului, în etapa evaluării financiare, în pofida viciul evident menționat supra, ar fi încălcat vădit dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 - creând arbitrar scenariul avantajării ofertantului contestator.

Așadar, și aceste susțineri sunt lipsite de conținut, fiind doar apărări formulate în lipsa oricărui fundament substanțial.

În concluzie, intervenientul solicită admiterea în principiu a cererii sale și respingerea contestației.

În drept, au fost invocate prevederile art. 17 și 26 din Legea nr. 101/2016, cele ale art. 63 CPC, precum și cele la care s-a făcut trimitere în script.

În temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, intervenientul a solicitat aprobarea cererii de studiere și fotocopiere a dosarului cauzei.

Prin notele scrise înregistrate la CNSC cu nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestatorul a transmis răspuns cu privire la cererea de intervenție formulată în cauză, prin care, în combaterea apărărilor autorului acesteia, pe care le redă secvențial, a reiterat și dezvoltat argumentele expuse în cadrul contestației și în răspunsul la punctul de vedere, iar, adițional acestora, a afirmat următoarele:

Un eventual viciu al neconcludenței răspunsului la clarificări nu face obiectul cauzei. De altfel, acest aspect a fost tranșat de către autoritatea contractantă, în sensul că răspunsul a fost considerat concludent; altfel, ar fi fost menționat acest aspect, comisia de evaluare neavând posibilitatea extinderii reevaluării la aspecte pe care le-a verificat deja. Or, oferta a fost apreciată ca fiind neconformă, nu inacceptabilă, potrivit articolului la care se face trimitere. De altfel, ... SRL nu este în măsură să facă aprecieri care exced atribuțiile sale din poziția sa de intervenient, respectiv ofertant declarat câștigător.

Contrar susținerilor intervenientului, ordinea și modalitatea cerută prin cerințele caietului de sarcini/ fișei de date este o recomandare, nu o obligație. Propunerea tehnică trebuie întocmită potrivit propriei abordări a ofertantului, fără a copia întocmai caietul de sarcini, trebuie să conțină cel puțin informațiile solicitate, prin raportare la conținutul propunerii tehnice, iar nu prin raportare la un subpunct/ subsecțiune din cadrul acesteia, iar oferta, în integralitatea sa, să fie fundamentată, nu prin separarea chestiunilor din ansamblul ei.

În concluzie, contestatorul cere respingerea cererii de intervenție și reiterează solicitarea de admitere a contestației sale.

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ...SRL transmite recipisa de consemnare a cauțiunii aferente contestației sale, cu nr. ... din data de ..., în valoare de ... lei, emisă de CEC Bank – sucursala ...

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect

« ... " ... », cod CPV În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., cu o valoare estimată totală de ... lei, fără TVA, pentru atribuirea căreia a fost stabilit criteriul „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, cu doi factori de evaluare.

Potrivit raportului procedurii nr. ..., au depus oferte în procedură următorii operatori economici:

- ... SRL –locul I, 100 puncte,
- Asocierea ... SRL – ... SRL - locul II, 96,58 puncte,

- ...SRL – contestatorul în prezenta cauză, a cărei ofertă a fost respinsă ca neconformă.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7629/28.08.2024, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință ofertantului contestator că oferta sa a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece *„prin răspunsul la clarificări, acesta nu a explicat lipsa din cadrul propunerii tehnice a metodologiei de execuție pentru realizarea lucrărilor, iar procedurile tehnice de execuție care au fost solicitate a fi prezentate separat de metodologia de execuție a lucrărilor în cadrul propunerii tehnice la pct. 3 în caietul de sarcini nu pot suplini lipsa metodologiei de execuție a lucrărilor solicitată la pct. 1 din caietul de sarcini”*.

Prin solicitarea de clarificări nr. 6896/02.08.2024, autoritatea contractantă a transmis ofertantului următoarea solicitare de clarificare: *„se constată faptul că nu se prezintă metodologia de execuție a lucrărilor (terasamente, sistematizare pe verticala, amenajați exteriori, rezistența, arhitectura, instalații) și solicita clarificări/ explicații”*.

...SRL a răspuns cu adresa nr. ..., arătând că a prezentat informații și detalii legate de metodologia de execuție a lucrărilor la pag. 1 - 130 și procedurile tehnice de execuție la pag. 496 - 1074 din propunerea tehnică.

Autoritatea a apreciat că metodologia de execuție *„Modul de realizare al lucrărilor”* prezentată de către ofertant la pag. 1-130 din propunerea sa tehnică nu este adecvată la lucrările ce urmează a fi executate, fiind prezentări cu caracter general sau care nu cuprind informațiile de tipul și calitatea solicitată de autoritatea contractantă.

Se reține că în caietul de sarcini la pct. 1 s-a solicitat: Prezentarea modului de realizare a lucrărilor - planul propus care va descrie: a) Abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor.

Ofertanții trebuiau să prezinte metodologia de execuție a lucrărilor (activități de punere în operă a documentației tehnice) prin raportare la informații tehnice complete privind viitoarea lucrare și la cerințele tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului, așa cum sunt acestea incluse în părțile scrise și în părțile desenate ale proiectului tehnic care face parte din documentația de atribuire.

Din verificarea propunerii tehnice a contestatorului, se reține că acesta a prezentat detalii cu privire la: activități, lucrări pregătitoare, obținere autorizații, pregătirea amplasamentului, activități de punere în operă a documentației tehnice pentru lucrări de terasamente, execuție strat de formă, execuție strat de fundație, etc. Practic este descrisă modalitatea sau metodologia de descriere a lucrărilor pe 130 de pagini de *„Prezentare a modului de realizare a lucrărilor”*.

Autoritatea contractantă, atunci când a făcut analiza și evaluarea ofertei tehnice a contestatorului, ar fi trebuit să determine natura reală a informațiilor cuprinse, și nu în funcție de titlul secțiunii/ denumirea dată de ofertant, ci raportat la ceea ce s-a solicitat în caietul de sarcini.

Conform art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții (....) f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”.*

Consiliul apreciază că cerințele de natură tehnică solicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini au fost îndeplinite prin prezentarea acestora în detaliu în cadrul propunerii tehnice de către ofertantul contestator, așa cum s-a arătat și în răspunsul la solicitarea de clarificări, respectând cerința din documentația de atribuire.

Verificarea propunerii tehnice a ofertantului nu se poate rezuma la analiza acesteia în mod formal, așa cum a procedat autoritatea, prin raportare la simpla identitatea terminologică din cuprinsul secțiunilor privind metodologia de execuție și procedurile de execuție.

În spiritul principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, scopul solicitărilor de clarificare adresate de o autoritate unui operator economic nu este și nu trebuie să fie cel de a căuta pretexte pentru respingerea ofertei, ci de a se edifica asupra situației de fapt privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor de calificare și/sau specificațiilor tehnice prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

În opinia Consiliului, demersul autorității contractante de a respinge oferta contestatorului ca inacceptabilă pentru răspunsuri neconcludente este unul abuziv; clarificările menționate au fost mai degrabă cu titlu de pretext pentru respingerea ofertei, decât în scop de lămurire a unei situații.

Contrar celor afirmate de autoritate în adresa de comunicare, în cadrul propunerii tehnice a ofertantului se regăsesc informațiile cerute în caietul de sarcini, dar cu alt titlu, contestatorul făcând precizările necesare în răspunsul la clarificări și indicând paginile respective. Important este ca propunerea tehnică să conțină informațiile cerute în caietul de sarcini, nu să fie o copie a caietului de sarcini.

Orice decizie a autorității contractante trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică a documentelor care i-au fost puse la dispoziție, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective, susținerile autorității contractante în sensul că lipsesc informații din ofertă fiind neîntemeiate, acestea există dar într-un alt capitol iar atât timp cât acestea se regăsesc în cadrul aceleiași propuneri tehnice, nu se poate afirma că au fost puse separat.

Față de cele expuse anterior în motivare, Consiliul apreciază că în mod eronat autoritatea a respins oferta contestatorului, criticile fiind întemeiate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu

Va dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de ...SRL, anularea raportului procedurii nr. ..., precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestora.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, va dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus prin reevaluarea ofertei ...SRL potrivit celor cuprinse în motivare și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Prin urmare, având în vedere soluția pronunțată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga ... la plata cheltuielilor de judecată în valoare de ... lei conform Facturii ... către ...SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de ...SRL, anularea raportului procedurii nr. ..., precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestora.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus prin reevaluarea ofertei ...SRL potrivit celor cuprinse în motivare și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prin urmare, având în vedere soluția pronunțată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligă ... la plata cheltuielilor de judecată în valoare de ... lei conform Facturii ... către ...SRL.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

