CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642ș +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ....
Data: ....

Prin contestația nr. 2292/09.07.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28067/10.07.2018, formulată de ... SA, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de .. . – director general, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., în vederea atribuirii contractului având ca obiect „ȘCOALA DE VARĂ, LOT VI – SEMNINARII DE FORMARE”, cod CPV: 80522000-9 (Rev. 2), s-a contestat decizia de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă – comunicată prin adresa nr. 217/06.07.2018 și s-a solicitat Consiliului, anularea adresei nr. 217/06.07.2018, pentru Lotul 6.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ... SA, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitația deschisă, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului având ca obiect „ȘCOALA DE VARĂ, LOT VI – SEMNINARII DE FORMARE”, cod CPV: 80522000-9 (Rev. 2), inițiată prin publicarea în noul sistem electronic de achiziții publice (SICAP) a anunțului de participare nr. .../29.05.2018, a solicitat cele menționate în partea introductivă, considerând neîntemeiată și nelegală decizia autorității contractante de a declara oferta sa ca inacceptabilă, motivat de faptul că, documentele transmise nu ar fi fost semnate electronic, cu semnătură electronică extinsă.

În susținere, contestatoarea arată că certificatul digital calificat pe care l-a folosit pentru semnarea electronică a documentelor este emis de către Alfasign Qualified Public CA/ Alfatrust Certification Services, furnizor de servicii de calificare acreditat. Contestatoarea arată că, proprietățile semnăturii, pot fi verificate, prin deschiderea documentului cu Adobe Acrobat Reader și susține că, semnătura aplicată documentului .pdf folosind certificatul emis de furnizorul de servicii constituie o semnătură electronică extinsă, în accepțiunea Legii nr. 445/2001, întrucât îndeplinește cumulativ condițiile legale.

Concluzionând, contestatoarea susține că, semnătura aplicată de ... SA pe documentele de prezentare a ofertei, întrunește condițiile de valabilitate și legalitate privind semnătura electronică extinsă, circumscriindu-se și cerințelor cuprinse în documentația de atribuire, respectiv Cap. IV.4.3 din fișa de date și, pe cale de consecință, solicită recunoașterea semnăturii electronice extinse pentru documentele depuse.

Prin punctul de vedere nr. 800/13.07.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 28742/13.07.2018, ... a solicitat respingerea contestației formulate de ... SA, ca nefondată și lipsită de obiect.

În susținere, autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare este singura răspunzătoare de faptul că documentele încărcate nu sunt semnate cu semnătură electronica extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, conform art. 125 din HG nr. 395/2016.

Potrivit autorității contractante, orice fișier semnat cu semnătură electronică, poartă extensia ".p7s", extensie care se constată, că lipsește în cazul fișierelor postate în SICAP de către ... S.A.

Autoritatea Contractantă susține că, a verificat documentele puse la dispoziție de ...SA prin programul semnăturii electronice, DIGISING și că, la deschiderea fișierelor.pdf, și verificarea semnăturii, aceasta este neclară, conform print screen-ului atașat.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„ȘCOALA DE VARĂ 2018”, LOT VI – SEMNINARII DE FORMARE, cod CPV: 80522000-9 (Rev. 2)”*, prin publicarea în noul sistem electronic de achiziții publice (SICAP) a anunțului de participare .../29.05.2018. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului, fiind de 8.835.572 lei, fără TVA, respectiv 180.672 lei pentru Lotul nr. 6.

Conform proceselor verbale nr. 1/204/03.07.2018 și nr. 2/205/ 05.07.2018, pentru lotul 6 au fost depuse 2 oferte, cea aparținând contestatoarei fiind respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ”În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: j) oferta și

documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat", autoritatea contractantă apreciind că semnătura aferentă documentelor depuse de contestatoare în SICAP nu respectă prevederile legale în domeniu.

Consiliul reține că, prin prezenta contestație, ... SA solicită anularea deciziei de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă – comunicată prin adresa nr. 217/06.07.2018 și recunoașterea semnăturii electronice extinse pentru documentele depuse, în opinia sa, semnătura existentă pe documentele depuse fiind o semnătură electronică extinsă, care respectă prevederile Legii nr. 455/2001.

Consiliul constată că ... SA a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 204726544/1 emisă de CEC Bank în data de 13.07.2018, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 3.613,44 lei. Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61^1 alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul reține că autoritatea contractantă motivează măsura de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei contestatoarei, prin raportare la extensia fișierelor depuse de aceasta și la verificarea semnăturii electronice prin programul "DIGISING", fără a solicita clarificări din acest punct de vedere.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu prezintă dovezi concrete (DIGISING susține că "nu este selectată nici o semnătură" și că "tip semnătură: niciuna", deși există în documente o semnătură) din care să rezulte că semnătura electronică existentă nu este de tip extins, sau că nu este bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, Consiliul apreciază că, în virtutea principiului asumării răspunderii și pentru a asigura securitatea juridică a deciziei sale, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări legate de elementele mai sus menționate.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că, prin existența unei semnături electronice pe documentele depuse de contestatoare, aceasta a făcut dovada intenției sale de a respecta prevederile legale incidente, ca urmare, o solicitare de clarificări din acest punct de vedere, fiind practic despre o abatere privind forma nu fondul unei oferte, nu conduce la încălcarea principiului tratamentului egal și nu poate fi încadrată în prevederile art. 209 alin. (2) din Lega nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat".

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... SA în contradictoriu cu ..., va anula proceseleverbale nr. 1/204/03.07.2018 și nr. 2/205/05.07.2018 și actele subsecvente acestora, în ceea ce privește evaluarea ofertei

contestatoarei pentru lotul 6 și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente, la solicitarea de clarificări și reevaluarea documentelor depuse de către ... SA cu privire la semnătura electronică extinsă.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... SA în contradictoriu cu ..., anulează procesele-verbale nr. 1/204/03.07.2018 și nr. 2/205/05.07.2018 și actele subsecvente acestora, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei pentru lotul 6 și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente, la solicitarea de clarificări și reevaluarea documentelor depuse de către ... SA cu privire la semnătura electronică extinsă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 4 (patru) pagini.