# CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, Bucureşti, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE
## Nr..../...../...
## Data: ...

Prin contestația nr. 895/30.09.2016, înregistrată la CNSC cu nr. 30138/05.10.2016, formulată de SC .....SRL, cu sediul ...., împotriva procedurii de cerere de oferte, organizată de ..... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„lucrări de întreținere Covoare asfaltice pe drumurile județene*", cod CPV 45233223-8, s-a solicitat admiterea contestației, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 1950/16.06.2016, reluarea procedurii de la etapa evaluării ofertelor, cu respectarea criteriului de atribuire și declararea ofertei contestatorului ca fiind conformă și câștigătoare.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC .....SRL a formulat contestaţie împotriva procedurii de cerere de oferte, organizată de ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: *„lucrări de întreținere Covoare asfaltice pe drumurile județene*", cod CPV 45233223-8.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 30317/ ..... - ...../07.10.2016, Consiliul solicită autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) lit. b) coroborat cu art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, opinia referitoare la tardivitatea contestației depuse. De asemenea, prin adresa nr. 30319/ ..... - ...../07.10.2016, Consiliul solicită contestatorului, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) lit. b) coroborat cu art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, opinia referitoare la tardivitatea contestației depuse.

Contestatorul răspunde solicitării, și prin adresa nr. 945/10.10.2016, înregistrată la CNSC cu nr. 30425/10.10.2016, precizează că, invocarea tardivității contestației formulate nu poate fi luată în considerare, fiind dovedită încălcarea în repetate rânduri a legislației privind achizițiile publice de către autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă s-a conformat solicitării de mai sus, prin adresa nr. 3287/10.10.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 30792/ 12.10.2016.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită admiterea excepției tardivității contestației, deoarece nu a primit contestația formulată de contestator, fiind informat de către CNSC despre existența acesteia. De asemenea, autoritatea contractantă arată că, urmare a reanalizării ofertei contestatorului, în urma deciziei CNSC nr. ../...../.../....2016, s-a transmis adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1950/16.06.2016, contestatorul depunând notificarea prealabilă nr. 556/22.06.2016, dar, conform prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2), termenul limită pentru depunerea contestației a fost data de 04.07.2016. Prin urmare, în opinia autorității contractante contestația depusă în data de 05.10.2016, este tardiv introdusă.

Analizând susţinerile şi documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „*cerere de oferte*" cu etapa finală de licitaţie electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică având drept obiect: „*Lucrări de întreţinere: covoare asfaltice pe drumurile judeţene*", cod CPV: 45233223-8.

În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat, în SEAP, invitaţia de participare nr. .....2015 potrivit căreia valoarea estimată, fără TVA, este cuprinsă între: 2.931.300 – 21.984.750 RON, fără TVA.

Contestatorul contestă anunțul de atribuire nr. 201701/29.09.2016, și solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1950/16.06.2016, comunicare primită în data de 17.06.2016, ora 11,05, conform adresei atașate contestației depuse.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității depunerii contestației SC .....SRL.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului

nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii, dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

SC .....SRL contestă adresa nr. 1950/16.06.2016 de comunicare a rezultatului procedurii, contestația fiind depusă în original la Consiliu, fiind transmisă, prin Fan Curier, în data de 04.10.2016 și înregistrată sub nr. 30138/05.10.2016, conform AWB: 5278675470002, aflat la dosarul cauzei. În data de 22.06.2016, conform raportului de transmisie atașat contestației, contestatorul transmite autorității contractante notificarea prealabilă. Având în vedere că, termenul de răspuns la notificarea prealabilă este de trei zile și potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat cu alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, contestatorul poate sesiza Consiliul în 5 zile, termenul de depunere a contestaţiei se îndeplinea în data de 30.06.2016.

În speţă sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”*;
- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, *„Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz”*;
- art. 8 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, *„Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: (...) b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns*”;
- art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *„Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și*

*copia răspunsului autorității contractante, dacă există, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum și mijloacele de probă de care dispune*.";

Rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că societatea contestatoare a ales să nu îndeplinească obligația legală de transmitere a contestației către CNSC și către autoritatea contractantă în termenul legal de contestare prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016; obligație stabilită în sarcina sa potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) din legea antemențională, contestatorul neputând invoca în apărarea sa necunoașterea legii potrivit principiul de drept *„nemo ignorare legem censetur*".

Astfel, Consiliul reține faptul că SC .....SRL nu a făcut dovada îndeplinirii obligației legale prevăzută la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, de a transmite contestația în termenul legal.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) şi alin. (6) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*", în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ: *„Consiliul poate respinge contestația ca fiind nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect, introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, precum şi pe orice altă excepție de procedură sau de fond, care împiedică soluționarea pe fond a contestației*", Consiliul respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de SC .....SRL în contradictoriu cu ......

Fără pronunţarea asupra fondului contestaţiei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părţi,
CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

**DECIDE:**

Consiliul respinge ca tardivă contestația depusă de SC .....SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ......

Fără pronunţarea asupra fondului contestaţiei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluţionare a contestaţiilor**
**în domeniul achiziţiilor publice:**

... .... Consilier de soluţionare

....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conţine 4 (patru) pagini.