



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 2489/24.12.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 53267/24.12.2019, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., număr de înregistrare în registrul comerțului J18/76/2016, privind procedura simplificată proprie, organizată de ..., cu sediul în ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect ..., contestatoarea a solicitat admiterea contestației; obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere, constând în anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 1780/20.12.2019, precum și a tuturor actelor și lucrărilor subsecvente emise de autoritatea contractantă în partea ce privește mențiunile cu privire la oferta declarată câștigătoare pentru lotul 1, aparținând SC ... SRL; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică din etapa de analiză a propunerii tehnice și a propunerii financiare depuse de SC ... SRL procedând la reevaluarea acestora; să se constate că oferta SC ... SRL este neconformă din punct vedere al propunerii financiare și al propunerii tehnice, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin comunicarea nr. 1780/20.12.2019, comisia de evaluare a informat-o că oferta sa pentru lotul 1 a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2.

Oferta desemnată câștigătoare pentru lotul 1 a fost cea depusă de SC ... SRL, cu un preț de ... lei, fără TVA, reprezentând un tarif unitar de ... lei/oră/agent, fără TVA.

Pentru acest lot, autoritatea contractantă a stabilit valoarea estimată a contractului ca fiind de ... lei, fără TVA, pentru un număr estimat de 17.544 ore și un tarif unitar estimat de ... lei, fără TVA.

Contestatoarea precizează că, pentru constatarea legalității, realității și conformității ofertei declarate câștigătoare, a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției. Astfel, a constatat că actele depuse de SC ... SRL au fost declarate confidențiale, neavând astfel posibilitatea de a le observa și verifica în ansamblul lor. Mai mult, comisia de evaluare nu i-a pus la dispoziție nici procesul-verbal de evaluare a propunerii financiare, procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice și nici raportul procedurii de atribuire.

Contestatoarea apreciază că nici comisia de evaluare și nici ofertantul desemnat câștigător nu au probat respectarea art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 2 alin. (1) din HG nr. 781/2002 și art. 3 din Norma internă nr. 023/16.01.2017, în scopul identificării cu caracter secret de serviciu.

Ținând cont de aspectul declarării confidențialității ofertei SC ... SRL și valoarea tarifului unitar de ... lei/oră/agent, fără TVA, raportat la tariful unitar estimat de ... lei/oră/agent, fără TVA, contestatoarea apreciază justetea, temeinicia și legalitatea susținerilor sale.

Contestatoarea opinează că s-a creat un avantaj real și evident ofertantului declarat câștigător în detrimentul tuturor celorlalți participanți la procedură, încălcând principiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Mai mult decât atât, potrivit art. 127 alin. (1) lit. h) - l) din HG nr. 395/2016, raportat la art. 133 alin. (1) - alin. (3), art. 134 alin. (1) - alin. (5) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 207 alin. (1) lit. a), art. 209 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare nu a făcut toate verificările ce se impuneau cu privire la respectarea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini și a prețului ofertei câștigătoare, nu a solicitat toate documentele, informațiile și datele concludente și reale care să confirme temeinicia și legalitatea tarifului ofertat de SC ... SRL, cu respectarea codului muncii în ceea ce privește sporurile permanente (sporul de noapte, sporul de sărbători legale, sporul de week-end, sporul de ore suplimentare), prevederile OUG nr. 79/2017 de modificare și completare a Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal - referitoare la cota de

contribuție asiguratorie de muncă CAM de 2,25% datorată de angajator la bugetul de stat consolidat, dispozițiile art. 78 din Legea nr. 448/2006 privind fondul de handicap și normele legale ce reglementează profitul și alte elemente de cost prevăzute în documentația de atribuire.

Pe lângă aceste elemente de cost privind cheltuielile cu munca, SC ... SRL trebuia să includă în ofertă și cheltuielile ocazionate cu echiparea și dotarea personalului de pază, astfel cum sunt descrise la Capitolul III „Cerințe specifice”, cheltuielile privind documentele specifice necesare executării și evidențierii serviciului de pază potrivit art. 1 din Anexa nr. 2 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cheltuielile privind echipajul specializat de intervenție (Capitolul IV. „Dotări minime obligatorii”), cota de profit dat fiind faptul operatorii economici desfășoară o activitate comercială în temeiul Legii nr. 31/1990, iar contractul de achiziție este un contract cu titlu oneros potrivit art. 1172 alin. (1) din Noul Cod Civil în vigoare, precum și orice alte cheltuieli ce decurg din executarea serviciilor achiziționate, conform documentației de atribuire.

Contestatoarea susține că, din documentele existente în dosarul procedurii de achiziție publică, se constată că autoritatea contractantă nu a făcut toate verificările ce se impuneau și nu a solicitat documente concludente și legale ofertantului desemnat câștigător care să confirme realitatea, veridicitatea și temeinicia propunerii tehnice cu privire la echipajele specializate de intervenție, cu respectarea Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012. Comisia de evaluare a luat în considerare doar declarația pe propria răspundere dată de ofertantul declarat câștigător, fără a verifica în concret realizarea cerinței cu privire la echipajele specializate de intervenție.

Mai mult, comisia de evaluare nu a făcut verificările nici față de propunerea financiară a SC ... SRL, care are un preț nesustenabil în executarea contractului. Astfel, comisia de evaluare nu a respectat prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 din HG nr. 395/2016.

După ce prezintă sub formă tabelară modul concret, serios și real prin care SC ... SRL și-a fundamentat tariful unitar ofertat de 14,04 lei/oră/agent, fără TVA, demonstrând fără echivoc că, în opinia sa, a respectat normele imperative stabilite prin legislația achizițiilor publice, codul muncii, legislația fiscală și celelalte acte normative incidente, contestatoarea detaliază formarea prețului pentru toate sporurile permanente prevăzute de Codul muncii, respectiv, sporul de noapte, sporul de week-end, sporul de sărbători legale, sporul pentru orele suplimentare, precum și concediul de odihnă anual convenit fiecărui salariat, precum și contribuția privind fondul de handicap datorate la bugetul de stat consolidat, contribuția de muncă asiguratorie de 2,25%.

Astfel, din totalul cheltuielilor cu munca vie (în cuantum de 2591,25 lei/contract) rezultă că tariful unitar ar fi de 15,49 lei/oră/agent, fără a se avea în vedere și celelalte cheltuieli. Tariful

unitar de 13,48 lei/oră/agent ce a fost ofertat de SC ... SRL este nelegal, nereal și nesustenabil în derularea contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă nefăcând față de acest tarif verificări la care era obligată de art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 133 alin. (1) și (3), art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 raportat la art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 alin. (1) din HG nr. 935/2016.

Contestatoarea amintește că, în justificarea tarifului unitar de 14,04 lei/oră/agent, a folosit ajutorul de stat obținut în condițiile Legii nr. 76/2002, actualizată.

Pe lângă cheltuielile cu munca vie, fiecare operator economic trebuia să includă în formarea prețului și cheltuielile ce decurg din dotările descrise la Capitolul III „Cerințe specifice”, cheltuielile privind documentele specifice necesare executării și evidențierii serviciului de pază potrivit art. 1 din Anexa nr. 2 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cheltuielile privind echipajul specializat de intervenție (Capitolul IV. „Dotări minime obligatorii”), cota de profit, dat fiind faptul că operatorii economici desfășoară o activitate comercială în temeiul Legii nr. 31/1990, iar contractul de achiziție este un contract cu titlu oneros potrivit art. 1172 alin. (1) din Noul Cod Civil în vigoare, precum și orice alte cheltuieli ce decurg din executarea serviciilor achiziționate, conform documentației de atribuire.

Astfel, se poate stabili fără echivoc neconformitatea propunerii financiare a ofertantului desemnat câștigător SC ... SRL, al cărui tarif de 13,48 lei/oră nu poate acoperi toate cheltuielile pentru prestarea serviciilor achiziționate și nu-și poate îndeplini angajamentul juridic de asumare a relațiilor contractuale ce se vor stabili în perioada de 24 de luni și nu respectă Modul de prezentare al propunerii financiare prevăzut în Fișa de date, la Capitolul III „Secțiunea: Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, subpunctul „Prezentarea ofertei”.

Față de aspectele prezentate anterior și ținând cont de faptul că oferta SC ... SRL fost declarată confidențială, contestatoarea solicită analizarea și verificarea fiecărui element de cost ce intră în formarea prețului acestui ofertant, în raport de prevederile legale invocate și în corelație cu cerințele din documentația de atribuire, față de respectarea salariului minim pe economie de 2.080 lei și norma de lucru stabilită la 167,333 ore, conform HG nr. 937/2018, modul în care au fost calculate și incluse sporurile permanente cu respectarea Codului muncii, ținând cont de specificul activității de pază pentru posturile de 24 de ore/zi, respectiv sporul de noapte, sporul de week-end, sporul de sărbători legale, sporul de ore suplimentare și acordarea concediului de odihnă anual care nu poate face obiectul vreunei renunțări sau cesiuni.

Totodată, solicită verificarea și a modului în care ofertantul desemnat câștigător a calculat și a inclus contribuția privind munca asiguratorie de 2,25% CAM, potrivit art. 230 alin. (3) din Legea nr.

227/2015 privind Codul fiscal, modificată și completată prin OUG nr. 79/2017, și contribuția privind fondul de handicap cu respectarea și aplicarea prevederilor art. 78 din Legea nr. 448/2006, modificată și completată prin OUG nr. 60/2017.

În vederea respectării și aplicării prevederilor art. 78 alin (2) și (3) din Legea nr. 448/2006, comisia de evaluare trebuia să solicite ofertantului desemnat câștigător documente concludente și reale din care să rezulte clar dacă acest ofertant avea obligația de a calcula sau nu contribuția fondului de handicap.

Față de contribuția privind munca asiguratorie de 2,25% CAM, contestatoarea susține că SC ... SRL a utilizat un număr mai mic de agenți decât media de 4,36 agenți/post 24 de ore, fără a calcula și a include în mod corect și legal această contribuție.

Contestatoarea aduce critici și față de cheltuielile cu echiparea, dotarea și celelalte cheltuieli care demonstrează capacitatea tehnică a ofertantului SC ... SRL.

Opinează că SC ... SRL ar fi putut justifica tariful de ... lei/oră/agent, fără TVA, doar prin folosirea ajutorului de stat obținut în baza convențiilor AJOFM, cu dispozițiile de intrare la plată aferente, legal încheiate în condițiile Legii nr. 76/2002, documente care trebuie să se regăsească în oferta acestui ofertant.

Or, comisia de evaluare nu a făcut aceste verificări cu privire la existența ajutorului de stat și nu a solicitat clarificări față de existența, realitatea și legalitatea unor astfel de convenții, nerespectând prevederile art. 210 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016. Comisia de evaluare nu se putea rezuma doar la declarația pe propria răspundere dată de ofertantul câștigător că folosește ajutorul de stat, ci avea obligația legală să se asigure că acesta are convenții AJOFM încheiate și intrate la plată în condițiile Legii nr. 76/2002. De asemenea, nu se poate lua în considerare nici o eventuală adresă emisă către AJOFM potrivit cu care acest ofertant va urma să angajeze persoane care s-ar încadra în prevederile Legii nr. 76/2002, fără a avea încheiate convențiile AJOFM cu dispozițiile de intrare la plată.

În cazul în care, în justificarea prețului, a folosit subvenția, ajutorul de stat rezultat trebuie să fie stabilit și luat în considerare doar pentru lunile rămase în plată de încasat și fără ca posibile convenții AJOFM să fie utilizate de SC ... SRL în derularea altor contracte de achiziție publică sau în alt scop. Comisia de evaluare trebuia să se asigure de existența reală a ajutorului de stat și că această subvenție poate fi folosită numai în contractul ce urmează a fi atribuit.

În ceea ce privește propunerea tehnică depusă de SC ... SRL, contestatoarea critică modul în care a fost elaborată, nerespectând condițiile legale și tehnice în raport de legislația aplicabilă în materie și specificațiile tehnice din documentația de atribuire pentru realizarea serviciilor de intervenție rapidă cu echipaje specializate.

Astfel, propunerea tehnică este neconformă, impunându-se a fi respinsă potrivit art. 137 alin. (1) din HG nr. 937/2016.

Contestatoarea amintește că, în anunțul de participare la "Condițiile referitoare la contract" și în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a specificat că "Serviciile de pază cu post fix și cele de intervenție rapidă se vor asigura în regim de permanență 24h/24h, 7 zile/săptămână de către o societate comercială specializată în servicii de pază și protecție cf. Legii 333/2003".

Consideră că SC ... SRL nu face dovada că poate realiza individual, în asociere sau prin sprijinul unui subcontractant aceste servicii de intervenție rapidă, prin echipe specializate de intervenție, în condițiile Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012.

În propunerea tehnică, pentru serviciile de intervenție rapidă, SC ... SRL a precizat că "Operatorul economic dispune de un dispecerat în colaborare cu o societate avizată în condițiile legii", fără a nominaliza societatea în cauză și nefăcând dovada că societatea prin care înțelege să facă aceste servicii de intervenție rapidă cu echipe specializate este avizată potrivit legii și nici faptul că echipele specializate de intervenție rapidă sunt avizate de organul de poliție și se regăsesc în Anexa 1B) la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului de alarmare împotriva efracțiilor.

În acest sens, contestatoarea amintește prevederile art. 93, 97 și 98 din HG nr. 301/2012 și consideră că era imperios necesar ca SC ... SRL să fi dobândit dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție, iar în Anexa nr. 1B a Regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției să fie specificate localitățile în care achizitorul are situate obiectivele de pază ori cele învecinate, astfel încât intervenția, în caz de necesitate, să poată fi realizată în timpii maximali prevăzuți de art. 97 din HG nr. 301/2012.

Deși a depus Contractul de leasing nr. 59874/20.03.2019 pentru vehiculul marca Opel Astra, cu număr șasiu WOLPD5ED6GG097 și contractul de leasing nr. 620035/27.08.2019, cu număr șasiu UU14SDL14580555076, pentru vehiculul marca Dacia Logan, cele două mijloace auto nu sunt avizate de poliție și nu sunt prinse în Anexa 1B) la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului de alarmare împotriva efracțiilor și nu pot realiza serviciile de monitorizare rapidă cu echipe specializate.

Totodată, SC ... SRL nu face dovada deținerii dispeceratului de monitorizare și intervenție a sistemelor de alarmă împotriva efracțiilor și, în consecință, nici avizul favorabil dat de organul de poliție competent de funcționare a dispeceratului SC ... SRL.

Prin adresa nr. 51/14.01.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 1614/15.01.2020, ... a transmis punct de vedere referitor la contestația înaintată de SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma analizării celor 4(patru) oferte depuse, s-a constatat că este necesară formularea de solicitări de clarificări pentru SC ... SRL și SC ... SRL.

Analizând răspunsurile la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a constatat că oferta SC ... SRL este conformă din punct de vedere al documentelor depuse, admisibilă și câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", având un preț total de 236.519,34 lei, respectiv 13,48 lei/oră/agent, pentru lotul 1- sediul Muzeului Județean de Etnografie și al Regimentului de Graniță Caransebeș.

În cadrul propunerii financiare, SC ... SRL a prezentat toate documentele necesare, completând formularul de ofertă însoțit de cele două anexe la acesta în care detaliază modul de calcul al prețului ofertat, în care invocă faptul că societatea beneficiază de ajutor de stat - subvenții pentru 20 de șomeri, iar suma care va fi disponibilizată pentru îndeplinirea contractului este de 27.000 lei, prezentând Convenția nr. 4/01.07.2019, încheiată cu Agenția Municipală pentru Ocuparea Forței de Muncă București, Tabel nominal cu persoanele încadrate conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002, pentru luna 09 din 2019, înregistrat la Agenția Municipală pentru Ocuparea Forței de Muncă București cu nr. 51230/25.10.2019, precum și o declarație privind subvențiile, în care reprezentantul legal al SC ... SRL declară pe propria răspundere sub sancțiunea falsului în acte că agenții care beneficiază de subvenții nu vor mai fi folosiți și în cazul altor contracte.

Referitor la propunerea tehnică depusă de SC ... SRL, comisia de evaluare a constatat că aceasta îndeplinește toate cerințele prevăzute în documentația de atribuire, declarând oferta conformă.

Autoritatea contractantă consideră că a respectat prevederile legale în materie de legislația muncii, iar prețul ofertat este în conformitate cu prevederile stabilite prin Legea nr. 76/2002.

Autoritatea contractantă precizează că, în susținerea prețului ofertat, și contestatoarea a depus beneficiile acordate de Legea nr. 76/2002, privind acordarea ajutorului de stat, pentru 8 angajați, suma alocată pentru lotul 1 fiind de 38.250 lei, propunerea financiară fiind de 246.317,76 lei, respectiv 14,04 lei/oră/agent.

Prin urmare, ... își menține decizia declarării ofertei SC ... SRL, ca fiind admisibilă și câștigătoare a contractului.

Prețul oferit a fost în conformitate cu legislația în vigoare incluzând cheltuielile administrative, de transport și cazare agenți indemnizați, indemnizație de delegare conform art. 44 din Codul Muncii.

Prin adresa nr. 127/16.01.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 1860/16.01.2020, SC ... SRL a transmis un răspuns la punctul de vedere formulat de ..., solicitând admiterea în tot, a contestației; admiterea ca temeinice și legale a susținerilor contestatoarei din răspuns la punctul de vedere nr. 51/14.01.2020; respingerea ca netemeinice și nelegale a susținerilor autorității contractante din punctul de vedere amintit anterior.

Contestatoarea subliniază că, raportat la art. 15 alin. (2) coroborat cu art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă nu a transmis punctul de vedere în termen de 5 zile de la data luării la cunoștință a contestației și nu a expus situația de fapt și de drept în mod corect și complet, în legătură cu procedura de atribuire desfășurată nefurnizând toate informațiile cunoscute.

Autoritatea contractantă a făcut susțineri generale și subiective asupra rezultatului procedurii de atribuire a procesului de analiză și evaluare a ofertei câștigătoare nefăcând dovada probei statuată de art. 249 NPC cu privire la conformitatea și legalitatea ofertei și a modului în care comisia de evaluare și-a îndeplinit atribuțiile potrivit art. 127 din HG nr. 395/2016. Totodată, nu a formulat apărări față de criticile aduse de contestatoare.

Invocând prevederile art. 123 alin. (1) – (3) coroborat cu art. 124 alin. (1), art. 133 din HG nr. 395/2016, precum și ale art. 51 din Legea nr. 98/2016, contestatoarea afirmă că, din documentele existente în dosarul procedurii reiese că autoritatea contractantă nu a făcut toate verificările ce se impuneau și nu a solicitat documente concludente și legale ofertantului desemnat câștigător care să confirme realitatea, veridicitatea și temeinicia propunerii tehnice cu privire la echipajele specializate de intervenție, cu respectarea Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012. Comisia de evaluare a luat în considerare doar declarația pe propria răspundere dată de acest ofertant, fără a verifica în concret realizarea acestei cerințe cu privire la echipajele specializate de intervenție.

Mai mult, comisia de evaluare nu a făcut verificările nici față de propunerea financiară a SC ... SRL, care are un preț nesustenabil în executarea contractului de achiziție publică. Astfel, comisia de evaluare nu a respectat prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea învederează că sumele reprezentând ajutorul de stat obținut în baza Convenției nr. 4/23.07.2019 au fost utilizate de ofertantul desemnat câștigător și în justificarea formării tarifului unitar de 11,68 lei/oră ofertat într-o altă procedură de atribuire, respectiv „procedura proprie” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect "...”, cu Anunțul de publicitate din SEAP ..., organizată de ..., precizând că, pentru această procedură, a depus contestația nr. 2407/02.12.2019, ce formează obiectul Dosarului Consiliului nr. 2586/C8/2019. A atașat în acest sens punctul de vedere nr. 23787/23.12.2019 formulat ... și înaintat Consiliului în Dosarul nr. ...

Contestatoarea precizează că SC ... SRL, desemnată câștigătoare în ambele proceduri de atribuire la care a făcut trimitere, și-a declarat ofertele confidențiale, SC ... SRL neavând acces la aceste oferte.

Din precizările formulate de cele două autorități contractante reiese indubitabil faptul că **SC ... SRL** a declarat pe

propria răspundere, sub sancțiunea prevăzută falsului în acte, că nu va implica agenții **de** securitate ce se încadrează în prevederile art. 85 din Legea nr. 76/2002 și pentru care a obținut și utilizat ajutorul/subvenția de stat în justificarea reducerii prețului oferat în derularea altor contracte de achiziție publică.

SC ... SRL a implicat agenții de securitate subvenționați, menționați în Convenția AJOFM nr. 4/01.07.2019, în executarea a două contracte de achiziție publică ce urmează a fi atribuite în proceduri diferite, organizate de autorități contractante diferite.

Mai mult, sumele reprezentând ajutorul de stat au fost obținute tot în baza Convenției AJOFM nr. 4/01.07.2019, ajutor de stat ce a fost utilizat în justificarea fundamentării prețului oferat în cele două proceduri de achiziție publică, distinct, și care a avut ca rezultat diminuarea artificială și ascunsă, nereală și nelegală a prețului, fapt ce a condus la desemnarea acestei oferte ca fiind câștigătoare în ambele cazuri.

Totodată, niciuna dintre autoritățile contractante nu a precizat în concret pe ce perioadă a fost folosit ajutorul de stat și pentru ce interval de timp a fost stabilită suma totală indicată ca și subvenție de stat.

La data de 22.01.2020, SC ... SRL a studiat dosarul cauzei. Accesul la dosar s-a realizat cu respectarea prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, nefiind permis accesul la documentele confidențiale.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura simplificată proprie, în vederea atribuirii contractului având ca obiect ..., prin publicarea în SEAP a anunțului publicitar nr. ... Din informațiile anunțului publicitar, se reține că valoarea estimată a contractului pentru lotul 1 este de ... lei, fără TVA, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru ...

SC ... SRL a învestit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze. Societatea a constituit cauțiunea în sumă de ... lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de ...

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul observă că aceasta este îndreptată împotriva ofertei desemnate câștigătoare pentru lotul 1, depuse de SC ... SRL.

Analizând calculația de preț depusă de societatea desemnată câștigătoare, Consiliul constată că, într-adevăr, astfel cum a susținut și contestatoarea, ofertanta a invocat în reducerea prețului o sumă de 27.000 lei, reprezentând subvenții acordate conform Legii nr. 76/2002 pentru doi agenți, respectiv Barbu Gheorghită și Enache Costel.

Suma de 27.000 lei, raportat la valoarea lunară de 2250 lei/lună, primită pentru un agent, reprezintă contravaloarea subvenției acordate pentru o perioadă de 6 luni, pentru 2 agenți (2 agenți x 2250 lei x 6 luni=27.000 lei).

Agenții ... au fost nominalizați în propunerea tehnică pentru prestarea serviciilor de pază în cadrul contractului care va fi încheiat.

Convenția nr. 4/01.07.2019 a fost încheiată la data de 01.07.2019, iar formularul de ofertă a fost datat 11.12.2019. Utilizarea convențiilor pe o perioadă de 6 luni, în condițiile în care convenția este valabilă pe o perioadă de 12 luni, respectiv până la data de 01.07.2020, este corectă, raportat la art. 85 alin. (1) *Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, șomeri în vârstă de peste 45 de ani, șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale, șomeri de lungă durată sau tineri NEET primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă în cuantum de 2.250 lei, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni.*

Vizavi de utilizarea convenției pentru alte contracte, la dosarul cauzei, prin răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante, societatea contestatoare a invocat utilizarea aceleiași convenții și în cadrul altei proceduri, respectiv cea organizată de ..., pentru încheierea acordului-cadru de „...”, procedură contestată în cadrul dosarului nr. ...

În decizia sa nr. ..., s-au reținut următoarele:

Referitor la subvenția în valoare de 135.000 lei, invocată de SC ... SRL, Consiliul constată ca cele 10 persoane indicate în propunerea tehnică, implicate în prestarea serviciilor, sunt persoane pentru care se acordă subvenția prin dispoziția nr. 4, începând cu data de 01.07.2019. Însă, conform probei depusă la dosar de către contestatoare, reiese ca SC ... SRL a invocat același document al obținerii subvenției și în procedura de atribuire organizată de către ..., condiții în care autoritatea contractantă trebuie să facă verificări suplimentare în sensul obținerii dovezilor că suma care a făcut obiectul reducerii valorii prețului serviciilor, ca urmare a subvențiilor obținute, va fi utilizată doar pentru executarea acestui contract, iar persoanele pentru care este acordată subvenția vor fi implicate doar în prestarea serviciilor supuse acestei proceduri de achiziție.

Așadar, având în vedere utilizarea aceleiași convenții în cadrul a două proceduri, autoritatea contractantă trebuie să efectueze verificările necesare stabilirii persoanelor implicate în prestarea serviciilor pentru ... Într-adevăr, în procedura în analiză au fost invocate subvențiile pentru 2 persoane, iar în cea organizată de ... pentru 10 persoane, convenția fiind încheiată pentru 20 persoane, însă în lipsa unor informații certe cu privire la persoanele implicate, nefiind cunoscut nici aspectul dacă acordul-cadru cu ... a fost sau nu semnat, achizițarea trebuie să adreseze ofertantului clarificări suplimentare pentru a obține informații și dovezi legate de persoanele implicate în prestarea serviciilor în cele două proceduri.

Numai în urma obținerii tuturor informațiilor, putea fi stabilită câștigătoare a procedurii, pentru lotul 1, oferta SC ... SRL.

Vizavi de cheltuielile pentru fondul de handicap, în calculația de preț, ofertanta a indicat că are sub 50 angajați neplătind taxe în acest sens. În situația de față sunt aplicabile dispozițiile art. 78 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu

handicap [„(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați. (3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap.”], SC ... SRL nefiind obligată la plata contribuției prevăzute la art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006.

Cu toate acestea, se constată că, la dosarul cauzei, nu a fost depus registrul de salariați, astfel încât să fie dovedită aplicarea situației mai sus citată. Astfel că autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantei clarificări în acest sens.

Referitor la prețul ofertat, autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL, prin adresa nr. 1727/18.12.2019, să precizeze unde se regăsesc în oferta financiară cheltuielile privind echipajul de intervenție.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 793/18.12.2019, în care a arătat că a depus în cadrul propunerii tehnice două contracte de leasing auto, respectiv autoturismele ce deservește în prezent ..., având în vedere că are în derulare și alte contracte în zonă.

Într-adevăr, au fost depuse în cadrul propunerii tehnice două contracte de leasing financiar: nr. 59784/20.03.2019, pentru autovehicul Opel Astra, și nr. 62035/27.08.2019, pentru autovehicul Dacia Logan, însă din răspunsul prezentat nu pot fi identificate cheltuielile cu echipajul de intervenție.

Faptul că ofertanta are contracte care se derulează în zonă, nu înseamnă că nu exista obligația de a cuprinde în ofertă cheltuielile cu intervenția pentru contractul care urmează a se atribui și a le evidenția la solicitarea expresă a autorității contractante. Utilizarea aceluiași echipaje de intervenție nu poate determina concluzia că acele cheltuieli, aferente altor contracte, au cuprins și cheltuielile pentru contractul care urmează a se atribui.

De asemenea, simpla declarație că prețul ofertat cuprinde și prețul pentru serviciile de intervenție nu poate fi considerată o justificare a prețului, pe care achizițtoarea să o ia în considerare.

Răspunsul ofertantei nu putea fi considerat unul concludent în raport cu întrebarea adresată, astfel că devin incidente dispozițiile art. 136 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 (1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. (2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru,

nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. (3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau **acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.**

Ofertanta nu a indicat unde în propunerea financiară se regăsesc cheltuielile cu echipajul de intervenție și care este valoarea acestora, astfel încât comisia de evaluare să poată stabili corectitudinea prețului oferat.

Răspunsul primit trebuia să atragă respingerea ofertei, și nu declararea ei admisibilă și câștigătoare.

Totodată, în privința echipajelor de intervenție sunt relevante dispozițiile art. 33 alin. (1) din Legea nr. 333/2003 Unitățile de jandarmi, polițiștii locali, societățile specializate de pază și protecție, precum și cele din domeniul sistemelor de alarmare împotriva efracției pot înființa dispecerate de zonă care să monitorizeze și să transmită alarmele de la sistemele electronice conectate la echipajele de intervenție. (2) Înființarea dispeceratelor de zonă, potrivit alin. (1), se face numai după **avizarea regulamentului de organizare și funcționare de către Inspectoratul General al Poliției Române.** Fac excepție unitățile de jandarmi, pentru dispeceratele proprii. (3) Plata serviciilor de monitorizare prin dispecerat a sistemului de alarmare local se face pe baza contractelor încheiate cu beneficiarii acestora. (4) Intervenția echipajelor mobile în cazul receptării semnalelor de alarmă de la abonații conectați se va realiza cu personal calificat din cadrul jandarmeriei, al polițiștilor locali ori al societăților specializate de pază și protecție. (5) În situațiile în care intervenția este confirmată și forțele proprii sunt depășite de amploarea evenimentelor, prin dispecerat se anunță unitatea de poliție competentă, în vederea prinderii infractorilor și a cercetării locului faptei. În celelalte cazuri, după prinderea infractorilor, aceștia vor fi predați de îndată unităților de poliție competente teritorial. (6) Menționarea în planul de pază a faptului că obiectivul este asigurat prin conectarea sistemului de alarmă la un dispecerat de monitorizare și transmitere a semnalelor de alarmă este obligatorie.

În caietul de sarcini s-au prevăzut următoarele:

Paza și intervenția rapidă trebuie să fie asigurată de o societate comercială specializată în serviciul de pază și protecție, care să fie constituită și să funcționeze conform prevederilor legale (Legea nr. 333/2003). (...)

Serviciile de pază cu post fix și cele de intervenție rapidă trebuie să fie asigurate în regim de permanență (24 h).

Pentru fiecare post fix, atât pe timp de zi, cât și pe timp de noapte, pe fiecare schimb de lucru, paza se asigură cu câte un agent de pază pe fiecare post.

Societatea trebuie să aibă posibilitatea comunicării operative telefonice astfel încât în caz de necesitate agenții de pază să poată solicita sprijin echipelor de intervenție rapidă.

În urma apelării societatea trebuie să intervină cu echipajele de intervenții în maxim 30 minute de la momentul solicitării.

Pentru cele două mijloace auto indicate nu au fost depuse dovezi de către ofertantă și nici nu au fost solicitate de către achizitoare, pentru demonstrarea îndeplinirii condițiilor legale mai sus citate. Așadar, și acest aspect ar fi trebuit clarificat pe parcursul evaluării ofertelor.

Având în vedere că prețul oferat nu a fost justificat în mod corespunzător și oferta ar fi trebuit respinsă, astfel cum s-a arătat mai

sus, clarificarea aspectelor vizând mijloacele auto, numărul de salariați și folosirea subvențiilor pentru mai multe contracte nu se mai impune.

Vizavi de faptul că nu a fost respectat termenul de 5 zile pentru transmiterea punctului de vedere, Consiliul reține că, potrivit art. 18 alin.

(1) În termen de 5 zile de la data la care a primit contestația, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului și contestatorului, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestației. (2) Autoritatea contractată are obligația de a transmite Consiliului, în termenul prevăzut la alin. (1), o copie a dosarului achiziției publice, achiziției sectoriale sau al concesiunii, precum și dovada înaintării punctului de vedere către contestator și orice documente considerate edificatoare, cu excepția anunțurilor de participare publicate în SEAP și a documentației de atribuire, atunci când aceasta este disponibilă și poate fi descărcată direct din SEAP. (3) Lipsa punctului de vedere nu împiedică soluționarea contestației, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă. **Lipsa punctului de vedere al autorității contractante atrage decăderea ei din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel.**

Autoritatea contractantă nu a invocat nicio excepție în cadrul punctului său de vedere, iar în soluționarea cauzei s-au avut în vedere probele aflate în dosarul achiziției și pe baza cărora a fost realizată evaluarea ofertelor.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite contestația și va dispune reevaluarea ofertei SC ... SRL, depusă pentru lotul 1.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., și anulează procesul-verbal nr. 1732/18.12.2019, în partea ce privește lotul 1, raportul procedurii de atribuire nr. 1755/ 19.12.2019, în partea ce privește lotul 1, și comunicările privind rezultatul procedurii pentru lotul amintit. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ... SRL, depuse pentru lotul 1, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, în termen de 15 zile de la primirea deciziei. Rezultatul procedurii pentru lotul 1 va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat practicaua deciziei

Redactată în 4 exemplare, conține 14 pagini