



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:

Prin contestația nr. 232 din 03.11.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 33747 din 04.11.2016, depusă de către SCSRL, cu, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având C.U.I. RO ..., reprezentată legal prin administrator, lider al Asocierii SCSRL – SCSA, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 4388 din 24.10.2016, de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate - într-o singură etapă, on line, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri de interes local în, județul, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), se solicită anularea adresei sus menționată, privind declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă și neconformă, și a tuturor actelor subsecvente, precum și reanalizarea ofertei SCSRL - din punct de vedere tehnic, și, pe cale de consecință, „declararea acesteia acceptabilă și conformă și drept urmare, admisibilă”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 232 din 03.11.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 33747 din 04.11.2016, SCSRL critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 4388 din 24.10.2016, de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate - într-o singură etapă, on line, organizată în vederea încheierii contractului de lucrări mai sus menționat și solicită: anularea comunicării privind rezultatul procedurii, privind declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă și neconformă, precum și a tuturor actelor subsecvente. Solicită, de asemenea, reanalizarea ofertei SCSRL - din punct de vedere tehnic, și, pe cale de consecință, *„declararea acesteia acceptabilă și conformă și drept urmare, admisibilă”*.

În fapt, contestatorul prezintă istoricul procedurii și arată că, deși a răspuns solicitării de clarificări nr. 4268 din 17.10.2016, prin adresa nr. 4388 din 24.10.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, întrucât propunerea tehnică este neconformă.

În opinia sa, „Propunerea tehnică” nu poate fi declarată inacceptabilă pentru *„Neprezentarea Procedurilor Tehnice pentru prepararea și transportul mixturilor asfaltice”*, întrucât a prezentat procedurile tehnice pentru transportul mixturilor, ce se regăsesc la pag. 294-296, iar, pentru prepararea mixturilor asfaltice, astfel cum a răspuns în cadrul clarificărilor, nu are proceduri tehnice de preparare a mixturilor asfaltice, deoarece nu deține stații de preparare a mixturilor asfaltice. Mixturile asfaltice, arată contestatorul, sunt procurate de la un furnizor autorizat, având produse agrementate și certificate, aspect declarat în cadrul ofertei sale. Mai mult, în situația în care se solicita, în mod expres, în fișa de date a achiziției, descrierea procesului de fabricație a mixturilor asfaltice, acest lucru, precizează contestatorul, s-ar fi prezentat având aspect confidențial.

Susține că a îndeplinit cerințele caietului de sarcini deoarece obiectul achiziției este „lucrări de drumuri” și nu „fabricarea mixturilor asfaltice”, având în vedere că produs este procurat, iar furnizorul declarat are certificate de conformitate, condiții acceptate, în conformitate cu dispozițiile art. 156 alin. 4 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, contestatorul apreciază că sunt eronate susținerile autorității contractante potrivit cărora *„Însușirea caietelor de sarcini se face prin întocmirea Procedurilor Tehnice”*, și arată că acestea fac parte integrantă din Manualul Calității propriu Sistemului de Management al Calității, în conformitate cu art. 12 din H.G. nr. 766/1997 - Pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții.

Drept urmare, contestatorul apreciază respingerea ofertei sale „pe baza neprezentării unor documente aparținând unor terțe persoane” ca fiind tendențioasă, deoarece a îndeplinit, în totalitate, cerințele fișei de date a achiziției, prevăzute la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, prezentând toate aspectele solicitate, atât în ofertă, cât și în cadrul clarificărilor transmise.

2. Propunerea tehnică, susține contestatorul, nu poate fi declarată inacceptabilă deoarece „clarificările/completările transmise nu sunt concludente, cu privire la termenul de execuție”, sens în care arată că, prin răspunsul la clarificări, a răspuns cu privire la acest aspect, precizând: „Dintr-o eroare de program graficul prezentat la pag. 29-49 și pag.51-114 apare din luna martie 2016, dar este evident că un grafic nu poate demara retroactiv. Va confirmăm că, așa cum a fost declarat în declarația pe propria răspundere, graficul de realizare este de 24 luni. Graficul corect este cel descris în programul de realizare a lucrărilor de la pag.124-143.”

Contrar celor afirmate de autoritatea contractantă în adresa de comunicare, respectiv: „Simpla declarație a unui termen de 24 de luni, fără ca ofertantul să demonstreze posibilitatea încadrării în acest termen prin (...) nu este suficientă pentru a demonstra că Propunerea Tehnică răspunde la cerințele din Documentatia de Atribuire”, contestatorul precizează că toate documentele legate de Graficul de execuție au fost prezentate, atât în oferta tehnică, cât și în cadrul clarificărilor transmise, documente care, de altfel, în opinia sa, respectă în totalitate cerințele fișei de date a achiziției. Astfel, având în vedere faptul că pentru Graficul de Execuție nu a existat un model prestabilit pe care să îl completeze toți ofertanții, susține contestatorul, el a considerat că „felul acestuia de prezentare este suficient de elaborat pentru a putea fi înțeles de persoana care îl va evalua”. În plus, în cadrul răspunsului la clarificări, a explicat, încă o dată, în mod detaliat, compoziția graficului și durata de execuție ofertată.

În opinia contestatorului, această eroare poate fi încadrată în categoria viciilor de formă, prevăzute la art. 135 alin. 3 din H.G. nr. 395/2016, în acest sens, existând o necorelare între graficul de la pag. 29-49; 51-114, și detalierea acestuia de la pag. 124-143, iar, prin răspunsul la clarificări, după cum se arată, nu s-a creat un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

3. Totodată, contestatorul consideră că Propunerea tehnică nu poate fi declarată inacceptabilă motivat de faptul că „ofertantul nu a răspuns la toate solicitările autorității contractante”, deoarece răspunsul la solicitare nr. 3 din adresa nr. 4268/17.10.2016 se regăsește, după cum se arată, la punctul 2 aliniat 2, din răspunsul la

solicitarea de clarificări nr. 191/19.10.2016, punctele 2 și 3, prin care s-a făcut referire la cerința prevăzută în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, la punctele 4 și 5 solicitându-se următoarele:

„4.Graficul fizic și valoric de realizare a contractului. Declarație pe propria răspundere a operatorului economic, însoțită prin semnătură și ștampilă, cu privire la durata de execuție a lucrărilor exprimată în luni calendaristice”.

„5.Graficul detaliat de execuție al lucrărilor, prezentat explicit și detaliat, elaborate în baza capacității tehnice și profesionale ofertat și a categoriilor de lucrări din documentația tehnică”.

Prin răspunsul la clarificări nr. 191/19.10.2016, punctul 2, arată contestatorul, a precizat: *„Dintr-o eroare de program graficul prezentat la pag. 29-49 și pag. 51-114 apare din luna martie 2016, dar este evident ca un grafic nu poate demara retroactiv. Vă confirmăm, că așa cum a fost declarat în declarația pe propria răspundere, graficul de realizare este de 24 luni. Graficul corect este cel descris în programul de realizare a lucrărilor de la pag. 124-143”.*

De asemenea, precizează contestatorul, în propunerea tehnică, la pag. 124-143, a fost prezentat graficul de execuție a lucrărilor pe categorii de lucrări și conceput după capacitățile tehnice deținute de către ofertant, astfel cum s-a solicitat în fișa de date.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Cu adresa nr. 4731 din 11.11.2016, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 34717 din 14.11.2016, a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, prin care a învederat următoarele:

Autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii și arată că, în cadrul procedurii, au fost depuse 7 oferte, ce au fost deschise, on line, în data de 12.09.2016, oferte ce au fost depuse împreună cu garanțiile de participare aferente.

Urmare a analizei documentelor din Propunerea tehnică și a Raportului Tehnic nr. 1, emis de către expertul tehnic cooptat, arată autoritatea contractantă, prin adresa cu nr. 4268 din 17.10.2016, a solicitat clarificări contestatorului, prin intermediul SEAP și fax, la care acesta a răspuns, cu adresa nr. 191 din 19.10.2016, prin intermediul SEAP, cu semnatura electronică extinsă.

Autoritatea contractantă arată că, analizând răspunsul la solicitarea de clarificări, conform raportului tehnic nr. 2 înaintat de către expertul tehnic cooptat nr. 4386/24.10.2016, și având în

vedere constatările din raportul de specialitate nr. 1/180/4.250/17.10.2016, a solicitărilor de clarificări și/sau completări nr. 4.268/17.10.2016, a constatat:

1. Deși a solicitat contestatorului să precizeze unde în Propunerea tehnică se regăsește Procedura tehnică pentru prepararea (fabricarea) și transportul mixturilor asfaltice BADPC 20 și BAPC 16, acesta a precizat: *„Ținând cont că societatea noastră nu este producător de mixturi asfaltice, nu deține proceduri tehnice pentru prepararea mixturilor asfaltice. În oferta noastră am declarat acest aspect, respectiv faptul că mixturile asfaltice vor fi achiziționate de la terți. Ținând cont că nu s-a solicitat declarație de performanță pentru principalele materiale, noi am precizat doar furnizorul, încadrându-ne în cerințele solicitate în fișa de date. Ca și informanții suplimentare vă punem la dispoziție declarația de performanță a furnizorului de mixturi asfaltice, pentru tipurile de mixturi prevăzute în proiect.”*

Întrucât prin Documentația de atribuire (Cap.IV.4.1 din Fișa de date a achiziției) s-a solicitat: *„Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. În acest sens propunerea tehnică va conține obligatoriu un comentariu, articol cu articol, al specificației tehnice conținute în caietul de sarcini prin care să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective, cerința făcând referire la însușirea prevederilor caietului de sarcini prin întocmirea Procedurilor tehnice e execuție aferente”,* iar, în caietul de sarcini nr. IV și V, se fac referiri la condițiile calitate ce trebuie îndeplinite pentru prepararea și transportul mixturilor asfaltice (BADPC 20 și BAPC16), condiții care, după cum se arată, nu se regăsesc în Procedurile tehnice de execuție prezentate de ofertant în Propunerea tehnică, precum și faptul că, în răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul a precizat că nu este producător de mixturi asfaltice și că nu deține proceduri tehnice pentru prepararea mixturilor asfaltice, autoritatea contractantă consideră că, prin neprezentarea procedurilor tehnice de execuție pentru prepararea și transportul mixturilor asfaltice, ofertantul nu poate face dovada că îndeplinește cerințele minime de calitate impuse prin caietul de sarcini. Așadar, susține în continuare, având în vedere că Procedurile tehnice de execuție sunt elemente de bază ale propunerii tehnice, ofertantul avea obligația, chiar dacă nu este producător de mixturi asfaltice, să solicite furnizorului de mixturi asfaltice declarat, procedurile tehnice de execuție pentru preparare și transport mixturi asfaltice, și să se asigure că acestea corespund condițiilor din caietul de sarcini.

2. Autoritatea contractantă arată că, răspunzând solicitării de clarificări privind *„Graficul fizic și valoric prezentat de ofertant (pag. 29 - 49), are programate lucrări din luna martie 2016 până în luna august 2018, depășind cu 5 luni, durata de execuție declarată la pag. 50, de 24 luni calendaristice”*, contestatorul a prezentat o justificare conform căreia dintr-o eroare de program *„graficul prezentat apare din luna martie 2016”*, precizând că *“un grafic nu poate demara retroactiv”*.

A invocat, arată autoritatea contractantă, graficul de execuție a lucrărilor, prezentat la pag. 124-143 și declarația pe propria răspundere, potrivit căreia graficul de realizare este de 24 luni.

Se arată în punctul de vedere faptul că, referitor la durata de execuție a lucrărilor, în documentația de atribuire, s-au prevăzut următoarele:

- în Memoriul tehnic, la pct. 2, pag.45 - Graficul general de realizare a investiției: *„Se estimează o durată de implementare a proiectului de 24 luni”*;

- în Fișa de date a achiziției la Cap. II.3. - *„Durata contractului: 24 luni începând de la data atribuirii contractului (emiterii ordinului de începere a lucrărilor/serviciilor”*;

iar, cu privire la termenul de execuție, prin fișa de date a achiziției, s-a solicitat:

- Graficul fizic și valoric de realizare a contractului;
- Declarație pe propria răspundere a operatorului economic, însoțită prin semnătură și stampilă, cu privire la durata de execuție a lucrărilor exprimată în luni calendaristice;

- Graficul detaliat de execuție a lucrărilor, prezentat explicit și detaliat, elaborat în baza capacității tehnice și profesionale ofertată și a categoriilor de lucrări din documentația tehnică;

- Programul de realizare a lucrărilor se va axa pe activitățile constructive și include descrierea succintă a tuturor operațiunilor componente, surprinzând succesiunea exactă a activităților, precum și intervalele de timp în care ofertantul propune să fie efectuate lucrările. Toate aceste cerințe, trebuiau să conțină, în cuprinsul lor, același termen de execuție.

Din analiza documentelor prezentate în Propunerea tehnică, cu privire la termenul de execuție, rezultă, arată autoritatea contractantă, următoarele neconcordanțe:

- din graficul fizic și valoric de realizare a contractului (pag. 29 - 49) rezultă un termen de execuție de 29 luni;

- din Declarația pe propria răspundere a operatorului economic, însoțită prin semnătură și ștampilă, cu privire la durata de Execuție a lucrărilor exprimată în luni calendaristice (pag. 50): 24 luni calendaristice;

- din Graficul detaliat de execuție a lucrărilor, prezentat explicit și detaliat, elaborat în baza capacității tehnice și profesionale ofertat și a categoriilor de lucrări din documentația tehnică (pag. 51-114): 29 luni;

- din Programul de realizare a lucrărilor se va axa pe activitățile constructive și include descrierea succintă a tuturor operațiunilor componente, surprinzând succesiunea exactă a activităților, precum și intervalele de timp în care ofertantul propune să fie efectuate lucrările (pag. 124 - 143): 23 luni (17 luni lucru efectiv și 6 luni perioada de timp friguros).

Se arată că Programul pentru execuția lucrărilor s-a solicitat pentru a confirma și completa Graficul fizic și valoric de realizare a contractului, între care sunt diferențe de termene de 6 luni (29 luni în graficul fizic și valoric - 23 luni în programul de realizare a lucrărilor).

Astfel, autoritatea precizează că „termenul declarat de ofertant este incert, din moment ce documentele prezentate sunt contradictorii”.

Deși în răspunsul la clarificări contestatorul a precizat că *„Vă confirmăm că așa cum a fost declarat în declarația pe propria răspundere, graficul de realizare este de 24 luni, graficul corect este cel descris în programul de realizare a lucrărilor de la pag. 124-143”*, autoritatea contractantă arată că Graficul la care acesta face referire este de fapt Programul de realizare al lucrărilor (pag.124 - 143), din care reiese un termen de 23 de luni (oct. 2016 - august 2018, respectiv 17 luni lucru efectiv și 6 luni perioada de timp friguros), astfel că nici acesta nu este corelat cu termenul din declarația pe proprie răspundere de 24 luni privind execuția lucrărilor. Așadar, susține autoritatea, și după răspunsul la solicitarea de clarificări, termenul declarat de ofertant este incert, „din moment ce documentele la care se face referire sunt în continuare contradictorii”.

Autoritatea contractantă apreciază că simpla declarație a unui termen de 24 luni, fără ca ofertantul să demonstreze posibilitatea încadrării în acest termen prin: graficul de execuție fizic și valoric, graficul detaliat de execuție al lucrărilor și programul pentru execuția lucrărilor întocmite coerent, din punct de vedere al termenelor de execuție, nu este suficientă pentru a demonstra că Propunerea tehnică răspunde la cerințele din documentația de atribuire.

3. Raportat la solicitările din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 „Prezentarea propunerii tehnice”, cerința 5, unde s-a prevăzut că ofertanții vor prezenta: *„Graficul detaliat de execuție al lucrărilor, prezentat explicit și detaliat, elaborat în baza capacității tehnice și profesionale ofertat și a categoriilor de lucrări din documentația tehnică”*, autoritatea contractantă arată că, *„se va solicita”* ofertantului să precizeze unde în Propunerea tehnică se regăsește

Graficul detaliat de execuție a lucrărilor, prezentat explicit și detaliat, elaborat în baza capacității tehnice și profesionale ofertat și a categoriilor de lucrări din documentația tehnică, și nu a extraselor de materiale, manoperă, utilaj și transporturi, astfel cum a prezentat ofertantul în Propunerea tehnică la pag. 51-114.

Așadar, autoritatea contractantă arată că „se va solicita ofertantului să justifice de ce în defalcarea prezentată nu a respectat durata de execuție declarată de 24 luni”.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, la solicitarea de clarificări: „unde în Propunerea tehnică se regăsește Graficul detaliat de execuție a lucrărilor, prezentat explicit și detaliat, elaborat în baza capacității tehnice și profesionale ofertate și a categoriilor de lucrări din documentația tehnică, și nu a extraselor de materiale, manoperă, utilaj și transporturi, așa cum a prezentat ofertantul în Propunerea tehnică la pag. 51-114”, contestatorul nu a prezentat niciun punct de vedere.

Totodată, autoritatea arată că, la paginile 51-114, în loc de Graficul detaliat de execuție a lucrărilor, prezentat explicit și detaliat, elaborat în baza capacității tehnice și profesionale ofertată și a categoriilor de lucrări din documentația tehnică, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, există doar listele cu necesarul de material, manoperă, utilaje și transport defalcate pe obiectiv și în nici un caz, Graficul detaliat de execuție al lucrărilor, elaborat în baza capacității tehnice și profesionale deținute și alocate de ofertant și a categoriilor de lucrări din documentația tehnică de execuție din care să reiasă corelarea categoriilor de lucrări cu resursele alocate (manoperă și utilaje), cerință minimă obligatorie.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că oferta contestatorului este neconformă și inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. 5 și art. 137 alin. 3 lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Ca mijloc de probă, a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Examinând înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 12.08.2016, a inițiat procedura de atribuire, prin procedura simplificată - într-o singură etapă, on line, organizată în vederea încheierii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri de interes local în, județul, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), sens în care a publicat, în SEAP, anunțul simplificat nr. 390488.

Valoarea estimată a contractului este de 3.968.426 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii au fost depuse 7 oferte, printre care și cea a contestatorului, oferte care au fost deschise la data de 12.09.2016, fiind încheiat procesul verbal nr. 3670.

Potrivit raportului intermediar nr. 4387 din 24.10.2016, autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de SCSRL neconformă și inacceptabilă.

Împotriva acestui rezultat, SCSRL a depus, în temen legal, contestația ce formează obiectul prezentului dosar, după ce a parcurs etapa notificării prealabile.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

SCSRL critică, prin contestație, hotărârea autorității contractante de a-i respinge oferta, ca neconformă, și, implicit, motivele care au determinat această decizie.

Astfel, într-un prim aspect, contestatorul formulează critici în legătură cu motivul invocat de către autoritatea contractantă, referitor la faptul că ofertantul nu a răspuns concludent solicitării de calificări care viza "procedura tehnică pentru prepararea (fabricarea) și transportul mixturilor asfaltice BADPC 20 și BAPC 16".

Reține Consiliul că, prin solicitarea de clarificări nr. 4268 din 17.10.2016, autoritatea contractantă a cerut ofertantului SCSRL: "***Precizarea unde în Propunerea tehnică se regăsește Procedura tehnică pentru prepararea (fabricarea) și transportul mixturilor asfaltice BADPC 20 și BAPC 16, așa cum s-a solicitat în Fișa de date a achiziției***".

În răspunsul său, nr. 191 din 19.10.2016, SCSRL a precizat: "*Ținând cont că societatea noastră nu este producător de mixturi asfaltice, nu deține procedure tehnice pentru prepararea mixturilor asfaltice. În oferta noastră am declarat acest aspect, respective faptul că mixturile asfaltice vor fi achiziționate de la terț. Ținând cont că nu s-a solicitat declarație de performanță pentru principalele material, noi am precizat furnizorul, încadrându-ne în cerințele solicitate în fișa de date. Ca și informații suplimentare vă punem la dispoziție declarația de performanță a furnizorului de mixture asfaltice, pentru tipurile de mixture prevăzute în proiect*".

Consiliul se raportează, în soluționare, la prevederile fișei de date a achiziției, referitoare la acest aspect, respectiv capitolul IV.4.1, unde s-a solicitat: „Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. În acest sens **propunerea tehnică va conține obligatoriu un comentariu, articol cu articol, al specificațiilor tehnice** conținute în caietul de sarcini prin care să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective, **cerința**

făcând referire la însușirea prevederilor caietului de sarcini prin întocmirea Procedurilor tehnice de execuție aferente".

Consiliul constată că în caietul de sarcini sunt cuprinse specificații tehnice referitoare la mixtura asfaltică BADPC 20, astfel:

"1. Obiect și domeniu de aplicare

Prezentul caiet de sarcini stabilește condițiile tehnice pe care trebuie să le îndeplinească mixtura asfaltică tip BADPC 20 executată la cald, în etapele de proiectare, controlul calității materialelor componente, preparare, transport, punere în opera, precum și straturile rutiere executate din acest tip de mixturi utilizate ca strat de legătură în zonă climaterică caldă, și executată în conformitate cu prevederile Normativului de mixturi asfaltice executate la cald. Condiții tehnice privind proiectarea, prepararea și punerea în operă – ind. AND 605/2013.

2. Reglementări tehnice și referințe

Prestațiile care fac obiectul prezentului caiet de sarcini vor respecta condițiile tehnice prevăzute în actele normative specificate mai jos: (...).

Pentru prepararea mixturii bituminoase BADPC 20 se va utiliza un amestec de sorturi din agregate naturale neprelucrate și prelucrate care trebuie să satisfacă condițiile de calitate în conformitate cu prevederile standardelor după cum urmează:

- nisip natural sort 0-4;*
 - nisip de concasare sort 0-4;*
 - pietrișuri concasate sorturile 4-8, 8-16 și 16-20;*
- (...)*

Granulozitatea agregatelor naturale precizate în prezentul caiet de sarcini trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

- conținutul de granule ce rămân pe sita superioară d_{max} , % max.5%;*
 - conținutul de granule ce trec prin sita inferioară d_{min} , % max.10%;*
- (...)*

Compoziția mixturii asfaltice BADPC 20 se va stabili pe baza unui studiu preliminar aprofundat ținându-se seama de respectarea condițiilor tehnice precizate în prescripțiile tehnice impuse de prezentul caiet de sarcini. Studiul îl face executantul în cadrul unui laborator autorizat/acreditat conform reglementărilor tehnice în vigoare.

Studiile asupra compoziției mixturii BADPC 20 vor comporta analizele de laborator referitoare la încercarea Marshall (stabilitatea la 600C; indicele de curgere - fluaj - la 600C, densitate aparentă, absorbția de apă), cu încadrarea în prevederile prezentului caiet de sarcini.

(...)

Transport

Transportul mixturii asfaltice se va efectua cu autocamioane cu bene metalice bine protejate pentru eliminarea pierderilor de temperatură, curățate de orice corp străin și uscate înainte de încărcare. La distanțe de transport mai mari de 20 km sau cu durata de peste 30 minute, indiferent de anotimp, precum și pe vreme rece (+10 oC +15 oC), autobasculantele trebuie acoperite cu prelate speciale, imediat după încărcare.

Utilizarea de produse succesibile de a dizolva liantul sau de a se amesteca cu acesta (motorină, păcură, etc.) este interzisă.

Volumul mijloacelor de transport, va fi determinat de productivitatea instalației de preparare a mixturii asfaltice, de cerințele beneficiarului și de posibilitățile de punere în operă, evitându-se eventuale perioade de așteptare ce ar determina scăderea temperaturii mixturii asfaltice (...).

Similar, caietul de sarcini cuprinde specificații tehnice referitoare la beton asfaltic de tip BAPC16:

„Prezentul caiet de sarcini conține condiții tehnice de calitate pentru execuția îmbrăcăminții bituminoase din beton asfaltic de tip BAPC16 în zonă climaterică caldă, în conformitate cu prevederile Normativului de mixturi asfaltice executate la cald. Condiții tehnice privind proiectarea, prepararea și punerea în operă – ind. AND 605/2014(revizuire AND 605-2013).

Prestațiile care fac obiectul prezentului Caiet de sarcini vor respecta condițiile tehnice prevăzute în actele normative specificate mai jos (...).

Raportat la cerințele susinvocate, din caietul de sarcini, constată Consiliul că SCSRL, prin ofertă, nu a făcut vorbire despre procedurile tehnice de execuție a mixturilor asfaltice BADPC 20 și BADPC16, astfel cum s-a solicitat expres. Orice critică vizând cerința în cauză este tardiv formulată, ofertantul având deschisă calea contestării documentației de atribuire, în condițiile legii, în termenul prevăzut de dispozițiile art. 8 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 101/2016, dacă aprecia că cerința este restrictivă. Cum, însă, nu a abordat această cale, documentația de atribuire a devenit obligatorie atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă.

Consiliul reține astfel, având în vedere faptul că SCSRL nu a descris de loc procedurile de execuție și transport, limitându-se, cum însăși recunoaște, la a menționa producătorul respectivelor mixturi.

Nu pot fi reținute, în soluționare, susținerile contestatorului potrivit cărora *„dacă se solicita în mod expres în Fișa de Date a achiziției descrierea procesului de fabricație a mixturilor asfaltice, acest lucru s-ar fi prezentat având aspect confidențial”*, deoarece

solicitarea în cauză s-a făcut, explicit, în documentația de atribuire, iar, pe de altă parte, deoarece caracterul confidențial invocat nu prezintă relevanță în cauză, ofertanții având dreptul de a declara respectiva parte din ofertă ca având un astfel de caracter.

În sensul celor de mai sus, reglementează dispozițiile art. 123 alin. 1 din H.G. nr. 395/2016, în conformitate cu care ***“Ofertantul eleborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile”***.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că, prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a cerut SCSRL să precizeze unde, în oferta depusă, se regăsește procedura tehnică pentru prepararea mixturilor asfaltice, iar nu să depună noi înscrisuri, ofertantul răspunzând, explicit, că nu deține astfel de proceduri. Prin urmare, necuprinderea în ofertă a unor informații referitoare la procedurile tehnice de fabricație a mixturilor asfaltice, respectiv nereferirea la respectivele specificații tehnice din caietul de sarcini, precum și completarea ofertei tehnice cu certificatele de atestare și cele de conformitate pentru controlul producției în fabrică, referitoare la diverse mixturi asfaltice, fără ca aceasta să se fi cerut de către autoritatea contractantă, atrage incidența dispozițiilor art. 137 alin. 3 din H.G. nr. 395/2016, în conformitate cu care ***“În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerate neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”***. Sunt incidente, în cauză, de asemenea, dispozițiile art. 134 alin. 6 din același act normativ: ***“În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau financiare, oferta va fi considerate neconformă”***.

Față de cele prezentate, Consiliul constată că decizia autorității contractante, referitoare la aspectul analizat, este una întemeiată, criticile contestatorului fiind reținute ca nefondate.

În ceea ce privește procedura tehnică privind transportul mixturilor asfaltice, Consiliul constată că, la paginile 294 – 296 din Programul de asigurarea calității, parte din ofertă, se regăsesc informații privind procedurile tehnice de execuție cu referire la transport, așa cum a precizat ofertantul în cauză în răspunsul la solicitarea de clarificări, astfel încât susținerile autorității contractante cu privire la acest aspect vor fi reținute ca fiind nefondate.

Un alt motiv pentru care oferta depusă de către SCSRL a fost respinsă, ca neconformă, constă în faptul că

termenul pentru execuția lucrărilor, declarat de către ofertant, este incert, conform înscrisurilor depuse de către acesta.

Reține Consiliul că, prin solicitarea de clarificări nr. 4268 din 17.10.2016, autoritatea contractantă a cerut ofertantului în cauză să justifice neconcordanța cu referire la faptul că graficul valoric prezentat de către ofertant, "are programate lucrări din luna martie 2016 până în luna august 2018, depășind cu 5 luni durata de execuție declarată la pag. 50 de 24 luni calendaristice".

Contestatorul a răspuns, cu privire la aspectul invocat, astfel: *"Dintr-o eroare de program graficul prezentat apare din luna martie 2016, dar este evident că un grafic nu poate demara retroactive. Vă confirmăm că așa cum a fost declarat în declarația pe propria răspundere, graficul de realizare este de 24 luni. Graficul corect este cel descris în programul de realizare a lucrărilor de la pag. 124-143. Facem precizarea că deasemenea în propunerea tehnică la pag. 124-143 a fost prezentat graficul de execuție a lucrărilor pe categorii de lucrări și conceput după capacitățile tehnice deține de către ofertant, așa cum a fost solicitat în fișa de date".*

Analizând, Consiliul constată că graficul prezentat la paginile 124-143, despre care face vorbire contestatorul în răspunsul la clarificări, este, în fapt, Programul de realizare a lucrărilor, din care reiese un termen de 23 luni. Declarația contestatorului se referă la un termen de 24 luni.

Dar, determină Consiliul că în discuție se află graficul detaliat de execuție a lucrărilor, solicitat a se prezenta explicit și detaliat, în baza capacității tehnice și profesionale ale ofertantului, din care rezultă o durată de 29 luni, indiferent când acestea ar începe, acceptând că este o eroare de program data demarării. Deci, repartizarea pe categorii de lucrări și capacitate tehnică și profesională a ofertantului, s-a făcut pe durata a 29 luni, fără putință de tăgadă, indiferent de ceea ce s-a figurat în programul de la paginile 124-143, invocate de către ofertant.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că răspunsul contestatorului nu este unul concludent, prin fișa de date solicitându-se, la IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, la punctele 4 și 5 solicitându-se următoarele:

„4.Graficul fizic și valoric de realizare a contractului. Declarație pe propria răspundere a operatorului economic, însoțită prin semnătură și ștampilă, cu privire la durata de execuție a lucrărilor exprimată în luni calendaristice”.

„5.Graficul detaliat de execuție al lucrărilor, prezentat explicit și detaliat, elaborate în baza capacității tehnice și profesionale ofertat și a categoriilor de lucrări din documentația tehnică”.

Prin urmare, graficul trebuie să existe, parte din ofertă, iar reprezentarea eroanată, după cum susține contestatorul, îl face, practic, un înscris fără relevanță, de neluat în seamă în cadrul evaluării ofertei.

Respectivul grafic împreună cu oferta, se constituie anexe la contractul ce urmează a fi încheiat, și va servi drept bază de urmărire a acestuia, astfel încât nu se poate considera cerința complinită prin elementele pe care le invocă contestatorul.

Prin urmare, nu poate fi încadrată situația în categoria viciilor de formă, astfel cum acestea sunt definite la art. 135 alin. 3 din Legea nr. 98/2016, deoarece completarea sa nu este susținută de conținutul altor informații, de vreme ce nu există un alt grafic sau orice altă reprezentare, privind desfășurarea lucrărilor în raport de capacitatea tehnică și profesională a ofertantului.

Consiliul constată că și acest motiv de respingere a ofertei depusă de către SCSRL apare ca fiind unul întemeiat, raportat la dispozițiile legale mai sus invocate.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. 6 din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă contestația, ca nefondată.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu art. 28 alin. 1 din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către SCSRL, cu, în contradictoriu cu, cu sediul în

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.