C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 70/08.05.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 18418/08.05.2018, respectiv sub nr. 19236/14.05.2018, asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, prin liderul de asociere SC ... SRL, cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 2659/24.04.2018, reprezentând comunicarea rezultatului evaluării propunerii tehnice, act administrativ emis în cadrul lotului 2, privind procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru Modernizare drumuri sătești și extindere canalizare în satul Dănceu, ..., județul Mehedinți”, inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ... și a solicitat, în principal, „anularea adresei nr. 2659 din 24.04.2018 și a actelor care au decurs din aceasta”, „reluarea procedurii, după efectuarea măsurilor de remediere menționate mai jos”, iar în subsidiar obligarea autorității contractante să ia măsuri de remediere, în sensul reluării procedurii și implicit reluării evaluării ofertei depuse de subscrisa”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea, contestației sale SC ... SRL a menționat că în data de 05.03.2018 autoritatea contractantă i-a comunicat, prin intermediul SEAP, că în urma evaluării DUAE, comisia de evaluare a constatat că oferta depusă, corespunde cerințelor beneficiarului, fiind admisă, fapt pentru care s-a trecut la etapa de verificare a propunerii tehnice.

Contestatoarea mai arată că prin adresa nr. 2198/05.04.2018, publicată în SEAP, autoritatea contractantă i-a solicitat o serie de clarificări, la care societatea sa a răspuns punctual prin corespondența nr. 37/ 12.04.2018, iar ulterior, a fost informată că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Față de acest aspect, contestatoarea a învederat Consiliului, că prin notificarea prealabilă nr. 61/27.04.2018, a solicitat autorității contractante luarea unor măsuri de remediere și reevaluarea ofertei sale, însă prin adresa nr. 2817/02.05.2018, aceasta i-a comunicat faptul că nu vor fi luate măsuri de remediere.

În dovedire, contestatoarea SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 18653/1551 C5/09.05.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei contestaţia în original, iar în copie conformă cu originalul, dovada luării la cunoştinţă a adreselor nr. 2659/24.04.2018 și nr. 2817/02.05.2018, reprezentând actul atacat și respectiv răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, precum și dovada asocierii încheiată între SC ... SRL şi SC ... SRL.

Prin adresa nr. 18655/1551 C5/09.05.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

SC ... SRL a transmis contestația în original, împreună cu documentele solicitate de Consiliu, corespondența fiind înregistrată la CNSC sub nr. 19236/14.05.2018.

Prin adresele nr. 19368/1551 C5/14.05.2018 și nr. 19371/1551 C5/14.05.2018, Consiliul a solicitat părților, să transmită până la data de 16.05.2018 ora 12:00, prin mijloace electronice (e-mail), susțineri cu privire la excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, având în vedere dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și faptul că SC ... SRL a înaintat contestația, atât Consiliului cât și autorității contractante, la data de 08.05.2018, în afara termenului legal stipulat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, incident în cauză în raport de valoarea estimată a contractului de lucrări ce urmează a fi atribuit, respectiv 2.852.791 lei fără TVA.

Totodată, părțile au fost informate cu privire la faptul că, întrucât SC ... SRL a luat la cunoștință de adresa nr. 2817/02.05.2018, reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, la data de 02.05.2018 și având în vedere dispozițiile art. 8 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, termenul de depunere a contestației, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, s-a împlinit la data de 07.05.2018 (inclusiv).

Prin adresa nr. 3209/15.05.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 19463/15.05.2018, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca fiind tardiv formulată.

Până la data emiterii prezentei decizii, SC ... SRL nu a răspuns solicitării Consiliului privind transmiterea susținerilor referitoare la excepția invocată, ci doar a confirmat primirea corespondenței Consiliului, prin remiterea acesteia având numărul de înregistrare 85/15.05.2018.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru Modernizare drumuri sătești și extindere canalizare în satul Dănceu, ..., județul Mehedinți”, cod CPV 45233120-6 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../07.02.2018, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 26.02.2018 ora 15^{00}, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 2.852.791 RON, fără TVA.

Procedura de atribuire a fost divizată în 2 loturi, iar contestatoarea SC ... SRL a formulat contestație împotriva lotului nr. 2 - „Extindere canalizare în satul Dănceu, ..., județul Mehedinți”, având o valoare estimată de 1.018.261 RON, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 3 operatori economici, respectiv asocierea SC ... SA - SC ... SRL, asocierea SC . ... SRL – SC ... SRL și asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, așa cum rezultă din „Tabel cu firmele participante com. Jiana Lot 1 și Lot 2”, publicat în SEAP la data de 27.02.2018, de către autoritatea contractantă.

După etapa de verificare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul intermediar aferent acestei etape, potrivit căruia oferta depusă de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Nemulțumită de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 2659/24.04.2018, contestatoarea a depus prezenta contestație.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că autoarea contestației a depus dovada respectării prevederilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv notificarea prealabilă nr. 61/27.04.2018, precum și răspunsul la aceasta prin care autoritatea contractantă precizează că nu va adopta măsuri de remediere, având nr. 2817/02.05.2018. Contestatoarea a transmis la dosarul cauzei dovada că a luat la cunoștință în data de 02.05.2018 despre răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, corespondența fiind înregistrată de contestatoare sub nr. 62/02.05.2018.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepția invocată din oficiu, privind tardivitatea contestației pentru nerespectarea dispozițiilor art. 16 alin. (1) din același act normativ.

În analizarea acestei excepții, Consiliul apreciază ca relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă

poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

*a) **începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante**, în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere, dacă autoritatea contractantă a respectat termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), în caz contrar fiind aplicabile dispoziţiile prevăzute la lit. b);*

- art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia:

„Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum şi mijloacele de probă de care dispune”;

- art. 16 alin. (1) din același act normativ, potrivit căruia: *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”.*

Din conținutul contestației rezultă faptul că actul atacat, indicat de către SC ... SRL, este adresa nr. 2659/24.04.2018.

Așa cum s-a reținut în paragrafele anterioare, în conformitate cu dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în legătură cu decizia comunicată prin adresa nr. 2659/24.04.2018, contestatoarea a notificat prealabil autoritatea contractantă prin adresa înregistrată la emitentă sub nr. 61/27.04.2018. În interiorul termenului stipulat de art. 6 alin. (4) din legea anterior amintită (zilele de 28, 29, 30 aprilie și 1 mai 2018 au fost zile nelucrătoare), autoritatea contractată a răspuns acestei notificări prealabile, prin adresa nr. 2817/02.05.2018, înregistrată la contestatoare sub nr. 62/**02.05.2018**, precizând că își menține punctul de vedere cu privire la rezultatul procedurii de atribuire.

Astfel, având în vedere faptul că valoarea estimată a contractului de achiziție publică de lucrări ce urmează a fi atribuit este de 2.852.791 lei, în speță, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2006, potrivit cărora *„Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau*

la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz" și art. 8 alin. (2) din aceeași lege, conform căruia *„Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante, în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere, dacă autoritatea contractantă a respectat termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), în caz contrar fiind aplicabile dispozițiile prevăzute la lit. b).*

În aceste condiții, având în vedere faptul că de răspunsul la notificarea prealabilă contestatoarea a luat cunoștință în data de **02.05.2018** (așa cum rezultă din documentele depuse de contestatoare), termenul legal de depunere a contestației, calculat prin aplicarea prevederilor legale anterior citate a început să curgă de la data de 03.05.2018 și s-a împlinit la data de **07.05.2018** (zi lucrătoare - luni).

Astfel, transmiterea contestației nr. 70/08.05.2018, către Consiliu, la data de **08.05.2018** și către autoritatea contractantă, la aceeași dată, așa cum rezultă din documentele existente la dosarul cauzei, depuse de către contestatoare, s-a făcut în afara termenului legal anterior calculat.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoarea contestației nu a respectat întocmai dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, întrucât, din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că SC ... SRL a elaborat și transmis contestația, atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă, în afara termenului legal anterior calculat. Procedând în acest fel, contestatoarea şi-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor, respectiv respingerea contestației ca tardivă („***Sub sancțiun r c c t*** *, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*").

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de SC ... SRL.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, și respinge ca tardivă contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.