

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.....

Data:.....

Prin contestatia înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL - ... SRL cu sediul în, str. ... județul, înmatriculată la registrul comerțului sub nr, avînd cod unic de înregistrare, reprezentată convențional prin av., cu sediul profesional în ..., împotriva raportului procedurii nr. 3911/17.02.2025 și a comunicărilor rezultatului procedurii nr. 3915/17.02.2025 și nr. 3913/17.02.2025, precum și a tuturor actelor anterioare, concomitente și subsecvente acestora, emise de către, cu sediul în Localitatea, str. ..., Județul, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă a contractului sectorial avînd ca obiect „Ambarcațiuni pentru măsurători hidrografice”, cod CPV 34520000-8, s-a solicitat:

(-) anularea Raportului procedurii nr. 3911/17.02.2025, anularea Procesului verbal privind reevaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare nr. R_3554/12.02.2025, anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 3915/17.02.2025 și nr. 3913/17.02.2025, precum și a tuturor actelor anterioare, concomitente și subsecvente acestora privind reevaluarea propunerii tehnice a SRL;

(-) obligarea entității contractante la reluarea procedurii de reevaluare a propunerii tehnice a SRL cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a Sentinței Civile nr. pron. de Curtea de Apel în dosarul nr., respectiv reevaluarea ofertei SRL cu consecința declarării acesteia ca neconformă și inacceptabilă și, pe cale de consecință, excluderea acesteia din clasament și stabilirea în mod temeinic și legal a clasamentului procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL, cu sediul în loc. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de dl. ... - administrator și convențional de ..., cu sediul

ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, a formulat Cerere de intervenție prin care solicită respingerea ca nefondată a contestației și admiterea prezentei cereri de intervenție.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, considerându-l nelegal.

1. Contestatorul susține că prin Sentința Civilă nr. pronunțată de Curtea de Apel în dosarul nr. a fost admisă plângerea sa împotriva deciziei CNSC nr. ... și s-a dispus desființarea acesteia, Curtea reținând cu autoritate de lucru judecat nelegalitatea refuzului entității contractante de a acorda acces la oferta tehnică și cea financiară a celui alt competitor și încălcarea de către Consiliu a dreptului său la o cale de atac efectivă prin respingerea ca inadmisibile a criticilor noi, contrar protecției jurisdicționale efective consacrat în jurisprudența CJUE.

În rejudecarea contestației pe fond, prin Sentința Civilă nr. pronunțată în dosarul nr. Curtea de Apel a admis contestația SRL împotriva Raportului procedurii de atribuire [nr. 1710927.07.2024], prin care oferta depusă de SRL a fost declarată conformă și câștigătoare și a dispus anularea Raportului procedurii nr. 1710927.07.2024, Comunicării rezultatului procedurii nr. 17.110/27.07.2024 și nr. 17.111/27.07.2024 și a Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare nr. 14707/21.06.2024 doar în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de SRL și a obligat entitatea contractantă la reevaluarea propunerii tehnice a SRL în limita considerentelor hotărârii în termen de 10 de zile de la comunicare.

În urma reevaluării dispuse de instanță, entitatea contractantă a emis Raportul procedurii de atribuire nr. 3911/17.02.2025, publicat în SAEP în 18.02.2025, prin care și-a menținut decizia de declarare ca fiind câștigătoare a ofertei depuse SRL, ca urmare reevaluării unui nou Formular al Propunerii tehnice depus de ofertantul declarat câștigător în urma solicitărilor succesive de clarificări transmise ofertantului câștigător în perioada de reevaluare prelungită prin nota SA nr. 1751/27.01.2025, contrar dispozitivului hotărârii judecătorești.

Întrucât entitatea contractantă nu a respectat disp. art. 430 C.pr.civ. privind autoritatea de lucru judecat a hotărârilor judecătorești și dispozițiile incidente reevaluării din Legea nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016, contestatorul apreciază că reevaluarea și Raportul procedurii de atribuire nr. 3911/17.02.2025 sunt nelegale.

Curtea a stabilit, cu autoritate de lucru judecat, că oferta depusă de ofertantul SRL este neconformă și a dispus, neputând efectua instanța însăși reevaluarea ofertei și respingerea acesteia în procedura de achiziție, raportat la prevederile art. 34 alin. 6 din Lg. nr. 101/2016, ca

entitatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertei depusă de SRL însă potrivit cu considerentele reținute de instanță, în mod explicit.

Prin efectul autorității de lucru judecat, caracterul neconform al ofertei SRL nu poate fi înlăturat de entitatea contractantă în etapa de reevaluare, cadrul verificărilor ce puteau fi efectuate de comisia de evaluare la reevaluarea propunerii tehnice neconforme fiind stabilite clar și precis prin considerentele sentinței.

În acest context, se apreciază că procedura de reevaluare și atribuire și actele anterioare, concomitente și subsecvente reevaluării propunerii tehnice a SRL sunt nelegale și netemeinice, întrucât entitatea contractantă nu a respectat dispozițiile Sentinței Civile nr., ignorând caracterul neconform al ofertei SRL statuat de instanță, intrat sub autoritatea lucrului judecat, menținând în reevaluare caracterul confidențial al ofertei SRL.

2. Solicitarea de acces la dosarul achiziției publice la sediul CNSC. Îngrădirea nejustificată de către achizitor a accesului la dosarul achiziției publice. Cerere de repunere în termenul de contestare.

Prin cererile nr. 45352/31.01.2025, nr. 45398/17.02.2025 și nr. 45405/18.02.2025, contestatorul a solicitat entității contractante să asigure accesul la dosarul achiziției publice în vederea formulării prezentei contestații, utilizând modalitatea de comunicare a documentelor desecretizate ale achiziției în format electronic, pe adresa de e-mail a liderului asocierii.

Contrar Sentinței Civile nr. prin care s-a statuat cu autoritate de lucru judecat nelegalitatea refuzului entității contractante de a acorda acces la oferta tehnică și financiară a celui alt competitor și încălcarea principiului a protecției jurisdicționale efective de către Consiliu, în reevaluare entitatea contractantă a împiedicat din nou accesul contestatorului la documentele achiziției, prevalându-se în continuare de confidențialitatea integrală a ofertei câștigătoare, deși acest motiv de nelegalitate ce a condus la admiterea plângerii prin Sentința civilă nr., intrând sub autoritatea lucrului judecat.

Prin adresa de răspuns cu nr. 4075/19.02.2025, entitatea contractantă a invitat reprezentantul contestatoarei în data de 20.02.2025 la sediul său, cu mențiunea ca îi vor fi puse la dispoziție documentele dosarului, mai puțin ofertele tehnice și financiare ale ofertantului declarat câștigător care sunt confidențiale în integralitate.

Din documentele comunicate, rezultă că entitatea contractantă se prevalează în continuare de simpla declarație de confidențialitate inițială a ofertantului declarat câștigător, Formularul 11a din data de 30.05.2024, prin care se invocă secretul comercial cu privire la elemente reproiectate ale echipamentelor și soluții de integrare și interconectare a acestora, fără nici o dovadă a secretului comercial și a know-how-ului invocat și cu încălcarea prev. art. 70 alin. 4 din Lg. nr. 99/2016 (și a îndrumării ANAP privind analiza confidențialității ofertelor publicată în data de 07.03.2023).

Entitatea contractantă nu a făcut dovada că ar fi solicitat ofertantului câștigător desecretizarea propunerii tehnice și financiare spre a asigura accesul celorlalți participanți la dosar, conturându-se consecvența acesteia în încălcarea principiului fundamental al transparenței în procesul de evaluare și de atribuire a contractului.

Prin urmare, în raport de confidențialitatea integrală a propunerii tehnice opusă de entitatea contractantă, contestatorul afirmă că deși a oferit exact soluția tehnică solicitată de achizitor, aparent oferta asocierii a fost din nou devansată, în reevaluare, de o (nouă) propunere tehnică (integral confidențială) neconformă, care nu cuprinde toate echipamentele solicitate și nici echipamente conforme cu toate cele solicitate prin documentele achiziției, respectiv nu îndeplinește cerințele de conformitate tehnice de la pct. 3, 4, 5, 6 și 7 din caietul de sarcini, oferită de un operator economic care nu deține autorizațiile și certificările de personal necesare instruirii în limba română a operatorilor de sistem ai beneficiarului în utilizare și mentenanță pentru toate aceste echipamente batimetrice, sisteme și elemente ale acestora și pentru asigurarea Garanției, a Mentenanței în Perioada de Garanție/post garanție și a Suportului Tehnic și executării contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, întrucât ofertantul declarat câștigător nu este autorizat să efectueze nici una din aceste prestații în materie navală și nu a declarat subcontractanți/terți susținători, nu identifică tipul, caracteristicile și producătorul fiecărui echipament în parte, la fel cum nu identifică toate operațiunile accesorii și soluțiile tehnice menționate și detaliate în caietul de sarcini sau nesolicitate în clar dar subînțelese ca necesare pentru atingerea obiectivului achiziției, cerințe care nu pot fi îndeplinite ori suplinite prin declarațiile pe propria răspundere din partea ofertanților prin care își asumă îndeplinirea conformității cu cerințele din specificațiile tehnice și caietul de sarcini întrucât (-) în nota finală din "Formularul Anexă 1 Propunere tehnică" impus de entitatea contractantă se precizează că "nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acesteia" și (-) la pct. 11 intitulat "prevederi finale" din caietul de sarcini se prevede expres că pentru fiecare produs în parte oferta se prezintă însoțită de caracteristicile tehnico-funcționale.

Ca atare, contestatorul opinează că se impune ca achizitorul să comunice temeiul juridic al împiedicării accesului său la dosarul achiziției contrar dispozițiilor hotărârii judecătorești și să prezinte dovada care conferă caracter de "confidențialitate" tuturor informațiilor indicate în ofertă depusă de ofertantul câștigător.

În sensul celor de mai sus, contestatorul solicită Consiliului să pună în vedere entității contractante să depună la dosar Toate Formularele de Propunere tehnică conform model Anexa 1 din Secțiunea IV Formulare și Toate arhivele Data Sheeturi conținând documente suport și Răspunsurile la clarificări depuse de ofertantul declarat câștigător la dosarul achiziției în evaluare inițială și în reevaluare, pentru a nu fi încălcat, din nou, dreptului acestuia la o cale de atac efectivă, contrar principiului protecției jurisdicționale efective consacrat în jurisprudența CJUE, conform considerentelor hotărârilor pronunțate de Curtea de Apel în dosarul nr.

3. Nelegalitatea și netemeinicia rezultatului procedurii de reevaluare. Încălcarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței. Încălcarea autorității de lucru judecat și a obligațiilor stabilite prin Sentința civilă nr.

Din analiza raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii contestatorului reține că în reevaluarea dispusă de instanță entitatea contractantă a încălcat principiile nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, prevăzute de art. 2 alin. 2 din Lg. nr. 99/2016 prin menținerea deciziei inițiale de declarare a ofertei depuse de SRL ca fiind câștigătoare în mod netransparent și discriminatoriu, nesocotind hotărârea instanței.

Se arată că raportul procedurii este nemotivat, nu cuprinde nici o mențiune cu privire la prelungirea termenului de reevaluare, la solicitarea de noi clarificări în etapa de reevaluare și răspunsul la solicitări și nici la modalitatea în care ofertantul declarat câștigător a răspuns solicitărilor entității contractante, astfel încât să rezulte dacă reevaluare ofertei SRL este conformă dispozițiilor instanței și întrunește cerințele din dosarul achiziției, achizitorul încălcând principiile nediscriminării, tratamentului egal și transparenței sub aparența confidențialității ofertei câștigătoare, deși prin Sentința civilă nr. s-a statuat că ofertantul câștigător nu are capacitatea tehnică și profesională, nu deține personal certificat/autorizat pentru a asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, nu a oferat toate echipamentele solicitate prin caietul de sarcini și cele oferate sunt neconforme cerințelor tehnice din documentația de atribuire.

Prin această sentință, Curtea, analizând "cuprinsul documentației tehnice depusă de ofertantul SRL" (alin. 4, pag. 22) și "cuprinsul dosarului de achiziție publică" (alin. 7, pag. 22) a stabilit cu autoritate de lucru judecat că "oferta tehnică depusă de SRL reprezintă un „copy-paste” al cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, cu nespecificarea numărului de obiecte oferate și a caracteristicilor propriu-zise ale produselor oferate, transpunând doar în ofertă mențiunile de „minim N” sau „maxim M” (alin. penultim, pag. 23).

Prin anularea raportului procedurii, a comunicărilor și a procesului verbal de evaluare cu trimitere expresă la neconformitățile propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, Curtea de Apel statuează neconformitatea ofertei SRL, iar consecința constatării de către instanță a neconformității acesteia obligă entitatea contractantă, în reevaluare, la aplicarea sancțiunii legale corespunzătoare prev. de art. 139 alin. 2, art. 143 alin. 1 și 3 din N.M. aprobate prin H.G. nr. 394/2016 și art. 228 alin. 5 din Lg. nr. 99/2016, respectiv respingerea ofertei neconforme a SRL, fără a mai avea posibilitatea de a solicita noi clarificări ofertantului SRL referitor la neconformitățile constatate de instanță, indiferent dacă aceste au vizat neconcordanțe de natură tehnică sau neofertarea efectivă a echipamentelor, respectiv neîndeplinirea cerințelor privind calificarea de personal, întrucât din probele dosarului achiziției rezultă verificarea lor anterioară și evaluarea nelegală a conformității.

Totodată, din considerentele sentinței rezultă fără putință de tăgadă că instanța a avut în vedere dosarul achiziției supus cenzurii la data formulării plângerii și a dispus reevaluarea ofertei SRL conform documentelor existente la dosarul achiziției. Curtea nu a reținut în considerente erori materiale vădite ale ofertei tehnice susceptibile de îndreptare prin intermediul solicitării de clarificări în condițiile art. 221 din Lg. nr. 99/2016, ci dimpotrivă, analizând "cuprinsul documentației tehnice depusă de

ofertantul SRL" și "cuprinsul dosarului de achiziție publică" s-a reținut neconformitatea ofertei SRL.

Nu se precizează în considerentele sentinței civile nr. posibilitatea entității contractante de reevaluare a ofertei neconforme SRL prin noi solicitări de clarificări, prin redepunerea și acceptarea unei noi propuneri tehnice și a documentelor suport pentru îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, sentința stabilind în mod neechivoc și precis limitele reevaluării și conduita entității contractante în concret, de vreme ce reevaluarea a fost dispusă de instanță „în conformitate cu considerentele din prezenta hotărâre”.

Contestatorul apreciază că entitatea contractantă nu era îndreptățită, din moment ce instanța nu a statuat astfel, la solicitarea de noi clarificări ori la primirea altor documente din partea ofertantului SRL, ci era obligată de a pune în aplicare întocmai dispozitivul sentinței civile potrivit cu considerentele ce îl susțin, respectiv în baza documentelor deja depuse la dosarul achiziției și care au format obiectul analizei instanței, chiar dacă reevaluarea dispusă de instanță în sarcina entității contractante se privește a avea mai degrabă vin caracter formal, din moment ce caracterul neconform al ofertei SRL fusese deja analizat și tranșat cu putere de lucru judecat de însăși instanța de judecată, implicit.

Ori, conform mențiunilor "nesecretizate" de la pag. 3 și 7 din Procesul verbal privind reevaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare nr. 3554/12.02.2025, entitatea contractantă a formulat în reevaluare solicitările succesive de clarificări nr. 2548/04.02.2025 și nr. 3122/07.02.2025, la care ofertantu SRL a răspuns prin (-) redepunerea formularului Propunere tehnică conform model Anexa 1 din Secțiunea IV Formulare și (-) a unei noi arhive Data Sheeturi cu documente suport - elemente esențiale ale reevaluării ce nu ne-au fost comunicate sub pretextul confidențialității.

Rezultă în opinia petentului că reevaluarea întreprinsă de comisie încalcă flagrant reglementarea art. 221 alin. 2 din Lg. nr. 99/2016 (Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat) întrucât instanța nu distinge în considerentele Sentinței posibilitatea entității contractante de a solicita noi clarificări, astfel că entitatea contractantă nu avea dreptul să solicite și să accepte înlocuirea propunerii tehnice și completarea documentelor suport odată ce Curtea a constatat că propunerea tehnică nu respectă cerințele documentației de atribuire, deoarece prin această conduită se încearcă conformarea unei oferte vădit neconforme, aspect evident nelegal.

Lipsa echipamentelor solicitate prin documentația de achiziție de entitatea contractantă și neconformitatea celor ofertate analizate de instanța de judecată pentru care s-a dispus reevaluarea propunerii tehnice nu poate face obiectul unor noi solicitări de clarificări, impunându-se puterea de lucru judecat, astfel că nici entitatea contractantă nu avea posibilitatea de a solicita completarea ofertei prin solicitările de clarificări cu privire la personalul implicat în executarea contractului, la echipamentele neofertate inițial și completarea specificațiilor tehnice ale elementelor neconforme ale ofertei cu elemente și informațiile inexistente inițial în propunerea tehnică și

În documentele suport prezentate de ofertant până la împlinirea termenului limita de depunere al ofertelor care au format obiectul analizei instanței.

Contestatorul apreciază că solicitarea de către comisie de noi clarificări și acceptarea depunerii unei noi propuneri tehnice și a documentelor suport lipsă a creat un avantaj evident în favoarea ofertantului declarat câștigător, care prin răspunsul la clarificări și-a transformat oferta din neconformă, în admisibilă, ulterior declarării neconformității acesteia de către instanță și ulterior termenului de reevaluare dispus de instanță.

De altfel, înlocuirea propunerii tehnice a SRL în această procedură de atribuire nu este un element de noutate, cunoscută de altfel și Consiliului, dat fiind că și în evaluarea inițială a propunerii tehnice neconforme (obiect al dosarului CNSC nr.), s-a permis aceluiași ofertant declarat câștigător completarea ofertei tehnice în aceeași modalitate, prin înlocuirea propunerii tehnice inițiale de 75 de pagini datată cu 30.05.2024, cu o nouă propunere tehnică de 66 de pagini, datată tot cu 30.05.2024, respectiv la o dată ulterioară datei limită de depunere a ofertelor, prin care ulterior datei limită de depunere a ofertelor au fost însușite de către ofertantul declarat câștigător cerințele din caietul de sarcini de la (-) pct. 332 caracteristici constructive, (-) 333 cerințe amenajare generală, (-) 334 nescufundabilitate, (-) 335 teste și probe care lipseau din propunerea tehnică inițială de 75 de pagini (pag. 4 și 5), aspecte consemnate în cuprinsul Sentinței civile nr. (pag. 18 - 20). Deși s-a susținut de entitatea contractată că reddepunerea formularului ofertei tehnice cu aceeași dată are semnificația unui răspuns la clarificări, art. 221 din Lg. nr. 99/2016 ce reglementează posibilitatea comisiei de a solicita clarificări și art. 140 alin. 1 din HG nr. 394/2016 nu pot fi interpretate în sensul derogării de la art. 67 alin. 2 pentru a permite ofertanților să prezinte un nou formular al propunerii tehnice și documentele suport ulterior datei și orei limită de depunere a ofertei stabilite în anunțul de participare prin care să își completeze oferta. În aceste condiții, petentul apreciază că oferta SRL trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 228 alin. (5) din Lg. nr. 99/2016 și al art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. 394/2016 - nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, întrucât că lipsa cu desăvârșire a celor 4 cerințe esențiale din propunerea tehnică nu poate fi asimilată unei erori materiale sau corectării unui viciu de formă care poate fi îndreptată prin intermediul clarificărilor.

Subliniind faptul că modalitatea inițială, explicită, de favorizare a ofertantului câștigător susmenționată a fost identificată numai în cadrul rejudecării contestației soluționate prin Sentința Civilă nr. ca urmare a comunicării dosarului CNSC nr. contestatoarei de către instanță, contestatoarea neavând acces la aceste documente în procedura administrativ-jurisdicțională prin prisma confidențialității integrale a ofertelor și a procedurii de evaluare a acestora (motiv pentru care a fost admisă plângere prin Sentința Civilă nr.), nesancționarea expresă a acestei modalități de favorizare inițială a ofertantului declarat câștigător de către instanță nu permite entității contractante și ofertantului astfel avantajat o nouă înlocuire a propunerii tehnice neconforme și completarea documentelor suport în etapa reevaluării și nici atribuirea contractului în reevaluarea dispusă de instanță în baza ofertei astfel înlocuite, completate și modificate

ulterior statuării de către Curtea de apel a neconformității ofertei tehnice depuse de peste data limită de depunere a ofertelor.

Se menționează că ofertantul SRL trebuia să facă dovada că dispune de personalul tehnic autorizat necesar realizării obiectivului de investiție și a conformității propunerii tehnice și a elementelor ofertate cu cerințele caietului de sarcini până la împlinirea termenului limita de depunere al ofertelor și nu în etapa de reevaluare, cu concursul comisiei de evaluare, cu încălcarea obligațiilor stabilite prin hotărârea judecătorească și prev. 221 din Lg. nr. 99/2016, art. 67 alin. 2, art. 140 alin. 5 și art. 143 alin. 3 lit. a) din HG nr. 394/2016.

Întrucât în considerentele și dispozitivul Sentinței Civile nr. instanța nu a dispus complinirea cerințelor de conformitate cu ocazia reevaluării, rezultă că procedura și actele de reevaluare și atribuire adoptate de entitatea contractantă sunt contrare obligațiilor stabilite de instanță în sarcina sa și dispozițiilor legale precitate.

Câtă vreme Curtea a stabilit deja cu caracter obligatoriu caracterul neconform al ofertei tehnice declarate câștigătoare și a dispus cât se poate de clar reevaluarea acestei oferte neconforme prin raportare la această constatare rezultată din analiza "documentației depuse de ofertantul SRL și a "actelor dosarului achiziției", entitatea contractantă, cu ocazia reevaluării ofertei conform dispozițiilor și în limitele stabilite prin considerentele sentinței nu are nici un drept de apreciere asupra aspectelor deja analizate și dezlegate de instanța de judecată.

Totodată, dat fiind că caracterul obligatoriu al termenului de reevaluare stabilit prin hotărârea instanței, prelungirea termenului de executare a dispozițiilor Sentinței Civile nr. prin Nota justificativă nr. 1751/27.01.2025 privind prelungirea termenului de reevaluare contrar dispozitivului hotărârii judecătorești emisă prin abuz de putere al membrilor comisiei și conducătorului entității contractante are natura unei veritabile neexecutări a hotărârii judecătorești, manifestare unilaterală de voință ce prefigurează scopul urmărit în reevaluare de entitatea contractantă.

Ulterior comunicării hotărârii judecătorești prin care s-a dispus reevaluarea propunerii tehnice a SRL, entitatea contractantă postează în 27.01.2025 în SEAP notificarea de prelungire a perioadei de evaluare a ofertei de 10 zile stabilit de instanță prin dispozitivul Sentinței Civile nr., fără a posta și actul administrativ aprobat de conducătorul entității contractante prin care s-a dispus acesta măsură contrară hotărârii judecătorești, refuzând expres comunicarea acestuia subscrisei prin cele două adrese de răspuns nr. 2227/31.01.2025 și nr. 2324/03.02.2025 anexate.

Textul art. 227 alin. 5 din Lg. nr. 99/2016 invocat de entitatea contractantă în această notificare aprobată prin Nota justificativă nr. 1751/27.01.2025 (comunicată petentului în 20.02.2025) prin care a prelungit, prin abuz de putere, termenul de întocmire a raportului procedurii de reevaluare, își găsește aplicabilitatea exclusiv în procedura inițială de evaluare și nu conferă entității contractante posibilitatea prelungirii termenului de reevaluare stabilit prin dispozitivul hotărârii judecătorești. Articolul 227 alin. 6 din Lg. nr. 99/2016 menționează că, în astfel de situații, termenul pentru executarea deciziei nu poate depăși 10 zile lucrătoare de la comunicare. Extinderea termenului de reevaluare dincolo de cel prevăzut în

dispozitivul sentinței și contrar disp. art. 227 alin. 6 din Lg. nr 99/2016 pentru a se acorda posibilitatea depunerii unei noi propuneri tehnice și a documentelor suport care să înlocuiască oferta neconformă prin intermediul răspunsului la clarificări, ofertă pe care entitatea contractantă să o accepte pentru a o desemna din nou câștigătoare, constituie așadar unui avantaj evident în favoarea ofertantului declarat câștigător, răspunsul ofertantului la clarificările solicitate fiind postat în SEAP în data de 06.02.2025 și respectiv 10.02.2025, ulterior împlinirii termenului de reevaluare stabilit de instanță, astfel cum rezultă din mențiunile nesecretizate de la pag. 5 și 7 din Procesul verbal C.N. A.C.N. S.A. nr. R_3554/12.02.2025 privind reevaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare.

Se arată că extinderea nelegală a termenului de reevaluare stabilit prin hotărârea instanței în scopul dovedit prin actele de reevaluare, urmată de desemnarea aceluiași ofertant câștigător a cărei ofertă a fost declarată neconformă, conturează o gravă încălcare a principiului tratamentului egal și nediscriminării de la art. 2 alin 2 din Lg. nr. 99/2016 și constituie o veritabilă încălcare a legalității procedurii de reevaluare imprimând caracter nelegal actelor emise în acesta etapă supuse analizei Consiliului.

Contestatorul opinează că prin actele contestate în prezenta cauză entitatea contractantă a depășit limitele reevaluării stabilite prin hotărârea judecătorească, favorizând ofertantul declarat câștigător prin (-) extinderea prin abuz de putere a termenului stabilit de instanță pentru executarea obligației de reevaluare, (-) în scopul ce rezultă din actele de reevaluare comunicate, de (-) a solicita noi clarificări și documente suport care nu au fost dispuse prin Sentința Civilă nr., prin (-) acceptarea depunerii unei noi propuneri tehnice însoțită de noi documente suport, care o înlocuiește pe cea inițială analizată și declarată neconformă de instanță și (-) reevaluare acestei noi propuneri tehnice pentru (-) desemnarea aceluiași câștigător a cărei ofertă a fost declarată neconformă de către instanță.

Astfel cum a fost sumarizată în raportul procedurii, în comunicarea rezultatului procedurii, și în Procesul verbal privind reevaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare nr. R_3554/12.02.2025 (în forma anonimizată comunicată contestatorului), procedura de reevaluare și atribuire este nelegală raportat la prevederile legale precitate și Decizia nr. 66/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, realizată într-o manieră vădit abuzivă, cu depășirea termenului și a obligațiilor stabilite în sarcina entității contractante prin Sentința Civilă nr.

Prin urmare, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., entitatea contractantă a formulat *Punct de vedere* cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

La data de 20.03.2024, entitatea contractantă a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție sectorială având ca obiect „Ambarcațiune pentru măsurători hidrografice”, cod de proiect 11087755_2024_PAAPD1467133, cod CPV 34520000-8 Ambarcațiuni, prin anunțul de participare publicat în SEAP cu nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea totală estimată a contractului este de 5.958.960 lei, fără TVA.

În cuprinsul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 14424 / 18.06.2024, s-a consemnat faptul că doi operatori economici au depus ofertă semnată cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, respectând termenul limită de depunere a ofertelor, aceștia fiind S.R.L. - ofertant unic și Asocierea S.R.L. (lider de asociere) & S.R.L. (asociat), contestatorul din prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii nr. 17109/24.07.2024, oferta S.R.L. a fost declarată ca ofertă câștigătoare, clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE pentru această procedură de atribuire, cu o propunere financiară în cuantum de 5.756.950 lei, fără TVA.

Comunicarea privind rezultatul procedurii a fost transmisă de entitatea contractantă prin adresa nr. 17111 / 24.07.2024.

Împotriva raportului procedurii nr. 17109/24.07.2024, precum și a comunicării rezultatului procedurii nr. 17111 / 24.07.2024, ... S.R.L. în calitate de Asociat - Lider de asociere pentru Asocierea S.R.L. - S.R.L. a formulat contestație.

Astfel, Consiliul National de Soluționare a Contestatiilor a fost sesizat la data de 01.08.2024 prin contestația formulată de S.R.L., Asociat - Lider de asociere pentru Asocierea S.R.L. - S.R.L., înregistrată la Consiliu sub nr. ... și pe care acesta a soluționat-o conform dispozițiilor art. 12 alin. (1) și art. 26 alin. 6 din Legea nr. 101/2016.

Ulterior depunerii contestației, la data de 16.09.2024, pe calea concluziilor scrise, contestatorul a formulat noi motive de contestație, suplimentând practic motivele contestației în curs de judecată, cu nerespectarea dispozițiilor imperative ale art. 21 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, neprocedând în conformitate cu prevederile art. 8 din același act normativ.

Entitatea consideră că dacă contestatorul aprecia că există motive noi de nelegalitate a actelor entității contractante în procedura de atribuire care face obiectul prezentei cauze, pe care nu le-a cunoscut la data formulării contestației, atunci acesta avea dreptul de a formula o nouă contestație în temeiul art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea prevederilor art. 611 din Legea nr. 101/2016. Contestatorul nu a ales această cale procedurală corectă, deși cunoștea prevederile imperative ale art. 21 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, ci a invocat critici noi de nelegalitate ale actelor de evaluare ale entității contractante după expirarea termenului de contestare.

Nemulțumit de Decizia C.N.S.C. nr. prin care Consiliul a analizat integral motivele invocate în contestație, contestatorul a depus plângere la Curtea de Apel incluzând motive noi care nu au format obiectul contestației inițiale și implicit al analizei Consiliului, care au făcut obiectul judecății în dosarul nr.

Prin Sentința civilă nr. pronunțată de către Curtea de Apel în dosarul nr., plângerea contestatorului a fost apreciată

ca fondată pentru considerente expuse, invocându-se inter alia prevederile art. 34 alin. 4 din Legea nr. 101/2016.

Se apreciază că în mod nelegal, Curtea de Apel în temeiul art. 34 alin. 4 din Legea nr. 101/2016 a desființat Decizia nr. reținând că C.N.S.C. a analizat doar o parte dintre motivele invocate în contestație.

Consiliul prin decizia sa, s-a pronunțat cu privire la toate aspectele, inclusiv privind cererea de repunere în termen întemeiată pe art. 186 Cod proc. civ. pentru motivele noi de contestație formulată prin Notele de ședință din data de 16.09.2024. Cererea de repunere în termen fiind, de altfel, contrară dispozițiilor art. 68 coroborate cu art. 21 alin. 3 din Legea nr. 101/2016 întrucât nu se permite formularea unei astfel de cereri în fața Consiliului întrucât legea specială permite completarea cu dispozițiile Codului de procedură civilă doar în măsura în care nu există prevederi contrare în legea specială.

În mod legal motivele noi de contestație formulate de către contestator pe calea notelor scrise, după expirarea termenului prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016, au fost respinse de către Consiliu ca inadmisibile.

În dezacord cu considerentele C.N.S.C., Curtea de Apel a admis plângerea, iar contestația a fost reținută pentru soluționare în fond.

Prin Sentința civilă nr. ... pronunțată de către Curtea de Apel, Secția de contencios administrativ și fiscal, la data de 17.12.2024 și comunicată prin poștă entității contractante SA în data de 23.01.2025 s-a decis:

"Admite contestația formulată de contestatoarea ... SRL cu sediul în, str. ... în contradictoriu cu intimata cu sediul în, str. Județul și intervenienta SRL cu sediul ales în ...

Anulează Raportul procedurii nr. 17109/24.07.2024, Comunicarea rezultatului procedurii nr. 17.110/27.07.2024, Comunicarea rezultatului procedurii nr. 17.111/27.07.2024 și Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare nr. 14707/21.06.2024.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii tehnice a SRL, în limita considerentelor prezentei hotărâri, în termen de 10 de zile de la comunicare.

Respinge cererea de intervenție formulată de SRL.

Definitivă."

Entitatea contractantă primind prin poștă joi, 23.01.2025, Sentința civilă nr. pronunțată de către Curtea de Apel, Secția de contencios administrativ și fiscal, s-a conformat de îndată, în prima zi lucrătoare după primirea acesteia, 27.01.2025.

Astfel, Comisia de evaluare a solicitat conducătorului entității contractante prin Nota justificativă nr. 1751/27.01.2025 aprobarea:

a) anulării Raportului procedurii nr. 17109/24.07.2024, Comunicării rezultatului procedurii nr. 17.110/27.07.2024, Comunicării rezultatului procedurii nr. 17.111/27.07.2024 și Procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare nr. 14707/21.06.2024 - în temeiul art.227, alin. 6 din Legea privind achizițiile sectoriale nr. 99/2016, în ceea ce privește oferta propunerii tehnice a SRL;

b) demarării în termenul legal de 10 zile de la comunicare a procedurii de reevaluare a propunerii tehnice a SRL, în limita considerentelor Sentinței civile nr. ... - în temeiul art. 227, alin. 6 din Legea nr. 99/2016, în ceea ce privește oferta propunerii tehnice a SRL;

c) prelungirii termenului de întocmire a raportului procedurii cu 30 de zile lucrătoare în temeiul art. 227, alin. 5) lit. a) Legea nr. 99/2016.

Operatorii economici implicați în procedură au fost notificați prin intermediul platformei S.E.A.P. în conformitate cu prevederile art. 227 alin. 51 din Legea nr. 99/2016.

Referitor la caracterul nefondat al contestației

I. Referitor la afirmația contestatorului „1. Prin Sentința Civilă nr. pronunțată de Curtea de Apel în dosarul nr. a fost admisă plângerea subscrisei împotriva deciziei CNSC nr. și s-a dispus desființarea acesteia, Curtea reținând cu autoritate de lucru judecat nelegalitatea refuzului entității contractante de a acorda acces la oferta tehnică și cea financiară a celui alt competitor”, entitatea contractantă învederează următoarele:

Curtea de Apel nu a reținut prin Sentința civilă nr. "nelegalitatea refuzului entității contractante de a acorda acces la oferta tehnică și cea financiară a celui alt competitor".

La pagina 34 din Sentința civilă nr. s-a consemnat:

"Curtea constată că, însă, în acord cu jurisprudența CJUE, organismul administrativ jurisdicțional i-a permis petentei accesul la oferta tehnică și cea financiară a ofertantului declarat câștigător, constatând implicit nelegalitatea refuzului autorității contractante de a acorda acces la oferta tehnică și cea financiară a celui alt competitor."

Curtea de Apel a constatat faptul că C.N.S.C. i-a permis contestatorului accesul la dosarul achiziției - la oferta tehnică și cea financiară a ofertantului declarat câștigător - considerând că organismul administrativ jurisdicțional a constatat implicit nelegalitatea refuzului autorității contractante de a acorda acces la aceste documente.

Entitatea subliniază faptul că acest considerent al Curții de Apel nu reprezintă o statuare proprie a instanței de contencios administrativ asupra refuzului entității contractante de a acorda acces la documentele declarate confidențiale de către ofertantul câștigător, ci reprezintă o apreciere a Curții ce vizează o presupusă constatare a C.N.S.C. Însă din cuprinsul Deciziei nr. nu reiese faptul că C.N.S.C. a emis un astfel de considerent vizând refuzul entității contractante de a acorda acces la oferta tehnică și cea financiară a ofertantului S.R.L.

Așadar nu există o statuare a Curții de Apel prin Sentința civilă nr. privind refuzul entității contractante de a acorda acces la documentele declarate confidențiale de către ofertantul câștigător pentru a opera prezumția de lucru judecat cu privire la un astfel de considerent, astfel cum în mod eronat susține contestatorul. Totodată nici în Decizia C.N.S.C. nr. nu există vreun astfel de considerent.

II. Referitor la afirmația contestatorului „în urma reevaluării dispuse de instanță, entitatea contractantă a emis Raportul procedurii de atribuire nr. 3911/17.02.2025, publicat în SAEP în 18.02.2025, prin care și-a menținut decizia de declararea ca fiind câștigătoare a ofertei depuse SRL, ca urmare reevaluării unui nou Formular al Propunerii tehnice depus de

ofertantul declarat câștigător în urma solicitărilor succesive de clarificări transmise ofertantului câștigător în perioada de reevaluare prelungită prin nota SA nr. 1751/27.01.2025, contrar dispozitivului hotărârii judecătorești", entitatea contractantă precizează următoarele:

Raportul procedurii nr. 3911/17.02.2025 contestat, astfel cum se arată în cuprinsul său, a fost emis în aplicarea măsurilor dispuse prin Sentința civilă nr., sens în care s-a procedat la reevaluarea ofertei propunerii tehnice a S.R.L. depusă în cadrul procedurii de achiziție, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor Sentinței civile nr. pronunțată de către Curtea de Apel

Mai mult decât atât, în vederea ducerii la îndeplinire a Sentinței civile nr. entitatea contractantă a depus toate diligentele în vederea lămuririi dispozitivului hotărârii judecătorești formulând cererea de lămurire nr. 1462/22.01.2025 cu privire la modalitatea de aplicare întrucât dispozitivul acesteia era susceptibil de mai multe interpretări deoarece cuprindea dispoziții contradictorii.

Pe de o parte, prin dispoziția (1):

„Anulează Raportul procedurii nr. 17109/24.07.2024, Comunicarea rezultatului procedurii nr. 17.110/27.07.2024, Comunicarea rezultatului procedurii nr. 17.111/27.07.2024 și Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare nr. 14707/21.06.2024",

instanța de judecată anula integral raportul procedurii și actele subsecvente (comunicările privind rezultatul procedurii adresate ofertanților participanți), cât și unul dintre actele anterioare raportului procedurii, respectiv Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare nr. 14707/21.06.2024.

Prin dispoziția (2)

„Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii tehnice a SRL, în limita considerentelor prezentei hotărâri, în termen de 10 de zile de la comunicare",

instanța de judecată stabilea în sarcina Entității obligația de reevaluare a propunerii tehnice a ofertantului SRL în limita considerentelor statuate, în termen de 10 de zile de la comunicare.

Prin anularea integrală a raportului procedurii și dispunerea de către instanță a reevaluării propunerii tehnice a ofertantului S.R.L., entitatea contractantă avea obligația de a relua procedura de atribuire de la etapa de verificare a conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, iar potrivit principiului repunerii în situația anterioară restitutio in integrum, practic ne aflăm în situația în care această etapă de evaluare nu s-ar fi derulat.

Entitatea contractantă confirmă faptul că cele statuate de către instanța de judecată s-au circumscris aspectelor în divergență cu care a fost sesizată întrucât aceasta nu s-a putut pronunța decât cu privire la aspectele cu care a fost legal investită de către contestator însă prin anularea integrală a Procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice nr. 14707/21.06.2024 și a Raportului procedurii, entitatea contractantă se afla

în situația anulării în totalitate a etapei de evaluare a propunerii tehnice a ambilor ofertanți, ... S.R.L. și Asocierea S.R.L. - S.R.L.

Pe cale de consecință, coroborând dispozițiile contradictorii

(1) privind anularea integrală a raportului procedurii și anularea în totalitate a etapei de evaluare a propunerilor tehnice a ambilor ofertanți prin anularea Procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice nr. 14707/21.06.2024, respectiv

(2) obligația stabilită în sarcina entității contractante de a reevalua propunerea tehnică a SRL, în limita considerentelor stabilite

și având în vedere obligațiile entității contractante reglementate în materia achizițiilor sectoriale, entitatea contractantă a solicitat lămurirea dispozitivului Sentinței civile nr. care nu era suficient de clar privind reevaluarea conformității propunerilor tehnice a ambilor ofertanți, ... S.R.L. și Asocierea S.R.L. - S.R.L., în lumina anulării integrale a raportului procedurii și a Procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice nr. 14707/21.06.2024.

La data de 10.02.2025 prin Încheierea nr. 10, Curtea de Apel a admis cererea de lămurire a Sentinței civile nr. pronunțată în dosarul nr. și a dispus lămurirea dispozitivului sentinței, după cum urmează:

„Dispune lămurirea dispozitivului sentinței civile nr. 38/17.12.2024 în ceea ce privește dispoziția de anulare a actelor atacate, în sensul că dispune anularea Raportului procedurii nr. 17109, a Comunicării rezultatului procedurii nr. 17.110/27.07.2024, a Comunicării rezultatului procedurii nr. 17.111/ 27.07.2024 și Procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare nr. 14707/21.06.2024 doar în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de S.R.L. Definitivă.” Încheierea nr. 10/10.02.2025 a fost comunicată Entității prin poștă la data 25.02.2025.

De asemenea, prin Încheierea din data de 18.02.2025 Curtea de Apel a admis «sesizarea din oficiu privind îndreptarea erorii materiale. Dispune îndreptarea erorii materiale din cuprinsul încheierii din 10.02.2025 pronunțate în dosarul nr., în sensul că în loc de: „dispozitivului sentinței civile nr. 38/17.12.2024” se va trece „dispozitivului sentinței civile nr.”. Îndreptarea se va face în ambele exemplare ale încheierii din 10.02.2025. Definitivă.» Încheierea din data de 18.02.2025 a fost comunicată Entității prin poștă la data de 26.02.2025.

Analizând critica contestatorului privind maniera de desfășurare a reevaluării, entitatea contractantă învederează următoarele:

a) Legea nr. 99/2016 și Normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016 nu cuprind dispoziții speciale privind procedura de reevaluare, ca urmare a pronunțării unei decizii de către instanța de judecată, fiind aplicabile exclusiv prevederile generale referitoare la evaluarea ofertei, care trebuie interpretate și aplicate în lumina efectelor produse de controlul de legalitate în urma căruia s-a dispus reevaluarea;

b) noțiunea de evaluare, al cărei conținut este clarificat de dispozițiile art. 137 din HG nr. 394/2016, detaliază atribuțiile comisiei de evaluare din cadrul entității contractante.

Așa cum rezultă din norma anterior menționată, precum și din ansamblul reglementării, evaluarea ofertelor presupune:

- verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți;
- verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;
- evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire;
- verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție sectorială, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 222 din Legea nr. 99/2016;
- elaborarea solicitărilor de clarificări;
- stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;
- stabilirea ofertelor admisibile;
- aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare.

Prin urmare, acest amplu proces presupune două etape: (1) verificarea admisibilității ofertelor și (2) stabilirea clasamentului acestora, ca urmare a aplicării factorilor de evaluare, în ultima etapă fiind evaluate numai ofertele declarate admisibile, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

În speța dedusă judecătii, infirmarea deciziei de admisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de Curtea de Apel, Secția de contencios administrativ și fiscal, a obligat entitatea contractantă la reluarea operațiunii de evaluare a ofertei S.R.L. de la etapa contestată - evaluarea propunerii tehnice - în limita considerentelor Sentinței civile nr., lămurită prin Încheierea nr. 10/10.02.2025.

Contrar aserțiunilor contestatorului, entitatea contractantă la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, prin însăși considerentele hotărârii instanței de judecată a fost obligată și, în același timp, îndreptățită să verifice îndeplinirea tuturor condițiilor de admisibilitate a propunerii tehnice reevaluată, inclusiv prin noi solicitări de clarificări cu privire la elementele tehnice vizate de către instanță în considerentele sale.

Entitatea contractantă subliniază faptul că nu a reluat verificarea aspectelor tehnice deja analizate în evaluarea inițială și pentru care s-au formulat solicitări de clarificări.

Prin anularea în parte a raportului de evaluare nr. 17109/24.07.2024 și reluarea procedurii de atribuire din etapa de evaluare a propunerii tehnice a ofertantului S.R.L. nu se poate afirma - cum în mod eronat susține contestatorul - că a fost epuizată etapa verificării admisibilității ofertei în discuție.

Dimpotrivă, în lumina prevederilor art. 34 alin. 6 din Legea nr. 101/2016,

"În situația în care contestația a vizat rezultatul procedurii de atribuire, iar instanța, admitând plângerea, dispune reevaluarea ofertelor, aceasta va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării."

Curtea de Apel a indicat prin Sentința civilă nr., lămurită prin Încheierea nr. 10/10.02.2025, oferta care va face obiectul reevaluării și etapa procedurii de atribuire vizată de reevaluare ("oferta propunerii tehnice a SRL"), precum și măsurile concrete pe care entitatea contractantă trebuie să le adopte în cadrul reevaluării ("anularea Raportului procedurii nr. 17109, a Comunicării rezultatului procedurii nr. 17110/27.07.2024, a Comunicării rezultatului procedurii nr. 17111/27.07.2024 și Procesului- verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare nr. 14707/21.06.2024 doar în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de S.R.L ").

Contestatorul susține, în fapt, că entitatea contractantă nu ar fi respectat Sentința civilă nr. realizând o reevaluare prin solicitare de noi clarificări, pe care le apreciază ca fiind nepermise.

Aspectul pe care îl supune entitatea contractantă atenției, în contextul respectării literei Sentinței civile nr., constă în faptul că practic instanța de judecată a apreciat că entitatea contractantă trebuie să reevalueze doar oferta propunerii tehnice a SRL însă pentru ca reevaluarea să fie considerată riguroasă și conformă cu considerentele Sentinței civile nr., lămurită prin Încheierea nr. 10/10.02.2025, deși instanța de judecată nu a impus expres obligația de a reevalua prin resolicitare de clarificări, entității contractante îi revenea implicit obligația de a clarifica orice neconcordanță constatată. Subliniază Entitatea faptul că nici în dispozitivul Sentinței civile nr., nici în considerente, Curtea de Apel nu a indicat o anume modalitate de reevaluare.

Entității contractante i-a revenit astfel obligația de a realiza această reevaluare a propunerii tehnice și pentru a efectua acest demers cu rigurozitate și a clarifica aspectele propunerii tehnice contestate, a formulat noi solicitări de clarificări, strict în limita considerentelor sentinței instanței de contencios administrativ, pentru aceste aspecte ale propunerii tehnice reevaluate neexistând în evaluarea anterioară solicitări de clarificări.

În lumina considerentelor Sentinței civile nr., dreptul comisiei de evaluare de a solicita clarificări conform dispozițiilor art. 140 din HG nr. 394/2016 s-a transformat într-o obligație, aceasta constatând neconcordanțe între cele consemnate în Formularul Propunere tehnică - Anexa nr.1 [...../00041] din care rezultă asumarea îndeplinirii cerințelor minime solicitate prin caietul de sarcini și fișele tehnice din Arhiva Data Sheeturi [CN/00039] ambele depuse la data limită de depunere a ofertelor.

Astfel, s-au formulat solicitările de clarificări nr. 2584 / 04.02.2025 și nr. 3122 din 07.02.2025, la care ofertantul a răspuns în termen, în S.E.A.P., prin adresa nr. 26 / 06.02.2025, respectiv adresa nr. 30 / 10.02.2025, analiza reevaluării propunerii tehnice fiind detaliată în cuprinsul Procesului verbal nr. R_ 3554/12.02.2025.

Reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea propunerii tehnice a S.R.L. s-a efectuat cu diligență și cu respectarea întocmai a documentației de atribuire, a principiilor achizițiilor sectoriale și a considerentelor Sentinței civile nr., lămurită prin Încheierea nr. 10/10.02.2025 îndreptată material prin Încheierea din 18.02.2025, pronunțate de către Curtea de Apel, Secția de contencios administrativ și fiscal.

Referitor la critica contestatorului privind existența a două propuneri tehnice distincte de 75, respectiv 66 de pagini, Entitatea susține că aceasta este profund nefondată și a făcut obiectul judecății Curții de Apel, existând o dezlegare a chestiunii litigioase dată prin încheierea pronunțată în ședința publică din data de 12.12.2024, fapt ce impune a se da eficiență prezumției de lucru judecat.

Astfel, există o singură propunere tehnică de 75 de pagini, document la care însă au fost necesare clarificări atât în evaluarea inițială, cât și în reevaluarea dispusă de către instanța de judecată.

Se supune atenției prevederile art. 141 din HG nr. 394/2016, care prevăd dreptul comisiei de evaluare de a solicita corectarea viciilor de formă cu privire la oferta depusă, în condițiile art. 221 din Legea nr. 99/2016, respectiv a acelor erori sau omisiuni din cadrul unui document a cărui corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Astfel în evaluarea inițială, în baza prevederilor legale anterior menționate, comisia de evaluare a solicitat prin solicitarea de clarificări nr. 13091/04.06.2024 [CN/000521. ofertantului S.R.L., cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței, transmiterea următoarelor informații care nu au fost indicate în documentul Propunere tehnică, Anexa nr. 1, respectiv:

- pct. 3.3.2. Caracteristici constructiv - dimensionale,
- pct. 3.3.3. Cerințe de amenajare generală;
- pct. 3.3.4. Nescufundabilitate;
- pct. 3.3.5. Teste și probe.

Ofertantul S.R.L. a răspuns în termen în data de 06.06.2024, la ora 10:12 (CN/00053) anexând răspunsul în portalul S.E.A.P.

Această clarificare sau îndreptare nu poate fi asimilată depunerii unei noi oferte cum în mod nefondat, susține contestatorul.

Omiterea din cadrul propunerii tehnice a informațiilor de la pct. 3.3.2. - 3.3.5., solicitate de către comisia de evaluare, a fost încadrată drept o abatere tehnică minoră întrucât informațiile solicitate sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în propunerea tehnică depusă la data de 30.05.2024, ora 12:24, cu identificatorul unic [...../00041] Propunere TEHNICA_EMI.pdf.p7s., respectiv Data Sheeturi.zip.p7s [CN/00039] și Formularul nr. 4 - Declarația ofertantului.

Astfel, după cum rezultă din răspunsul la solicitarea de clarificări documentul de referință pentru pct. 3.3.2. Caracteristici constructiv - dimensionale și pct. 3.3.3. Cerințe de amenajare generală îl reprezintă fișierul ALUTEC C10 catamaran brochure.pdf.

Subliniază Entitatea faptul că acest fișier a fost depus de către ofertantul S.R.L., la data limită de depunere a ofertelor, în Data Sheeturi.zip.p7s (...../00039) iar ofertantul a înțeles să facă trimitere la acesta inclusiv la pct. 3.3. Caracteristici constructive, pct. 3.3.1., coloana „Documentul de referință” - pagina 4 din 75 - din propunerea tehnică [CN/00041].

Totodată sistemul de propulsie menționat la pct. 3.3.2:

2 x motor diesel inboard Volvo Penta D4-300; 2 x sterndrive Aquamatic Duoprop D4-300 DPI; 2X2 elice cu pas fix,

are drept documente de referință VOLVO PENTA INBOARD DIESEL 4 7711815.pdf VOLVO PENTA AQUAMATIC DUOPROP 47711843.pdf. Aspect important de reținut întrucât și aceste documente sunt incluse în oferta depusă la data limită de depunere a ofertelor, în Data Sheeturi.zip.p7s I...../000391 iar informații despre sistemul de propulsie se regăsesc în propunerea tehnică [...../00041] - 75 pagini și la pct. 3.5. Sistem de propulsie ofertându-se 2 X Volvo Penta D4-300 cu transmisii sterndrive DPI.

Informațiile de la pct. 3.3.4. Nescufundabilitate din răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări sunt susținute în mod neechivoc de informațiile din propunerea tehnică care se regăsesc la pct. 3.4. Cerințe pentru corpul ambarcațiunii, pct. 3.4.1. Corp astfel, s-a ofertat ALUTEC C10 INBOARD, document de referință ALUTEC C10 catamaran_brochure.pdf.

Ultimul punct care a făcut obiectul solicitării de clarificări anterior menționată a fost pct. 3.3.5. Teste și probe, secțiune care este susținută de informațiile care se regăsesc în propunerea tehnică a ofertantului S.R.L. de la pct. 7 Servicii, pct. 7.1. Punere în funcțiune.

Entitatea contractantă reiterează faptul că prin răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. 13091/04.06.2024 (...../00052), ofertantul S.R.L. nu și-a modificat Propunerea Tehnică - document de 75 de pagini, documentul transmis (cel 66 de pagini invocat de către contestator) reprezentând doar răspunsul la solicitarea de clarificări, aspectele prezentate în cuprinsul acestuia regăsindu-se și fiind susținute în mod neechivoc de alte informații din ofertă, respectiv fișe tehnice, specificații tehnice și modul de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini.

Se menționează că, Comisia de evaluare avea obligația formulării de clarificări cu scopul de a lămuri informațiile existente în propunerea tehnică. Mai mult decât atât, așa cum prevede și art. 141 alin. 3 din HG nr. 394/2016 rezultă în mod neechivoc faptul că lămuririle anterior prezentate sunt susținute de sensul și conținutul altor informații și documente existente inițial în propunerea tehnică, completarea/lămurirea acestor aspecte nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect față de ceilalți participanți la procedura de atribuire, în speță contestatorul S.R.L., liderul Asocierii S.R.L. & S.R.L.

Entitatea susține, contrar alegațiilor contestatorului, faptul că răspunsul prezentat de către ofertantul S.R.L. a avut rolul de clarificare și de confirmare a caracteristicilor echipamentului ofertat, din punct de vedere tehnic și calitativ, nefiind susceptibil de a produce niciun avantaj incorect în raport cu contestatorul în procedura de atribuire.

În mod nejustificat și vădit tendențios contestatorul susține că reevaluarea propunerii tehnice a ofertantului S.R.L. a avut la bază un nou Formular al propunerii tehnice și a unei noi arhive Data Sheeturi cu documente suport, contrar celor atestate de documentele existente la dosarul achiziției.

Prin răspunsul său nr. 26 din 06.02.2025 ca urmare a solicitării de clarificări nr. 2584 din 04.02.2025, ofertantul S.R.L. clarifică prin enumerare, care sunt caracteristicile tehnice ale echipamentului pe care l-a ofertat în Formularul Propunere tehnică - Anexa nr. 1 și pentru care a depus

la data limită de depunere a ofertelor arhiva Data Sheeturi.zip.p7s [...../00039] în care se regăsește folderul 3 batimetrie, 6.4 Senzor măsurare viteză sunet în apă, fișa tehnică Valeport miniSVS - Sound Velocity Sensor. Documentul anexat la răspunsul ofertantului având nr. 26/06.02.2025 reprezintă aceeași fișă tehnică a echipamentului însă comisia de evaluare în reevaluarea pe care a efectuat-o a avut în vedere exclusiv documentele existente la dosarul achiziției - propunerea tehnică și documentele suport - depuse în platforma S.E.A.P. până la data limită de depunere a ofertelor, 30.05.2024.

Alegațiile contestatorului în acest sens nu sunt acceptate de entitatea contractantă, acestea fiind infirmate de informațiile din propunerea tehnică și documentele depuse de ofertantul până la data de 30.05.2024, care confirmă/reconfirmă că acesta nu își modifică prin răspunsurile sale propunerea tehnică depusă.

III. Referitor la critica contestatorului privind "îngrădirea nejustificată de către achizitor a accesului la dosarul achiziției publice", entitatea contractantă învederează următoarele:

Entitatea contractantă prin adresa nr. 4075/19.02.2025 a răspuns solicitării adresate de către contestator, în sensul permiterii accesului reprezentantului acestuia la raportul procedurii și la informațiile din dosarul achiziției care nu au fost declarate confidențiale de către ofertantul câștigător, în data de 20.02.2025, începând cu ora 10:00, la sediul Entității.

Astfel, contestatorului i s-a permis accesul la raportul procedurii și la informațiile din dosarul achiziției care nu au fost declarate confidențiale în data de 20.02.2025, începând cu ora 10:00, cu precizarea că ofertantul S.R.L. și-a declarat propunerea tehnică și propunerea financiară confidențiale și, implicit, aceste documente nu vor fi puse la dispoziție pentru studiu.

La data de 20.02.2025, reprezentantul legal al contestatorului s-a deplasat la sediul entității contractante pentru a studia dosarul achiziției, iar reprezentanții subscrisei i-au pus la dispoziție dosarul achiziției în vederea consultării, cu excepția documentelor declarate de către ofertantul câștigător drept confidențiale.

Accesul la dosarul achiziției sectoriale, la sediul intimatului, s-a efectuat în conformitate cu dispozițiile art. 231 alin. 4 - 6 din Legea nr. 99/2016, sens în care s-a încheiat Procesul verbal nr. 4138/20.02.2025.

Alegațiile contestatorului privind îngrădirea accesului la dosarul public al achiziției sectoriale, sunt lipsite de fundament în opinia entității contractante, deoarece i s-a comunicat în termenul legal că poate studia dosarul, cu precizarea că ofertantul S.R.L. și-a declarat propunerea tehnică și propunerea financiară confidențiale și, prin urmare, aceste documente nu pot fi puse la dispoziție pentru studiu.

Așadar, afirmațiile contestatorului privind încălcarea dreptului la o cale de atac eficientă și implicit la un proces echitabil, nu sunt reale, entitatea contractantă a permis accesul și studierea dosarului de achiziție și a răspuns în termen legal solicitării contestatorului, astfel că acesta nu a fost în imposibilitatea de a formula cale de atac împotriva deciziei entității contractante și nu și-a pierdut dreptul la un proces echitabil.

Referitor la criticile contestatorului *"entitatea contractantă postează în 27.01.2025 în SEAP notificarea de prelungire a perioadei de evaluare a*

ofertei de 10 zile stabilit de instanță prin dispozitivul Sentinței Civile nr., fără a posta și actul administrativ aprobat de conducătorul entității contractante prin care s-a dispus acesta măsură contrară hotărârii judecătorești, refuzând expres comunicarea acestuia subscrisei prin cele două adrese de răspuns nr. 2227/31.01.2025 și nr. 2324/03.02.2025 anexate", Entitatea subliniază faptul că prelungirea termenului de întocmire a raportului procedurii cu 30 de zile lucrătoare s-a realizat în temeiul art. 227, alin. 5) lit.a) din Legea nr. 99/2016.

La cererile contestatorului de acces la informații publice în temeiul Legii nr. 544/2001:

1) adresa FN 30.01.2025, primită prin email în data de 31.01.2025, ora 08:48, înregistrată la sediul entității contractante sub nr. intrare 2210/31.01.2025;

2) adresa nr. 45352/31.01.2025, primită prin email în data de 31.01.2025, ora 15:36, înregistrată la sediul entității contractante sub nr. intrare 2266/03.02.2025;

3) adresa nr. 45398/17.02.2025, primită prin email în data de 17.02.2025, ora 10:08, înregistrată la sediul entității contractante sub nr. intrare 3854/17.02.2025,

entitatea contractantă a răspuns inițial prin adresa nr. 2227/31.01.2025 și ulterior și-a reiterat răspunsul prin adresele nr. 2324/03.02.2025 și nr. 3861/17.02.2025.

Contestatorului i s-a comunicat explicit faptul că entitatea contractantă s-a conformat dispozițiilor instanței de judecată. Astfel, potrivit prevederilor art. 227 alin. 6 din Legea privind achizițiile sectoriale nr. 99/2016 s-a procedat la anularea Raportului procedurii nr. 17109/24.07.2024, Comunicării rezultatului procedurii nr. 17.110/27.07.2024, Comunicării rezultatului procedurii nr. 17.111/ 27.07.2024 și Procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare nr. 14707/21.06.2024;

De asemenea, contestatorului i s-a comunicat faptul că s-a demarat procedura de reevaluare a propunerii tehnice a SRL, în limita considerentelor Sentinței civile nr., în termenul legal de 10 zile de la comunicarea acesteia, iar potrivit art. 227, alin. 5) lit.a) din Legea privind achizițiile sectoriale nr. 99/2016 s-a prelungit termenul de întocmire a raportului procedurii cu 30 de zile lucrătoare și respectându-se prevederile art. 227 alin. 51 din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă a adus la cunoștința operatorilor economici implicați în prezenta procedură decizia de prelungire a termenului de întocmire a raportului procedurii prin notificarea în S.E.A.P., în data de 27.01.2025, ora 15:48, a prelungirii a perioadei de evaluare oferte.

Referitor la solicitările contestatorului de a i se "comunica copia dosarului în termen de 24 de ore", «actul administrativ prin care a fost dispusă univoc prelungirea perioadei de evaluare a propunerii tehnice a SRL în procedura de atribuire a contractului având ca obiect "Ambarcațiuni pentru măsurători hidrografice" [SEAP nr.] care stă la baza și fundamentează Postarea SEAP din 27.01.2025 intitulată "notificare privind prelungirea perioadei de evaluare a ofertei în conf. cu art. 227 alin. 5 lit. a) din Legea nr. 99/2016", actele administrative și documentele din dosarul achiziției prin care au fost aduse la îndeplinire Sentinței civile

nr. pron. de Curtea de Apel în dos nr.»,
"comunicarea actului administrativ aprobat de conducătorul entității contractante în baza căruia a fost postată în SEAP notificarea din 27.01.2025 de prelungire a termenului de punere în executare a hotărârii judecătorești",
entitatea contractanta a învederat contestatorului prin fiecare adresă de răspuns faptul că la momentul solicitării acestuia reevaluarea propunerii tehnice este în derulare și potrivit art. 231 alin. 4 din Legea privind achizițiile sectoriale nr. 99/2016 dosarul achiziției sectoriale are caracter de document public ulterior finalizării procedurii de atribuire.

Pentru a asigura transparența, entitățile contractante au obligația de a permite accesul persoanelor interesate la informațiile cuprinse în dosarul achiziției sectoriale după finalizarea procedurii de atribuire, cu respectarea prevederilor legale referitoare la liberul acces la informațiile de interes public.

În acest sens, legislația în vigoare prevede că dosarul achiziției sectoriale are caracter de document public în forma în care se află la momentul solicitării accesului la informațiile din cuprinsul acestuia. Accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Se observă astfel că legiuitorul a instituit o excepție de la caracterul public al documentelor ce fac parte din dosarul achiziției sectoriale.

Contestatorul însă a ales să prezinte trunchiat atât realitatea faptică privind accesul său la dosarul achiziției, cât și să interpreteze vădit tendențios Sentința civilă nr. a Curții de Apel

Entitatea contractantă precizează că nu există vreo mențiune în cuprinsul considerentelor ori a dispozitivului Sentinței civile nr. prin care Curtea de Apel să rețină că entitatea contractantă se face vinovată de încălcarea vreunui dintre principiile care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale statuate prin art. 2 alin. 2 din Legea nr. 99/2016.

Aserțiunile privind îngrădirea accesului la dosarul achiziției sunt vădit nefondate întrucât din cuprinsul procesului verbal nr. 4138/20.02.2025, semnat de însuși reprezentantul legal al contestatorului, reiese fără putință de tăgadă faptul că pe lângă studierea dosarului achiziției, contestatorului i s-au pus la dispoziție în fotocopie documentele solicitate, în mod expres, verbal.

Se menționează că ofertantul S.R.L. a arătat în cuprinsul declarației de confidențialitate motivele care au determinat declararea propunerii tehnice și financiare confidențiale, invocând motivele pentru care dezvăluirea acestora este de natură să prejudicieze interesele legitime ale acestuia.

Acesta a arătat că propunerea tehnică are caracter confidențial, deoarece cuprinde propunerea privind „întreaga soluție tehnică întră sub protecția secretului comercial, datorită faptului că produsul oferat prezintă particularități ce necesită reproiectarea mai multor elemente și elaborarea unor soluții de integrare și interconectare a mai multor elemente.", iar propunerea financiară are caracter confidențial deoarece „valorile prezentate în cadrul prezentei propuneri financiare aua bază prețuri obținute de către

subscrisa prin negocieri cu furnizorii și producătorii produselor componente ale produsului oferat precum și informații interne cu privire la procedura internă de calcularea preț (finanțare, regie, companie salarii, profit, etc).", toate aceste informații fiind, în mod firesc, indicatori folosiți exclusiv de către aceasta și reprezintă componente ale rezultatului valorii oferate.

Entitatea contractantă apreciază că ofertantul câștigător a motivat declarațiile de confidențialitate și nu s-a rezumat doar la a face o simplă afirmație de declarare a ofertei confidențiale.

În mod eronat, se afirmă de către contestator că declarația de confidențialitate a S.R.L. este una pur formală, deoarece ofertantul câștigător a demonstrat printr-o expunere de motive ce a determinat declararea ofertei sale confidențiale. Declarația s-ar fi putut considera pur formală doar dacă folosea o formulare generică „prezenta oferta este confidențială”.

În consecință, entitatea contractantă apreciază ca fiind îndeplinită condiția confidențialității conform prevederilor legale în vigoare și consideră că nu avea obligația de a pune la dispoziția contestatorului documentele declarate confidențiale.

IV. Referitor la critica contestatorului privind nemotivarea raportului procedurii și încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă susține următoarele:

Contrar criticilor contestatorului potrivit cărora Raportul procedurii nr. 3911/17.02.2025 ar fi nemotivat, acesta conține toate elementele impuse de dispozițiile art. 230 alin. 2 din Legea nr. 99/2016.

De asemenea, comisia de evaluare menționează punctual secțiunile din cuprinsul raportului procedurii nr. 17109/24.07.2024 care s-au modificat ca urmare a reevaluării dispuse de către Curtea de Apel prin Sentința civilă nr., respectiv:

2.4.2. Evaluarea propunerii tehnice

2.4.4. Rezultatul evaluării ofertelor

2.4.5. Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților

4. Concluzii și semnături

Entitatea reiterează faptul că reevaluarea s-a derulat în limitele considerentelor sentinței instanței de contencios administrativ și în conformitate cu principiile care guvernează achizițiile sectoriale, inclusiv principiul transparenței, nediscriminării și tratamentului egal. Astfel, reluarea procedurii de atribuire din etapa de evaluare tehnică s-a adus la cunoștința publicului prin intermediul platformei S.E.A.P. și toți ofertanții au avut acces egal, în mod exhaustiv, la informațiile referitoare la aplicarea procedurii de atribuire.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 133 alin. 1 din HG nr. 394/2016, activitatea comisiei de evaluare a respectat în etapa de reevaluare propunere tehnică atât rigorile impuse de legislația în domeniu, cât și considerentele Sentinței civile nr. și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind modalitatea în care a fost reevaluată propunerea tehnică a S.R.L. sunt nefondate în opinia Entității, contestația impunându-se a fi respinsă.

V. Referitor la afirmațiile contestatorului privind „Nelegalitatea și netemeinicia rezultatului procedurii de reevaluare”, entitatea

contractantă arată că a acționat cu bună credință, respectând documentația de atribuire, principiile care guvernează achizițiile sectoriale și a reevaluat propunerea tehnică a ofertantului S.R.L. în limitele considerentelor Sentinței civile nr. pronunțată de către Curtea de Apel, Secția de contencios administrativ și fiscal, lămurită prin încheierea nr. 10/10.02.2025 îndreptată material prin încheierea din 18.02.2025.

Propunerea tehnică a fost reevaluată de către comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din Caietul de Sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică și a solicitărilor de clarificări, iar rezultatul reevaluării se regăsește detaliat în Procesul verbal nr. 3554 /12.02.2025, care este parte a dosarului achiziției.

În urma reevaluării propunerii tehnice și pe baza informațiilor prezentate, comisia de evaluare a concluzionat că propunerea tehnică prezentată de către S.R.L. corespunde cerințelor cuprinse în caietul de sarcini/Fișa de date și a declarat oferta conformă, iar în urma aplicării punctajului factorilor de evaluare tehnici a obținut punctaj total de 30 puncte.

Față de aspectele menționate anterior, entitatea contractantă solicită CNSC să constate că alegațiile contestatorului sunt neîntemeiate și, pe cale de consecință, să respingă contestația ca nefondată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL, cu sediul în loc. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de dl. .. - administrator și convențional de Societatea Civilă Profesională de Avocați „...”, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, a formulat *Cerere de intervenție* prin care solicită respingerea ca nefondată a contestației și admiterea prezentei cereri de intervenție.

Intervenientul învederează următoarele:

1. Conform Raportului procedurii nr. 17109/24.07.2024, în procedură au fost depuse 2 oferte, de către subscrisa și Asocieria SRL - SRL.

După evaluarea ofertelor și aplicarea criteriului de atribuire, clasamentul este următorul:

- SRL - 100 de puncte, locul I;
- Asocieria SRL- SRL- 67,73 puncte, locul II.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ... SRL, liderul asocierii, a formulat contestație la CNSC, fiind respinsă prin Decizia nr.

Împotriva deciziei CNSC contestatoarea a formulat plângere, care a fost admisă prin Sentința civilă nr. și rejudecând pe fond contestația, a admis-o prin Sentința civilă nr., anulând rezultatul procedurii și actele care au stat la baza acestuia și obligând entitatea contractantă la reevaluarea ofertei noastre.

După reevaluarea ofertei potrivit Sentinței civile nr., oferta SRL a fost declarată câștigătoare, conform Raportului procedurii nr. 3911/17.02.2025.

2. Caracterul nefondat al solicitării accesului la informațiile declarate confidențiale din oferta SRL. Cererea de repunere în termenul de contestare

Intervenientul reține că prin contestație se invocă autoritatea de lucru judecat a Sentinței civile nr. prin care s-ar fi constatat „nelegalitatea

refuzului entității contractante de a acorda acces la oferta tehnică și financiară a celui alt competitor", având în vedere că la solicitarea de acces la dosarul achiziției entitatea contractantă a pus la dispoziție documentele din dosarul achiziției (proces verbal de reevaluare) fără informațiile confidențiale din propunerea tehnică și financiară (inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări) ale ofertantului declarat câștigător, nota justificativă, formularul privind declarația de confidențialitate.

În afară de aceasta, contestatoarea reclamă faptul că „nu i s-a permis studierea dosarului achiziției în mod conform”, adică entitatea contractantă nu a permis fotocopierea, imprimarea sau transmiterea prin alte mijloace a dosarului achiziției sectoriale.

Intervenientul apreciază contestația nefondată, arătând că în cauză nu sunt întrunite dispozițiile art. 430 cod procedură civilă privind autoritatea de lucru judecat, având în vedere următoarele considerente:

Prin Sentința civilă nr. soluției de admitere a plângerii formulată de SRL nu este motivată prin nelegalitatea refuzului entității contractante de a acorda acces la oferta tehnică și financiară a ofertantului concurent, întrucât CNSC a permis studierea tuturor documentelor prin admiterea cererii formulată de contestatoare. Plângerea împotriva deciziei CNSC a fost admisă prin neaplicarea dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 raportat la motivele noi de contestației din Concluziile scrise, reținând că: „Curtea constată că, prin respingerea ca inadmisibile a criticilor noi depuse de contestatoarea SRL, prin care aceasta a contestat caracterul conform al ofertei SRL, petentei i-a fost încălcat dreptul la o cale efectivă, contrar principiului protecției jurisdicționale efective consacrat în jurisprudența CJUE”. Așadar, Sentința civilă nr. nu îndeplinește cerințele art. 430 cod procedură civilă.

În al doilea rând, accesul la dosarul achiziției publice solicitat de contestatoare privește alte documente decât cele existente inițial, astfel încât confidențialitatea informațiilor din răspunsurile la solicitările de clarificări, respectiv restricționării accesului contestatoarei la aceste informații, este un nou proces de apreciere al entității contractante, respectiv CNSC.

În al treilea rând, cu privire la proba confidențialității, contestatoarea susține că „orice pretenție de confidențialitate trebuie documentată cu declarații clare, neconfuze, ale producătorului echipamentelor, nu ale ofertantului”, întrucât acesta nu și-ar putea asuma modificări sau îmbunătățiri ale unui echipament ce are asociat un drept de proprietate intelectuală. Mai mult, întrucât ofertantul câștigător nu ar fi declarat subcontractanți sau asociați, însușindu-și „îndeplinirea operațiunilor tehnice de punere în funcțiune cu personalul propriu” ar rezulta că nu are dreptul să declare confidențială oferta.

Se arată că înțelegerea particulară a contestatoarei cu privire la reglementarea confidențialității în ce privește propunerile tehnice și financiare ale operatorilor economici, astfel cum sunt reglementate de dispozițiile art. 70 din Legea nr. 99/2016 și art. 19 din Legea nr. 101/2016 este determinată de premisa eronată conform căreia confidențialitatea ar putea fi demonstrată doar prin documente provenind de la terți (inclusiv producătorul echipamentelor).

În realitate, confidențialitatea informațiilor tehnice din oferte este demonstrată raportat la natura informației respective, inclusiv prin simpla

invocare a protecției legale, adică argumentarea juridică bazată pe dispoziții legale.

Sușinerile contestatoarei privind modificarea, reproiectarea sau îmbunătățirea adusă unui echipament al producătorului sunt neadevărate, întrucât în prezenta procedură ofertanții au dreptul și libertatea de a propune o configurație de echipare a ambarcațiunii cu un sistem de cercetare batimetrică cu mai multe sub-sisteme, senzori, sonde astfel încât să fie îndeplinite cerințele de funcționare și de performanță, fără obligația ca acestea să provină de la un singur producător. Modalitatea de combinare și de configurare a sistemului batimetric cu echipamente de la producători diferiți, astfel cum a procedat intervenientul, nu înseamnă modificarea sau reproiectarea echipamentelor producătorilor, ci doar ofertarea unei arhitecturi a sistemului care să corespundă cerințelor caietului de sarcini.

Intervenientul solicită astfel respingerea cererii de acces la oferta SRL (reevaluare, respectiv solicitările de clarificări și răspunsurile însoțite de documente) și respingerea cererii de repunere în termenul de contestație, având în vedere caracterul confidențial al respectivelor documente și informații aferente etapei de reevaluare a ofertei sale, solicitând CNSC a reține următoarele aspecte:

a) Temeiul juridic al confidențialității ofertei SRL:

Astfel cum a arătat în declarațiile și în documentul privind confidențialitatea anexat cererii de intervenție, ofertantul și-a întemeiat confidențialitatea ofertei pe următoarele dispoziții legale:

- art. 70 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 care dispune cu privire la mențiunile din cuprinsul ofertei care sunt confidențiale: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală

- art. 129 alin. 1 din HG nr. 394/2016, care face trimitere la elaborarea ofertei în condițiile art. 70 alin. (4) din Legea nr. 99/2016

- art. 70 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 care impune entităților contractante protecția informațiilor confidențiale din ofertele operatorilor economici, la fel ca și art. 79 alin. (1) din Legea nr. 99/2016

- Art. 230 alin. (I1) din Legea nr. 99/2016 privind elaborarea raportului procedurii fără informațiile confidențiale

- Art. 231 alin. (5) și (6) din Legea nr. 99/2016 care reglementează modul de acces la dosarul achiziției, excepție făcând documentele declarate confidențiale de către ofertanți

- art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind accesul părților la documentele dosarului, mai puțin informațiile confidențiale din oferte

- art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 privind marcarea ca fiind confidențiale a ofertelor și consultarea acestora doar cu acordul scris al titularului ofertei.

- art. 21 din Directiva 2014/24/UE privind informațiile confidențiale

Dispozițiile legale citate statuează asupra faptului că sunt supuse protecției legale secretele tehnice și/sau comerciale, datele cu caracter personal, drepturile de proprietate intelectuală, acestea constituind temeiul juridic al declarației noastre de confidențialitate a ofertei, precum și al dreptului nostru de necontestat de a respinge cererea unui ofertant concurent de a avea acces la documentele ofertei intervenientului.

b) Justificarea încadrării drept confidențiale a documentelor astfel indicate prin ofertă. Demonstrarea caracterului confidențial al ofertei

Intervenientul susține că încadrarea drept confidențiale a documentelor din oferta sa are la bază dispozițiile art. 70 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, iar dreptului său de a declara confidențială oferta îi este corelativă obligația autorității contractante și a organismului administrativ jurisdicțional de a proteja față de concurenți informațiile confidențiale ale ofertei.

Informațiile din Propunerea Tehnică și Propunerea Financiară se impun a fi protejate drept confidențiale pentru a nu prejudicia interesele ofertantului legitime, în ceea ce privește secretul comercial.

Or, informațiile incluse în propunerea tehnică și financiară îndeplinesc cerințele prevăzute la art. 1¹ litera e) din Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale.

Propunerea tehnică a intervenientului conține o configurație proprie a sistemelor cu care este echipată ambarcațiunea, inclusiv a celor de cercetare și a celor de măsurare, asigurând un nivel calitativ înalt al obiectului contractului de achiziție publică.

Toate informațiile legate de furnizarea unuia sau mai multor produse într-o configurație anumită care să asigure compatibilitatea cu Hypack MAX aflat în dotarea beneficiarului sunt confidențiale, divulgarea acestora ducând la pierderea avantajului competitiv deținut de SRL derivat din modul de selectare a produselor și furnizorilor, asigurarea compatibilității acestora, informațiile prezentate în propunerea tehnică privind aceste soluții cuprind detalii care particularizează produsul ca tot unitar, precum și serviciile accesorii oferite, având ca element esențial și metodologiile interne de lucru ale companiei.

Informațiile referitoare la personalul implicat în contract sunt de asemenea de natură confidențială, întrucât raporturile de muncă nu aparțin domeniului public (art. 29, art. 36 Codul muncii), pe de o parte, iar pe de altă parte certificările/calificările personalului care va implementa contractul reprezintă nivelul calitativ superior în care subscrisa asigură îndeplinirea contractului, înțeles ca avantaj competitiv.

Informațiile prezentate referitoare la echipamentele și software-urile utilizate de ofertant sunt de natură confidențială și intră sub incidența secretului comercial.

În ceea ce privește Propunerea Financiară, se menționează că aceasta reprezintă o justificare a prețurilor, reflectând, pe de o parte, elementele din propunerea tehnică, iar pe de altă parte, acestea sunt rezultatul unei politici de prețuri proprii, care se încadrează în categoria secretului comercial, deoarece prețurile oferite sunt rezultatul următoarelor procese: pentru resursele proprii rezultatul unei optimizări continue a procedurilor de lucru, a echipamentelor și a software-urilor utilizate. În cazul resurselor achiziționate de la furnizorii de servicii, prețurile sunt obținute în urma unor negocieri intense, consolidându-se pe parcursul mai multor ani de colaborare. Așadar, motivat de faptul că atât în propunerea tehnică, cât și în propunerea financiară sunt cuprinse informații ce rezultă din întreaga experiență a ofertantului pe care o deține, a solicitat păstrarea confidențialității acestora informații.

Totodată, intervenientul precizează că datele din oferta sa includ și date cu caracter personal (cum este cazul documentelor de

personal/certificări) ce se impun a fi protejate în baza a obligației de protecție a datelor cu caracter personal impusă de Regulamentul UE 679/2016, precum și date confidențiale aferente contractelor invocate de ofertant drept experiență similară, sau ofertele de la furnizorii de echipamente. În acest caz, documentele incluse în cadrul ofertei care cuprind astfel de date, reprezintă în ele însele proba caracterului confidențial invocat.

Similar, se impune restricționarea accesului ofertanților și la răspunsurile la solicitările de clarificări și la acele elemente din documentele de evaluare a ofertei câștigătoare care preiau din informațiile confidențiale incluse în cadrul ofertei.

Intervenientul susține că, în cazul în care s-ar permite accesul contestatoarei (concurrent direct al său) la astfel de informații declarate confidențiale, interesele comerciale legitime ale sale ar fi direct prejudiciate.

Se arată că Curtea de Justiție a Uniunii Europene a recunoscut protecția secretelor comerciale ca un principiu general, sens în care sunt aplicabile considerentele din Hotărârea din 24 iunie 1986, AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia, 53/85, Rec., p. 1965, punctul 28, precum și din Hotărârea din 19 mai 1994, SEP/Comisia, C-36/92 P, Rec., p. 1-1911, punctul 37)

Similar, s-a statuat în jurisprudența Curții că în cadrul unei căi de atac referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C-450/06, EU:C:2008:91, punctul 51 și Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos, C-927/19, punctul 129).

Nu în ultimul rând, intervenientul învederează inclusiv jurisprudența CNSC în care nu s-a permis accesul altor ofertanți la datele confidențiale – spre exemplu Decizia CNSC nr. 730/C7/328/338/496/30.03.2023, unde, la pagina 40, CNSC a făcut o pertinentă analiză a temei confidențialității în procedurile de achiziție publică.

3. Caracterul nefondat al contestației

a) Lipsa motivării Raportului procedurii. Susținere nefondată

Similar primei contestații din prezenta procedură, contestatoarea susține că Raportul procedurii nr. 3911/17.02.2025 ar fi nemotivat, fiind încălcat principiul transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 99/2016.

Criticile SRL privesc lipsa mențiunilor în Raportul procedurii cu privire la prelungirea termenului de reevaluare și solicitările, respectiv răspunsurile la solicitările de clarificări.

Contrar acestor susțineri, intervenientul solicită a se reține că Raportul procedurii conține toate elementele impuse de dispozițiile art. 230 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

În plus, în Raportul procedurii nr. 3911/17.02.2025 este menționat expres care sunt limitele reevaluării ofertei SRL, fiind specificat că sunt menținute deciziile din reevaluările anterioare care nu au făcut obiectul contestării sau care au fost respinse de instanța de judecată.

Se reține că nu există astfel nicio informație care a determinat rezultatul procedurii care să nu fie redată în mod transparent în Raportul

procedurii. Este precizat în Raport că „rezultatul reevaluării se regăsește în procesul verbal nr. 3554/12.02.2025, care este parte a dosarului achiziției” și care a fost pus la dispoziția contestatoarei.

Cât privește decizia de a prelungi etapa de reevaluare, aceasta nu reprezintă un element obligatoriu de menționat în Raportul procedurii, potrivit dispozițiilor art. 230 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Pentru aceste motive, se solicită CNSC a reține respectarea de către entitatea contractantă a dispozițiilor art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 99/2016 și a respinge ca nefondate susținerile contestatoarei cu privire la pretinsa nemotivare a Raportului procedurii.

b) Caracterul nefondat a contestației privind pretinsa neconformitate a ofertei SRL. Respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016. Respectarea limitelor reevaluării dispuse prin Sentința civilă nr.

Se arată că principalul motiv al contestației îl reprezintă pretinsa nerespectare a Sentinței nr., contestatoarea susținând că instanța ar fi dispus respingerea ca neconformă a ofertei SRL cu interzicerea dreptului entității contractante de a solicita clarificări.

Al doilea motiv al contestației îl reprezintă prelungirea duratei de evaluare a ofertei SRL.

Acestea sunt singurele aspecte cu care contestatoarea învestește CNSC în prezenta contestație cu privire la decizia entității contractante de declarare a ofertei intervenientului câștigătoare după etapa reevaluării.

Ambele motive ale contestației sunt nefondate în opinia intervenientului.

Instanța reține cu privire la autorizațiile și personalul calificat/autorizat /certificat în vederea punerii în funcțiune, modelul de radar, sonda hidrografică multifascicul, sonarul cu scanare laterală și senzorul de măsurare a vitezei sunetului în apă că în oferta SRL nu sunt prezentate toate informațiile necesare, reținând chiar că în lipsa informațiilor „nici autoritatea contractanta și nici instanța de judecată nu poate verifica conformitatea acestei oferte”.

În concluzie, instanța dispune:

„având în vedere dispozițiile art. 34 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, în rejudecarea contestației, va fi admisă contestația și vor fi anulate Raportul procedurii nr. 109/24.07.2024, Comunicarea rezultatului procedurii nr. 17.110/27.07.2024, Comunicarea rezultatului procedurii nr. 17.111/27.07.2024 și Procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare nr. 14707/21.06.2024.

Va fi obligată autoritatea contractantă să reevalueze oferta propunerii tehnice a SRL în limita considerentelor mai sus arătate, în termen de 10 zile de la comunicare”.

Drept urmare, instanța nu a stabilit neconformitatea ofertei SRL, așa cum eronat susține contestatoarea, care de altfel recunoaște că stabilirea neconformității ofertelor este atributul exclusiv al entității contractante și nu al instanței de judecată.

Instanța de soluționare a contestației se pronunță în limitele investiției și ale atribuțiilor legale, cu respectarea dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea

nr. 101/2016, astfel încât decizia pronunțată nu poate decât să dispună anularea actelor autorității contractante și obligarea la reevaluarea ofertei.

Cât privește limitele reevaluării ofertei SRL, se reține, contrar susținerilor contestatoarei, că instanța nu a interzis entității contractante solicitarea de noi clarificări, ci doar a constatat că anumite documente sau precizări nu au fost efectuate de către ofertant în propunerea tehnică.

Or, dispozițiile art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 permit entității contractante să solicite operatorilor economici completarea ofertei cu informațiile/documentele care lipsesc.

Din această perspectivă, susținerile contestatoarei sunt nefondate, instanța nu a restricționat dreptul entității contractante de a clarifica oferta sub aspectul cerințelor din caietul de sarcini pe care contestatoarea le-a invocat. Acest fapt este susținut și de considerentele punctuale ale instanței legate de specificațiile tehnice punctuale.

Astfel, instanța reține că entitatea contractantă a solicitat ofertantul SRL solicitarea de clarificare nr. 13.598/10.06.2024 „transmiterea certificatelor emise de producătorul echipamentului multifascicul pentru personalul tehnic (...)” „transmiterea certificatului emis de producătorul pachetului software pentru personalul tehnic”.

Instanța de asemenea reține că prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 93/14.06.2024 ofertantul a depus certificatul în discuție, arătând însă că acesta nu ar fi fost însoțit de alte documente (cunoașterea limbii române a personalului, eventuale acte privind detașarea etc.).

Pornind de la aceste considerente, instanța nu ar fi putut interzice o nouă solicitare de clarificare, de vreme ce a constatat că ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificare astfel cum a fost formulată.

Cu alte cuvinte, doar în cazul în care ofertantul nu răspunde sau răspunde neconcludent la solicitarea de clarificare sau răspunsul său modifică oferta, doar atunci entitatea contractantă poate respinge oferta ca inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016.

Câtă vreme însă ofertantul a răspuns exact solicitării de clarificări ce i-a fost adresată, adică a depus exact certificatele solicitate, atunci oferta fie se impunea a fi admisă, răspunsul fiind concludent, fie, dacă entitatea contractantă mai avea de clarificat aspecte legate de cerințele documentației de atribuire, avea obligația clarificării ofertei prin solicitări diferite.

Intervenientul afirmă că situația este similară și în legătură cu celelalte aspecte ale ofertei sale ce au făcut obiectul analizei Curții de Apel

Având în vedere cele de mai sus, se solicită a se constata că instanța nu a limitat reevaluarea ofertei SRL la documentele existente în ofertă la data pronunțării deciziei, ci, reținând că EM! SHIELDING SRL a răspuns concludent la solicitarea de clarificare, însă entitatea contractantă ar fi trebuit să se asigure și cu privire la alte aspecte din documentația de atribuire (de ex. cum se va efectua instruirea în limba română). Drept urmare, din Sentința civilă nr. rezultă că entitatea contractantă, în reevaluare, va solicita clarificări ofertantului declarat câștigător.

Dacă instanța ar fi urmărit interzicerea aplicării prevederilor art. 221 din Legea nr. 99/2016, ar fi menționat acest aspect în mod expres, în limitele de reevaluare a ofertei declarată inițial câștigătoare.

Așadar, fiind anulate actele de evaluare în ce privește oferta SRL, entitatea contractantă a analizat oferta în baza și cu respectarea

dispozițiilor art. 137 din HG nr. 394/2016, fără a reanaliza aspectele care nu au făcut obiectul contestării de către SRL, ci doar modalitatea de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini care au fost supuse verificării CNSC și instanței de judecată.

Drept urmare, entitatea contractantă, în limitele reevaluării dispuse de Sentința civilă nr., avea nu doar dreptul, ci și obligația de a clarifica oferta prin solicitări de clarificări.

Față de aceste aspecte, se solicită respingerea ca nefondat a motivului invocat de contestatoare privind încălcarea limitelor reevaluării stabilite de Curtea de Apel prin Sentința civilă nr. ...

Contestatoarea susține nefondat că SRL ar fi depus o nouă ofertă cu prilejul răspunsului la solicitarea de clarificare, chiar după expirarea termenului de reevaluare dispus de instanță, întrucât, susține contestatoarea, prelungirea de către entitatea contractantă a termenului de reevaluare ar fi nelegală.

În ce privește prelungirea termenului de reevaluare de 10 zile de la comunicarea Sentinței civile nr., intervenientul arată că entitatea contractantă a formulat cerere de lămurire a dispozitivului acesteia, sens în care la data de 10.02.2025 a fost pronunțată încheierea privind admiterea cererii: *„Dispune lămurirea dispozitivului sentinței civile nr. 38/17.12.2024 în ceea ce privește dispoziția de anulare a actelor atacate, în sensul că dispune anularea Raportului procedurii nr. 17109, a Comunicării rezultatului procedurii nr. 17.110.27.07.2024, a Comunicării rezultatului procedurii nr. 17.111/27.07.2024 și Procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare nr. 14707/21.06.2024 doar în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de SRL”*.

Ulterior, prin încheierea din 18.02.2025 s-a dispus îndreptarea din oficiu a erorii materiale din Sentința civilă nr., lămurită, precizându-se în mod corect numărul hotărârii care a fost lămurită.

Toate aceste aspecte de natură procedurală pot determina prelungirea duratei de reevaluare a ofertei, motiv pentru care intervenientul apreciază că susținerile contestatoarei sunt nefondate.

Neîntemeiate sunt susținerile contestatoarei și cu privire la pretinsa „înlocuire” a propunerii tehnice de către ofertantul declarat câștigător, ceea ce ar conduce la încălcarea dispozițiilor art. 221 din Legea nr. 99/2016, prin crearea unui avantaj evident în favoarea subscrisei.

În realitate, intervenientul susține că răspunsul la solicitarea de clarificări prin care a fost depusă anumită documentație tehnică (66 de pagini) nu a constituit motiv de admitere a contestației anterioare (așa cum rezultă din Sentința civilă nr. și din încheierea de ședință din 12.12.2024), instanța nereținând că au fost încălcate, așa cum susține contestatoarea, dispoziții legale în materia achizițiilor sectoriale. Aspectul fiind tranșat astfel de Curtea de Apel, nu mai poate fi adus în discuție, în temeiul aplicării principiului puterii de lucru judecat.

Mai mult, dispozițiile art. 26 alin. (101) din Legea nr. 101/2016 stabilesc faptul că obligația autorității contractante este aceea de a reevalua ofertele în limitele stabilite de CNSC, respectiv instanța de judecată, astfel încât acest aspect nu face obiectul reevaluării conform Sentinței civile nr.

Pentru clarificarea CNSC, în realitate oferta tehnică a SRL nu a fost „înlocuită” sau modificată; propunerea tehnică inițială de 75 de pagini a fost clarificată la solicitarea entității contractante prin depunerea în susținere a unor documente tehnice suplimentare sau prin redepunerea aceluiași documente cu indicarea în mod concret a locului în care se găsește informația vizată de solicitarea de clarificare.

Se arată că îndreptarea unor erori sau omisiuni din propunerea tehnică este permisă de dispozițiile art. 221 din Legea nr. 99/2016 și art. 141 din HG nr. 394/2016.

Contestatoarea se află în eroare atunci când afirmă că prin Sentința civilă nr. s-ar fi reținut că lipsesc din propunerea tehnică inițială informații privind cerințe constructive, cerințe de amenajare generală, nescufundabilitate, teste și probe și că acestea ar fi fost însușite de către SRL după data limită de depunere a ofertelor.

Prin sentința Curții de Apel se analizează anumite specificații tehnice din oferta subscrisei și se constată că anumite informații privind cerințele entității contractante nu se regăsesc.

Drept urmare, intervenientul opinează că sunt eronate susținerile contestatoarei că oferta sa ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

Se subliniază că dispozițiile art. 221 din Legea nr. 99/2016 permit inclusiv completarea unor informații lipsă din ofertă.

Cu privire la pretinsa creare a unui avantaj prin solicitările de clarificări, se arată faptul că ambilor ofertanți din procedură li s-au solicitat clarificări ale propunerii tehnice.

Referitor la motivul contestației privind nelegalitatea Notei justificative nr. 1751/27.01.2025 prin care s-a prelungit durata reevaluării ofertei SRL, acesta este nefondat în opinia intervenientului.

Se reține că, contestatoarea nu justifică un interes prin atacarea acestui act intern ce privește durata reevaluării, nefiind prejudiciată prin prelungirea aprobată de conducătorul unității. Nu s-a produs nicio vătămare acesteia prin prelungirea duratei reevaluării peste termenul de 10 zile.

Deși se susține că Nota justificativă de prelungire ar fi fost emisă cu abuz de putere, nu este argumentat sau dovedit de către contestatoare în ce constă abuzul de putere. Contrar acestor susțineri, dispozițiile art. 133, art. 139 alin. (1) și art. 140 din HG nr. 394/2016 privind atribuțiile comisiei de evaluare obligă entitatea contractantă să evalueze ofertele prin verificarea acestora sub toate aspectele, motiv pentru care, fiind necesară clarificarea mai multor aspecte din oferta SRL, cu respectarea dispozițiilor art. 133 alin. (1) lit. i) și art. 140 alin. (2) din HG nr. 394/2016.

Din această perspectivă, entitatea contractantă a respectat principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) și dispozițiile art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

În concluzie la cele de mai sus, intervenientul susține că motivele contestației privind pretinsa nelegalitate a rezultatului procedurii, respectiv:

- lipsa accesului la dosarul achiziției;
- nemotivarea Raportului procedurii;
- încălcarea limitelor reevaluării stabilite prin Sentința nr. prin care s-ar fi reținut că oferta SRL ar fi neconformă;

•prelungirea duratei de reevaluare a ofertei SRL, sunt nefondate, solicitând CNSC respingerea acestora.

Având în vedere cele ce preced, intervenientul solicită Consiliului admiterea prezentei cereri de intervenție și respingerea contestației formulată de SRL, menținând rezultatul procedurii și actele entității contractante emise în etapa evaluării ofertelor.

Se solicităm, de asemenea, obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată efectuate de intervenient pentru soluționarea prezentei contestații, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016. În acest sens, cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL solicită acces la dosarul achiziției publice, implicit la propunerea tehnică și financiară a ofertantului câștigător, declarată confidențială, comunicat de entitatea contractantă în vederea soluționării dosarului CNSC nr.

Totodată, contestatorul solicită comunicarea componenței completului de soluționare a prezentei contestații.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL revine la solicitarea de acces la dosarul achiziției publice, comunicat de entitatea contractantă în vederea soluționării dosarului CNSC nr.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune Note de sesizare prin care solicită abținerea membrilor completului ... de la soluționarea prezentei contestații, solicitând, totodată, recuzarea membrilor completului potrivit art. 42 alin. 1, pct. 1 și 13 c.p.civ. și art. 47 alin. 3 lit. c) raportat la art. 14 din Legea nr. 101/2016, și desemnarea unui alt complet în vederea soluționării contestației.

Prin adresa nr. ..., membrii completului declară că nu se abțin de la soluționarea contestației formulată de ... SRL, ce face obiectului dosarului nr.

Ulterior, prin Încheierea nr. ..., Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de recuzare a completului 10 privind soluționarea prezentei contestații, pe care a respins-o ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. contestatorul SRL a formulat Note scrise învederând următoarele:

Întrucât prin contestație, petentul a investit Consiliul cu o cerere de repunere în termenul de motivare a contestației, urmând ca termenul de 10 zile prevăzut de art. 8 din Lg. 101/2016 sa curgă de la momentul la care se va acorda accesul contestatoarei la documentele dosarului achiziției și la actele depuse de ofertantul câștigător, rezervându-și dreptul de a dezvolta/completa contestația, inclusiv de a accesa instituția repunerii în termen/formulării unei contestații/motive noi de la data luării la cunoștință a unor informații noi la sediul CNSC, motivat de faptul că ofertantul a fost pus în imposibilitatea de a formula o motivare completa a contestației datorită secretizării întregii proceduri de achiziție de către entitatea contractantă și, în baza acestei investiții, la data de 27.03.2025 a fost permis accesul contestatoarei la dosarul CNSC nr. (care nu cuprindea decât actele emise de părți în procedura administrativ jurisdicțională, fără a avea atașat dosarul achiziției), fiindu-ne comunicate în format electronic, pe suport USB, documentele selectate de Consiliu din dosarul achiziției, fără a-i fi

comunicate documentele de ofertă tehnică ale SRL solicitate, (prin prisma secretizării dosarului, deși nu există la dosarul CNSC nici o dovadă a confidențialității ofertelor în sensul exigențelor art. 70 alin. 4 din Lg. 99/2016 și nici a unei soluții de protecție pronunțate în temeiul OUG nr. 25/2019, nefiind incidente în speță prevederile excepție de la alin. 6 al art. 231 din Lg. 99/2016 întrucât formularul declarației de confidențialitate din fișa de date nu constituie dovada secretului comercial invocat și nedovedit de ofertantul declarat câștigător), contrar Sentinței Civile nr. pronunțată de Curtea de Apel în dosarul nr. prin care a fost admisă plângerea SRL împotriva deciziei CNSC nr. și s-a dispus desființarea acesteia, Curtea reținând cu autoritate de lucru judecat nelegalitatea refuzului entității contractante de a acorda acces la oferta tehnică și cea financiară a ofertantului declarat câștigător prin prisma confidențialității integrale a ofertei SRL și încălcarea de către Consiliu a dreptului ofertantului la o cale de atac efectivă prin respingerea ca inadmisibile a criticilor noi, contrar protecției jurisdicționale efective consacrat în jurisprudența CJUE și cu încălcarea flagrantă a dispozițiilor art. 13 C.pr.c., devin incidente prev. art. 186 C.pr.c. rap. la art. 68 din Lg. 101/2016 în temeiul cărora contestatorul dezvoltă și completează prin prezenta criticile de nelegalitate formulate prin contestația ce formează obiectul prezentului dosar, după cum urmează:

Analizând Procesul verbal de reevaluare R_ 3554/12.02.2025 pus la dispoziție de CNSC, solicitările succesive de clarificări nr. 2584/04.02.2025 și nr. 3122/07.02.2025 și adresele nr. 26/06.02.2025 și nr. 30/10.02.2025 de răspuns la solicitările de clarificări ale SRL, contestatorul supune analizei de legalitate: (-) nerespectarea principiilor care stau la baza atribuirii achiziției și a Sentinței Civile nr. pron. de Curtea de Apel în dosarul nr., (-) nerespectarea documentației de atribuire în etapa de reevaluare de către entitatea contractantă, (-) completarea ofertei tehnice de către SRL prin răspunsul la solicitările de clarificări.

Fiind în mod nelegal îngădit accesul contestatoarei la documentele ofertei tehnice depuse de ofertantul câștigător, la fel ca în prezenta procedură, astfel cum s-a reținut cu autoritate de lucru judecat prin Sentința civilă nr., prin criticile de nelegalitate supuse analizei instanței urmare a analizei procesului verbal de evaluare tehnică inițială raportat la informațiile publice de pe site-urile producătorilor de echipamente identificate în acest proces verbal, contestatorul a dedus analizei de legalitate faptul că întreaga propunere tehnică câștigătoare reprezintă un "copy-paste" al cerințelor caietului de sarcini, fără a fi ofertate elemente obligatorii ale achiziției, fără indicarea elementelor ofertate iar în cazul celor ofertate, fără indicarea tipului și denumirii elementelor ofertate și fără a indicarea caracteristicilor tehnice, și nu mai puțin de 14 elemente de neconformitate ale ofertei tehnice identificate în Formularul de propunere tehnică, respectiv cerințele de la (-) pct. 3.3.1. Caracteristici constructive, (-) pct. 3.4.2. Materiale, (-) pct. 3.4.5. Vopsire si marcaje, (-) pct. 3.5. Sistem de propulsie, (-) pct. 3.5. Diesel-Generator, (-) pct. 3.6. Cabina ambarcațiunii, (-) pct. 4.1. Instalația de ancorare, (-) pct. 4.2. Instalația de manevra, (-) pct. 4.3. Lumini de navigație si mijloace de semnalizare, (-) pct. 4.9. Instalația electrică, (-) pct. 5.2. Radar naval, (-) pct. 6.1. Sondă hidrografică multifascicul, (-) pct. 6.3. Sonar cu Scanare Laterala, (-) pct.

6.4. Senzor de măsurare a vitezei sunetului în apă, (-) pct. 6.5. Profilator de viteză a sunetului în apă, (-) pct. 6.6 Senzor de măsură a mișcărilor navei (ruliu, tangaj, ridicare), (-) pct. 6.7 sistem de Orientare (senzor de drum adevărat), (-) pct. 6.8 Sistem de poziționare DGNSS RTK MOBIL, (-) pct. 6.9 Stație de referință DGNSS TRK fixă, (-) pct. 6.10 Stație de referință DGNSS TRK transportabilă, (-) pct. 7.1 Punere în funcțiune prin personal calificat, (-) pct. 7.2 Instruirea echipajului și a personalului auxiliar prin personal calificat, (-) pct. 7.7.11 Calificarea personalului folosit pe toată durata contractului.

Astfel cum a arătat în contestație, Formularul incomplet de Propunere tehnică de 75 de pagini inițial depus de SRL datat cu 30.05.2024, prin care nu au fost oferite cerințele de la (-) pct. 3.3.2 caracteristici constructive, (-) 3.3.3 cerințe amenajare generală, (-) 3.3.4 nescufundabilitate, (-) 3.3.5 teste și probe din caietul de sarcini, respectiv ambarcațiunea/nava, a fost înlocuit în procedură ulterioară împlinirii termenului de depunere a ofertelor prin concursul entității contractante, cu un nou Formular de Propunere tehnică de 66 de pagini, datat tot cu 30.05.2024, formular nou prin care au fost asumate de către SRL cerințele susmenționate din caietul de sarcini care lipseau din formularul inițial de Propunere tehnică de 75 de pagini (pag. 4 și 5).

Oferta a intrat în concurs și a fost declarată câștigătoare deși în Formularul inițial de Propunere tehnică depus până la data limită a depunerii ofertelor SRL nu a oferit ambarcațiunea/nava descrisă prin cerințele de la pct. 3.3.2 la 3.3.5 din caietul de sarcini, parte esențială a contractului de achiziție în competiție, completându-și ulterior oferta în etapa de evaluare prin concursul entității contractante manifestat prin solicitările succesive de clarificări din etapa de evaluare, contrar prev. art. 140 alin. 5 și art. 140 alin 8 lit. (e) din HG nr. 394/2016.

Existența a 2 formulare ale Propunerii tehnice ale aceluiași ofertant, cu aceeași dată, în cadrul aceluiași dosar de achiziție publică a devenit cunoscută contestatoarei numai în faza judiciară a soluționării contestației împotriva raportului inițial de atribuire nr. 17109/24.07.2024, la solicitarea expresă adresată instanței de comunicare a întregului dosar CNSC nr., aspect care procedural scapă analizei pe fond efectuate de către Curtea de Apel în dosarul nr., întrucât fiind ascuns de entitatea contractantă și de CNSC sub protecția confidențialității integrale a ofertei câștigătoare contestatoarea nu l-a cunoscut și nu a fost dedus analizei în prima contestație.

În cauză, dată fiind și neindicarea voită de către entitatea contractantă a Formulelor de propuneri tehnice reanalizate în reevaluare și refuzul acesteia și al CNSC de acces la Formularul de propunere tehnică și documentele suport analizate, astfel cum rezultă din raportul procedurii de reevaluare și solicitările de clarificări, toate aceste Formulare de Ofertă tehnică și documentele suport depuse de SRL fac obiectului analizei de legalitate în prezenta contestație, ca acte ce au condus la adoptarea deciziei din reevaluare, Consiliul fiind ținut la analiza completării ofertei declarate câștigătoare atât în modalitatea înlocuirii Formulelor de ofertă cât și solicitările succesive de clarificări și răspunsul la aceste solicitări.

Prin Sentința Civilă nr. pron. de Curtea de Apel instanța a statuat că "oferta tehnică depusă de reprezintă un „copy-paste” al cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, cu nespecificarea numărului de

obiecte ofertate și a caracteristicilor propriu-zise ale produselor ofertate, transpunând doar în ofertă mențiunile de „minim N” sau „maxim M”, chiar dacă, în chiar nota finală din „Formularul Anexă 1 Propunere tehnică” impus de entitatea contractantă se precizează expres: „Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice”.

Or, strict în cadrul contestației promovate împotriva atribuirii achiziției ofertantului SRL, a cărei ofertă reevaluată prin Raportul procedurii nr. 3911/17.02.2025, instanța a reținut caracterul incomplet și neconform al ofertei tehnice câștigătoare lansate în concurs de ofertantul SRL.

Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă, conform art.430 alin.2 Cod procedură civilă. Statuările instanței judecătorești cu privire la aspectele de legalitate ale procedurii de atribuire a contractului de achiziție sectorială și ale ofertei SRL, potrivit Sentinței Civile nr. pronunțată de Curtea de Apel, au dobândit putere de lucru judecat, conform art. 430 C.pr.c., astfel că nu mai pot face obiectul unei noi analize de către entitatea contractantă.

Viciile ofertei constatate de instanță sunt iremediabile și nu mai pot fi acoperite prin solicitarea unor noi clarificări, aspect ce rezultă și din considerentele hotărârii Curții prin care instanța a înlăturat apărarea entității contractante și a intervenientului SRL care se axa pe ideea că nu este vorba de o neconformitate ci, fie de o eroare materială, fie de o abatere tehnică minoră, în speță fiind reținute neconcordanțe semnificative între cerințele caietului de sarcini și elementele menționate în Propunerea tehnică analizată, cu impact semnificativ asupra competitivității procedurii. În acest sens, Curtea de Apel a arătat în chip neechivoc că natura abaterilor deduse judecății nu poate fi catalogată drept una minoră sau un viciu de formă, având în vedere impactul direct asupra elementelor esențiale ale achiziției legate de echipamentele specifice unei ambarcațiuni batimertice și a cerinței personalului calificat pentru execuția serviciilor de la pct. 7 din Caietul de sarcini.

Astfel, luând în considerare Decizia ICCJ nr. 66/2018, reevaluarea dispusă în sarcina entității contractante nu permite emiterea de noi solicitări de clarificări și completări, întrucât nu s-au reținut de către Curtea de Apel elemente cu caracter neclar care ar putea fi încadrate în excepțiile prevăzute de art. 140 alin. 6 din HG 394/2016, ci, în mod expres, că oferta ÎNTREAGA OFERTĂ ANALIZATĂ ESTE INCOMPLETĂ ȘI NECONFORMĂ: "oferta tehnică depusă de reprezintă un „copy-paste” al cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, cu nespecificarea numărului de obiecte ofertate și a caracteristicilor propriu-zise ale produselor ofertate, transpunând doar în ofertă mențiunile de „ minim N” sau „ maxim M”.

Contrar celor de mai sus, clarificările solicitate de entitatea contractantă nu au avut un rol formal sau de confirmare a unor erori în sensul de excepție prev. de art. 140 alin. 6 din HG nr 394/2016, ci de completare efectivă a ofertei cu elemente care lipseau cu desăvârșire din ofertă prin asumarea îndeplinirii acestor cerințe, cu încălcarea caracterului

obligatoriu și autorității de lucru judecat a Sentinței Civile nr. reglementat de art. 430 C.pr.c., a Deciziei ICCJ nr. 66/2018 și art. 2, art. 35 alin. 2, art. 221 din Lg. 99/2016 și a disp. art. 139 alin. 2, art.140 alin. 5, 6 și 8 lit. (e), art. 143 alin. 1 și 3 din H.G.394/2016, care împiedică transformarea etapei reevaluării într-o nouă etapă a evaluării ofertei.

Raportul de reevaluare contestat atestă neexecutarea hotărârii definitive a Curții de Apel, întrucât în mod nelegal entitatea contractantă nu a respins, ca neconformă, oferta SRL în raport de toate aspectele criticate în contestație astfel cum a stabilit instanța.

Faptul că instanța a reținut expres, anterior acestei concluzii, doar câteva din elemente de neconformitate din cele expuse în contestație, apreciind de prisos analiza tuturor criticilor subsecvente de neconformitate, nu absolvă în opinia petentului comisia de obligația respingerii ofertei SRL ca neconformă și în nici un caz nu o îndreptățește la a solicita noi clarificări cu privire la neconformitățile constatate de instanță pentru ca ofertantul favorizat să producă o ofertă admisibilă/conformă, contrar Deciziei ÎCCJ nr. 66/2018 prin care Înalta Curte statuează că un aspect verificat de instanță nu mai poate face obiectul unei reevaluări de către entitatea contractantă, indiferent care ar fi calitatea evaluării realizate inițial.

Din analiza procesului-verbal de reevaluare R_ 3554/12.02.2025 al comisiei în forma desecretizată pus la dispoziție de CNSC cu ocazia studiului dosarului achiziției din în data de 27.03.2025, rezultă că entitatea contractanta a încălcat practic prevederile propriei documentații de atribuire, prin solicitările succesive de clarificări emise ulterior împlinirii termenului de 10 zile stabilit prin hotărârea judecătorească pentru a permite SRL completarea succesivă a propunerii tehnice după data depunerii ofertelor prin asumarea cerințelor din documentația de atribuire. Ori, modalitatea de ofertare prin asumarea cerințelor achiziției nu este una din cele prevăzută de lege, restricționată expres prin documentația de atribuire publicată de entitatea contractă.

Astfel cum rezultă din analiza solicitărilor succesive de clarificări ale entității contractante în etapa de evaluare, nr. 2584/04.02.2025 și nr. 3122/07.02.2025, a celor două răspunsuri neconcludente ale Emi Shieding SRL la solicitările de clarificări prin adresele nr. 26/06.02.2025 și nr. 30/10.02.2025 și a modalității de reevaluare a conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini, entitatea contractantă a selectat din considerentele hotărârii judecătorești și a solicitat clarificări Emi Shieding SRL, contrar Deciziei ÎCCJ nr. 66/2018, pentru dovedirea în reevaluare a conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini referitoare la (i) echipamentele de la (-) pct. 5.2 Radar naval Halo20+ declarat neconform de instanță, (-) pct. 6.1 Sonda hidrografica multifascicul „Seabat Integrated Dual Head T20-R with additional processor” declarat neconform de instanță, (-) pct. 6.3 Sonar cu scanare laterală fără denumire, producător și caracteristici, (-) pct. 6.4 Senzor de măsurare a vitezei sunetului în apă Valeport miniSVS, și (ii) cerinței de la pct. 7 privind capacitatea tehnică și profesională de executare a contractului cu personal propriu, vorbitor al limbii române, certificat/autorizat/calificat de către producătorii echipamentelor și a instruirii personalului beneficiarului în limba română la punerea în funcțiune și operare a echipamentelor.

În ce privește cerința de la pct. 7 din caietul de sarcini privind certificarea personalului implicat în execuția contractului cu privire la care inițial ofertantul declarat câștigător nu a declarat niciun subcontractor/asociat/terț susținător tehnic, cerință reținută în mod expres ca neîndeplinită de către Curtea de Apel, prin pct. 5 din solicitarea de clarificări nr 2548/04.02.2025 emisă în reevaluare acestei cerințe entitatea contractantă a încălcat practic propria documentația inițială a achiziției (-) solicitând ofertantului declarat câștigător în temeiul definițiilor de la art. 3 din Lg. 99/2016 să confirme că societatea Teledyne Reson este furnizorul tuturor echipamentelor propuse de SRL în cadrul procedurii de achiziție, deși echipamentele (conforme sau nu) provin de la mai mulți producători, și că acest terț va asigura executarea contractului în calitate de furnizor, (-) renunțând în privința SRL la îndeplinirea acestei cerințe pentru toate celelalte echipamente menționate (în evaluare sau reevaluare) în propunerea tehnică a SRL: Simrad, Valeport, Edge Tech, Aplanix, Unabara, Hypack, Em-trak Marine/Apollo, Volvo, Kongsberg Discovery, producătorul diesel generatorului (fără nume, producător și specificații tehnice și în reevaluare).

Contractul în cauză are ca obiect furnizarea unei ambarcațiuni batimetrice, iar specialiștii solicitați prin cerința de la pct. 7 din caietul de sarcini execută în mod direct o parte preponderentă, specifică a contractului, nu prestează un serviciu adiacent privind anumite operațiuni lipsite de relevanță în privința execuției și asigurării capacității funcționale a ambarcațiunii speciale. Din moment ce activitatea punere în funcțiune, calibrare și instruirea în limba română a operatorilor de sistem ai beneficiarului în utilizarea și mentenanța tuturor echipamentelor batimetrice, inclusiv în perioada de garanție și post garanție (pentru care SRL a primit punctaj maxim), este, conform naturii și documentelor achiziției, parte semnificativă din obiectul contractului ea poate fi realizată doar asociați/subcontractanți/terți susținători, astfel cum s-a reținut cu autoritate de lucru judecat prin Sentința civilă nr.

Din Declarația de participare publicată în SEAP în 31.05.2025 în baza art. 78 alin. 2 din Lg. 99/2026 rezultă că SRL a participat la procedură ca ofertant unic, fără a declara subcontractant/asociat/terț susținător conf. art. 68 din Lg. 99/2026. Întrucât nu a declarat nici un subcontractor/asociat/terț susținător pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională de executare a contractului, furnizorul echipamentelor nu îi poate fi în mod legal atribuită și recunoscută, prin solicitările și răspunsul la clarificări, nici o calitate în contract, cu atât mai puțin calitatea de executant al contractului/de participant la procedură.

În fișa de date la capitolul obiectul contractului. III.1.1.b) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a prevăzut cerința dovedirii capacității profesionale de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului de achiziție sectorială de către toți operatorii economici (ofertant unic, membrii ai asocierii, subcontractanți, terți susținători) care depun ofertă, iar la pct. IV.4.3. Modul de prezentare al ofertei s-a prevăzut că se va încărca în SEAP răspuns DUAЕ pentru fiecare participant implicat în procedura: ofertant unic, asociere (lider asociere, asociați), terți susținători, subcontractanți, după caz; 7. Acord de asociere, dacă este cazul, conform Formular nr.6 din

Secțiunea IV Formulare; 8. Acord/acorduri de subcontractare, dacă este cazul, conform Formular nr 7 din Secțiunea IV Formulare; 9. Angajament de susținerea privind situația economică și financiară, conform Formular nr. 8 din Secțiunea IV Formulare; 10. Angajament de susținere privind capacitate tehnică conform Formular nr. 9 din Secțiunea IV Formulare, necesitate a includerii în ofertă a participanților la procedură ce reiese și din următoarele prevederi legale: art. 68, art. 202 alin. 3 din Lg. 99/2016 art. 55 alin 1 și alin. 2 lit. b), art. 58 alin. 2 din HG 394/2016.

Așadar, cerința personalului calificat/autorizat/certificat, vorbitor al limbii române, a fost prevăzută ca și condiție de angajare/participare în procedură, care trebuia dovedită la data depunerii ofertelor.

Neîndeplinirea cerinței personalului calificat de execuție a contractului era iremediabilă în opinia petentului și nu mai putea fi acoperită prin solicitarea unor noi clarificări, contrar considerentelor Sentinței civile nr. prin care instanța a înlăturat apărarea și aprecierile CNSC preluate din susținerile entității contractante, reținând cu autoritate de lucru judecat că *"în condițiile în care ofertantul SRL nu deține autorizațiile și personalul calificat/autorizat/certificat în vederea punerii în funcțiune, a recepției, a probelor echipamentelor/ambarcațiunii și a instruirii în limba română a operatorilor de sistem ai beneficiarului în utilizarea și mentenanța tuturor echipamentelor barimetrice, se impunea nominalizarea unuia sau mai multor subcontractori, dar intervenienta nu a procedat în acest sens, nu a nominalizat niciun subcontractor de specialitate și niciun asociat sau terț susținător tehnic"*.

Decizia entității contractante de modificare a condițiilor de participare prin solicitările de clarificări în reevaluare și acceptarea executării unei părți esențiale a contractului de către terțul asumat prin răspunsul ofertantului câștigător la clarificările entității contractante încalcă (-) autoritatea de lucru judecat a Sentinței civile nr., (-) prevederile documentației de atribuire și (-) textele legale mai sus enumerate, din care rezultă că nu este permisă terțului furnizor de echipamente executarea unei părți esențiale din contract.

Propunerea și acceptarea înlocuirii obligației de îndeplinire a cerinței personalului calificat/autorizat/certificat de execuție a contractului prin asumarea de către SRL a unei obligații în numele terțului Teledyne Reson prin răspunsurile la clarificări nr. 26/06.02.2025 și nr. 30/10.02.2025 fără ca terțul să fie anterior declarat ca subcontractor/asociat/terț susținător conform documentației de atribuire și considerentelor Sentinței civile nr. constituie o veritabilă modificare a ofertei (neconforme) și creează un avantaj nejustificat în favoarea ofertantului câștigător prin omisiunea cerinței neîndeplinite în acesta modalitate.

Contrar artificiilor și aprecierilor comisiei de evaluare, asumarea în scris a unei promisiuni în numele unui terț în sensul celor expuse de în răspunsurile la clarificările din etapa de reevaluare nu este de natură a dovedi îndeplinirea cerinței de personal calificat/autorizat/certificat, fiind astfel încălcate dispozițiile documentației de atribuire, ale art. 88 și art. 221 din Lg. 99/2016 și art. 129 din HG 394/2016 privind elaborarea ofertei în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și modificarea acesteia în etapa de reevaluare.

Practic prin răspunsul la clarificările referitoare la cerința de personal solicitate în reevaluare SRL confirmă și în acesta etapă că nu îndeplinește cerința privind capacitatea tehnică și profesională de personal (constată că neîndeplinită de către instanța de judecată), că nu deține personal propriu calificat/autorizat/certificat pentru executarea contractului odată ce inițial prin propunerea tehnică depusă până la data limită de depunere a ofertelor și-a asumat executarea contractului cu personal propriu și ulterior, în reevaluare, și-a asumat îndeplinirea acestei părți semnificative din contract printr-un terț față de procedură, fără să depună la dosar nici un angajament ori declarația acestuia de disponibilitate pentru toate etapele contractului, de la execuție la garanție extinsă.

Astfel, entitatea contractantă prin solicitarea de clarificări contrare propriei documentații de atribuire, de confirmare ca executant al unor anumite operațiunilor/activităților esențiale din contract, deci ca parte a procedurii, și acceptarea furnizorului echipamentelor ca executant al unei părți esențiale a contractului a nesocotit propria documentația de atribuire prin care a prevăzut expres că ofertanții trebuie să declare de la bun început subcontractanții/asociații/terții susținători și a creat în această modalitate un avantaj nejustificat ofertantului declarat câștigător care nu a dovedit că îndeplinește cerința capacității tehnice/profesionale de executare a contractului prin personal calificat/autorizat/certificat.

În aceste condiții ofertantul câștigător nu poate asigura serviciile specifice în perioada de garanție a echipamentelor și sistemelor ambarcațiunii - factor de evaluare la care SRL a primit punctaj maxim ce a contribuit la stabilirea clasamentului. Cu alte cuvinte, ofertantul câștigător a urcat în clasament prin acordarea punctajului maxim pentru un factor de evaluare - garanția ambarcațiunii - pe care nu o poate asigura fără personal de specialitate, reevaluarea și atribuirea fiind așadar contrară chiar scopului urmărit de entitatea contractantă prin procedura de achiziție.

Cea de-a doua modalitate de nerespectare a propriei documentații de atribuire și favorizare a ofertantului declarat câștigător constă în eludarea prevederilor exprese privind forma și condițiile în care se demonstrează îndeplinirea de către operatorii economici a cerințelor din documentația de atribuire prin renunțarea de către entitatea contractantă, în reevaluare, în privința și în favoarea ofertantului SRL, la cerința impusă participanților prin documentația de atribuire de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acesteia prin prezentarea documentelor suport și a înlocuirii acesteia cu asumarea cerințelor documentației de către SRL.

În nota finală din "Formularul Anexă 1 Propunere tehnică" impus de entitatea contractantă se precizează că "nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acesteia" și (-) la pct. 11 intitulat "prevederi finale" din caietul de sarcini se prevede expres că "pentru fiecare produs în parte oferta se prezintă însoțită de caracteristicile tehnico-funcționale". Totodată, la pct. 8 din caietul de sarcini se precizează expres documentația ce trebuie furnizată entității contractante în legătură cu ambarcațiunea în competiție, care constituie parte a ofertei tehnice.

Rezultă din aceste mențiuni exprese ale documentației de atribuire că nu se pot lua în considerare declarațiile pe propria răspundere din partea

ofertanților prin care își asumă îndeplinirea conformității cu cerințele din specificațiile tehnice și caietul de sarcini.

Simpla afirmație a unui ofertant în cadrul propunerii tehnice a îndeplinirii cerinței tehnice, nu poate fi luată în considerare în lipsa demonstrării efective a conformității tehnice prin documentele suport, aspect de altfel reținut de Curtea de Apel în considerente Sentinței civile nr.

Documentația de atribuire nu a fost modificată prin publicarea în SEAP, înainte de data limită a ofertelor, a nici unui document prevăzut de art. 62 alin. 1 și art. 75 alin.1 din Lg. nr 99/2026 și art. 22 din HG nr. 394/2016 prin care entitatea contractantă să stabilească această nouă modalitatea de verificare a îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini, prin asumarea îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini de către un anumit ofertat, nefiind anterior publicate spre a fi cunoscute de toți participanții la procedură.

Nefiind contestate aceste dispoziții ale documentației de atribuire, nici instanța de judecată nu a dispus prin sentința civilă nr. modificarea/eliminarea unor specificații tehnice/cerințe din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu forma și condițiile în care se demonstrează îndeplinirea de către operatorii economici a cerințelor din documentația de atribuire ori substituirea modalității de dovedire a conformității ofertei prin documente suport cu cea aleasă, cu gravă neglijență în reevaluare de entitatea contractantă, respectiv prin asumarea cerințelor caietului de sarcini.

Contrar celor de mai sus și considerentelor Sentinței Civile nr., prin prima solicitarea de clarificări din reevaluare cu nr. 2548/04.02.2025, entitatea contractantă:

(i) ia act că cerința de la punctul 5.2 privind radarul naval a fost inițial îndeplinită prin asumare, modalitate de dovedire înlăturată de Curtea De Apel prin constatarea, în dezacord cu susținerile autorității contractante, că modelul de radar Halo 20+ asumat nu corespunde cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, și solicită ofertantului să se hotărască cu privire la ce echipament ofertează în reevaluare pentru îndeplinirea cerinței de la punctul 5.2 iar prin răspunsul nr. 26/06.02.2025 la clarificări SRL contrazice concluzia instanței de neconformitate, susține că și-a asumat modelul Halo 24 iar entitatea contractantă constată îndeplinită prin asumare cerința echipamentului de la pct. 5.2 declarat neconform de instanță.

(ii) ia act că cerința de la punctul 6.1 privind sonda hidrografică multifascicul a fost inițial îndeplinită prin asumare, modalitate de dovedire înlăturată de Curtea De Apel prin constatarea, în dezacord cu susținerile autorității contractante, că modelul de sondă "Seabat Integrat Dual Head T20-R with additional processor" ofertat nu corespunde cerințelor prevăzute în caietul de sarcini (aspect reținut cu autoritate de lucru judecat de Curtea de apel), și solicită ofertantului asumarea îndeplinirii cerinței versus o fișă tehnică din fișierul arhivă Data Sheeturi (secretizat) pentru un alt echipament decât cel menționat în Formularul de ofertă analizat de instanță, respectiv "Seabat Integrat Dual Head T20/T50-R Ultrahigh resolution Multibeam Echosounder Survey System"; Prin răspunsul nr. 26/06.02.2025 la clarificări SRL contrazice concluzia instanței de neconformitate, si susține că și-a asumat modelul Halo 24 iar entitatea contractantă constată îndeplinită prin asumare cerința echipamentului de la

pct. 6.1 declarat neconform de instanță, ofertantul anexând o altă fișă de prezentare a echipamentului înlocuit prin răspunsul la clarificări;

(iii) solicită ofertarea Sonarului cu scanare laterala de la pct. 6.3 din caietul de sarcini, neofertat în niciunul din cele două Formulare de ofertă (cunoscute contestatoarei) date cu 30.05.2024 existente de la dosarul achiziției din etapa de evaluare (aspect reținut de instanță în considerentele hotărârii Curții de Apel) prin prisma asumării îndeplinirii acestei cerințe, cu referire la Arhiva Data Sheeturi, 3 batimetrie, 6.3 Side Scan Sonar, fișa tehnica EdgeTech's 4125i Side Scan Sonar System, iar ofertantul prin răspunsul la clarificări ofertează în reevaluare acest echipament, comisia considerând îndeplinită cerința deși nu au fost specificate caracteristicile tehnice;

(iv) solicită asumarea caracteristicilor echipamentului de la pct. 6.4 Senzor măsurare viteza sunet in apa, cu privire la care Curtea a reținut că ofertantul nu a completat caracteristicile tehnice ale acestuia, ci doar a copiat cerințele din caietul de sarcini, deci nu a oferit efectiv un echipament ale cărui caracteristici tehnice să poate fi comparate cu cerințele din caietul de sarcini, iar prin răspunsul la clarificări Emis Shielding este de acord și își asumă completarea ofertei prin indicarea acestui echipament;

(v) solicită pentru dovedirea cerinței de la pct. 7 Servicii, "în lumina prevederilor art. 3 alin. 1 lit. y) și zz) din Lg. 99/2016, transmiterea unui punct de vedere privind calitatea Teledyne Reson în furnizarea serviciilor de punere in funcțiune și de instruire în limba romana a operatorilor de sistem ai beneficiarului in utilizarea și mentenanța echipamentului multifascicul; b) transmiterea unui punct de vedere privind modul de furnizare a serviciilor de punere in funcțiune și de instruire în limba romana a operatorilor de sistem ai beneficiarului in utilizarea și mentenanța celorlalte echipamente batimetrice (exceptând echipamentul multifascicul), solicitare la care ofertantul răspunde că nu deține nici in etapa de reevaluare documentele de certificare a personalului și că acestea se pot elibera numai după data semnării contractului - respectiv confirmă o gravă abatere de la cerințele exacte ale respectivei cerințe, iar oferta inițială nu a fost conformă acestei cerințe, astfel cum Curtea de Apel a constatat.

Întrucât SRL nu a fost în măsură să răspundă în concret la toate elementele din prima solicitare de clarificări, prin cea de-a doua solicitare de clarificări nr. 3122/07.02.2025, pentru a întări aparența de legalitate entitatea contractantă, solicită SRL să fie de acord cu soluția de eludare a hotărârii judecătorești propuse, solicitare la care SRL, indicând prin adresa de răspuns nr. 30/10.02.2025 o eroare de redactare în ambele Formulare de ofertă din dosarul achiziției cu privire la modelul neconform de radar naval și îl înlocuiește, și, în final, confirmă cerințele de personal calificat/autorizat/certificat de la pct. 7.1 și 7.2, contrar Formulelor de ofertă tehnică, "ca echipamentele batrimetice vor fi furnizate prin intermediul Teledyne Reson, ce va asigura punerea in funcțiune, calibrarea și instruirea în limba romana a operatorilor prin specialiștii menționați certificatul prezentat în răspunsul nr 93 din 14.06.2024" - contrar considerentelor hotărârii Curții și documentației de atribuire.

Chiar și în aceste condiții rămâne neconfirmată cerința de personal calificat/autorizat/certificat pentru toate celelalte echipamente și subansamble ale ambarcațiunii solicitate în mod expres atât în perioada de

execuție cât și în perioada de garanție și garanție extinsă, iar entitatea contractantă consideră concludent acest răspuns la solicitare de clarificări și cerința îndeplinită.

În ce privește cerința de la pct. 7.1, la sfârșitul paginii 49 și începutul paginii 50 din Formularul de propunere tehnică a SRL de 66 de pagini se menționează următoarele cerințe ale caietului de sarcini: „*Punerea în funcțiune și procedurile de calibrare vor fi efectuate de către personal tehnic specializat, certificat de producătorul echipamentului multifascicul. În cazul în care se folosește un pachet software de la alt producător, personalul tehnic implicat în această etapă de lucrări trebuie să fie certificat și de producătorul pachetului software. Oferta tehnică va include copii după documentele de certificare menționate mai sus. Dacă aceste servicii ce necesită certificare vor fi efectuate de către specialiștii altui operator economic, furnizorul va preciza calitatea în care participă acesta la procedura (subcontractant, asociat) având în vedere că va realiza o parte din propunerea tehnică, cu responsabilitățile și documentarea acestei calități conform legii.* (-) SRL nu a declarat nici un asociat și nici un contractor, deci trebuie să îndeplinească aceste operațiuni cu personal propriu certificat de producător. La ofertă a anexat o scrisoare de atestare a 3 (trei) ingineri ai Teledyne Reson ce vor executa aceste servicii, Teledyne Reson neavând nicio calitate în această procedură de achiziție, alta decât de furnizor. Astfel cum am arătat mai sus și s-a reținut și de către Curtea de Apel, NU a fost anexată nici o declarație angajantă de disponibilitate din partea fiecăruia dintre cei trei ingineri nominalizați de TERȚUL Teledyne Reson pentru executarea contractului, nici dovada că aceștia cunosc limba română. și asigurarea implicării acestora în perioada de garanție/garanție extinsă, având în vedere detașarea transfrontalieră, NU a fost depusă nici o dovadă că acești ingineri colaborează în orice mod cu TERȚUL Teledyne Reson ori că TERȚUL Teledyne Reson are un drept de disponibilitate asupra acestora în baza oricărui raport obligațional. (-) Deși entitatea contractantă nu a cerut în mod expres, punerea în funcțiune implică și reglaje la motoarele de propulsie efectuate de către un tehnician autorizat de producător și inspecția radio inițială în numele Autorității Navale Romane care trebuie efectuată de o firmă autorizată de ANR și care, printre altele va solicita fisele standard de instalare pentru echipamentul radar și echipamentul AIS întocmite de firme autorizate de către ANR. (-) Întrucât SRL nu este autorizat să efectueze nici una din aceste prestații navale, se impunea nominalizarea unuia sau mai multor subcontractori. (-) Entitatea contractantă a solicitat SRL certificate de capacitate DOAR pentru cei implicați în punerea în funcțiune a sistemului multifascicul. Ori, și pentru sistemul monofascicul și pentru sonarul cu scanare laterală care, la rândul lor se integrează cu o multitudine de alți senzori și care trebuie puși în funcțiune în software-ul HYPACK utilizat de entitatea contractantă, este nevoie de certificarea celor ce vor executa operațiunile. După cum se precizează în nota finală din "Formularul Anexa 1 Propunere tehnică", chiar dacă nu se cere în clar, trebuie oferit. Nici în reevaluare aceste documente suport nu au nici fost depuse, nici asumate.

Cu privire la cerința de la Pct. 7.2. Instruirea echipajului și a personalului auxiliar, întrucât SRL nu a declarat nici un subcontractor, terț susținător sau asociat, nu este constructorul navei și nu

are angajat personal navigant cu brevet valabil și nici personal calificat pentru execuția contractului, se naște un dubiu rezonabil cu privire la modalitatea de realizare, cu personal propriu, a cerinței de instruire a echipajului ambarcațiunii în „proceduri de exploatare a tuturor instalațiilor si echipamentelor de la bordul ambarcațiunii ...” și în „proceduri de mentenanță a tuturor instalațiilor si echipamentelor de la bordul ambarcațiunii ...” și ÎN PERIOADA DE GARANTIE/GARANTIE EXTINSĂ - FACTOR DE EVALUARE PENTRU CARE A OBTINUT PUNCTAJ MAXIM".

După pct. 7.2.2. din caietul de sarcini, în încheierea 7.2. Se precizează în clar „Instruirea se va efectua în limba română”. În ultimul paragraf se solicită „Instruirile se vor efectua de către specialiști autorizați de producătorul fiecărui echipament/sistem, respectiv, certificați în utilizarea pachetelor software furnizate."

Entitatea contractantă a solicitat, pentru tot ce este instalat pe navă, punerea în funcțiune și instruirea IN LIMBA ROMANA si DE CATRE PERSONAL CU CONTRACT PERMANENT DE MUNCA LA SRL. Astfel cum a menționat contestatorul și în contestație, instruirea trebuie efectuată pentru (-) instalația de propulsie si guvernare, pentru generatorul Diesel, (-) sistemul de Aer Condiționat, (-) toate pachetele software furnizate, (-) echipamentul multifascicul, (-) echipamentul monofascicul, (-)sonarul cu scanare laterala, (-) sistemul de poziționare, drum adevărat si monitorizare mișcare, (-) modemele radio, (-) senzorul si profilatorul de viteza a sunetului in apa, (-) stația de nivel portabilă, (-) aparatura de navigație si (-) echipamentele de comunicații.

Ofertantul SRL a depus un singur document prin care Teledyne Reson (care nu are nici o calitate în procedură) autorizează 3 (trei) specialiști (probabil angajații săi, dar nu e limpede) sa efectueze toate activitățile legate de produsul sau si accesoriile acestuia, deci cel puțin îi substituie autorizărilor Trimble, Applanix si Valeport.

Nu se precizează/identifică dacă sau care dintre acești ingineri este vorbitor de limba română pentru a efectua instruirea. Nu există nici o precizare cu privire la restul echipamentelor, exemplificativ cine autorizează specialistul echipamentelor: Simrad, Valeport, Edge Tech, Aplanix, Unabara, Hypack, Em- trak MarineApollo, Volvo, Kongsberg Discovery, producătorul diesel generatorului (fără nume, producător si specificații tehnice si în reevaluare), etc.

Ca atare, odată ce au fost lansate și menținute în concurs toate celelalte echipamente, achiziționate de la alți producători decât TERȚUL Teledyne Reson, artificul autorității contractante asumat de ofertantul câștigător este lipsit de concludentă fără dovada autorizării și asigurării specialiștilor pentru celorlalte echipamente în concurs.

Relevant în acest sens este în opinia petentului faptul că activitățile susmenționate au fost prevăzute de ofertant ca fiind executate prin personalul propriu, întrucât nu a declarat subcontractanți, nu se prezintă la licitație în asociere, nu are susținere tehnică și profesională din partea unui terț, astfel că era ținut a dovedi că dispune de personal propriu calificat/autorizat/certificat în execuția activităților solicitate, însă ofertantul SRL nu a făcut dovada că este autorizat în materie navală și are angajați brevetați, astfel că nu s-a făcut dovada că poate executa în mod legal aceste activități. Conform extrasului ONRC depus de SRL

la dosarul achiziției, în perioada anterioară achiziției acesta și-a desfășurat activitatea cu 2 angajați, fiind practic imposibil să execute contractul de achiziție cu acesta flotă de personal, situație în care nu se poate accepta ulterior depunerii ofertelor, mai exact în etapa de reevaluare, ca o parte esențială din contract să fie asumată de SRL spre a fi executată printr-un terț, care nu are nicio calitate în raport cu entitatea contractantă.

În condițiile în care în documentația de atribuire se specifică fără ambiguități că pentru fiecare echipament propus se vor atașa documente doveditoare de îndeplinire a condițiilor tehnice și de personal calificat/autorizat/certificat, înlocuirea înscrisurilor necesare evaluării cerințelor cu simpla asumare a cerințelor ulterior termenul limită pentru depunerea ofertelor, constituie o vădită încălcare a prevederilor art. 62 alin. 1, art. 75 alin.1, art. 221 din Lg. 99/2016 și art. 22 și 141 alin. 3 din norme întrucât avantajează, fără să existe nici o rațiune obiectivă, oferta câștigătoare, care, în absența unor precizări și solicitări exprese din partea autorității contractante a fost formulată incomplet în termenul limită.

Observând natura clarificărilor solicitate de entitatea contractantă, care ar trebui să nu prezinte relevanță în alegerea ofertantului câștigător este evident că acestea nu au avut, așadar, scopul legitim de executare a hotărârii judecătorești, ci, dimpotrivă, modificarea condițiilor de probă a conformității ofertei cu cerințele documentației de atribuire pentru unul dintre ofertanți prin solicitările de clarificări după publicarea anunțului și anularea primei atribuirii pe cale judecătorească, renunțând la cerința probei conformității cerințelor prin documente suport publicată inițial încalcă principiile transparenței, nediscriminării și tratamentului egal.

Entitatea contractantă a solicitat și admis completarea ofertei declarate câștigătoare (-) ulterior termenul limită pentru depunerea ofertelor și (-) ulterior termenului limită de 10 zile stabilit prin Sentința civilă nr

Contestatorul reține că SRL nu a depus toate documentele/informațiile cerute prin documentația de atribuire, dar entitatea contractantă i-a permis în mod nejustificat să își completeze documentația și în etapa de reevaluare prin solicitarea succesivă de clarificări/completări ale documentației depuse.

Astfel cum rezultă din procesul verbal intermediar privind verificarea documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE nr. 16921/22.07.2024 întocmit de achizitor, prin adresa nr.15807 din data de 08.07.2024 s-au solicitat clarificări ofertantului SC SRL cu privire la prezentarea documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare cuprinse în fisa de date și întrucât răspunsul ofertantului nu a fost complet, prin adresa nr 16255/15.07.2024 s-a transmis o nouă solicitare de clarificare cu același conținut privind certificatele de atestare fiscală. Conform procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare inițial nr. 14707/21.06.2024, au fost solicitate clarificări SRL și cu privire la Modul de prezentare al propunerii tehnice prin adresa nr. 14304/18.06.2024, cu privire la DUAE necompletat în conformitate cu cerințele stabilite de entitatea contractantă prin adresa nr. 13014/04.06.2024 (inacceptabilă conf. art. 143 alin. (2) lit. b) din normele metodologice aprobate prin H.G. 394/2016), cu privire la Propunerea Tehnică prin adresele nr.

13091/04.06.2024 și nr. 14479/19.06.2024, acestea fiind singurele documente comunicate subscrisei.

În reevaluare, conform procesului verbal nr. R_3554/12.02.2025 privind reevaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare prin solicitările de clarificări nr. 2584/04.02.2025 și nr. 3122/07.02.2025 entitatea contractantă a solicitat SRL completarea elementelor de neconformitate analizate de instanță, cu încălcarea autorității de lucru judecat a hotărârii judecătorești și atribuit achiziția în baza răspunsurilor la clarificări în etapa reevaluare cu nr. 26/06.02.2025 și nr. 30/10.02.2025 depuse ulterior termenului de 10 zile stabilit de instanță prin Sentința civilă nr., prin care a completat inclusiv documentele suport ale ofertei cu privire la echipamentele neconforme și la cele neofertate în termenul limită de depunere a ofertelor.

Ori, reevaluarea dispusă de instanță nu dă dreptul entității contractante să procedeze prin solicitarea de clarificări pentru conformarea ofertei anterior evaluate cu cerințele achiziției.

Relevantă în acest sens este Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate de instanță, irevocabile sub acest aspect. Neofertarea reperelor solicitate prin documentația de achiziție și neconformitatea celor ofertate analizate de instanța de judecată pentru care s-a dispus reevaluarea propunerii tehnice nu poate face obiectul unor noi solicitări succesive de clarificări în etapa de reevaluare până la atingerea scopului urmărit, ca oferta favorizată să devină conformă și admisibilă, cu încălcarea autorității de lucru judecat a hotărârii judecătorești prin care s-a dispus reevaluarea aceleiași oferte pentru neconformitate.

În aceste condiții, potrivit considerentelor hotărârii definitive a Curții de Apel, propunerea tehnică a societății SRL este incompletă și neconformă, astfel că nu se mai impunea nicio cerere de lămuriri din partea autorității contractante asupra acestora.

Entitatea contractantă nu are dreptul de a reevalua o oferta sine die, ori de câte ori dorește, acesta din urmă fiind obligată să respecte dispozițiile art. 2 din Lg. 99/2016. Pe cale de consecință, raportat la modul în care a acționat în aplicarea lor, în ceea ce privește oferta câștigătoare, entitatea contractantă nu a respectat prev. art. 430 C.pr.c. și art. 35 alin. 2 din Lg. 101/2016.

Prevederile art. 221 din Lg. 99/2016, deși prevăd la alin. 1 faptul că „entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare” în cazul în care „informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente”, această procedură se derulează cu „respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, iar potrivit alin. 2 „entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”. Având în vedere că prin dispozițiile art. 221 alin. 1 ind. 1 se instituie expres o situație de excepție în sensul că „entitatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților/candidaților, de regulă, cel mult de două ori în cursul procesului de evaluare clarificări/completări ale documentelor prezentate de

aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței" numai în cazul „procedurilor simplificate organizate pentru atribuirea contractelor din cadrul proiectelor de infrastructură finanțate din fonduri europene”, rezultă că entitatea contractantă nu poate solicita clarificări/completări discreționar până când ofertantul vizat consideră că este în măsură să răspundă.

Astfel, solicitările succesive de clarificări și completări au privit nedepunerea unor înscrisuri prevăzute în documentația de atribuire și completarea ofertei tehnice, fără să existe o justificare obiectivă ori o împrejurare mai presus de voința ofertantului care l-ar fi împiedicat să depună documentele în termenul limită inițial stabilit.

Entitatea contractantă nu avea dreptul să solicite și să accepte completarea ofertei după data limită de depunere a ofertelor deoarece prin această conduită se încalcă art. 221 alin. 2 din Lg. 99/2016, determinându-se apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului declarat câștigător, care, prin depunerea documentelor lipsă și-a transformat oferta din neconformă, în admisibilă, fiind avantajat, în mod clar, contrar considerentelor Sentinței civile nr. și Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție (ICCJ) nr. 66/2018.

Întrucât prin răspunsul la solicitările de clarificări, ofertantul a depus noi documente doveditoare pentru specificațiile tehnice, este evident în opinia contestatorului că nu poate fi vorba despre vicii de formă, deoarece nu avem de-a face cu erori sau omisiuni din cadrul unui document, ci cu lipsa totală din ofertă a unor echipamente și documente suport ale cerințelor din documentația de atribuire care ar fi trebuit să se regăsească în oferta inițial depusă.

Acceptarea depunerii înscrisurilor necesare reevaluării cerințelor ori transmiterii informațiilor cunoscute prin simpla lectură a caietului de sarcini, ulterior termenului limită pentru depunerea ofertelor și ulterior termenului limită stabilit prin hotărârea instanței pentru reevaluarea ofertei neconforme, constituie o încălcare a prevederilor art. 221 din Lg. 99/2016 și 141 alin. 3 din norme.

Astfel:

(i) Cu privire la radarul naval, în cele două propuneri de ofertă era clar menționat radar-ul Halo20+ și pagina din manual referitoare la acesta, indicând la documentație pagina 27 din manualul de instalare SIMRAD, la care sunt menționate caracteristicile modelelor Halo20 și Halo20+, spre a nu se confunda cu pagina 28 unde sunt menționate caracteristicile modelului Halo24 CARE NU A FOST OFERTAT, așadar prin intermediul solicitărilor succesive de clarificări a fost înlocuit prin asumarea unei fișe tehnice secretizate radarul neconform inițial ofertat!

(ii) Nicăieri în ofertele tehnice din 2024 nu se descrie de vreo modificare a SeaBat IDH T20-R. Ceea ce face acum nu este o clarificare ci o completare de oferta pentru a avea oferta conformă. Prea târziu. Faptul au prin clarificări refăcut oferta tehnica cu 2 bucăți PU nu înseamnă că va funcționa corect în mediul acvatic solicitat de entitatea contractantă. Teledyne RESON nu menționează nicăieri, niciodată că oferă configurații "Dual-Swath" pentru vreun echipament din seria SeaBat Txx, tocmai pentru ca, fără stabilizare pentru tangaj, funcționarea este defectuoasă la cele mai mici mișcări ale navei. Exemplificativ, Kongsberg

Discovery, care are în toate modelele din seria EM, stabilizare după tangaj, oferă pentru toate echipamentele opțiunea "Dual Sweath" care funcționează corect. Curtea de Apel a reținut în considerente argumentele contestatoarei în acest sens dar, în final nu a impus clarificarea conformității cerinței de stabilizare, așa cum este cerută, pentru "ruliu, tangaj si ambardee", cele 3 mișcări unghiulare pe care le poate avea nava, echipamentul fiind neconform. Seria SeaBat Txx are stabilizare DOAR pentru RULIU, fără a specifica limita unghiulară în care aceasta funcționează. Teledyne RESON, înțelege. exact ce înseamnă o cerință de stabilizare după toate cele 3 mișcări unghiulare posibile, întrucât, la seria de echipamente HydroSweep (DS, MD/30 si MD/50), menționează în clar stabilizarea și limitele unghiulare ale acesteia, dar nu și pentru seria SeaBat Txx cum, exemplificativ, Kongsberg Discovery menționează. De fapt, nici măcar stabilizarea după ruliu nu este menționată în clar în vreun document. Entitatea contractanta nu s-a autosesizat să verifice și a considerat în mod părtinitor pentru a doua oară cerința îndeplinită.

(iii) Sonarul cu scanare laterală a fost indicat (ofertat) după aproape un an de la depunerea ofertelor. Din punctul nostru de vedere, le-a fost teama sa-l denumească în clar, pentru ca nu au nici un fel de posibilitate de a-l pune în funcțiune conform, de a efectua vreo instruire pentru el si de a demonstra ca va exista suport tehnic calificat și garanția/post garanția producătorului în România. Din punctul nostru de vedere, abia acum au oferat sonarul. Asumarea conformității sonarului nu este legală, iar listarea caracteristicilor reale ale echipamentului, acum, modifică oferta/ofertele inițiale!

(iv) Senzorul de măsurare viteză sunet în apă - s-a procedat la modificarea ofertei pentru a se demonstra conformitatea echipamentului cu specificațiile tehnice neindicate în niciuna din Propunerile de ofertă. Caracteristicile listate în fișe de date sunt anexe ale ofertei tehnice pentru a dovedi cele scrise în Propunerea tehnică, iar Propunerea tehnică TREBUIE REDACTATĂ ÎN LIMBA ROMÂNĂ! Fișele de date sunt în altă limbă, neînsoțite de traducerea autorizată în limba română conform alineatului ultim de la cap. IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei din Fișa de date, sunt DOCUMENTE SUPT si nu pot înlocui Propunerea tehnică!

(v) Cerința personalului de specialitate cunoscător al limbii române de la pct. 7 din Caietul de sarcini nu poate fi complinită de furnizor, care nu este participant la procedura - nu a fost declarat ca ASOCIAT/ SUBCONTRACTOR! Entitatea contractantă omite acesta neconformitate în ceea ce privește executarea unei părți din contract, așa cum subliniază caietul de sarcini. Instruirea prin traducător/translator nu este permisă prin caietul de sarcini, cerința fiind de personal calificat cunoscător al limbii române. Ofertantul câștigător nu a demonstrat, nici în reevaluare, conformitatea cu cerințele de instruire, așa cum sunt menționate în Caietul de Sarcini, respectiv: (-) pct. 7.2. Instruirea echipajului si a personalului auxiliar (...) cerințe generale (...); pct. 7.2.1. Instruirea în perioada testelor: (...) cerințe specifice (...); pct. 7.2.2. Instruirea în perioada de garanție: (...) detalieri într-un singur paragraf (...); Mențiuni finale - 4 paragrafe, din care: (-) primul paragraf: "Instruirea se va efectua în limba română.", (-) ultimul paragraf: "Instruirile se vor efectua de către specialiști autorizați de producătorul fiecărui echipament/sistem, (-) respectiv, certificați în utilizarea pachetelor software

furnizate." Deci, fiecare ofertant trebuie sa furnizeze documente doveditoare despre specialiști încadrați cu contract de munca pe perioada nedeterminată, de ofertant (lider asociere, asociat, subcontractor declarat), AUTORIZAT de PRODUCATORUL fiecărui echipament/sistem, cel puțin: (i) pentru orice ambarcațiune (-) Sistemul de Propulsie si Sistemul de Guvernare; (-) Sistemul de navigație si comunicații (capitolul 5 din prezentul caiet de sarcini) și (ii) Specific pentru aceasta ambarcațiune hidrografică (-) 6. Sistemul de Cercetare Batimetrica, (-)6.1. Sonda hidrografica multifascicul, (-) 6.2. Sonda hidrografica monofascicul, (-) 6.3. Sonar cu scanare laterala, (-) 6.4. - 6.14. O mulțime de alte echipamente auxiliare si accesorii. Entitatea contractanta nu a verificat existenta autorizațiilor măcar pentru echipamentele majore de la pct. 6.2. si 6.3. așa cum se cere în clar in caietul de sarcini. Curtea de Apel a reținut lipsa acestora, dar nu a subliniat necesitatea acestei verificări în reevaluare prin prisma neconformității integrale a ofertei, iar ACN a evitat să pună pe SRL în dificultate, demonstrând, daca mai era nevoie, încă o dată părtinire si complicitate.

În aceste condiții, dincolo de nerespectarea hotărârii judecătorești și a Deciziei ICCJ nr 66/2018, contestatorul opinează că oferta SRL trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 228 alin. 5 din Lg. cu nr. 99/2016 și al art. 143 alin. 3 lit. a) din normele metodologice aprobate prin H.G. 394/2016 - nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Contestatorul susține că prezenta se constituie și cerere de repunere în termenul de motivare a contestației, în temeiul prev. art. 186 C.pr.c. rap la art. 68 si art. 8 din Lg. 101/2016, formulată în termenul de 10 zile prevăzut de art. 8 din Lg. 101/2016 de la momentul la care contestatoarei i s-a acordat accesul la documentele dosarului CNSC și accesul limitat la actele depuse de ofertantul câștigător, fără a se permite accesul la documentele de ofertă tehnică.

În ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, prin invocarea confidențialității documentelor de ofertă depusă în ambele etape, intervenția este motivată de obstrucționare a procesului de verificare a legalității propriei oferte, de a obține avantaje necuvenite prin înlăturarea din concurs a cerințelor de conformitate din caietul de sarcini pe care astfel recunoaște că nu le îndeplinește, urmând a fi analizată prin prisma interesului legitim. Cum nu se identifică în cuprinsul cererii nici o susținere în interesul entității contractante sau de protecție a unui drept câștigat, cu îndeplinirea cerințelor legale în materia achizițiilor sectoriale a celor de transparență incidente cauzei, neconformitatea ofertei și lipsa de temei a susținerilor interveniente privind conformitatea ofertei tehnice intrând sub autoritatea de lucru judecat, Consiliul este ținut la analiza riguroasă a întrunirii cerințelor de admisibilitate a cererii de la art. 61 și urm. C.pr.c.

Cu privire la argumentele entității contractante exprimate prin punctul de vedere depus la dosar, contestarea legalității hotărârii definitive a Curții în fața Consiliului conturează încălcarea principiul bunei credințe reglementat prin art. 14 alin. 1 C.Civ și în privința executării obligațiilor civile ce îi revin prin prisma art. 430 C.pr. c., art. 2 din Lg. 99/2016, Consiliul având a aprecia asupra nesocotirii acestora și a dispozițiilor hotărârii judecătorești atât prin prisma prelungirii termenului de executare a obligațiilor stabilite de instanță cât și prin prisma neexecutării lor.

Pentru toate argumentele mai sus expuse, precum și al celor dezvoltate în contestație și cererile depuse la dosar, contestatorul solicită Consiliului să dispună admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și precizată.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. SRL reiterează cererea de acces la documentele de ofertă tehnică depuse în etapele de evaluare și reevaluare de ofertantul câștigător SRL în procedura de atribuire ce face obiectul prezentei contestații/dosar nr. ...

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune adresa ANAP nr. 2066/15.04.2025 de răspuns la sesizarea contestatoarei, prin care instituția de resort subliniază caracterul obligatoriu al hotărârii judecătorești în soluționarea prezentei cauze. Dat fiind că motivele admiterii plângerii și desființării deciziei anterioare a Consiliului au vizat și nerespectarea principiului transparenței constând în refuzul nelegal al accesului la oferta tehnică declarată câștigătoare, pentru asigurarea exigențelor impuse de art. 15 din Lg. nr.101/2016 privind legalitatea și transparența derulării acestei proceduri și a înlăturării oricărui dubiu de imparțialitate a membrilor completului în activitatea administrativ - jurisdicțională, contestatorul revine la solicitarea de asigurare a legalității procedurii din cuprinsul contestației prin punerea în vedere entității contractante de către Consiliu să depună la dosar, în formă desecretizată, toate Formularele de Propunere tehnică conform model Anexa 1 din Secțiunea IV Formulare și Toate arhivele Data Sheet-uri.zip identificat cu nr. (...../00039) la pct. 2.3. din Rap. inițial al procedurii nr. 17109/24.07.2024 și la pct. 2.3. din Rap. procedurii nr. 3911/17.02.2025 conținând documente suport depuse de ofertantul declarat câștigător la dosarul achiziției în evaluarea inițială și în reevaluare, pentru a înlătura orice dubiu de înlocuire a acestora de către entitatea contractantă și ofertantul declarat câștigător și în procedura de reevaluare finalizată conf. Rap. procedurii nr. 3911/17.02.2025 și a crea Consiliului posibilitatea verificării în concret a legalității modalității de reatribuire.

Contestatorul atașează în sensul celor de mai sus, adresa entității contractante de răspuns la ultima sa solicitare de acces la documentele ofertei câștigătoare, reiterând în consecință solicitarea din cuprinsul contestației de acordare a accesului contestatoarei la documentele ofertei tehnice susmenționate, rezervându-și dreptul ca, ulterior analizării documentelor primite, să dezvolte/completeze contestația, inclusiv de a accesa instituția repunerii în termen/formulării unei contestații/motive noi de la data luării la cunoștință a unor informații noi:

„Referitor la solicitarea dumneavoastră transmisă prin intermediul poștei electronice și înregistrată la Agenția Națională pentru Achiziții Publice sub nr. 2066/25.03.2025, în temeiul dispozițiilor art. 3 lit. b) din OUG nr. 13/2015 și raportat exclusiv la informațiile transmise prin adresele susmenționate, vă comunicăm următoarele;

1.Scurtă prezentare a situației de fapt

Prin adresa dumneavoastră, ne solicitați un punct de vedere cu privire la anumite aspecte de nelegalitate ce vizează o procedură de atribuire și actele de evaluare întocmite de autoritatea contractantă cu încălcarea prevederilor Legii nr, 99/2016 și a hotărârii judecătorești, prin favorizarea ofertantului câștigător.

2.Sediul materiei

Art. 435 alin. (1) prima teza din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

Art. 247 alin, (1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare;

Art. 4, art. 26 alin. (101), art. 28 alin, (1) și art. 50 alin. (10) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor;

Art. 1 alin. (4) și art. 133 alin. (1) din Anexa la HG nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție sectorială/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare;

Art. 5, art. 7 și art. 15 din Ordonanță de Urgență a Guvernului nr. 98/2017 privind funcția de control ex ante al procesului de atribuire a contractelor/ acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii.

3. Consiliere metodologică

Pentru început, vă informăm că în cadrul aplicației online Ghidul achizițiilor publice, disponibile la adresa www.achgitiipyblfce.gov.ro, accesând meniul „INTERACTIVITATE”, secțiunea „Biblioteca de spețe”, puteți consulta răspunsuri ale Instituției noastre la întrebări adresate de autorități/entități contractante și operatori economici.

În continuare, menționăm că potrivit dispozițiilor art. 2 din OUG nr. 13/2015, Agenția Națională pentru Achiziții Publice are ca principale obiective elaborarea, promovarea și implementarea politicii în domeniul achizițiilor publice, stabilirea și implementarea sistemului de verificare și control al aplicării unitare a dispozițiilor legale și procedurale în domeniul achizițiilor publice, precum și monitorizarea funcționării eficiente a sistemului de achiziții publice.

Pe de altă parte, precizăm că, potrivit prevederilor art. 5 alin. (3) și art. 7 alin. (3) OUG nr. 98/2017, „controlat (..) ex ante se exercita de ANAP în mod selectiv, pe baza unei metodologii de selecție” iar, „metodologia de selecție trebuie să asigure realizarea controlului (,,} pentru un procent de maximum 10% din totalul procedurilor de atribuire ce pot face obiectul controlului ex ante (..), aferente contractelor/acordurilor-cadru cu o valoare estimată mai mare decât pragul valoric stabilit de legislație pentru realizarea achiziției directe, cu accent pe acelea aferente contractelor ce se încadrează în categoriile cu riscul cel mai mare, așa cum vor fi definite prin normele metodologice de aplicare a prezentei ordonanțe de urgență”.

Procesul de verificare ex-ante presupune bifarea îndeplinirii din punct de vedere procedural a etapelor administrative în procesul de evaluare a ofertelor, fără a avea pretenția aplecării asupra aspectelor de fond din evaluarea acestora, aspect/aspecte care revin ca și responsabilitate autorității contractante prin comisiile de evaluare desemnate în acest scop, situație evidențiată de art. 15 din OUG nr. 98/2016, potrivit căruia „procesul de control ex ante este limitat la aspectele verificate și constatate în baza

listelor de verificare ale ANAP și nu exonerează de răspundere autoritatea contractantă în raport cu acțiunile și deciziile adoptate de aceasta în procesul de atribuire și/sau modificare a contractului în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile".

De asemenea, vă aducem la cunoștință că prin prevederile art. 26 alin. (IO1) și ale art. 50 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, legiuitorul a stabilit în sarcina Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, respectiv în sarcina instanței de judecată obligația ca, în situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, să indice în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.

Totodată, subliniem că potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”, conform art. 29 din același act normativ, „Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate”, iar art. 35 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 reglementează că „Hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă”.

Din coroborarea acestor dispoziții legale cu ale art. 435 alin. (1) prima teza din Legea nr. 134/2010, care stipulează că „Hotărârea judecătorească este obligatorie (...)”, rezultă că autoritatea contractantă are obligația de a aduce la îndeplinire întocmai o decizie rămasă definitivă a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor/instanței de judecată.

În contextul celor enunțate, raportat la împrejurarea că aspectele solicitate privesc exclusiv modul de punere în aplicare a deciziei dispusă de instanța de judecată și la atribuțiile Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, astfel cum sunt reglementate prin dispozițiile OUG nr. 13/2015 și ale HG nr. 634/2015» precizăm că instituția noastră nu are competența de a se pronunța cu privire la acțiunile/măsurile/deciziile necesare a fi întreprinse/adoptate de entitatea contractantă în cadrul reevaluării, neputându-ne substitui comisiei de evaluare.

Facem precizarea că responsabilitatea adoptării unei decizii pe parcursul derulării procedurii de atribuire, inclusiv cu privire la modalitatea de punere în aplicare a unei decizii rămasă definitivă pronunțată de instanța de judecată, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, inclusiv cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. {2} din Legea nr. 98/2016, rămâne în competența persoanelor desemnate pentru derularea acestui proces, potrivit prevederilor coroborate ale art. 1 alin. (4) și art. 133 alin. {1} din Anexa la HG nr. 394/2016.

În ceea ce privește solicitarea dumneavoastră privind verificarea, controlul și tragerea la răspundere a persoanelor vinovate de nerespectarea legii și sesizarea organelor competente, subliniem că în conformitate cu prevederile art. 247 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, astfel cum, a fost modificat prin OUG nr. 45/2018 , „(1) Constatarea contravențiilor și

aplicarea sancțiunilor se realizează ex post de către persoane împuternicite în acest scop de Curtea de Conturi a României".

În concluzie, având în vedere că, în prezent, rezultatul procedurii de atribuire este contestat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, precizăm că, în această fază procesuală, competența pentru efectuarea unui control de legalitate nu revine ANAP, ci CNSC» respectiv instanței de judecată competente potrivit prevederilor art. 4 din Legea nr. 101/2016.

În subsidiar, precizăm că punctul de vedere al ANAP nu reprezintă o manifestare de voință producătoare de efecte juridice, nu este emis în scopul de a naște, modifica sau stinge drepturi și obligații, ci reprezintă doar o interpretare a prevederilor legale privind achizițiile publice, în temeiul atribuțiilor sale de consiliere metodologică în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale și de concesiune, cu rol de suport operațional în aplicarea corectă a legislației în acest domeniu, potrivit art. 3 lit. c) din OUG nr. 13/2015".

Prin adresa, înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL solicită respingerea contestației formulată de SRL ca nefondată

Intervenientul solicită Consiliului ca la pronunțarea deciziei să ia în considerare argumentele formulate în Cererea de intervenție, argumentele entității contractante din Punctul de vedere, precum și următoarele aspecte care au rezultat din studierea dosarului la CNSC:

Prin adresa înaintată la dosarul cauzei în data de 01.04.2025, contestatoarea precizează că nu a avut acces la documentele ofertei câștigătoare și că este îndreptățită a formula noi capete de cerere și noi critici de nelegalitate ale actelor de evaluare emise de entitatea contractantă, fiind repusă în termenul de contestare.

Intervenientul solicită CNSC aplicarea dispozițiilor art. art. 21 alin, (3) din Legea nr. 101/2016, care dispune că "este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia".

În ce privește invocarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 430 cod procedură civilă privind autoritatea de lucru judecat, se solicită respingerea acestor susțineri ca neîntemeiate, pentru motivele arătate în cererea de intervenție.

În acest sens, criticile care nu au fost prezentate în contestație, în termenul prevăzut de dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 nu mai pot fi primite de CNSC, întrucât sunt inadmisibile.

Pentru critica privind lipsa motivării Raportului procedurii, intervenientul solicită CNSC a avea în vedere argumentele privind caracterul nefondat al contestației, dezvoltate la pct. 1 lit. a) din Cererea de intervenție.

Un motiv nou al contestației, inadmisibil conform art. 21 din Legea nr. 101/2016 este și nefondat (apărare subsidiară), după cum urmează:

Contestatoarea susține că, în realitate, ... SRL nu ar fi oferat „ambarcațiunea/nava descrisă prin cerințele de la pct. 3.3.2 la 3.3.5 din caietul de sarcini, parte esențială a contractului de achiziție în competiție, completându-și ulterior oferta în etapa de evaluare prin concursul entității contractante manifestat prin solicitările succesive de clarificări".

Intervenientul solicită a se constata tardivitatea acestor critici, care se referă la prima evaluare a ofertelor, anterior pronunțării Sentinței civile nr.

Se menționează că intervenientul nu a depus două oferte tehnice, așa cum de altfel s-a reținut și în primul ciclu procesual. Ofertantul constată că prin invocarea acestor argumente SRL aduce critici Sentinței pronunțată de Curtea de Apel prin contestația prezentă la reevaluarea ofertei câștigătoare. O astfel de cale de atac împotriva soluției definitive pronunțată de Curtea de Apel nu reprezintă o cale de atac prevăzută de lege, sens în care se solicită respingerea argumentului potrivit căruia „existența a 2 formulare ale Propunerii tehnice ale aceluiași ofertant” reprezintă „un aspect care procedural scapă analizei de fond efectuate de către Curtea de Apel”.

Ulterior, tot la pag. 3 din documentul datat 01.04.2025, contestatoarea reia criticile formulate în dosarul CNSC nr. ce a avut ca obiect contestația la prima evaluare a ofertelor. Intervenientul solicită respingerea acestora ca tardive față de etapa în care se află procedura de achiziție publică.

Se solicită a înlătura susținerile contestatoarei potrivit cărora „instanța a reținut caracterul incomplet și neconform al ofertei tehnice câștigătoare lansate în concurs de ofertantul SRL”, întrucât Curtea de Apel nu a statuat asupra acestui fapt și nu a interzis autorității contractante solicitarea de noi clarificări subscrisei.

Instanța a reținut cu privire la autorizațiile și personalul calificat/autorizat/certificat în vederea punerii în funcțiune, modelul de radar, sonda hidrografică multifascicul, sonarul cu scanare laterală și senzorul de măsurare a vitezei sunetului în apă că în oferta SRL nu sunt prezentate toate informațiile necesare, reținând chiar că în lipsa informațiilor „nici autoritatea contractantă și nici instanța de judecată nu poate verifica conformitatea acestei oferte”.

Drept urmare, instanța nu a stabilit neconformitatea ofertei SRL și nici „vicii iremediabile” ale acesteia, așa cum eronat susține contestatoarea.

În mod corect entitatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

Invocarea dispozițiilor Deciziei ÎCCJ nr. 66/2018 de către contestatoare și susținerea de către aceasta că „reevaluarea dispusă în sarcina entității contractante nu permite emiterea de noi solicitări de clarificări și completări” nu reprezintă un argument fundamentat, întrucât obiectul deciziei pronunțată de ÎCCJ cu referire la limitele reevaluării statuează asupra extinderii acesteia la aspectele care au mai făcut obiectul unei evaluări anterioare și nu ia aplicarea prevederilor art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

Intervenientul solicită respingerea în subsidiar ca neîntemeiat al acestui motiv al contestației după expirarea termenului legal.

Al doilea motiv suplimentar invocat peste termen de către contestatoare, după analiza procesului verbal de reevaluare nr. R_3554/12.02.2025, este că entitatea contractantă încalcă propriile cerințe din documentația de atribuire, întrucât a permis completarea propunerii tehnice după data depunerii ofertelor. În fapt, al doilea motiv al contestației

invocat peste termen se sprijină pe aceleași argumente ca cel precedent, adică pretinsa interdicție în Sentința civilă nr. 488/2024 de a mai fi solicitate clarificări subscrisei în etapa reevaluării.

Intervenientul solicită CNSC a avea în vedere susținerile sale precedente și cele din cererea de intervenție și să dispună respingerea contestației.

Cu privire la aspectele tehnice punctuale din documentul emis la data de 01.04.2025, intervenientul apreciază contestația nefondată.

Contestatoarea afirmă că prin solicitarea de clarificare în etapa de reevaluare a ofertei SRL autoritatea contractantă a încălcat cerințele din documentația de atribuire. Contrar acestor susțineri, întrebarea adresată de autoritatea contractantă, respectiv dacă societatea Teldyne Reson este furnizorul întregului sistem batimetric (adică și a componentelor), nu reprezintă o încălcare a cerințelor publicate, iar afirmația contestatoarei că echipamentele provin de la mai mulți producători nu este corectă.

Solicitarea de clarificare cu privire la Teldyne Reson nu privea calitatea acestuia de furnizor al tuturor produselor din ofertă, ci doar pentru componentele din sistemul batimetric. Prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 26/06.02.2025 ofertantul a precizat calitatea de furnizor a acestei companii și modalitatea în care se prestează serviciile accesorii furnizării, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

Se apreciază că în mod eronat contestatoarea susține că cerința din documentație privind activitatea de instruire vizează „personal calificat/autorizat/certificat, vorbitor al limbii române”. În realitate, cerința a fost pentru activitate, respectiv ca instruirea să se efectueze în limba română și nu pentru personalul autorizat, sens în care, se asigură translator în mod corespunzător pentru acei experți care nu sunt de naționalitate română.

De asemenea, eronat afirmă contestatoarea că prin decizia Curții de Apel s-ar fi reținut că oferta intervenientului ar fi trebuit respinsă întrucât nu a subcontractat serviciile de instruire.

Cerința de la pct. 7.1. din caietul de sarcini solicită ca instruirea să se facă de către personal autorizat de către producător, iar intervenientul a prezentat în cadrul ofertei certificatele experților care vor efectua instruirea.

Curtea de Apel nu a reținut, așa cum eronat precizează contestatoarea, că intervenientul nu dispune de personal calificat/autorizat/certificat, ci doar analizează cerința din documentația de atribuire și impune ca în reevaluare să fie clarificate documentele depuse.

Se apreciază că entitatea contractantă a solicitat clarificări cu respectarea dispozițiilor art. 221 din Legea nr. 98/2016, rezultând în mod corect că oferta intervenientului îndeplinește cerința din caietul de sarcini cu privire la instruirea personalului beneficiarului, iar contestația este nefondată sub acest aspect.

Criticile cu privire la punctajul obținut nu au fost invocate nici în prima contestație ce a format obiectul dosarului CNSC nr. și nici în prezenta cauză până la data limită de formulare a contestației, astfel încât intervenientul solicită respingerea ca inadmisibilă a criticii.

Având în vedere cele ce preced, intervenientul solicită Consiliului admiterea prezentei cereri de intervenție și respingerea contestației formulată de SRL menținând rezultatul procedurii și actele entității contractante emise în etapa reevaluării ofertei SRL.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211103964/1 din 04.03.2025, emisă de Bank SA – Sucursala, în valoare de 119.179,20 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Ambarcațiune pentru măsurători hidrografice”, cod CPV 34520000-8.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. /20.03.2024, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea totală estimată a contractului fiind de 5.958.960 lei, fără TVA.

În Raportul procedurii nr. 17109/24.07.2024, s-a consemnat depunerea a două oferte, respectiv oferta S.R.L. - ofertant unic și oferta Asocierii S.R.L. (lider de asociere) & S.R.L. (asociat).

Potrivit Raportului procedurii nr. 17109/24.07.2024, oferta S.R.L. a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în cuantum de 5.756.950 lei, fără TVA, iar oferta contestatorului s-a clasat pe locul doi.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 17111/24.07.2024 și în Raportul procedurii nr. 17109/24.07.2024, ... SRL a formulat contestația ce a făcut obiectul dosarului nr., soluționat prin Decizia CNSC nr., în care Consiliul a dispus:

„În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare”.

Împotriva Deciziei CNSC nr., ... SRL a depus plângere la Curtea de Apel, ce a făcut obiectul dosarului nr., aceasta fiind soluționată prin Hotărârea nr., în care instanța a dispus:

„Admite plângerea

Respinge excepția tardivității formulării plângerii ca neîntemeiată. Admite plângerea formulată de petenta SRL în contradictoriu cu intimata autoritate contractantă SA și intimata intervenientă SRL. Desființează Decizia nr. pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și reține cauza spre judecare pe fond. Stabilește termen pentru judecarea pe fond a cauzei la data de 12.12.2024, ora 13:00, pentru când se vor cita părțile. Definitivă. Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin grefa instanței, astăzi, 29.11.2024.

Document: Hotărâre 361/2024 29.11.2024”.

În urma judecării cauzei pe fond, prin Hotărârea nr., instanța a dispus:

„Admite contestația formulată de contestatoarea SRL în contradictoriu cu intimata și intervenienta SRL. Anulează Raportul procedurii nr. 17109/24.07.2024, Comunicarea rezultatului procedurii nr. 17.110/27.07.2024, Comunicarea rezultatului procedurii nr. 17.111/27.07.2024 și Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare nr. 14707/21.06.2024. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii tehnice a SRL, în limita considerentelor prezentei hotărâri, în termen de 10 de zile de la comunicare. Respinge cererea de intervenție formulată de SRL. Definitivă. Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței azi, 17.12.2024.

Document: Hotărâre 17.12.2024”.

Ulterior, la data de 10.02.2025 prin încheierea nr. 10 Curtea de Apel a admis cererea de lămurire a Sentinței civile nr. pronunțată în dosarul nr. și a dispus lămurirea dispozitivului sentinței, după cum urmează:

„Dispune lămurirea dispozitivului sentinței civile nr. ... în ceea ce privește dispoziția de anulare a actelor atacate, în sensul că dispune anularea Raportului procedurii nr 17109, a Comunicării rezultatului procedurii nr. 17.110/27.07.2024, a Comunicării rezultatului procedurii nr. 17.111/ 27.07.2024 și Procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare nr. 14707/21.06.2024 doar în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de S.R.L. Definitivă.” Încheierea nr. 10/10.02.2025 a fost comunicată Entității prin poștă la data 25.02.2025.

În urma reevaluării propunerii tehnice a SRL, entitatea contractantă a întocmit Raportul procedurii nr. 3911/17.02.2025, în care a consemnat depunerea a 2 oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depusă de S.R.L. câștigătoarea procedurii de atribuire, cu un punctaj total de 100 puncte și o propunere financiară în cuantum de 5.756.950 lei, fără TVA; oferta contestatorului SRL s-a clasat pe locul 2, cu un punctaj total de 67,63 puncte și o propunere financiară de 5.958.950,00 lei, fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 3911/17.02.2025, ... SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SRL; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, potrivit Raportul procedurii nr. 3911/17.02.2025, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

În ceea ce privește fondul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În urma judecării cauzei pe fond, prin Hotărârea nr., instanța de control judiciar, respectiv Curtea de Apel a dispus:

„Admite contestația formulată de contestatoarea SRL în contradictoriu cu intimata și intervenienta SRL. Anulează Raportul procedurii nr. 17109/24.07.2024, Comunicarea rezultatului procedurii nr. 17.110/27.07.2024, Comunicarea rezultatului procedurii nr. 17.111/27.07.2024 și Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare nr. 14707/21.06.2024. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii tehnice a SRL, în limita considerentelor prezentei hotărâri, în termen de 10 de zile de la comunicare. Respinge cererea de intervenție formulată de SRL. Definitivă.

În considerentele Hotărârii nr., instanța a reținut următoarele:

„Cu privire la neconformitatea ofertei tehnice depuse de intervenienta SRL, întrucât aceasta „nu deține calificările și personalul necesar și nu respectă documentele achiziției, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini” invocată de contestatoare, s-a reținut în decizia CNSC că, „în propunerea sa tehnică, ofertantul SRL a declarat faptul că dispune de personal tehnic specializat, certificat de producătorul echipamentului multifascicul și a prezentat certificatul de competență privind personalul autorizat pentru instalarea, punerea în funcțiune și calibrarea echipamentului multifascicul, precum și instruirea operatorilor CNSC apreciind astfel că o simplă susținere, fără niciun element probator în acest sens, valorează îndeplinirea acestor condiții privind calificările/certificările personalului tehnic deținut de ofertantul declarat câștigător.

Or, contrar susținerilor intervenientei și a aprecierilor CNSC, din cuprinsul documentației tehnice depuse de ofertantul SRL, Curtea de Apel reține că, în condițiile în care acesta nu deține autorizațiile și personalul calificat/autorizat/certificat în vederea punerii în funcțiune, a recepției, a probelor echipamentelor/ambarcațiunii și a instruirii în limba română a operatorilor de sistem ai beneficiarului în utilizarea și mentenanța tuturor echipamentelor barimetrice, se impunea nominalizarea unuia sau mai multor subcontractori, dar intervenienta nu a procedat în acest sens, nu a nominalizat niciun subcontractor de specialitate și niciun asociat sau terț susținător tehnic.

Astfel, la pct. 7.1 din Caietul de sarcini- Servicii-Punere în funcțiune se arată că „Punerea în funcțiune și procedurile de calibrare vor fi efectuate de către personal tehnic specializat, certificat de producătorul echipamentului multifascicul în cazul în care se folosește un pachet software de la un alt producător, personalul tehnic implicat în această etapă de lucrări trebuie să fie certificat și de producătorul pachetului software.

Oferta tehnică va include copii după documentele de certificare menționate mai sus.

Dacă aceste servicii ce necesită certificare vor fi efectuate de către specialiștii altui operator economic, furnizorul va preciza calitatea în care participă acesta la procedură (subcontractant, asociat) având în vedere că va realiza o parte din propunerea tehnică, cu responsabilitățile și documentarea acestei calități conform legii. ”

Din cuprinsului dosarului de achiziție publică, reține Curtea de Apel că autoritatea contractantă a solicitat clarificări de la ofertantul SRL

prin adresa nr. 13.598/10.06.2024 prin care, în conformitate cu cerința prevăzută în documentația de atribuire, respectiv Fișa de date, cap. IV.4.1, punctele 2 și 3, a solicitat „transmiterea certificatelor emise de producătorul echipamentului multifascicul pentru personalul tehnic care va realiza punerea în funcțiune și calibrarea sistemului batimetric în configurația instalată (introducere offset-uri, efectuarea întregii proceduri standard „patch-test”, parametrii de roii, pitch, yaw și latency) ”; „ transmiterea certificatului emis de producătorul pachetului software pentru personalul tehnic, în cazul în care acesta folosește un pachet software de la un producător diferit de producătorul echipamentului multifascicul

Or, prin răspunsul la clarificări exprimat prin adresa nr. 93/14.06.2024, ofertantul SRL a depus Certificatul de competență emis de Teledyne Reson, care însă are calitatea de terț față de procedura de achiziție supusă analizei, fără ca acesta să fie însoțit de procurile speciale acordate de reprezentantul legal al Teledyne Reson pentru detașarea și angajarea personalului propriu în execuția de lucrări în afara granițelor țării în care este stabilit și își desfășoară activitatea și de declarațiile de disponibilitate ale celor trei ingineri nominalizați de Teledyne Reson, pe toată durata de executare a contractului, în perioada de mentenanță și de garanție/de garanție extinsă și nici că aceștia cunosc limba română.

De asemenea, din niciun document depus de ofertantul SRL nu se identifică dacă sau care dintre inginerii Teledyne Reson este vorbitor al limbii române în vederea efectuării instruirii, nu este făcută nicio precizare cu privire la restul echipamentelor, cine autorizează specialistul în sonarul cu scanare laterală, fără nume și producător.

În continuare, în dezacord cu susținerile autorității contractante, Curtea de Apel reține că, în ceea ce privește modelul de radar oferat de intervenienta SRL, respectiv modelul Halo20+, acesta nu corespunde cerințelor prevăzute în caietul de sarcini în care se solicită "antena de tip dom minim 600 mm", modelul oferat de intervenientă având doar 510 mm, de asemenea, caracteristica "unghiul fascicului de semnal orizontal maxim 2°" solicitat prin caietul de sarcini nu este îndeplinită de modelul Halo20+ care prezintă un unghi fascicul ce variază între 4,9° și 2,5°, situație în care Curtea de Apel apreciază că modelul de radar oferat nu este concorm cu cerințele din Caietul de sarcini.

De asemenea, în ceea ce privește sonda hidrografică multifascicul, ... SRL a oferat „Seabat Integrated Dual Head T20-R with additional processor” a căror caracteristici nu îndeplinesc condițiile impuse în Caietul de sarcini, respectiv, un minim de 1600 fascicule simultane, produsul oferat de asigurând doar 1024 de fascicule simultane; „senzor singular sau combinat, cu acoperire (swath) de minim 220°”, echipamentul oferat acoperind doar un maxim de 210°.

În ceea ce privește Sonarul cu scanare laterală, în acord cu criticile contestației, reține Curtea de Apel că, încă o dată, oferta SRL copiază cerințele în coloana de ofertă, fără însă a indica vreun producător sau model de echipament, vreo caracteristică tehnică și fără niciun document de referință, situație în care nici autoritatea contractantă și nici instanța de judecată nu poate verifica conformitatea acestei oferte.

În continuare, în ceea ce privește senzorul de măsurare a vitezei sunetului în apă, interevenienta SRL a oferat produsul Valeport

miniSVS, dar nici de această dată nu a completat caracteristicile tehnice ale acestuia, ci doar a copiat cerințele din caietul de sarcini.

Concluzionând, instanța constată că oferta tehnică depusă de reprezintă un „copy-paste” al cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, cu nespecificarea numărului de obiecte oferite și a caracteristicilor propriu-zise ale produselor oferite, transpunând doar în ofertă mențiunile de „minim N” sau „maxim M”, chiar dacă, în chiar nota finală din „Formularul Anexă 1 Propunere tehnică” impus de autoritatea contractantă se precizează expres: „Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice ”

Prin urmare, entitatea contractantă avea obligația să pună în aplicare Hotărârea nr. pronunțată de Curtea de Apel, hotărâre definitivă, potrivit dispozițiilor art. 35 alin. (2) din Legea nr.101/2016.

Consiliul reține încă odată faptul că instanța de control judiciar, în dispozitivul sentinței judecătorești sus amintite a precizat faptul că obligă autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii tehnice a SRL, în limita considerentelor prezentei hotărâri, iar în considerentele acesteia a reținut faptul că oferta tehnică prezentată de SRL nu îndeplinește în totalitate cerințele caietului de sarcini. Așa cum se poate observa, prin Hotărârea nr. pronunțată de Curtea de Apel, nu a fost reținută solicitarea unor clarificări suplimentare, ci doar a fost constatată neconformitatea ofertei tehnice raportat la faptul că anumite componente ale acesteia nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini sau că oferta nu a fost întocmită cu respectarea prevederilor documentației de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că entitatea contractantă avea obligația să respecte întocmai cele dispuse de Curtea de Apel prin Hotărârea nr., definitivă și obligatorie.

În opinia Consiliului, o abordare contrară presupune încălcarea dispozițiilor art.34 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, în sensul că limitele reevaluării nu ar mai fi stabilite de către instanța de control judiciar, ci de autoritatea/entitatea contractantă.

Or, în cauză, Consiliul observă că entitatea contractantă, în dezacord cu cele reținute în decizia Curții de Apel, a decis solicitarea unor clarificări suplimentare ofertantului SRL, deși în Hotărârea nr. nu au fost reținute aceste aspecte, așa cum a fost reținut anterior.

Chiar dacă la data de 10.02.2025 prin încheierea nr. 10, Curtea de Apel a admis cererea de lămurire a Sentinței civile nr. pronunțată în dosarul nr., în sensul lămuririi dispozitivului acesteia, în opinia Consiliului, această situație nu a schimbat cu nimic limitele reevaluării ofertei SRL, limite stabilite în considerentele Sentinței civile nr.

Conform încheierii prin care s-a admis lămurirea dispozitivului sentinței, pronunțate în data de 10.02.2025, instanța a reținut următoarele:

„Dispune lămurirea dispozitivului sentinței civile nr. în ceea ce privește dispoziția de anulare a actelor atacate, în sensul că dispune anularea Raportului procedurii nr 17109, a Comunicării rezultatului

procedurii nr. 17.110/27.07.2024, a Comunicării rezultatului procedurii nr. 17.111/ 27.07.2024 și Procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare nr. 14707/21.06.2024 doar în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de SRL. Definitivă."

În consecință, așa cum se poate observa, instanța a precizat faptul că anularea actelor enumerate se referă doar la oferta depusă de SRL, considerentele sentinței civile nr. rămânând nemodificate.

În concluzie, deși în considerentele sentinței civile nr. a Curții de Apel au fost reținute motive de neconformitate a ofertei tehnice depuse de SRL, entitatea contractantă a ales să ignore cele precizate de instanța de control judiciar, cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul apreciază că nu se mai impune analizarea celorlalte critici formulate de contestator în prezenta cauză.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL și va dispune anularea Raportului procedurii nr. 3911/17.02.2025 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, în partea care privește oferta SRL, precum și continuarea procedurii prin punerea în aplicare a Hotărârii nr. pronunțată de Curtea de Apel, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea Raportului procedurii nr. 3911/17.02.2025 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, în partea care privește oferta SRL.

Dispune continuarea procedurii prin punerea în aplicare a Hotărârii nr. pronunțată de Curtea de Apel, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu

plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.