

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1880/C1/1938

Data: 24.08.2021

Prin contestația nr. 5458/28.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 39493/29.07.2021, formulată de SC SRL, cu sediul în, ..., având CUI, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., reprezentată convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de către – PRIMĂRIA MUNICIPIULUI, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având drept obiect: „Servicii de management de proiect pentru obiectivul de investiții: Modernizarea parcului auto de transport călători din prin achiziționarea de vehicule nepoluante pentru transportul public” cod CPV 79411000-8, s-a solicitat:

1. Anularea, ca nelegal, a raportului procedurii nr. 26822/20.07.2021, cu privire la declararea ca inacceptabilă a ofertei depuse, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

2. Anularea ca nelegală a adresei nr. 27005/21.07.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire ;

- obligarea autorității contractante la adoptarea următoarelor măsuri de remediere:

a) continuarea procedurii de atribuire și finalizarea acesteia cu respectarea prevederilor legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a documentației de atribuire;

b) reanalizarea modului de îndeplinire a criteriilor de calificare și selecție ținând cont de răspunsurile la clarificări transmise în termen în condițiile Legii nr. 98/2016;

c) emiterea de către autoritatea contractantă a unui nou raport al procedurii cu aplicarea corectă a criteriilor de calificare și selecție prevăzute în documentația de atribuire;

3. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor reprezentând onorariul de avocat, efectuate în etapa procedurii administrativ-jurisdicționale în fata CNSC.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că ulterior depunerii ofertei, urmare a evaluării documentelor depuse în vederea susținerii celor declarate inițial prin DUAЕ și a răspunsurilor prezentate la solicitările de clarificări, prin adresa nr. 27005 din 21.07.2021, autoritatea contractantă i-a comunicat prin intermediul SEAP, rezultatul procedurii; oferta a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că nu s-a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

Contestatorul arată că prin adresele nr. 21132/08.06.2021, nr. 25324/09.07.2021 și nr. 26395/16.07.2021, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, la care s-a răspuns în termenul stabilit prin adresele nr. 76/10.06.2021, nr. 87/14.07.2021 și nr. 89/19.07.2021, oferind clarificări pentru toate solicitările.

Cu toate acestea, susține că autoritatea contractanta a reținut următoarele:

„Din evaluarea documentelor depuse în etapa de evaluare a documentelor justificative prin care se demonstrează îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ și din documentele prezentate pe calea răspunsului la solicitările de clarificări a reieșit faptul că [ofertantul] nu face dovada experienței similare așa cum a fost solicitată prin documentația de atribuire (...). Din analiza documentelor emise de beneficiarul final, transmise de dumneavoastră pe calea răspunsului la solicitările de clarificări, nu rezultă prestarea serviciilor similare conform celor descrise în caietul de sarcini, respectiv servicii de consultanță/implementare proiect și nici valoarea serviciilor similare prestate de către dumneavoastră, în calitate de subcontractant”.

Considerând că decizia autorității contractante este nelegală, contestatorul solicită Consiliului să dispună măsurile de remediere solicitate în preambulul prezentei contestații.

Contestatorul apreciază că prin modul în care a acționat, autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității, prevăzut de Legea nr. 98/2016, sens în care invocă practica CJUE.

Precizează că oferta depusă a fost respinsă în mod nelegal, deoarece clarificările transmise au fost depuse în termenul acordat și au fost concludente cu privire la situația de fapt asupra căreia s-au solicitat explicații, respectiv cu privire la îndeplinirea criteriului referitor la experiența similară. Consideră că prin răspunsurile date a explicat în ce

mod este îndeplinită cerința privind experiența anterioară și că a furnizat toate documentele edificatoare.

Aplicând principiul tratamentului egal, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu ar trebui să refuze să ia în considerare anumite documente în mod nejustificat, așa cum s-a întâmplat cu contractele și cu scrisorile de recomandare depuse.

În opinia contestatorului, motivele invocate în comunicarea privind rezultatul procedurii sunt bazate pe o interpretare distorsionată a prevederilor documentației de atribuire, o analiză superficială a ofertei depuse și pe invocarea unei situații nereale a ofertei. Este evident că autoritatea contractantă a evitat să clarifice situația ofertei depuse și că a încălcat principiul tratamentului egal și principiul proporționalității în procesul de evaluare a ofertelor.

Susține de asemenea că decizia de anulare a procedurii a fost luată cu nesocotirea experienței similare și cu încălcarea limitelor a ceea ce este adecvat și necesar pentru atingerea scopului procedurii, prin nealegerea măsurii celei mai puțin constrângătoare, astfel încât inconvenientele cauzate să nu fie disproporționate în raport de scopurile urmărite.

Contestatorul precizează că îndeplinește cerința stabilită privind prestarea de servicii similare, în ultimii 3 ani până la data limită de depunere a ofertei, conform celor menționate în caietul de sarcini, respectiv consultanță management/ implementare proiect, având valoare cumulată de minimum 360.000,00 lei fără TVA, realizată în cadrul a cel mult 3 contracte.

Contestatorul arată că potrivit Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date „Ofertantul trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani până la data limită de depunere a ofertei, a prestat servicii similare duse la bun sfârșit, conform celor descrise în caietul de sarcini (consultanță management/implementare proiect), în valoare cumulată de minim 360.000,00 lei fără TVA. Cerință specifică raportată la complexitatea și anvergura contractului: Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii de operatori economici împreună) trebuie să demonstreze că a (au) prestat servicii similare a căror valoare cumulată a fost de minim 360.000,00 lei fără TVA, realizată în cadrul a cel mult 3 (trei) contracte”.

Contestatorul susține că, potrivit practicii achizițiilor publice, experiența similară nu înseamnă „experiența identică”.

Astfel, contractul nr. 38/14.11.2016 încheiat între SC SRL, în calitate de subcontractant și SC ...SRL, având ca beneficiar final SC ...SRL, prevede, la art. 2 punctul 2.3. următoarele: „Subcontractantul prestează servicii de management de proiect, proiectare și consultanță tehnică de specialitate necesare emiterii de acorduri/avize/autorizații de mediu, de gospodărirea apelor, sănătate publică, precum și întocmirii de documentații de mediu precum Bilanț de mediu nivel I, bilanț de mediu

nivel II, Raport la bilanț de mediu nivel I, Raport la bilanț de mediu nivel II (...). Serviciile ce vor fi prestate de Subcontractor sunt în principal următoarele și sunt denumite în continuare, în mod colectiv, „Serviciile”: Asigurarea Managementului de proiect în relația cu terții (reprezentanții locali ...Marketing, reprezentanții autorităților publice etc. (...)).

Contestatorul precizează că aceasta experiență relevantă este întărită de scrisoarea de recomandare emisă de SC ...SRL la data de 20.05.2021 care confirmă ca SC SRL a desfășurat, în perioada 01.06.2018-30.04.2021, activități de management de proiect, proiectare și consultanță tehnică de specialitate având o valoare totală a serviciilor recepționate de 1.188.981,14 lei fără TVA.

Mai mult, contestatorul arată că a depus o recomandare emisă de beneficiarul final al contractului de achiziție nr. 99005029, ...SRL, care dovedește din nou că, în calitate de subcontractant, SC SRL a prestat servicii necesare pentru „realizarea tuturor demersurilor necesare pentru obținerea, revizuirea sau reînnoirea autorizațiilor de gospodărirea apelor, respectiv elaborarea documentațiilor tehnice necesare, depunerea documentațiilor, reprezentarea în fața autorităților competente și obținerea autorizațiilor de gospodărirea apelor”.

Menționează că toate acestea au fost confirmate de autoritatea contractantă în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire.

În susținere, menționează că a transmis către autoritatea contractantă următoarele documente adiționale:

1. Act adițional nr. 1/13.11.2020 la Contractul cadru de prestări servicii nr. 38 din data de 14.11.2016, din care reiese prelungirea contractului până la stingerea obligațiilor din contractul principal;

2. Extras din Contractul principal încheiat de SC ...SRL cu ...SRL, precum și actele adiționale de prelungire la zi;

3. Recomandarea ...SRL din data de 24.07.2020 către SC SRL în calitate de subcontractant pentru parte din serviciile care fac obiectul contractului principal.

Însă, în fapt, beneficiarul final al serviciilor de consultanță și management de proiect este însuși SC ...SRL, așa cum reiese din „Contractul cadru de prestări servicii nr. 38 din data de 14.11.2016 pentru Servicii de management de proiect, proiectare și consultanță tehnică de specialitate” al cărui obiect este similar cu cel la care se referă prezenta procedură, precum și din recomandarea emisă de acesta către ofertantul SC SRL, trebuie avut în vedere că experiența similară poate fi dovedită și prin contractele de servicii prestate ca și subcontractor. Recomandarea emisă de ...SRL a fost pusă la dispoziția autorității contractante de către ofertant cu buna credință, pentru a răspunde solicitării autorității contractante nr. 26395/16.07.2021, prin care aceasta din urmă a cerut să i se transmită: „Contractul cadru de prestări servicii nr. 38 din data de 14.11.2016, nu reiese faptul că a fost semnat un contract de prestări servicii ca urmare a participării la licitația

din data de 21.11.2016 în care Dumneavoastră ați avut calitatea de subcontractant și ați prestat serviciile ce fac obiectul recomandării emise de SC ...în data de 20.05.2021”.

În consecință, contestatorul precizează că a transmis cu bună credință răspuns prin adresa nr. 89/19.07.2021, prezentând contractul încheiat între SC ...SRL și ...SRL, precum și un document care să ateste că SRL este subcontractant declarat în cadrul licitației (în speță recomandarea SC ...SRL către SRL pentru „parte din serviciile care fac obiectul contractului principal”, așa cum a fost explicat în răspunsul la solicitarea de clarificări).

Consideră astfel că, prin punerea la dispoziție a respectivului contract, a înțeles să se conformeze exclusiv solicitării de clarificare primită de la autoritatea contractantă, iar neluarea în considerare la evaluarea ofertei a contractului cadru de prestări servicii nr. 38 din data de 14.11.2016 încheiat cu SC ...SRL, precum și a recomandării din data de 20.05.2021 emisă de SC ...SRL în calitate de Beneficiar final a serviciilor de consultanță și management de proiect, servicii tehnice de specialitate similare cu obiectul procedurii de achiziție, trebuie considerată o încălcare a legii, din partea comisiei de evaluare.

Menționează de asemenea că solicitarea de clarificări a autorității contractante nu a inclus nici o referire la similaritatea serviciilor dintre contractul prezentat și serviciile care fac obiectul procedurii de achiziție

Cu privire la contractul cadru de prestări servicii nr. 98/18.01.2019 încheiat între SC SRL și SC ... SRL, contestatorul arată că autoritatea contractantă a reținut în mod nelegal că „nu este relevant pentru experiența similară a subscrisei”

Astfel, din scrisoarea de recomandare emisă de SC ... - ... SRL, rezultă în mod explicit că SC SRL a desfășurat, în perioada, 18.01.2019 - 31.08.2020, servicii de consultanță tehnică și financiară pentru managementul lucrărilor de construcții cu o valoare totală a serviciilor recepționate de 146.422, 42 lei fără TVA.

Serviciile au fost executate cu participarea dnei ..., în calitate de manager de proiect și consultant tehnic. Contractul cadru de prestări servicii nr. 98/18.01.2019 a avut ca obiect verificarea documentelor necesare pentru implementarea proiectelor de construcții și de consultanță pe care SC ... SRL le are cu clienții săi, activități ce reprezintă management de proiect.

În acest context, contestatorul consideră că este lipsită de fundament factual afirmația autorității contractante din raportul procedurii și din comunicarea privind rezultatul procedurii că, din documentele depuse, nu reiese calitatea pe care SC SRL a avut-o în derularea Acordurilor cadru nr. 99004730, nr. 99004733 și nr. 99004735 din 08.02.2017. Calitatea pe care SC SRL a avut-o rezultă din chiar obiectul contractului nr. 98/18.01.2019.

În raport de cele de mai sus, contestatorul apreciază că în mod nelegal au fost înlăturate ca nerelevante documentele transmise ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 26395 din data de 16.07.2021, respectiv:

1. Extrase din Acordurile cadru încheiate de SC ... SRL – SC ... SRL cu SC ...SA pentru care SC a furnizat servicii prin dna, în calitate de manager de contract al SC ... - ... SRL;
2. Recomandări emise de ...SA către SC ... SRL – SC ... SRL;
3. Extras din cartea tehnică a investiției „Lucrări suprafață foraj sd 413 B Slătioarele”, respectiv Proces Verbal la terminarea lucrărilor de execuție și pagina de capăt din Planul calității avizat de Beneficiarul final unde este menționată dna ... cu funcția de Manager de contract;
4. Notificarea emisa de SC ... – SC ... SRL la schimbarea managerului de contract din persoana dnei ..., la încetarea activității de furnizare servicii conform contract;
5. Exemple de Rapoarte de activitate ale SC SRL către SC ... - ... SRL.

În aceste condiții, consideră că autoritatea contractanta a manifestat superficialitate atunci când a refuzat să ia în considerare pentru dovedirea experienței similare contractul de prestări servicii nr. 2167/13.05.2019, aceasta fiind și experiența care ar fi cântărit cel mai mult.

În continuare, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat și prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Raportat la cele mai sus menționate, contestatorul consideră că afirmația autorității contractante din raportul procedurii conform căreia „Din documentele prezentate nu rezultă prestarea serviciilor similare conform celor descrise în caietul de sarcini, respectiv servicii de consultanță/implementare proiect după semnarea Contractului de Finanțare și implementarea acestuia, ci se reține faptul ca ați prestat servicii de consultanță derulate anterior semnării Contractului de Finanțare, servicii ce nu se circumscriu sferei serviciilor achiziționate prin prezenta procedură” reprezintă un simplu pretext pentru declararea ca inacceptabilă a ofertei.

Subliniază de asemenea că prin comunicarea nr. 27005/21.07.2021, publicată în SEAP autoritatea contractantă a declarat oferta depusă ca „inacceptabilă” pe motiv că: „niciunul din cele 3 contracte prezentate de ofertant ca experiență similară nu face dovada experienței similare”.

Consideră că prin cele de mai sus autoritatea contractanta a adus completări și modificări raportul procedurii, completări ce nu sunt asumate integral de membrii comisiei de evaluare, iar astfel

Comunicarea nr. 27005/21.07.2021 nu este în concordanță cu Raportul procedurii, motiv pentru care, este necesară anularea acesteia.

De asemenea, consideră nelegal și faptul că aspectele incluse în comunicarea nr. 27005/21.07.2021 privind similaritatea serviciilor din cele 3 contracte prezentate de ofertant ca experiență similară nu au făcut obiectul unei solicitări de clarificare în acest sens. Din contractul de prestări servicii nr. 2167/13.05.2019 și din scrisoarea de recomandare nr. 2521/04.06.2020 rezultă, fără echivoc, căp prezenta societate are experiență similară în ceea ce privește serviciile de consultanță/management/implementare proiect, întrucât Contractul nr. 2167/13.05.2019 a avut ca obiect „Servicii de consultanță privind managementul pregătirii proiectului - Serviciu integrat de transport public urban în contextul dezvoltării durabile a Orașului ...”, iar prețul a fost de 125.000 lei la care s-a adăugat TVA.

Arată că în derularea acestui din urmă contract, dna ... a avut calitatea de manager de proiect și consultant tehnic, fiind recomandată pentru ocuparea poziției de manager de proiect/consultant tehnic în cadrul unor contracte similare.

Un alt aspect important este faptul că valoarea însumată a contractelor menționate depășește pragul de 360.000,00 lei fără TVA, condiție impusă prin documentația de atribuire.

Contestatorul menționează că în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 27005/21.07.2021, autoritatea contractantă, a menționat în plus față de raportul procedurii, următoarele: „Din contractul de prestări servicii nr. 2167/13.05.2019 încheiat între dumneavoastră și Primăria Orașului ... (în calitate de beneficiar final) și Scrisoarea de recomandare nr. 2421/06.2020 emisă de beneficiarul final, se reține faptul ca ați prestat servicii de consultanță privind managementul pregătirii proiectului: Serviciu Integrat de transport public urban în contextul dezvoltării durabile a Orașului ...”, în vederea depunerii cererii de finanțare în cadrul Programului Operațional Regional. Din documentele prezentate nu rezultă prestarea serviciilor similare, conform celor descrise în caietul de sarcini, respectiv servicii de consultanță/implementare proiect după semnarea Contractului de finanțare și implementarea acestuia, ci se reține faptul ca ați prestat servicii de consultanță derulate anterior semnării contractului de finanțare, servicii ce nu se circumscriu sferei serviciilor achiziționate prin prezenta procedură”.

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să constate că interpretarea autorității contractante este ca experiența trebuie să fie „identică” și nu similară, ceea ce contravine atât conform legii, cât și prevederilor documentației de atribuire.

Astfel, autoritatea Contractanta a definit prin fișa de date a achiziției cerința privind capacitatea tehnică și profesională după cum urmează: „Ofertantul trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani până la

data limită de depunere a ofertei, a prestat servicii similare duse la bun sfârșit, conform celor descrise în caietul de sarcini (consultanță management/ implementare proiect), în valoare cumulată de minim 360.000,00 lei fără TVA”; autoritatea contractantă nu a precizat și nici nu a detaliat această cerință și în caietul de sarcini.

Menționează că nicăieri în documentația de atribuire nu se solicită ca experiența similară să se refere la „servicii de consultanță/implementare proiect după semnarea contractului de finanțare și implementarea acestuia”, astfel cum s-a reținut, ulterior, în actele autorității contractante considerate nelegale. Autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să demonstreze doar că au prestat servicii „similare” celor menționate în caietul de sarcini, iar serviciile de consultanță management pentru scrierea cererii de finanțare și pentru implementarea proiectului includ aceleași activități concrete de management și consultanță.

Spre exemplificare, dintre cele solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini că „Servicii specifice management proiect” menționează următoarele servicii care sunt similare atât pentru faza de scriere cerere de finanțare cât și pentru cea implementare cerere de finanțare: Elaborare Plan de lucru actualizat; Întâlniri de lucru; Gestionarea, completarea și modificarea/actualizarea, în aplicația MySMIS, ori de câte ori este necesar, a informațiilor și documentelor necesare pe întreaga perioadă de implementare a proiectului; Asigură sistemul de monitorizare în termenele și în condițiile aprobate conform contractului de finanțare - pe toata perioada de valabilitate a contractului de consultanță; Întocmire proiecte de notificări către autoritatea de management/organism intermediar și documentații aferente acestora - ori de câte ori este nevoie; - Întocmire răspunsuri la solicitări de clarificări, respectiv solicitări de clarificări în raporturile cu AM, OIR, orice altă instituție cu rol de monitorizare și control în cadrul proiectului - ori de câte ori este nevoie; Monitorizarea activității de vizibilitate a proiectului (verifică modul de întocmire a materialului de prezentare cu privire la stadiul proiectului, modul de realizare a comunicatului final supus spre aprobare Beneficiarului, verifică dacă materialele realizate, comunicatele de presă, panourile publicitare respectă cerințele din manualul de identitate vizuală, etc.) pe toata perioada de valabilitate a contractului de consultanță; arhivează și opisează toate documentele electronic realizate; alte obligații specifice managementului de proiect; Realizarea tuturor activităților precum și elaborarea tuturor documentelor care se dovedesc a fi necesare implementării proiectului;

Asigură servicii monitorizare contracte de achiziții publice încheiate”.

Contestatorul subliniază că, în ceea ce privește contractul de prestări servicii nr. 2167/13.05.2019, acesta nu a făcut obiectul unei solicitări de clarificare din partea autorității contractante, situație în care

apare ca nelegală și abuzivă neluarea în considerare ca experiență similară a acestui contract, fără ca ofertantului să i se dea șansa, în conformitate cu prevederile art. 132 alin (2) din HG nr. 395/2016, de a clarifica similaritatea între activitățile de consultanță management pentru scrierea cererii de finanțare, cu serviciile de consultanță și management pentru implementare.

În consecință, solicită Consiliului să constate că este nelegală neluarea în considerare de către autoritatea contractanta și a contractului de prestări servicii nr. 2167/13.05.2019 având ca obiect „Servicii de consultanță privind managementul pregătirii proiectului” ca experiență similară în cadrul prezentei proceduri de achiziție.

Prin adresa nr. 5464/02.08.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 40262/03.08.2021, contestatorul depune în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207395946/1 din data de 02.08.2021, tranzacția nr. 1112141499/1909017049, emisă de CEC Bank Unitatea: Sucursala Victoria, în valoare 7.200 lei, aferentă dosarului în cauză, constituită conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 5475/05.08.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 40979/06.08.2021, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 28598/03.08.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 40581/04.08.2021, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Pe cale de excepție, în condițiile art. 8 alin. (1) lit. b) și ale art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă solicită Consiliului să dispună respingerea contestației ca tardivă, motivat de nerespectarea termenului de 7 zile ce curge începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cauza de față acesta fiind raportul procedurii.

În susținerea excepției tardivității, arată că raportul procedurii a fost publicat în SEAP în data de 20.07.2021, data următoare luării la cunoștință fiind 21.07.2021, în conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, fiind îndeplinită obligația de informare a ofertanților cu privire la rezultatul procedurii de atribuire în termen de 3 zile de la emiterea deciziei, în cazul de față acest termen curgând de la aprobarea Raportului procedurii prin care s-a respins ca inacceptabilă oferta și s-a dispus anularea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă menționează că adresa de comunicare a rezultatului către ofertant s-a realizat prin intermediul SEAP la data de 21.07.2021, însă ofertantul luase la cunoștință despre rezultatul procedurii din data de 20.07.2021 când fusese publicat în SEAP actul raportul procedurii.

Astfel, consideră că este indubitabil faptul că actul prezumtiv vătămător este raportul procedurii, și nu comunicarea rezultatului, așa cum susține eronat contestatorul. De altfel, obiectul contestației este dat

în principal de anularea ca nelegal a raportului procedurii; comunicarea rezultatului constituie un act subsecvent, a cărui anulare nu ar putea fi realizată fără anularea raportului procedurii în sine. Măsurile de remediere pe care le solicită contestatorul constituie, de asemenea, operațiuni subsecvente anulării raportului procedurii.

Potrivit dispozițiilor art. 5 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, termenele procedurale stabilite de acest act normativ, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; în cazul de față, termenul de contestare a raportului procedurii a început să curgă de la data de 21.07.2021 și s-a împlinit la data de 27.07.2021, orele 23:59, contestația depusă în data de 28.07.2021 fiind așadar tardivă.

Pe fondul cauzei, precizează că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate, din următoarele considerente ce vor fi expuse mai jos.

În caietul de sarcini aferent achiziției (Capitolul III. Contextul realizării achiziției) este menționat expres faptul că obiectivul de investiții sus-menționat face obiectul unui contract de finanțare nerambursabilă, indicându-se data și numărul contractului, semnatarii acestuia, activitățile planificate în cadrul proiectului (pag. 2-4), perioada de implementare a acestuia, condiții legate de implementarea proiectului, respectiv prin intermediul echipei de proiect și prin consultanță cu caracter preponderent tehnic în management de proiect, motivat de faptul că instituția beneficiară a rezultatelor proiectului nu deține expertiza de specialitate în domeniul infrastructurii de transport (Cap. III, paragraf final, pag. 4).

Descrierea serviciilor și a operațiunilor din cadrul acestora se regăsește detaliată la Capitolul VII. din Caietul de sarcini, un profesionist de anvergură contestatoarei fiind în măsură să surprindă elementele specifice managementului de proiect atribuit prin prezenta procedură - etapa de implementare a acestuia, deci de după semnarea contractului de finanțare nerambursabilă, prezentând relevanță în derularea prezentei proceduri serviciile specifice constând în elaborare rapoarte financiare, cereri de rambursare/ plată, rapoarte de progres intermediare și final, proiecte de acte adiționale la contractul de finanțare și documentații aferente, urmărirea eligibilității cheltuielilor efectuate - servicii pentru care contestatoarea nu a făcut dovada prestării pe baza unor contracte anterioare.

Caietul de sarcini aferent achiziției a conținut repere suficiente pentru ca operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire să poată determina nivelul de complexitate asociat cerinței privind experiența similară, prin corelare cu modul în care este descrisă, cu rezultatele așteptate prevăzute de caietul de sarcini, complexitatea contractului de achiziție publică reieșind din specificațiile caietului de sarcini și din proiectul de contract ce face parte integrantă din documentația de atribuire din cadrul procedurii.

În acest context, trebuie observat că toate criticile contestatorului cu privire la presupusa încălcare a prevederilor Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 vizează documentația de atribuire, sens în care acestea sunt tardiv formulate, ofertantul achiesând prin depunerea ofertei la cerințele autorității contractante. Până la termenul limită de depunere a ofertelor contestatorul nu a formulat solicitări de clarificări asupra documentației de atribuire și nici nu a contestat-o, aceasta având caracter obligatoriu.

Autoritatea contractantă precizează că a evaluat oferta depusă în cadrul procedurii simplificate de atribuire a contractului de servicii respectând în totalitate prevederile legislației în materia achizițiilor publice, pornind de la cerințele din documentația de atribuire și analizând modul de răspuns la acestea pe calea documentației de ofertă și a răspunsurilor la solicitările de clarificări formulate de comisia de evaluare.

În vederea atribuirii contractului de servicii, criteriile de calificare au fost prevăzute prin impunerea unei experiențe similare în conformitate cu dispozițiile art. 178 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 29 din HG nr. 395/2016, în baza cărora s-a impus demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, respectiv existența unui nivel corespunzător de experiență prin raportare la contractele prestate în trecut.

Prin fișa de date a achiziției (Secțiunea III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, pag. 9-10), s-a prevăzut: „Ofertantul trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani până la data limită de depunere a ofertei, a prestat servicii similare duse la bun sfârșit, conform celor descrise în caietul de sarcini (consultanță management/implementare proiect), în valoare cumulată de minim 360.000,00 lei fără TVA. Cerință specifică raportată la complexitatea și anvergura contractului: Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii de operatori economici împreună) trebuie să demonstreze că a (au) prestat servicii similare a căror valoare cumulată a fost de minim 360.000,00 lei fără TVA, realizată în cadrul a cel mult 3 (trei) contracte. Prin sintagma „duse la bun sfârșit” se înțelege: a) servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiență similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent; b) servicii recepționate la sfârșitul prestării; sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție. Ultimii 3 ani se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzătoare a art. 13 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017”.

Precizează de asemenea că cerința privind experiența similară a ofertantului a fost definită în cadrul procedurii cu titlu de criteriu de

calificare, locul de reglementare fiind fișa de date a achiziției, astfel încât răspunsul ofertanților cu privire la această cerință să fie furnizat prin intermediul DUAЕ, potrivit dispozițiilor art. 193 din Legea nr. 98/2016. Scopul acestui mod de reglementare a fost acela de a asigura verificarea acestor informații în prima etapă de evaluare, ca o condiție premergătoare etapei de evaluare tehnică.

În conformitate cu dispozițiile art. 132 din HG nr. 395/2016, Comisia de evaluare a ofertelor a procedat din prima etapă de evaluare la verificarea modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către ofertantul contestator, prin analizarea conținutului Formularului DUAЕ. Astfel, s-a reținut că ofertantul a prezentat în DUAЕ informații (consemnate în Procesul verbal nr. 19890/28.05.2021) cu privire la deținerea experienței similare la nivelul a trei contracte, după cum urmează:

1. Servicii de management de proiect, proiectare și consultanță tehnică de specialitate - Contract nr. 38 din 14.11.2016 cu valoare de 1.266.948,14 lei fără TVA, din care în perioada 01.06.2018 -30.04.2021 a prestat servicii cu o valoare totală a serviciilor recepționate de 1.188.981,14 lei fără TVA, beneficiar fiind SC ...SRL;

2. Servicii de consultanță privind managementul pregătirii proiectului - Serviciu Integrat de Transport Public Urban în contextul dezvoltării durabile a Orașului ... - Contract nr. 2167 din data de 13.05.2019, cu valoare de 125.000,00 lei, beneficiar fiind Primăria Orașului ...;

3. Servicii de consultanță tehnică și financiară pentru managementul lucrărilor de construcții - Contract nr. 98 din data de 18.01.2019, în valoare de 146.422,42 lei, având ca beneficiar SC ... - ...SRL (SC ... SRL).

În faza de evaluare a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și la verificarea modului de îndeplinire a cerințelor de calificare, comisia de evaluare a efectuat analiza conținutului DUAЕ, urmând a solicita documentele doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare ofertantului clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire, potrivit dispozițiilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 132 alin (2) din HG nr. 395/2016. Totodată, în această fază, prin raportare la obiectul contractelor enumerate în DUAЕ, Comisia de evaluare a constatat că cerința experienței similare se va verifica la nivelul contractelor indicate la punctele 1 și 3 ale căror servicii fuseseră enunțate cu caracter general, contractul de la poziția nr. 2 (beneficiar Primăria Orașului ..., cu valoare de 125.000 lei) având ca obiect servicii ce se înscriu în etapa premergătoare obținerii unei finanțări nerambursabile, diferită de serviciile specifice de management proiect aplicabile după semnarea contractului de finanțare. Din punct de vedere valoric, s-a reținut că din contractele indicate în DUAЕ, cele de la pozițiile

2 și 3 sunt insuficiente pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

În etapa de evaluare tehnică, în urma verificării conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, după evaluarea răspunsului furnizat de ofertant la solicitarea de clarificări, după evaluarea propunerii tehnice pe baza criteriului de atribuire, prin punctarea factorilor de evaluare, precum și în etapa de evaluare financiară, după verificarea propunerii financiare prezentate de ofertant, Comisia de evaluare a declarat oferta admisibilă, obținând un punctaj de 86 de puncte în urma aplicării factorilor de evaluare.

Pe cale de consecință, în baza prevederilor art. 196 alin (2) din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 25324/09.07.2021 (publicată în SEAP la orele 14.38) ofertantului clasat pe primul loc (în clasamentul intermediar) după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documentele justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, așa cum au fost solicitate prin fișa de date a achiziției.

Cu privire la îndeplinirea cerinței privind experiența similară, ofertantul a transmis prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 26247/15.07.2021, încărcată în SEAP la data de 15.07.2021 ora 15:00, următoarele documente:

a) copia contractului cadru de prestări servicii nr. 38 din data de 14.11.2016 (4 pagini), având ca obiect servicii de management de proiect, proiectare și consultanță tehnică de specialitate, beneficiar SC ...SRL;

b) copia scrisorii de recomandare fără număr, emisă de SC ...SRL din data de 20.05.2021 (3 pagini);

c) copia contractului cadru de prestări servicii nr. 98/18.01.2019 conținând doar paginile 1, 2 și 6 ale contractului;

d) copia scrisorii de recomandare fără număr, emisă de SC ... - ...SRL din data 04.09.2020, având ca obiect servicii de consultanță tehnică și financiară pentru managementul lucrărilor de construcții;

e) copia contractului de prestare servicii nr. 2167/13.05.2019 încheiat între ofertantul SC SRL și Primăria Orașului ... (în calitate de beneficiar final) având ca obiect servicii de consultanță privind managementul pregătirii proiectului „Serviciu Integrat de transport public urban în contextul dezvoltării durabile a Orașului ...”, în vederea depunerii cererii de finanțare în cadrul Programului Operațional Regional, conținând doar paginile 1, 2 și 6 ale contractului (3 pagini);

f) copia scrisorii de recomandare nr. 2421/04.06.2020 emisă de Primăria Orașului ... (1 pagină), având ca obiect servicii de consultanță privind managementul pregătirii proiectului.

Autoritatea contractantă precizează că a analizat documentele prezentate de către contestator și a reținut următoarele:

1. La nivelul Contractului cadru de prestări servicii nr. 38 din data de 14.11.2016:

a. Operatorul economic SC ...SRL a acționat în calitate de contractant, iar contestatoarea în calitate de subcontractant, părțile convenind „să participe împreună la licitația din data de 21.11.2016 organizată de către Autoritatea Contractantă ...SRL având ca obiect contractarea serviciilor de „Obținere autorizații apă, mediu și de sănătate publică pentru stații de distribuție carburanți”, oferta TEN-MKT-16-OPM-328 având numărul de referință 2230/17.10.2016” din aceste elemente reiese fără echivoc faptul că beneficiarul final al serviciilor este organizatorul licitației, iar serviciile contractate au constat în obținerea unor autorizații pentru stații de distribuție carburanți; din actele prezentate nu reiese valoarea serviciilor subcontractate de către contestatoare;

b. subcontractantul, ofertantul din prezenta procedură, s-a angajat prin Contractul nr. 38/14.11.2016 (art. 2.3.) că va presta servicii de management de proiect, proiectare și consultanță tehnică de specialitate necesare emiterii de acorduri/avize/autorizații de mediu, de gospodărirea apelor, sănătate publică, precum și întocmirea documentațiilor de mediu precum Bilanț de mediu nivel I, bilanț de mediu nivel II, studiu de evaluare a riscului, documentații pentru certificarea sursei de apă”.

Potrivit contractului prezentat cu titlu de experiență similară (art. 2.3. - continuare) „Serviciile ce vor fi prestate de Subcontractor sunt în principal următoarele:

- Asigurarea Managementului de proiect în relația cu terții (reprezentanții locali ...Marketing, reprezentanții autorităților publice etc.);

- Realizarea activității premergătoare realizării documentațiilor de specialitate;

- Realizarea documentațiilor tehnice de specialitate precum relevee, măsurători topografice, planuri de rețele etc.;

- Depunerea și obținerea autorizațiilor, certificărilor etc. care fac obiectul contractului”.

Din aceste elemente contractuale, s-a reținut faptul că ofertantul s-a obligat să presteze servicii premergătoare obținerii de acorduri/ avize/ autorizații de mediu, fără ca acestea să fi fost detaliate în actele prezentate (sub aspectul livrabilelor, spre exemplu), precum și servicii având ca livrabile documentații necesare în cadrul contractului încheiat în acest scop de beneficiarul final ...SRL. Comisia de evaluare a constatat faptul că aceste servicii nu au legătură cu obiectul serviciilor achiziționate în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Contractul mai sus menționat a fost însoțit de Scrisoarea de recomandare emisă de SC ...SRL în data de 20.05.2021 prin care se specifică faptul că operatorul economic SRL a desfășurat management de proiect, proiectare și consultanță tehnică de specialitate cu o valoare totală a serviciilor recepționate de 1.188.981,14 lei fără TVA în perioada 01.06.2018 - 30.04.2021. Prin recomandare se confirmă faptul că serviciile prestate au fost realizate în cadrul contractului cadru din 2016 pentru obținere autorizații apă, mediu și de sănătate publică pentru stații de distribuție carburanți aparținând ...SRL S-a reținut, prin urmare, din documentul depus de contestatoare ca dovadă a ducerii la final a serviciilor, că obiectul acestora converge spre obiectul contractului pentru care fusese organizată licitația de către ...SRL, nefiind însă emis de către beneficiarul final, astfel cum a fost prevăzut expres în Fișa de date a achiziției, Secțiunea III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Modalitatea de îndeplinire, Nota nr. 3 potrivit căreia, în caz de subcontractare, confirmările privind prestarea și valoarea serviciilor acceptate trebuie emise de către beneficiarul final.

2. La nivelul Contractului cadru de prestări servicii nr. 98/18.01.2019 și recomandare tară număr, emisă de SC ... - ...SRL din data 04.09.2020, Comisia de evaluare a reținut următoarele informații:

- SC SRL a avut calitatea de prestator de servicii de consultanță tehnică și financiară pentru managementul lucrărilor executate de ...SRL - ...SRL (fostă SC SRL) în baza acordurilor-cadru nr. 99004730, nr. 99004733 și nr. 99004735 pentru Execuție lucrări de amenajare drumuri și careuri pentru foraj, echipare de suprafață și construcții de conducte la sonde de extracție și injecție, beneficiar final fiind ...SA;

- Contractul nr. 98/18.01./2019 a fost prezentat în extras (paginile 1, 2 și 6) din care reiese că serviciile au ca scop verificarea documentelor necesare pentru implementarea proiectelor de construcții și de consultanță pe care SRL le are cu clienții săi, în special trei acorduri cadru având ca obiect execuția lucrărilor sus-menționate pentru ...SA.; serviciile menționate la clauzele referitoare la obiectul contractului sunt formulate cu caracter general și fac trimitere din punct de vedere al detalierii la o anexă ce nu a fost prezentată de către ofertant; în mod similar, în actele prezentate nu se regăsesc informații cu privire la valoarea contractului;

- Beneficiarul serviciilor prestate de către contestator a fost declarat SC ...SRL - ...SRL (fostă SC SRL), emitent al recomandării;

- Valoarea serviciilor prestate de către contestator pentru SC ...SRL - ...SRL a fost de 146.422,42 lei, conform recomandării emise de ...SRL.

S-a reținut că serviciile au fost definite într-un mod prea general pentru a se putea evalua similitudinea acestora cu serviciile supuse procedurii de atribuire și s-a constatat faptul că valoarea serviciilor astfel

prestate este sub nivelul valoric prevăzut prin cerința experienței similare impuse în cadrul procedurii.

3. Din Contractul de prestări servicii nr. 2167/13.05.2019, încheiat între ofertantul SC SRL și Primăria Orașului ... (în calitate de beneficiar final) și Scrisoarea de recomandare nr. 2421/04.06.2020 emisă de beneficiarul final, comisia de evaluare a reținut faptul că au fost prestate servicii de consultanță privind managementul pregătirii proiectului „Serviciu Integrat de transport public urban în contextul dezvoltării durabile a Orașului ...”, în vederea depunerii cererii de finanțare în cadrul Programului Operațional Regional, așa cum reiese din clauzele contractuale prevăzute de art. 2.1, respectiv: „prestatorul se obligă să presteze elaborarea documentațiilor în vederea depunerii cererii de finanțare a proiectului sus-menționat” și art. 2.3 „serviciile se realizează înainte de semnarea contractului de finanțare”.

Extrasul din contractul prezentat nu conține niciun fel de informații referitoare la livrabilele serviciilor contractate. Ofertantul a prezentat în susținerea experienței similare doar paginile 1, 2 și 6 ale contractului mai sus menționat, dar membrii Comisiei de evaluare dețin experiența necesară pentru delimitarea operațiunilor specifice unui proiect în cele două etape ale acestuia: anterior și ulterior semnării contractului de finanțare nerambursabilă.

Coroborând cerințele din documentația de atribuire cu informațiile reținute de comisia de evaluare din analiza documentelor transmise de către SC SRL, autoritatea contractantă arată că s-a constatat necesitatea solicitării de clarificări în contextul în care, din documentele depuse cu privire la experiența similară, nu au rezultat informații clare cu privire la îndeplinirea cerințelor solicitate prin Fișa de date a achiziției, respectiv prezentarea documentelor prin care să se confirme prestarea serviciilor de consultanță management/ implementare proiect, conținând referiri cel puțin la: beneficiarul final al contractului; descrierea serviciilor prestate; perioada în care s-a realizat contractul; valoarea contractului fără TVA, modul de prestare a contractului.

Pe cale de consecință, prin adresa nr. 26395/16.07.2021 comisia de evaluare a solicitat ofertantului clarificări cu privire la completarea informațiilor cuprinse în documentele justificative depuse în susținerea celor prezentate în DUAE; acesta a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 26651/19.07.2021, încărcată în SEAP la data de 19.07.2021 ora 16:11, atașând următoarele documente (Documentele menționate la punctele 1-4 au fost depuse ca dovezi aferente Contractului nr. 38/13.11.2020, cele de la pct. 5-9 constituie dovezi aferente Contractului nr. 98/18.01.2019):

1. Actul Adițional nr. 1/13.11.2020 la Contractul cadru de prestări servicii cu nr. 38/14.11.2016 încheiat de contestatoare cu SC ...SRL, din care rezultă că perioada de prestare a serviciilor a fost prelungită până la data de 14.11.2021;

2. Extras din Contractul nr. 99005029/08.05.2017 (paginile 1, 8, 24), încheiat între ...SRL și SC ...SRL - din extrasele prezentate nu reies activitățile contractate, nici valoarea serviciilor contractate, nefiind detaliate în niciun fel operațiunile realizate de către contestatoare pentru a se putea verifica modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară; s-a reținut însă faptul că relația contractuală dintre contestatoare și SC ...SRL a fost stabilită pentru executarea contractului atribuit de ...SRL;
3. Acte Adiționale de prelungire a contractului de achiziție cu nr. 99005029 din 08.05.2017 încheiat între ...SRL și SC ...SRL prin care s-a constatat că durata acestui contract s-a prelungit până la data de 30.09.2021; nici acestea nu conțin informații referitoare la valoarea serviciilor contractate de ...SRL de la ...SRL;
4. Scrisoare de recomandare FN din 24.07.2020 emisă de ...SRL din care reiese că operatorul economic SC SRL, în calitate de subcontractant al SC ...SRL a realizat demersuri pentru obținerea, revizuirea sau reînnoirea autorizațiilor de gospodărirea apelor, respectiv elaborarea documentațiilor tehnice necesare, depunerea documentațiilor, reprezentarea în fața autorităților competente și obținerea autorizațiilor de gospodărirea apelor;
5. Acord Cadru pentru execuție lucrări de amenajare drumuri și careuri pentru foraj, echipare de suprafață și construcții de conducte la sonde de extracție și injecție - Lot 1;
6. Acord Cadru pentru execuție lucrări de amenajare drumuri și careuri pentru foraj, echipare de suprafață și construcții de conducte la sonde de extracție și injecție - Lot 2;
7. Acord Cadru pentru execuție lucrări de amenajare drumuri și careuri pentru foraj, echipare de suprafață și construcții de conducte la sonde de extracție și injecție - Lot 3;
8. Scrisori de recomandare din data de 12.04.2019, precum și una nedatată, fără număr de înregistrare, cu emitenți imposibil de stabilit (semnături olografe aparținând unui semnatar a cărui calitate nu este specificată), cu privire la serviciile prestate de SC ... - ...SRL în baza Acordului cadru nr. 99004730, nr. 99004733, nr. 99004730, nr. 99004733 pentru execuție lucrări de amenajare drumuri și careuri pentru foraj echipare de suprafață și construcții de conducte la sonde de extracție și injecție - Lot 1 și Lot 2, atestând în fapt modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale asumate de ...SRL, nefiind deci vorba despre servicii prestate de către contestatoarea din prezenta cauză.

Din evaluarea documentelor depuse în etapa de evaluare a documentelor justificative prin care se demonstrează îndeplinirea

criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, coroborate cu informațiile din documentele prezentate pe calea răspunsului la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a concluzionat faptul că ofertantul SC SRL nu face dovada experienței similare așa cum a fost solicitată prin Documentația de atribuire, astfel:

1. La nivelul Contractului cadru de prestări servicii nr. 38 din data de 14.11.2016:

a) din Contractul Cadru de prestări servicii nr. 38 din data de 14.11.2016 încheiat între contestatoare (în calitate de subcontractant) și SC ...SRL (în calitate de contractant al ...SRL) s-a reținut faptul că părțile au convenit „să participe împreună la licitația din data de 21.11.2016 organizată de către Autoritatea Contractantă ...SRL având ca obiect contractarea serviciilor de „Obținere autorizații apă, mediu și de sănătate publică pentru stații de distribuție carburanți”, oferta TEN-MKT-16-OPM-328 având numărul de referință 2230/17.10.2016”, nefiind atașate documente din care să rezulte faptul că a fost acceptată respectiva ofertă.

Reiese doar că a fost semnat un contract de prestări servicii între ...SRL cu ...SRL, fără a fi indicată însă nicio valoare. Ofertantul SC SRL a prezentat actele din care reiese faptul că a avut calitatea de subcontractant al SC ...SRL și a prestat servicii ce fac obiectul recomandării emise de SC ...SRL în data 20.05.2021, ce corespund obiectului contractului încheiat de aceasta din urmă cu ...SRL, dar nu au legătură cu serviciile achiziționate prin prezenta procedură de atribuire.

S-a constatat așadar că, în ceea ce privește obligațiile contractuale asumate de către contestatoare, serviciile denumite „management de proiect, proiectare și consultanță tehnică de specialitate” sunt în fapt operațiuni subsumate obiectului contractului stabilit de către organizatorul licitației din 21.11.2016, ...SRL, fiind vorba de servicii și „demersuri” privind obținerea, revizuirea sau reînnoirea autorizațiilor pentru stațiile de distribuție carburanți, servicii ce nu au legătură cu serviciile ce formează obiect al prezentei proceduri.

b) din Scrisoarea de recomandare emisă de SC ...SRL din data de 20.05.2021 se reține faptul că s-a desfășurat serviciul denumit management de proiect, proiectare și consultanță tehnică de specialitate cu o valoare totală a serviciilor recepționate de 1.188.981,14 lei fără TVA în perioada 01.06.2018 - 30.04.2021, în susținerea acestor informații nefiind depuse și alte documente care să probeze prestarea/ recepția serviciilor acceptate. Din aceste acte reiese că SC SRL a prestat servicii denumite management proiect pentru SC ...SRL și nu pentru beneficiarul final al contractului la care se raportează experiența similară, serviciile de management neregăsindu-se în recomandarea dată de beneficiarul final. Astfel, indiferent de modul în care contestatoarea și

cocontractantul său au ales să își denumească serviciile prestate, Comisia de evaluare a constatat că acestea au fost contractate în scopul finalizării contractului al cărui beneficiar final este ...SRL, care a confirmat doar realizarea demersurilor pentru obținere autorizații/avize în domeniul gospodăririi apelor. Comisia de evaluare nu poate accepta extinderea obiectului unui contract în afara cadrului pentru care acesta a fost încheiat.

c) din Recomandarea emisă de beneficiarul final al Contractului de achiziție nr. 99005029, ...SRL, se reține că SC SRL, în calitate de subcontractant, a prestat servicii necesare pentru „realizarea tuturor demersurilor necesare pentru obținerea, revizuirea sau reînnoirea autorizațiilor de gospodărire apelor, respectiv elaborarea documentațiilor tehnice necesare, depunerea documentațiilor, reprezentarea în fața autorităților competente și obținerea autorizațiilor de gospodărire apelor”, nu și servicii de management proiect.

De altfel, însăși contestatorul recunoaște că beneficiarul serviciilor de consultanță este SC ...SRL și nu ...SRL, pentru ale cărui stații de distribuție carburanți au fost contractate serviciile lui ...SRL, servicii având însă ca obiect obținere (revizuire, reînnoire) autorizații, deci fără elemente de asemănare cu serviciile supuse prezentei proceduri de atribuire.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă consideră că în mod corect comisia de evaluare nu a putut reține îndeplinirea cerinței privind experiența similară la nivelul acestui contract prezentat de către ofertant. Faptul că părțile contractante aleg să își definească propriile contracte utilizând sintagma „management proiect” nu conferă serviciilor efectiv prestate nici caracter de similitudine, nici complexitate și anvergură asemănătoare, nici finalitate comparabilă cu cea a serviciilor achiziționate prin prezenta procedură de atribuire.

2. La nivelul Contractului cadru de prestări servicii nr. 98/18.01.2019 și recomandare fără număr, emisă de SC ... - ...SRL din data 04.09.2020:

a) din Contractul cadru de prestări servicii nr. 98/18.01.2019 și recomandare fără număr, emisă de SC ... - ...SRL din data 04.09.2020 nu reiese calitatea deținută de ofertantul din prezenta procedură în derularea Acordurilor cadru nr. 99004730, 99004733 și 99004735 din 08.02.2017 încheiate între ...SA (în calitate de beneficiar final) și Asocierea SC ...SRL - ...SRL (fostă SC ... SRL) și SC ...SRL (în calitate de contractor), având ca obiect execuție lucrări;

b) din documentele depuse pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări, în susținerea experienței similare aferente Contractului nr. 98/18.01.2019 încheiat cu SC ...SRL - ...SRL (fostă SC ... SRL), în continuare nu reies: calitatea deținută de ofertantul SC SRL în derularea Acordurilor cadru nr. 99004730, nr. 99004733 și nr. 99004735 din 08.02.2017 încheiate între ...SA (în calitate de beneficiar final) și

Asocierea SC ...SRL - ...SRL (fostă SC ... SRL) și SC ...SRL (în calitate de contractor), nici serviciile efectiv prestate de către contestatoare în cadrul acestor relații contractuale.

Rapoartele de activitate depuse nu sunt contrasemnate de beneficiarul final, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, iar valoarea însumată a serviciilor raportate în rapoartele de activitate nu corespunde valorii serviciilor prezentate prin recomandarea fără număr emisă de SC ...SRL - ...SRL. De altfel, din conținutul rapoartelor de activitate prezentate reiese activități prestate fără legătură cu contractele de execuție lucrări în considerarea cărora a fost încheiat contractul dintre contestatoare și ...SRL, raportându-se operațiuni referitoare la licitații electronice și operațiuni de facturare și plăți.

Cu privire la criticile contestatorului referitor la faptul că au fost „înlăturate ca nerelevante documentele transmise”, autoritatea contractată consideră că acestea sunt nefondate.

În susținere menționează că au fost analizate toate actele prezentate de către ofertant, însă s-a constatat că acestea nu au fost relevante în susținerea experienței similare, raportat la durata contractului invocat ca experiență similară, respectiv 18.01.2019 - 31.08.2020, după cum urmează:

- Extrasul din cartea tehnică a investiției „Lucrări suprafață foraj sd 413 B Slătioarele”, respectiv Proces Verbal la terminarea lucrărilor de execuție;
- Pagina de capăt din Planul calității avizat de Beneficiarul final unde este menționată dna ... cu funcția de Manager de contract.

Astfel, arată că aceste documente nu sunt de natură să probeze îndeplinirea cerinței privind experiența similară, motivat de faptul că toate au ca date de întocmire data de 03.11.2017 și 19.01.2017, dată anterioară semnării contractului invocat (respectiv date anterioare datei de 18.01.2019).

Cerința cu privire la experiența similară vizează experiența operatorului economic/ofertantului, nu cea a personalul propus pentru prestarea serviciilor respectivului contract, pentru personalul ofertanților fiind prevăzute cerințe la nivelul caietului de sarcini; astfel, în opinia autorității contractante, susținerile contestatorului cu privire la faptul că dna ... (administrator al SC SRL) a realizat managementul contractului, iar serviciile prestate au fost la standarde ridicate, așa cum acestea reiese din recomandare, nu prezintă relevanță în dovedirea experienței similare a operatorului economic. Mai mult decât atât, dna ... este nominalizată în cadrul propunerii tehnice prezentate de contestator, pe poziția de expert construcții civile, pe poziția de manager contract fiind propus un al expert, care nu este salariatul societății contestatoare.

3. La nivelul Contractului de prestări servicii nr. 2167/13.05.2019 încheiat între ofertant și Primăria Orașului ... nu s-a demonstrat prestarea de servicii similare celor descrise în caietul de sarcini, respectiv

servicii de consultanță/implementare proiect după semnarea contractului de finanțare și implementarea acestuia, reținându-se faptul că au fost prestate servicii de consultanță derulate anterior semnării Contractului de Finanțare, servicii ce nu se circumscriu sferei serviciilor achiziționate prin prezenta procedură.

Autoritatea contractantă subliniază că serviciile specifice unui proiect diferă în funcție de etapa în care se prestează acesta cel puțin din punct de vedere al rezultatului: serviciile premergătoare obținerii finanțărilor nerambursabile au livrabile clar determinate (cerere de finanțare, buget, alte documente conform ghidului solicitantului aplicabil) și au ca scop încheierea contractului de finanțare nerambursabilă. Serviciile de management proiect în faza de implementare presupun realizarea activităților planificate conform calendarului proiectului, atribuirea contractelor necesare în cadrul proiectului, urmărirea modului de executare a contractelor încheiate, efectuarea cheltuielilor și urmărirea caracterului de eligibilitate a acestora, raportarea permanentă a modului de implementare (rapoarte de progres), rambursarea cheltuielilor (cereri de rambursare/ plată), toate operațiunile având ca rezultat atingerea indicatorilor prevăzuți în cadrul proiectului.

Arată că a solicitat ca experiența similară deținută de potențialii ofertanți să fie în prestarea de servicii de consultanță/implementare proiect, coroborat cu activitățile descrise în caietul de sarcini, respectiv prestarea serviciilor de management în baza contractului de finanțare încheiat între și Autoritatea de Management pentru Programul Operațional Regional (AM POR), prin expresia „implementare proiect” înțelegându-se „Realizarea tuturor activităților din cadrul proiectului, în contextul îndeplinirii obligațiilor prevăzute în contractul/ordinul de finanțare încheiat între Beneficiar și AM”. Prin contract de consultanță/implementare proiect se înțelege contract de servicii consultanță/management al proiectelor după semnarea Contractului de Finanțare, acest aspect reieșind fără echivoc din informațiile prezentate în cadrul caietului de sarcini aferent achiziției.

În opinia autorității contractante, contestatorul se află în confuzie atunci când argumentează similitudinea serviciilor specifice managementului de proiect (pag. 11-12 din contestație), amestecând operațiunile specifice fazei scrierii cererii de finanțare, cu cele din faza de implementare proiect, fără nicio delimitare a evidentelor diferențe:

- gestionarea, completarea și modificarea/actualizarea, în aplicația MySMIS, ori de câte ori este necesar, a informațiilor și documentelor necesare „pe întreaga perioadă de implementare a proiectului”, potrivit susținerilor contestatorului, se realizează și anterior semnării contractelor de finanțare nerambursabilă, în secțiunile corespunzătoare cererii de finanțare aferente proiectului; după semnarea contractelor de finanțare, aplicația MySMIS se utilizează pentru raportarea progresului proiectului;

- asigurare sistem de monitorizare în termenele și în „condițiile aprobate conform contractului de finanțare” - pe toata perioada de valabilitate a contractului de consultanță - include încă o dată referirea la faza de implementare a proiectului;
- întocmire răspunsuri la solicitări de clarificări, respectiv solicitări de clarificări în raporturile cu AM OIR, orice altă instituție cu rol de monitorizare și control „în cadrul proiectului” - ori de câte ori este nevoie se realizează în ambele etape, dar cu obiecte diferite: în etapa premergătoare semnării contractului de finanțare, clarificările vizează cererea de finanțare și anexele acesteia, în etapa de implementare proiect clarificările vizează modul de efectuare a cheltuielilor prin raportare la angajamentele legale încheiate, caracterul eligibil al cheltuielilor efectuate, progresul proiectului, atingerea indicatorilor, modificări aduse contractului de finanțare etc.;
- realizarea tuturor activităților precum și elaborarea tuturor documentelor care se dovedesc a fi necesare implementării proiectului - serviciu ce definește operațiuni universal valabile;
- servicii monitorizare contracte de achiziții publice încheiate - specifice managementului de proiect după semnarea contractului de finanțare, experiență nedemonstrat a fi deținută de către contestatoare.

Față de cele prezentate, se poate constata că niciunul din actele prezentate în cadrul ofertei depuse nu face dovada prestării de către contestator a serviciilor de management proiect specifice etapei de după semnarea unui contract de finanțare nerambursabilă, ofertantul neprezentând nicio dovadă a experienței deținute în servicii de elaborare rapoarte financiare, cereri de rambursare/plată, rapoarte de progres intermediare și final, proiecte de acte adiționale la contracte de finanțare, urmărire eligibilitate cheltuieli efectuate.

Independent de denumirea dată de către părți contractelor de servicii pe care le încheie, obiectul acestora trebuie demonstrat prin obligațiile concrete stipulate în sarcina părților, prin operațiunile efectiv realizate, verificabile în mod obiectiv prin intermediul livrabilelor aferente serviciilor pentru a căror realizare trebuie prezentate documente justificative. Reiterează faptul că, din cuprinsul documentelor prezentate, ofertantul contestator nu a făcut dovada capacității sale tehnice și profesionale referitoare la experiența în implementarea de contracte similare ca tip, anvergură și complexitate, precum și din punct de vedere al rezultatului/funcționalității urmărite prin scopul contractului de servicii.

Menționează că, fără să se fi cerut experiența similară deținută în aceeași categorie de proiecte (în domeniul transportului public), scopul cerinței a fost acela de a se asigura succesul contractului prin asigurarea participării la procedură a operatorilor economici care demonstrează realizarea de servicii similare din punct de vedere al complexității, specificului (naturii serviciilor) și/sau scopului, ofertantul din prezenta procedură nefăcând nici măcar dovada prestării unor servicii de

complexitate comparabilă cu cele de management proiect descrise în caietul de sarcini aferent achiziției.

Consideră de asemenea că, făcând abstracție de inadvertențele constatate în actele prezentate de ofertant - cu privire la natura serviciilor efectiv prestate, valoarea lor, beneficiarul final și perioada de prestare, s-ar fi putut reține cel mult o experiență similară pentru activități secundare sau accesorii cum ar fi cele de obținere avize, sau întocmire a unor categorii de documente, însă, nu se poate reține prestarea de servicii similare sau asemănătoare din punct de vedere al complexității și efectelor în ceea ce privește livrabilele serviciilor achiziționate prin prezenta procedură. Experiența similară demonstrată de către ofertantul din prezenta procedură la nivelul celor 3 contracte propuse nu este de natură să demonstreze performanța sau nivelul calitativ ce caracterizează obiectul principal al contractului de servicii descris în caietul de sarcini aferent achiziției, iar simpla atașare la denumirea unor servicii a noțiunii de „management” nu este de natură să confere prestatorului nici calitate de „manager”, nici experiența solicitată în cadrul prezentei proceduri.

Reiterează faptul că din analiza documentelor din cadrul ofertei nu rezultă prestarea de servicii similare conform celor descrise în caietul de sarcini, respectiv servicii de consultanță/implementare proiect, și nici valoarea serviciilor similare prestate de către contestatoare; de asemenea, arată că nu s-au putut lua în considerare documentele prezentate, deoarece informațiile conținute de acestea sunt contradictorii, incomplete și prezintă grave inadvertențe cu privire la perioada de prestare, valoarea serviciilor prestate, natura serviciilor prestate și beneficiarii finali ai acestora.

Raportat la cele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că toate criticile contestatorului cu privire la încălcarea principiului proporționalității sunt nefondate. Arată că, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea 98/2016 solicitarea de clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de către ofertanți este un drept al autorităților contractante, și nu o obligație. Mai mult, comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. 26395/16.07.2021 publicată în SEAP la orele 14:49, cu privire la documentele depuse, indicând în mod clar să se prezinte documente prin care să se confirme prestarea serviciilor de consultanță management/ implementare proiect, conținând referiri cel puțin la: beneficiarul final al contractului; descrierea serviciilor prestate; perioada în care s-a realizat contractul, valoarea contractului Iară TVA, modul de prestare a contractului, așa cum au fost acestea solicitate prin fișa de date.

Autoritatea contractantă consideră că sunt total eronate și criticile cu privire la completările aduse raportului procedurii, în fapt acest document nesuferind nicio modificare/completare.

În acest sens, precizează că raportul procedurii a fost elaborat cu respectarea dispozițiilor art. 216 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, conținând informațiile analizate și evaluate de către comisia de evaluare prin coroborare cu cele din cadrul proceselor verbale întocmite pe parcursul evaluării ofertei. Comunicarea către ofertant s-a realizat astfel încât să i se ofere acestuia toate elementele care au condus la respingerea ofertei, neexistând nicio prevedere legală care să împiedice autoritățile contractante să dezvolte prin comunicări argumentele prezentate în cadrul raportului procedurii.

În opinia autorității contractante, adresa de comunicare a rezultatului este în deplină concordanță cu raportul procedurii, în plus, având o detaliere suplimentară față de informațiile din cadrul raportului procedurii.

Față de cele prezentate, apreciază că prin modul de finalizare a procedurii de atribuire nu s-a realizat nicio încălcare a principiului proporționalității. Mai mult, prezenta procedură de atribuire s-a finalizat cu respectarea principiului priorității interesului public, consacrat de dispozițiile art. 8 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, ce implică subordonarea principiului libertății contractuale, acordul de voință al părților fiind supus regimului de drept public în cazul contractelor de achiziție publică ce au are caracter administrativ și reprezintă un mijloc prin care se realizează administrația publică.

În consecință, raportat la considerentele mai sus precizate, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea ca nefondată a contestației.

Față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, contestatorul formulează concluzii scrise.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă, contestatorul solicită Consiliului respingerea acesteia, din următoarele considerente:

- actul atacat prin prezenta contestație, îl constituie rezultatul procedurii și nu raportul procedurii, așa cum susține autoritatea contractantă;
- despre rezultatul procedurii s-a luat la cunoștință în data de 21.07.2021, dată la care s-a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 27005/21.07.2021, iar contestația a fost depusă atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă la data de 28.07.2021, respectiv în termenul legal de 7 zile, stabilit la art. 8 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Contestatorul subliniază că data la care a luat la cunoștință despre actul atacat este 21.07.2021, termenul procedural de contestare începând să curgă de la data de 22.07.2021, încadrându-se în termenul legal de 7 zile.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante conform căreia rezultatul procedurii a fost generat automat de SEAP, contestatorul

consideră că este neîntemeiată, întrucât sistemul nu a emis notificări de sistem, raportul procedurii neputând fi vizualizat.

În susținerea celor de mai sus, contestatorul invocă prevederile art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, precum și cele ale art. 249 cpc.

Pe lângă faptul că obiectul contestației îl reprezintă anularea rezultatului procedurii și nu anularea raportului procedurii, contestatorul precizează că un alt argument pe care susține că nu trebuie să se țină cont de data publicării în SEAP a raportului procedurii la data de 20.07.2021, este faptul că raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii au un conținut diferit, acesta din urmă fiind mai detaliat.

Pe fondul cauzei, contestatorul consideră că îndeplinește cerința stabilită privind prestarea serviciilor similare, în ultimii 3 ani, până la data limită de depunere a ofertelor, conform celor menționate în caietul de sarcini, respectiv consultanță management /implementare proiect, având valoarea cumulată de minimum 360.000 lei fără TVA, realizată în cel mult 3 contracte; în cadrul ofertei au fost depuse și documentele doveditoare.

Față de afirmațiile autorității contractante din punctul de vedere, privitoare la contractul cadru de prestări servicii nr. 38 din data de 14.11.2016, contestatorul precizează că autoritatea contractantă face următoarele afirmații contradictorii, respectiv:

- în Comunicarea privind rezultatul procedurii, la punctul 2 lit. a), autoritatea contractanta susține că nu au fost depuse documente din care să rezulte că a fost semnat un contract de prestări servicii ca urmare a participării la licitația din data de 21.11.2016, în care SC SRL a avut calitatea de subcontractant și că s-ar fi prestat serviciile ce fac obiectul recomandării emise de Fluid SC Development SRL în data de 20.05.2021;

- pe de altă parte, în punctul de vedere, la pct. 1 lit. a), autoritatea contractantă contrazice propriile afirmații, susținând că, din documentele depuse de SC SRL „reiese fără echivoc faptul că beneficiarul final al serviciilor este organizatorul licitației, iar serviciile contractate au constat în obținerea unor autorizații pentru stații de distribuție carburanți”. În continuarea, în ultimul paragraf din pag. 5, autoritatea contractanta arata că, de fapt, cunoaște valoarea totală a serviciilor, respectiv suma de 1.188.981,14 lei fără TVA. De asemenea, mai departe, autoritatea contractantă confirmă cele înfirmate inițial: „Prin recomandare se confirmă faptul că serviciile prestate au fost realizate în cadrul contractului cadru din 2016 pentru obținere autorizații apă, mediu și de sănătate publică pentru stații de distribuție carburanți aparținând ...SRL. S-a reținut, prin urmare, din documentul depus de contestatoare ca dovadă a ducerii la final a serviciilor, că obiectul acestora converge spre obiectul contractului pentru care fusese organizată licitația de către ...SRL”.

Raportat la contractul cadru de prestări servicii nr. 98/18.01.2019, în comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă reține că oferta SC SRL a fost declarata inacceptabilă întrucât, conform susținerilor acesteia, nu reiese calitatea deținută de prezenta societate, în derularea acordurilor cadru nr. 99004730, nr. 99004733 și nr. 99004735 din 08.02.2017 încheiate între ...SA (în calitate de beneficiar final) și Asocierea ...SRL - ... SRL (fosta ... SRL) și ...SRL (în calitate de contractor).

În contradictoriu, în Punctul de vedere, la pag. 6, punctul 2, autoritatea contractantă afirmă următoarele: „Comisia de evaluare a reținut următoarele informații: SC SRL a avut calitatea de prestator de servicii de consultanță tehnică și financiară pentru managementul lucrărilor executate de ...SRL - ...SRL (fostă SC ... SRL) în baza acordurilor-cadru nr. 99004730, nr. 99004733 și nr. 99004735 pentru Execuție lucrări de amenajare drumuri și careuri pentru foraj, echipare de suprafață și construcții de conducte la sonde de extracție și injecție, beneficiar final fiind ...SA”. Mai afirma și că „(...) serviciile au ca scop verificarea documentelor necesare pentru implementarea proiectelor de construcții și de consultanță pe care ... SRL (cu denumirea schimbată ulterior în ... SRL) le are cu clienții săi, în special trei acorduri cadru având ca obiect execuția lucrărilor sus-menționate pentru ...SA” și, cu toate acestea, două paragrafe mai jos, declară că „serviciile au fost definite într-un mod prea general pentru a se putea evalua similitudinea acestora cu serviciile supuse procedurii de atribuire”.

Cu privire la contractul de prestări servicii nr. 2167/13.05.2019 încheiat cu Primăria Orașului ..., reiterează cele enunțate în contestație, respectiv faptul că autoritatea contractantă a manifestat superficialitate atunci când a refuzat să ia în considerare pentru dovedirea experienței similare contractul de prestări servicii nr. 2167/13.05.2019, aceasta fiind și experiența care ar fi cântărit cel mai mult.

Totuși, comisia de evaluare a reținut faptul că „(...) au fost prestate servicii de consultanță privind managementul pregătirii proiectului”, însă, aceasta nu a luat în considerare experiența similară.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă este în eroare, deoarece serviciile specifice unui proiect în funcție de etapa în care se prestează acesta, este activitatea similară de transpunere efectiv în practică a obligațiilor beneficiarului în baza contractului de finanțare propus, deoarece pregătirea proiectului este una mult mai complexă, respectiv pregătirea tuturor studiilor, expertizelor, a notelor conceptuale, elaborarea soluțiilor tehnice, a stabilirii cheltuielilor eligibile, a stabilirii strategiei de contractare, a valorilor fiecărei achiziții în parte, a stabilirii devizelor pe obiecte și mai ales a devizului general al investiției, respectiv bugetului proiectului pe fiecare activitate în parte și, mai ales,

a capitolelor de cheltuieli aferente contractului de finanțare, a calendarului de implementare și a graficului de rambursare.

Cu privire la afirmația autorității contractante de la pag 9, punctul 3 din Punctul de vedere, potrivit căreia: „(...) gestionarea, completarea și modificarea/actualizarea, în aplicația MySMIS, ori de câte ori este necesar, a informațiilor și documentelor necesare „pe întreaga perioadă de implementare a proiectului”, potrivit susținerilor contestatoarei, se realizează și anterior semnării contractelor de finanțare nerambursabilă, în secțiunile corespunzătoare cererii de finanțare aferente proiectului; după semnarea contractelor de finanțare, aplicația MySMIS se utilizează pentru raportarea progresului proiectului”, contestatorul completează, arătând că se utilizează și în faza de pregătire proiecte, dar este un aspect nesemnificativ care nu afectează serviciile similare.

Cu privire la afirmația autorității contractante de la pag. 9, punctul 3 din punctul de vedere, respectiv „(...) asigurare sistem de monitorizare în termenele și în „condițiile aprobate conform contractului de finanțare” - pe toată perioada de valabilitate a contractului de consultanță - include încă o dată referirea la faza de implementare a proiectului”, contestatorul precizează că nu se poate vorbi de activități diferite, deoarece activitățile de monitorizare au la baza activitățile prevăzute în activitatea de pregătire, activitatea fiind mult mai elaborată în faza de pregătire a proiectelor.

Cu privire la afirmația autorității contractante de la pag 9, punctul 3 din Punctul de vedere, potrivit căreia: „(...) întocmire răspunsuri la solicitări de clarificări, respectiv solicitări de clarificări în raporturile cu AM, OIR, orice altă instituție cu rol de monitorizare și control „în cadrul proiectului” - ori de câte ori este nevoie se realizează în ambele etape, dar cu obiecte diferite: în etapa premergătoare semnării contractului de finanțare, clarificările vizează cererea de finanțare și anexele acesteia, în etapa de implementare proiect clarificările vizează modul de efectuare a cheltuielilor prin raportare la angajamentele legale încheiate, caracterul eligibil al cheltuielilor efectuate, progresul proiectului, atingerea indicatorilor modificări aduse contractului de finanțare etc.”, contestatorul precizează că acest lucru este prezentat în mod tendențios, deoarece în faza de evaluare sunt vizite de monitorizare ale OI-urilor, ale AM-urilor de corespondență ale situației reale din teren, de verificare a costurilor unitare, a cantităților, a documentelor de eligibilitate, de verificare și de control ale diverșilor reprezentanți ale instituțiilor desemnate în întregul proces de contractare și de implementare.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante de la pag. 9, punctul 3 din Punctul de vedere, conform căreia: „(...) realizarea tuturor activităților precum și elaborarea tuturor documentelor care se dovedesc a fi necesare implementării proiectului - serviciu ce definește operațiuni universal valabile”, contestatorul menționează că prin contractele prezentate, a făcut dovada experienței similare, implementarea

proiectelor, respectiv a tuturor activităților prin solicitările prezentate în caietul de sarcini și în fișa de date.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante de la pag 9, punctul 3 din Punctul de vedere, conform căreia: „(...) servicii monitorizare contracte de achiziții publice încheiate - specifice managementului de proiect după semnarea contractului de finanțare, experiență nedemonstrat a fi deținută de către contestatoare”, contestatorul precizează că monitorizarea contractelor de achiziție publică este partea managerului de proiect, experiența similară deja dovedită și realizată de SC SRL către SC SRL, în baza contractului de servicii încheiat pentru management de proiect privind implementare lucrări de construcții.

Contestatorul apreciază că un alt aspect important este faptul că autoritatea contractantă a adus completări raportului procedurii, completări ce nu sunt asumate integral de membrii comisiei de evaluare, astfel adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 27005/21.07.2021 nu este în concordanță cu Raportul procedurii.

Menționează că valoarea însumată a contractelor menționate depășește pragul de 360.000,00 lei fără TVA, condiție impusă prin caietul de sarcini. Aspectele incluse în comunicarea nr. 27005/21.07.2021 privind similaritatea serviciilor din cele 3 contracte prezentate ca experiență similară nu au făcut obiectul unei solicitări de clarificare în acest sens; astfel consideră abuzivă neconsiderarea ca experiență similară a acestui contract fără a da șansa ofertantului de a clarifica similaritatea activităților de consultanță management pentru redactarea cererii de finanțare și consultanță management pentru implementare.

În plus, arată că în punctul de vedere, autoritatea contractantă aduce în discuție recomandarea emisă de ...în baza contractului de achiziție nr. 99005029, enumerând activitățile desfășurate de SC SRL, respectiv „realizarea tuturor demersurilor necesare pentru obținerea, revizuirea sau reînnoirea autorizațiilor de gospodărirea apelor, respectiv elaborarea documentațiilor tehnice necesare, depunerea documentațiilor, reprezentarea în fața autorităților competente și obținerea autorizațiilor de gospodărirea apelor”, însă nu le recunoaște ca reprezentând activități de management de proiect. Oricum, toate aceste argumente privind contractul de achiziție nr. 99005029 nu se regăsesc nici în Raportul procedurii și nici în comunicarea privind rezultatul procedurii.

Contestatorul precizează că în acest moment, autoritatea contractantă nu mai are posibilitatea de a invoca motive noi pentru declararea ofertei ca inacceptabilă; nu are nici posibilitatea să modifice obiectul unui contract încheiat de prezenta societate, doar pentru a nu îl lua în considerare ca reprezentând experiența similară.

În final, contestatorul solicită Consiliului respingerea apărărilor autorității contractante, ca fiind nefondate.

Întrucât contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 41630/1938/C1/10.08.2021, Consiliul i-a comunicat contestatorului, termenul de studiere a dosarului cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 12.08.2021.

Urmare a studierii dosarului cauzei, contestatorul transmite concluzii scrise prin adresa nr. 5490/13.08.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 42876/17.08.2021, reiterând capetele de cerere menționate în contestație.

De asemenea, în preambul, acesta face o succintă prezentare a situației de fapt.

În ceea ce privește excepția tardivității depunerii contestației, contestatorul reiterează aspectele menționate anterior, solicitând Consiliului respingerea acesteia.

Pe fondul cauzei, prin concluziile scrise, contestatorul reiterează aspectele deja menționate, atât în cuprinsul contestației, cât și în adresa nr. 5476/05.08.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 41331/09.08.2021, reprezentând concluziile scrise față de punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

..... – PRIMĂRIA MUNICIPIULUI, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de management de proiect pentru obiectivul de investiții: Modernizarea parcului auto de transport călători din prin achiziționarea de vehicule nepoluante pentru transportul public” cod CPV 79411000-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. .../ 06.05.2021, conform căruia valoarea estimată a contractului este de 360.000 lei, fără TVA. Potrivit cap. II.2.5, criteriul de atribuire este: „cel mai bun raport calitate-preț”.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației formulată de SC SRL, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere.

În opinia autorității contractante, contestația aparținând SC SRL ar fi tardiv formulată prin raportare la data publicării în SEAP a raportului procedurii de atribuire.

În soluționarea excepției, Consiliul reține prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră „Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la

motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective” coroborat cu alin. (2) lit. b) al aceleiași norme juridice, potrivit căreia „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

În speță, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis contestatorului adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 27005/21.07.2021 (pag. 626-627 din dosarul achiziției, vol. 3 al dosarului cauze), prin intermediul secțiunii „comunicări” din anexa anunțului de participare simplificat publicat în SEAP, la data 21.07.2021 (aspect care nu este negat de către contestator).

Totodată, Consiliul reține că, aplicând prevederile art. 216 alin. (11) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră „Raportul intermediar și raportul procedurii se publică în SEAP, semnate cu semnătură electronică calificată, în aceeași zi cu transmiterea comunicării prevăzute la art. 215 alin. (1), fără referire la informațiile pe care operatorul economic le precizează și probează ca fiind confidențiale sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”, la data 20.07.2021 autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii de atribuire, în fișierul cu identificatorul „[.../00038] Raportul procedurii.pdf.p7s”, în secțiunea intitulată „Lista procese verbale, rapoarte intermediare și finale” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va reține că în speță sunt incidente următoarele dispoziții legale, în vigoare la data depunerii contestației:

- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 „Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de (...) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”;

- art. 5 din Legea nr. 101/2016: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la

începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”;

- art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 183 din Codul de Procedură Civilă „(1) Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen. (...) (3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată”.

Având a stabili cu certitudine data la care urmează a se raporta termenul de contestare de 7 zile prevăzut de normele juridice anterior menționate, Consiliul reține că data comunicării rezultatului procedurii nr. 27005/21.07.2021 este data 21.07.2021, astfel cum susțin la unison atât autoritatea contractantă cât și intervenientul, față de care contestația SC SRL, transmisă prin curier rapid Fan Courier la data 28.07.2021 este formulată în cadrul termenului legal.

Susținerea autorității contractante potrivit căreia SC SRL ar fi luat cunoștință de respingerea ofertei sale din raportul procedurii publicat în SEAP cu 1 zi înainte de transmiterea comunicării rezultatului respectiv în data 20.07.2021 nu poate fi reținută deoarece faptul că autoritatea contractantă a încărcat în SEAP raportul procedurii astfel cum avea obligația potrivit art. 216 alin. (11) din Legea nr. 98/2016 nu conduce în mod automat la concluzia că SC SRL a putut să acceseze raportul procedurii sau că a luat efectiv cunoștință de conținutul acestuia.

Consiliul reține că termenul de 7 zile prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 se raportează la data „(...) **luării la cunoștință** despre actul autorității contractante considerat nelegal (...)”, aspect din care rezultă că elementul esențial în stabilirea tardivității este data la care societatea contestatoare a luat cunoștință de respingerea ofertei sale.

De la această regulă, legiuitorul a instituit o singură excepție, în cadrul art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 potrivit căruia „în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Ori, chiar dacă este publicat în SEAP, raportul procedurii nu este parte a documentației de atribuire, nu este document public și nici nu

este disponibil spre consultare astfel cum se întâmplă cu anunțul de participare, caietul de sarcini sau instrucțiunile pentru ofertanți, motiv pentru care nu li se aplică prevederile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 anterior citate.

Mai mult, Consiliul reține că potrivit art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, regula generală este că *„toate actele procedurale se transmit fie prin poștă, fie prin fax, fie prin mijloace electronice, cu confirmare de primire”*, rigori care nu sunt îndeplinite prin simpla încărcare a raportului procedurii în SEAP.

Având în vedere faptul că print-screen-ul de la pag. 623 din dosarul achiziției (vol. 3 al dosarului cauzei) nu face dovada luării la cunoștință a contestatorului despre conținutul raportului procedurii ci doar despre încărcarea acestuia în SEAP într-o anumită secțiune, Consiliul nu va putea reține susținerile autorității contractante potrivit căroră SC SRL ar fi luat cunoștință de respingerea ofertei sale în data 20.07.2021, urmând să se raporteze la data transmiterii adresei de comunicare a rezultatului procedurii, față de care contestația a fost depusă la serviciul de curierat rapid în termenul legal.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă ca nefondată excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul reține că SC SRL este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta ca inacceptabilă prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 27005/21.07.2021 (pag. 626-627 din dosarul achiziției, vol. 3 al dosarului cauzei) motivat de faptul că nu ar fi îndeplinit cerința de calificare privind experiența similară.

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul reține că, la secțiunea „III.1.3) Capacitatea tehnică și profesională” din anunțul de participare simplificat, autoritatea contractantă a formulat următoarea cerință minimă de calificare:

*„Ofertantul trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani până la data limită de depunere a ofertei, a prestat **servicii similare duse la bun sfârșit, conform celor descrise în caietul de sarcini (consultanță management/ implementare proiect), în valoare cumulată de minim 360.000,00 lei fără TVA.***

Cerință specifică raportată la complexitatea și anvergura contractului: Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii de operatori economici împreună) trebuie să demonstreze că a (au) prestat servicii similare a căror valoare cumulată a fost de minim 360.000,00 lei fără TVA, realizată în cadrul a cel mult 3 (trei) contracte.

Prin sintagma „duse la bun sfârșit” se înțelege:

a) servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiență similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent;

b) servicii recepționate la sfârșitul prestării; sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție.

Ultimii 3 ani se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzătoare a art. 13 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.

În conformitate cu art. 193 din Legea nr. 98/2016, **se va completa DUAE** de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la valorile serviciilor prestate, fără TVA, corespunzător cerințelor autorității contractante.

La nivelul DUAE trebuie precizate cel puțin următoarele informații: numărul, data și obiectul contractului invocat drept experiență similară, valoarea fără TVA, beneficiarii, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante publice sau clienți privați.

Pentru susținerea experienței similare **se vor prezenta:** contracte, comenzi, orice alte angajamente legale, procese verbale de recepție, procese verbale de predare primire livrabile, dovezi de bună prestație - certificate/documente constatatoare, recomandări, **prin care să se confirme prestarea serviciilor de consultanță management/implementare proiect**, conținând referiri **cel puțin** la: beneficiarul contractului; **descrierea serviciilor prestate**; perioada în care s-a realizat contractul; valoarea contractului fără TVA, modul de prestare a contractului.

Respectivele documente/certificări va trebui să indice cel puțin:

1. beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante - instituții publice sau clienți privați;

2. valoarea contractului, fără TVA;

3. ponderea contribuției ofertantului în contract;

4. perioada, mai exact intervalul de timp (data de început și data de finalizare) în care s-a prestat contractul;

5. să precizeze dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu;

6. dacă serviciile au fost duse la bun sfârșit. - Nota 1: Certificările vor fi emise sau contrasemnate de beneficiar (autoritate contractantă publică sau client privat).

Ofertanții se vor asigura că **documentele prezentate** cu titlu de experiență similară **se raportează la contractele prezentate**, la intervalul de timp relevant, **evitând** prezentarea de **documente** necorelate sau **nerelevante** (ex.: recepții aferente altor servicii decât cele în legătură cu prezenta procedură, prestate de către alți operatori economici decât cei implicați în prezenta procedură, documente constatatoare emise pentru alte contracte decât cele prezentate pentru susținerea experienței similare), orice inadvertențe în actele prezentate putând conduce la respingerea ofertelor.

Nota 2: **Dacă se vor prezenta** ca experiență similară **contracte** care au ca obiect prestația **mai multor tipuri de servicii**, atunci ofertantul are **obligatia să evidențieze și să dovedească în mod clar care sunt serviciile de natură a îndeplini solicitările din prezenta documentație de atribuire, sub sancțiunea respingerii ofertei.**

Nota 3: În cazul în care un contract de achiziție publică încheiat de o autoritate contractantă publică a fost **subcontractat**, beneficiarul la care fac referire cerințele de mai sus este autoritatea contractantă - instituție publică și

nu operatorul economic care, având calitatea de prestator în contractul de achiziție publică, a subcontractat prestarea unei părți din acesta. Astfel, **documentele depuse vor fi emise sau contrasemnate de autoritatea contractantă** - instituție publică, aceasta fiind beneficiarul serviciilor.

Pentru confirmarea celor prezentate de ofertant, Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a se adresa inclusiv beneficiarului final al serviciilor care fac obiectul contractului prezentat drept experiență similară.

Nu vor fi acceptate documente emise/contrasemnate doar de prestatorul inițial.

Rațiunea acestei mențiuni are la baza prevederile art. 218 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Nota 4: Documentele edificatoare vor fi prezentate în copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”. Persoanele juridice străine vor prezenta certificatele/documentele edificatoare în copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul” însoțite de traducere autorizată în limba română.

Nota 5: În cazul ofertanților nerezidenți valorile vor fi exprimate în lei, la cursul comunicat de BNR în data publicării Anunțului simplificat în SEAP.

Nota 6: În cazul unei asocieri cerința minimă se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului.

Ca și condiție ad validitatem, sub sancțiunea considerării cerinței ca neîndeplinită, documentele reprezentând certificări de bună prestație vor avea număr de înregistrare și semnătura emitentului, lipsa acestora fiind vicii de formă care lipsesc documentele de forță probantă, aspect de natură a conduce la respingerea ofertei.

În cazul în care, în conformitate cu art. 182 din Legea nr. 98/2016, ofertantul își demonstrează capacitatea tehnică și/sau profesională invocând susținerea unui terț, acesta va trebui să prezinte odată cu DUAE și angajamentul terțului susținător împreună cu documente anexate la angajament, transmise de către terțul susținător, din care să rezulte modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia”.

Raportat la aceste cerințe, Consiliul constată că sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 178 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016: „(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziției **cerințe** privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător.

(2) Cerințele privind capacitatea tehnică și profesională stabilite de autoritatea contractantă pot viza în special existența unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut”;

- art. 179 lit. b) din Legea nr. 98/2016: „Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente:

a) o listă a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, însoțită de certificate de bună execuție pentru lucrările cele mai importante; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare lucrări relevante realizate cu mai mult de 5 ani în urmă”;

b) lista principalelor livrări de produse efectuate sau a principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare livrări de produse relevante efectuate sau servicii relevante prestate cu mai mult de 3 ani în urmă;

- art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”;

- art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: „Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați”.

Din interpretarea cerințelor documentației de atribuire și a normelor juridice anterior citate, Consiliul va reține că scopul criteriilor de calificare este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care ar trebui să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Față de cele de mai sus rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrisuri, care să probeze toate cerințele mai sus menționate.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că oferta

cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că prin cerința de calificare cu privire la experiența similară, autoritatea contractantă a pus în sarcina operatorilor economici interesați obligația să demonstreze că au prestat anterior servicii similare cu cele enumerate în caietul de sarcini, în valoare cumulată de minim 360.000,00 lei fără TVA, stabilind atât natura documentelor doveditoare („contracte, comenzi, orice alte angajamente legale, procese verbale de recepție, procese verbale de predare primire livrabile, dovezi de bună prestație - certificate/documente constatatoare, recomandări, prin care să se confirme prestarea serviciilor de consultanță management/implementare proiect, **conținând (...) descrierea serviciilor prestate**”) cât și modalitatea riguroasă în care solicită evidențierea serviciilor similare („**Dacă se vor prezenta ca experiență similară contracte care au ca obiect prestația mai multor tipuri de servicii, atunci ofertantul are obligația să evidențieze și să dovedească în mod clar care sunt serviciile de natură a îndeplini solicitările din prezenta documentație de atribuire, sub sancțiunea respingerii ofertei**”).

Din analiza modalității de dovedire a cerinței de calificare anterior reprodusă, Consiliul reține că ofertanții aveau obligația să completeze în DUAЕ o scurtă descriere a contractelor invocate drept experiență similară, din care să rezulte informații precum numărul, data și obiectul contractului invocat drept experiență similară, valoarea fără TVA, beneficiari etc. urmând ca ulterior, în etapa de verificare a documentelor suport DUAЕ să prezinte înscrisuri care să „(...) **evidențieze și să dovedească în mod clar care sunt serviciile de natură a îndeplini solicitările din prezenta documentație de atribuire, sub sancțiunea respingerii ofertei**”.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că la pag. 5 din declarația DUAЕ (pag. 178 din dosarul achiziției, vol. 3 al dosarului cauzei), SC SRL a menționat că experiența sa similară ar rezulta din următoarele contracte:

„Descriere: Servicii de management de proiect, proiectare și consultanță tehnică de specialitate - Contract nr. 38 din 14112016 - 1.266.948,14 lei fără TVA din care în perioada 01.06.2018 -30.04.2021 a prestat servicii cu o valoare totală a serviciilor recepționate de 1.188.981,14 lei fără TVA

Valoare: 1.188.981,14

Moneda: RON

Data început: 14/11/2016

Data sfârșit: în desfășurare

Beneficiari: SC ...SRL - Str. Tomis nr. 143 A, Mun. Constanta, jud. Constanta

Descriere: Servicii de consultanță privind managementul pregătirii proiectului - Serviciu Integrat de Transport Public Urban în contextul dezvoltării durabile a Orașului ... - Contract nr. 2167 din 11.05.2019

Valoare: 125.000

Moneda: RON

Data început: 13/05/2019

Data sfârșit: 26/04/2021

Beneficiari: Primăria Orașului ...-str. I nr. 180, Oraș ..., județ

Descriere: Servicii de consultanță tehnică și financiară pentru managementul lucrărilor de construcții - Contract nr. 98 din 18.01.2019

Valoare: 146.422,42

Moneda: RON

Data început: 18/01/2019

Data sfârșit: 31/08/2020

Beneficiari: SC ... - ... SRL (SC ... SRL), cu sediul in Valea Oltului nr. 73-75, Sector 6, ...

Urmare a analizării informațiilor reproduse anterior, autoritatea contractantă a încheiat procesul verbal nr. 19890/25.05.2021 (pag. 194-197 din dosarul achiziției, vol. 2 al dosarului cauzei) în care a consemnat că oferta contestatorului „îndeplinește cerințele de calificare conform informațiilor cuprinse în DUAE și documentelor suplimentare (...)”.

Ulterior finalizării etapelor de verificare a propunerilor tehnice, a propunerilor financiare și a aplicării criteriului de atribuire, autoritatea contractantă a transmis SC SRL adresa nr. 25324/09.07.2021 prin care i-a solicitat acestuia în baza art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 „(...) documentele justificative actualizate prin care să demonstrați îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție cuprinse în DUAE, așa cum au fost solicitate prin fișa de date a achiziției (...)”

10. Documente referitoare la experiența similară conform informațiilor declarate în DUAE.

Pentru susținerea experienței similare se vor prezenta: contracte, comenzi, orice alte angajamente legale, procese verbale de recepție, procese verbale de predare primire livrabile, dovezi de bună prestație – certificate/documente constatatoare, recomandări, prin care să se confirme prestarea serviciilor de consultanță management/implementare proiect, conținând referiri cel puțin la: beneficiarul contractului; descrierea serviciilor prestate; perioada în care s-a realizat contractul; valoarea contractului fără TVA, modul de prestare a contractului, respectiv documentele aferente contractelor indicate de dumneavoastră în DUAE:

- Contract nr. 38 din 14.11.2016 având ca obiect Servicii de management de proiect, proiectare și consultanță tehnică de specialitate, beneficiar: SC ...SRL - Str. Tomis nr. 143 A, mun. Constanța, jud. Constanța;

- Contract nr. 2167 din 13.05.2019 având ca obiect Servicii de consultanță privind managementul pregătirii proiectului, beneficiar: Primăria Orașului ... - str. I nr. 180, Oraș ..., județ
- Contract nr. 98 din 18.01.2019 având ca obiect Servicii de consultanță tehnică și financiară pentru managementul lucrărilor de construcții, beneficiar: SC ... - ... SRL (SC ... SRL), cu sediul în Valea Oltului nr. 73-75, Sector 6, ...

SC SRL a răspuns prin adresa nr. 87/14.07.2021 (pag. 499-532 din dosarul achiziției, vol. 3 al dosarului cauzei), în anexa căreia a transmis autorității contractante următoarele înscrisuri referitoare la cele 3 contracte menționate în DUAЕ ca experiență similară:

- Contractul nr. 38/14.11.2016 între SC ...SRL în calitate de contractant și SC SRL în calitate de subcontractant încheiat în vederea participării la o licitație din data 21.11.2016 organizată de SC ...SRL pentru contractarea serviciilor de „obținere autorizații apă, mediu și de sănătate publică pentru stații de distribuție carburanți”;

Potrivit art. 2.3 din contract, SC SRL urma să asigure următoarele servicii:

- „managementul de proiect în relația cu terții (reprezentanții locali ...Marketing, reprezentanții autorității publice etc);

- realizare activități premergătoare realizării documentațiilor de specialitate;

- realizarea documentațiilor tehnice de specialitate precum relevee, măsurători topografice, planuri de rețele etc.

- depunerea și obținerea autorizațiilor, certificărilor etc. care fac obiectul contractului (...);

- Scrisoarea de recomandare emisă de SC ...SRL în care se menționează că SC SRL a desfășurat „activități de management de proiect, proiectare și consultanță tehnică de specialitate (...) din care în perioada 01.06.2018-30.04.2021 a prestat servicii cu o valoare totală a serviciilor recepționate de 1.188.981,14 lei fără TVA”;

- paginile 1, 2 și 6 din contractul nr. 2167/13.05.2019 încheiat de contestator cu Orașul ... având ca obiect „Servicii de consultanță privind managementul pregătirii proiectului – Serviciu integrat de transport public urban în contextul dezvoltării durabile a Orașului ... în vederea depunerii cererii de finanțare în cadrul POR 2014-2020”;

- scrisoare de recomandare nr. 2421/04.06.2020 cu privire la contractul executat pentru Orașul ...;

- 3 pagini din contractul nr. 98/18.01.2019 încheiat de SC SRL în calitate de prestator cu SC ... SRL în care se menționează că acesta din urmă „dorește să asigure verificarea documentelor necesare pentru implementarea proiectelor de construcții și de consultanță pe care le are cu clienții săi (...) 1.1 Prestatorul este de acord să presteze beneficiarului și clienților beneficiarului serviciile descrise în anexa la

prezentul contract (...)” însă nu este prezentată anexa cu serviciile care fac obiectul contractului;

- recomandare emisă de SC ... – ... SRL (SC ... SRL) în care se menționează că SC SRL a desfășurat în perioada 18.01.2019-31.08.2020 servicii de consultanță tehnică și financiară pentru managementul lucrărilor de construcții cu o valoare totală a serviciilor recepționate de 146.422,42 lei fără TVA, pentru lucrările de construcție realizate de SC ... – ... SRL pentru execuție lucrări de amenajare drumuri și careuri pentru foraj echipare de suprafață și construcții de conducte la sonde de extracție și injecție ale ...SA.

Prin adresa nr. 26395/16.07.2021 (pag. 538-539 din dosarul achiziției, vol. 3 al dosarului cauzei), autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări privind cele 2 contracte executate în calitate de subcontractant pentru beneficiarul final OMV Petrom, astfel: „(...) clarificarea deținerii experienței similare și prezentarea documentelor relevante ce probează prestarea serviciilor similare duse la bun sfârșit sau a etapelor de derulare a contractului, respectiv documente din care să reiasă în mod clar și fără echivoc îndeplinirea cerințelor solicitate prin fișa de date a achiziției (...)”.

Cu privire la contractul nr. 38/14.11.2016, SC SRL a transmis autorității contractante următoarele înscrisuri:

- Act adițional nr. 1/13.11.2020 pentru prelungirea duratei contractului cu SC ...SRL;
- Extras (pag. 1, 8 și 24) din contractul încheiat de SC ...SRL cu OMV Petrom;
- Acte adiționale pentru prelungirea duratei contractului încheiat de SC ...SRL cu OMV Petrom;
- Scrisoare de recomandare emisă de ...din care rezultă că SC SRL a realizat „demersurile necesare pentru obținerea, revizuirea sau reînnoirea autorizațiilor de gospodărire a apelor, respectiv elaborarea documentațiilor tehnice necesare, depunerea documentațiilor, reprezentarea în fața autorităților competente și obținerea autorizațiilor de gospodărire a apelor”.

În ceea ce privește contractul nr. 98/18.01.2019, contestatorul a transmis autorității contractante următoarele înscrisuri:

- Extrase din acordurile cadru încheiate de SC ... – ... SRL cu ...SA;
- Recomandări emise de ...SA pentru SC ... – ... SRL;
- Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor de construcții executate de SC ... SRL;
- Planul calității pentru lucrările menționate în procesul verbal anterior menționat, elaborat de ... în calitate de manager de contract;
- Notificare emisă de SC ... – ... SRL către ...SA prin care este înlocuită ... din calitatea de manager de contract;

- Copii după rapoarte de activitate întocmite de ..., pe care este aplicată ștampila SC SRL.

Ulterior analizării răspunsului SC SRL, autoritatea contractantă a respins oferta acestuia ca inacceptabilă motivat de faptul că respectivul ofertant nu îndeplinește criteriul de calificare privind experiența similară.

Verificând la rândul său documentele justificative DUAE și răspunsul la solicitarea de clarificare privind documentele justificative DUAE transmise de contestator autorității contractante raportat la prevederile exprese ale documentației de atribuire, Consiliul reține că în vederea demonstrării experienței similare, SC SRL a invocat existența a 3 contracte derulate anterior.

Cu privire la contractul nr. 2167/13.05.2019 încheiat de contestator cu Orașul ... se reține că cele 3 pagini extrase din contract prezentate de contestator și scrisoarea de recomandare nr. 2421/04.06.2020 demonstrează că SC SRL a prestat anterior servicii de consultanță privind managementul unui proiect cu finanțare europeană astfel cum este cel care face obiectul prezentei proceduri de atribuire însă etapa în care au fost prestate serviciile a fost anterioară semnării contractului de finanțare, spre deosebire de serviciile care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire care urmează să fie prestate ulterior semnării contractului de finanțare.

Față de acest aspect, Consiliul reține că SC SRL nu a demonstrat că ar fi executat anterior activități caracteristice etapei de implementare a proiectului cum ar fi asistența în organizarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, urmărirea modului de executare a contractelor încheiate, efectuarea cheltuielilor și urmărirea eligibilității acestora, urmărirea implementării proiectului și elaborarea rapoartelor de progres, întocmirea cererilor de rambursare etc.

Mai mult, se reține că valoarea serviciilor prestate anterior de SC SRL în contactul cu Orașul ... este de 125.000 lei, valoare inferioară pragului de 360.000 lei stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare simplificat în vederea demonstrării experienței similare.

Consiliul reține că prin anunțul de participare simplificat autoritatea contractantă nu s-a limitat să solicite operatorilor economici interesați să demonstreze că au prestat anterior orice fel de servicii de consultanță ci a precizat în mod expres faptul că *„Ofertantul trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani până la data limită de depunere a ofertei, a prestat **servicii similare duse la bun sfârșit, conform celor descrise în caietul de sarcini (consultanță management/ implementare proiect) (...)**”*, formulare din care rezultă că societatea contestatoare avea obligația să demonstreze că a prestat anterior servicii similare/asemănătoare/de același fel sau

superioare ca și complexitate față de cele enumerate în caietul de sarcini.

Astfel cum a fost reținut anterior, rolul cerinței de calificare privind experiența similară, astfel cum a fost formulată de către autoritatea contractantă în fișa de date, este dovedirea faptului că operatorii economici participanți au experiență în domeniul serviciilor similare cu ceea ce urmează a fi prestat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că aceștia au cunoștințele/ experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate presta în bune condiții partea de servicii aferentă contractului de proiectare și execuție datorită lipsei cunoștințelor/experienței necesară prestării serviciilor de proiectare solicitată de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, aparține autorității contractante.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte sau a unei decizii comerciale - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Astfel, verificarea experienței similare invocată de către ofertanții participanți la prezenta procedură de atribuire nu poate să se rezume la simpla consemnare a denumirii sau codurilor CPV prin care au ales beneficiarii din contractele anterioare că își caracterizeze investițiile, ci ar fi trebuit să constituie un proces laborios, constând în inventarierea serviciilor din contractele invocate ca experiență similară, pentru a identifica și cuantifica acele servicii similare prevăzute și în prezenta procedură de atribuire.

Raționamentul de mai sus se regăsește și în Hotărârea nr. 2529/09.11.2017, pronunțată de Curtea de Apel Ploiești în dosarul nr. 7140/2/2017.

În acest sens sunt și precizările art. 5 alin. (1) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 potrivit căroră *„Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/ execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de*

*achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, **pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului**”.*

Prin urmare, Consiliul reține că autoritatea contractantă a procedat în mod corect analizând nu doar denumirea sau codul CPV prin care a descris Orașul ... în calitate de beneficiar serviciile prestate de contestator, ci și activitățile implicate de obiectul respectivului contract

prin comparație cu serviciile solicitate în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Din analiza extrasului de contract și a recomandării emise de Orașul ... nu rezultă că SC SRL ar avea experiență în prestarea serviciilor similare sau superioare celor aferente prezentei proceduri de atribuire, ci doar cu privire la acele activități care sunt comune etapelor de obținere a finanțării și implementare a contractului cu finanțare europeană.

În ceea ce privește critica contestatorului privind faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări privind contractul cu Orașul ..., Consiliul reține că prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 care statuează *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte (...)”*, formulare din care rezultă că scopul solicitărilor de clarificare este lămurirea unor aspecte neclare din cuprinsul documentelor prezentate, necesare pentru evaluarea ofertei.

Ori, câtă vreme natura și valoarea serviciilor prestate anterior de contestator pentru Orașul ... îi erau clare autorității contractante din înscrisurile depuse, aceasta nu avea nevoie de alte informații pentru a decide dacă respectivele prestații reprezintă sau nu experiență similară, critica contestatorului urmând a fi respinsă ca nefondată.

Referitor la contractul nr. 38/14.11.2016 menționat de contestator în DUAЕ, Consiliul reține că acesta a fost prestat de SC SRL în calitate de subcontractant al SC ...SRL în cadrul relației contractuale pe care a avut-o acesta din urmă cu beneficiarul OMV Petrom.

Având în vedere calitatea de subcontractant a SC SRL în contractul anterior menționat, Consiliul reține următoarele prevederi din anunțul de participare simplificat, cu privire la modalitatea de demonstrare a experienței similare:

*„Nota 3: În cazul în care un contract de achiziție publică încheiat de o autoritate contractantă publică a fost **subcontractat**, beneficiarul la care fac referire cerințele de mai sus este autoritatea contractantă - instituție publică și nu operatorul economic care, având calitatea de prestator în contractul de achiziție publică, a subcontractat prestarea unei părți din acesta. Astfel, **documentele depuse vor fi emise sau contrasemnate de autoritatea contractantă** - instituție publică, aceasta fiind beneficiarul serviciilor.*

Pentru confirmarea celor prezentate de ofertant, Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a se adresa inclusiv beneficiarului final al serviciilor care fac obiectul contractului prezentat drept experiență similară.

Nu vor fi acceptate documente emise/contrasemnate doar de prestatorul inițial”.

Consiliul reține că din recomandarea emisă de SC ...SRL rezultă că valoarea serviciilor de management de proiect, proiectare și consultanță ar fi fost de 1.188.981,14 lei iar din recomandarea emisă de beneficiarul

final ...rezultă că SC SRL a prestat serviciile necesare pentru „realizarea tuturor demersurilor necesare pentru obținerea, revizuirea sau reînnoirea autorizațiilor de gospodărirea apelor respectiv elaborarea documentațiilor tehnice necesare, depunerea documentațiilor, reprezentarea în fața autorităților competente și obținerea autorizațiilor de gospodărirea apelor”.

Consiliul va reține că riscul întocmirii ofertei cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al descrierii unor servicii prestate anterior care nu corespund cu cele solicitate de autoritatea contractantă prin anunțul de participare simplificat, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres în cadrul documentației de atribuire care este obiectul achiziției, care este cerința de calificare privind experiența similară și înscrisurile care trebuie depuse pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței.

De asemenea, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a indicat în cadrul documentației de atribuire modul în care trebuie demonstrată experiența similară, subliniind faptul că ofertanții au obligația de a întocmi oferta într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea clară a serviciilor similare (a se vedea sintagma „***Dacă se vor prezenta ca experiență similară contracte care au ca obiect prestația mai multor tipuri de servicii, atunci ofertantul are obligația să evidențieze și să dovedească în mod clar care sunt serviciile de natură a îndeplini solicitările din prezenta documentație de atribuire, sub sancțiunea respingerii ofertei***”). Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul anunțului de participare simplificat și a instrucțiunilor pentru ofertanți intitulate generic „fișa de date” nu au fost impuse participanților anumite cerințe de calificare, aparține autorității contractante.

Cerințele în discuție nu sunt îndeplinite întrucât o parte din documentele solicitate în mod expres de către autoritatea contractantă nu conțin toate informațiile solicitate sau conțin informații referitoare la o multitudine de servicii (management de proiect, proiectare, asistență tehnică etc.), iar pe de altă parte nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. b) din HG nr. 395/2016 de a verifica îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți.

În cazul în care prevederile documentației de atribuire în care s-a solicitat evidențierea și dovedirea în mod clar a experienței similare erau

considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive, contestatorul avea dreptul de a solicita clarificări și ulterior după caz, de a contesta respectivele înscrisuri potrivit prevederilor legale.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi

revine sarcina de a respecta **cu strictețe** criteriile pe care ea însăși le- a

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie

2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”

iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s- a

amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are

obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a

stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât **miza este excluderea** din procedură”.

Consiliul reține că, deși autoritatea contractantă a oferit contestatorului prin adresa de solicitare clarificări nr. 26395/16.07.2021 o reală șansă de a-și completa documentele justificative DUAЕ cu „(...) documente din care să reiasă în mod clar și fără echivoc îndeplinirea cerințelor solicitate prin fișa de date a achiziției (...)”, acesta nu a profitat de ocazie și nu a transmis comisiei de evaluare documente „(...) emise sau contrasemnate de autoritatea contractantă (...)” din care să rezulte în mod clar și fără echivoc natura și quantumul serviciilor care constituie experiență similară astfel cum a stabilit autoritatea cu titlu de regulă prin anunțul de participare simplificat, limitându-se la transmiterea recomandării emisă de ...în care nu se menționează prestarea de servicii similare celor enumerate în caietul de sarcini ci a

serviciilor necesare pentru „(...) obținerea, revizuirea sau reînnoirea autorizațiilor de gospodărirea apelor respectiv elaborarea documentațiilor tehnice necesare, depunerea documentațiilor, reprezentarea în fața autorităților competente și obținerea autorizațiilor de gospodărirea apelor”.

În ceea ce privește cel de-al treilea contract invocat de SC SRL ca dovadă a experienței sale similare, Consiliul reține că, potrivit susținerilor contestatorului, și acesta a fost executat în calitate de subcontractant, de această dată antreprenorul fiind SC ... – ... SRL (SC ... SRL) iar beneficiarul ...SA.

Din analiza celor 3 pagini extrase din contractul nr. 98/18.01.2019 prezentate de contestator coroborate cu recomandarea emisă de SC ... SRL, Consiliul reține că SC SRL ar fi prestat în perioada 18.01.2019-31.08.2020 servicii de consultanță tehnică și financiară pentru managementul lucrărilor de construcții însă nici în cazul acestor prestații nu au fost prezentate documente care să fie pe de o parte concludente/clare în privința experienței similare prin raportare la activitățile din caietul de sarcini și pe de altă parte, să fie emise sau contrasemnate de beneficiarul final.

Analizând punctual înscrisurile prezentate de SC SRL autorității contractante cu privire la contractul anterior menționat, Consiliul reține că prin răspunsul la solicitarea de depunere a documentelor justificative DUAE, contestatorul nu a prezentat niciun înscris emis sau contrasemnat de beneficiarul final astfel cum avea obligația potrivit anunțului de participare simplificat având în vedere calitatea sa de subcontractant ci a depus:

- 3 pagini extrase din contractul încheiat cu antreprenorul SC ... – ... SRL (SC ... SRL) din care nu rezultă explicit nici măcar obiectul acestuia, care potrivit art. 1.1 se regăsește într-o altă anexă a contractului;

- scrisoare de recomandare emisă de antreprenorul SC ... – ... SRL (SC ... SRL) fără nicio semnătură/contrasemnătură din partea beneficiarului final.

Totodată Consiliul reține că nici înscrisurile transmise drept răspuns la solicitarea de clarificare a documentelor justificative DUAE nu sunt relevante deoarece:

- extrasele de acord-cadru prezentate se referă la relația contractuală dintre beneficiarul ...SA și antreprenorul SC ... – ... SRL (SC ... SRL) fără nicio referire la eventuala calitate de subcontractant a SC SRL;
- scrisorile de recomandare sunt emise ca urmare a lucrărilor executate de SC ... – ... SRL (SC ... SRL);
- în procesul verbal de recepție nu este menționat SC SRL;
- planul calității, notificarea de schimbare a managerului de proiect și rapoartele de activitate nu sunt contrasemnate de

beneficiarul final ...SA astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin fișa de date în cazul subcontractării.

Astfel, pe de o parte din documentele prezentate nu rezultă în mod cert similitudinea serviciilor prestate de SC SRL și calitatea acestuia în derularea acordurilor cadru încheiate între SC ... – ... SRL (SC ... SRL) și ...SA iar pe de altă parte societatea contestatoare nu a prezentat documente contrasemnate de beneficiar din care să rezulte natura și quantumul serviciilor invocate drept experiență similară.

În ceea ce privește susținerile repetate ale societății contestatoare potrivit cărora autoritatea contractantă ar fi trebuit să îi solicite clarificări cu privire la experiența similară, Consiliul reține că reiterarea solicitării de clarificare/completare a documentelor justificative DUAE ar fi fost de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea contestatorului cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, avantaj constând în ignorarea prevederilor exprese ale art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 care stabilesc în sarcina autorității contractante respingerea ofertelor urmare a răspunsului neconcludent și nu refacerea/reiterarea solicitării de clarificare.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă a constatat în mod corect față de oferta contestatorului incidența prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *„În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire”*.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. b) și j) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este nefondată, urmând să fie respinsă.

Având în vedere considerentele de fapt și de drept mai sus reiterate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă – PRIMĂRIA MUNICIPIULUI

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă – PRIMĂRIA MUNICIPIULUI

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 46 (patruzecișase) pagini.