



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 0218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 109/16.02.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4036/16.02.2016, formulată de ..., cu sediul în ..., b-dul ... nr. ..., sc. ..., ap...., cam. ..., județul ..., având CUI RO ..., privind procedura de licitație deschisă, organizată de ..., cu sediul în ..., Str. ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect *Servicii pentru silvicultură – Elagaj artificial*, cod CPV 77211500-7, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire și sancționarea președintelui comisiei de evaluare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 132 alin. (1) Cod de procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele expuse în motivare, admite excepția de necompetență materială a Consiliului și declină competența de soluționare a contestației formulată de ... în favoarea

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) Cod de procedură civilă.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, menționând că, prin adresa nr. 74/03.02.2016, a solicitat autorității contractante documentația de atribuire aferentă anunțului de participare nr. 10321/01.02.2016, ulterior elaborând oferta și înaintând-o autorității contractante prin curierat ... SA la data de 09.02.2016. Oferta cuprindea plicul ce avea marcate adresa autorității contractante - ... și adresa expeditorului

Autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 2 din Regulamentul privind atribuirea contractelor de achiziție de servicii prevăzute în anexa 2B a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, prin decizia de a nu deschide plicul de corespondență, ce cuprindea scrisoarea de înaintare, ordinul de plată corespunzător garanției de participare, declarația IMM și coletul sigilat și marcat vizibil, potrivit fișei de date, punctul VI.6. Modul de prezentare a ofertei.

Apreciază că, prin decizia nr. 10561/12.02.2016, autoritatea contractantă a încălcat legislația în domeniul achizițiilor publice.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 4205/256/C9/17.02.2016, în temeiul art. 274 și 274¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, inclusiv nota privind determinarea valorii estimate, anunțul de participare nr. „10321/01.02.2016”, copia plicului aferent ofertei depuse de ... și a ordinului de plată care justifică constituirea garanției de participare, corespondența purtată cu aceasta, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 10679/18.02.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 4392/19.02.2016, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ..., împreună cu documentele solicitate.

..., solicită, prin punctul său de vedere, respingerea contestației ca neîntemeiată, arătând că a procedat la verificarea coletului ce conținea oferta ... și care ar fi trebuit să conțină și garanția de participare atașată într-un plic exterior, însă nu a identificat nicio mențiune a modului în care a fost achitată garanția în discuție, a cuantumului și a loturilor aferente, motiv pentru care comisia de evaluare a decis ca oferta să nu fie deschisă în lipsa dovezii achitării garanției și să fie returnată operatorului economic.

Prin adresa nr. 143/22.02.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 4553/22.02.2016, contestatoarea a transmis documentul intitulat *Răspuns la punct de vedere*, în cuprinsul căruia prezintă contraargumente la cele susținute de autoritatea contractantă în punctul său de vedere nr. 10679/18.02.2016.

Prin adresele nr. 4584 și 4585/256/C9/22.02.2016, Consiliul a pus în discuția părților excepția de necompetență jurisdicțională a acestuia în soluționarea contestației depuse, raportat la prevederile art. 16 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, solicitând și punctul de vedere cu privire la declinarea cauzei către Tribunalul ...

... a răspuns prin adresa nr. 149/24.02.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 4843/24.02.2016, în care menționează că lasă la aprecierea Consiliului decizia cu privire la excepția invocată.

Autoritatea contractantă a răspuns cu adresa nr. 10722/23.02.2016, în care a solicitat admiterea excepției ridicată din oficiu de Consiliu, apreciind că se impune declinarea cauzei către Tribunalul

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, rezultă următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect *Servicii pentru silvicultură – Elagaj artificial*, cod CPV 77211500-7.

Împotriva adresei nr. 10561/12.02.2016, prin care oferta i-a fost returnată, ... a formulat prezenta contestație, solicitând anularea procedurii de atribuire și sancționarea președintelui comisiei de evaluare.

Consiliul reține că, în speță, sunt aplicabile dispozițiile art. 16 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, care stipulează că, în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract de achiziție publică ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează numai la prevederile art. 35 - 38 și art. 56 din ordonanță, precum și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX.

În conformitate cu prevederile art. 269 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, verificând mai întâi condițiile de înaintare a contestației, Consiliul a pus în discuția părților excepția de necompetență jurisdicțională a acestuia prin adresele nr. 4584 și 4585/256/C9/22.02.2016, respectiv punctul de vedere referitor la lipsa competenței sale materiale, prin raportare la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit.

Totodată, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului de achiziție ce urmează a fi atribuit este de 96.696,95 lei, valoare ce se

situează sub pragul de 130.000 euro prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. a) din ordonanță.

Procedând la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației, Consiliul constată că nu este competent a o soluționa, deoarece potrivit art. 16 din ordonanță în competența sa intră doar procedurile de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), ceea ce nu este cazul în speță.

Întrucât prevederile imperative ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 stabilesc competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, participanții la procedură nu pot deroga, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea acestui act normativ.

Prin urmare, competența materială a Consiliului fiind limitată de prevederile legale în vigoare amintite mai sus doar la soluționarea contestației formulate în proceduri de atribuire privind contracte de servicii aflate în anexa 2B cu valori mai mari decât pragurile prevăzute la art. 57 alin. (2), aceasta nu poate fi extinsă prin învoiala părților, dispozițiile procedurale fiind de ordine publică.

În același timp, cauzele de acest tip fiind exceptate de la controlul administrativ-jurisdicțional, conform textului Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, mai sus amintit, sunt soluționate de instanțele de drept comun. De altfel, în concordanță cu dispozițiile art. 297 din ordonanță, sunt aplicabile regulile de drept comun ori de câte ori nu există o dispoziție procedurală explicită a ordonanței.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;
- art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, care stipulează că, în măsura în care ordonanța de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun;
- art. 2 din Codul de procedură civilă, care stipulează că, dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;
- art. 95 pct. 1 din Codul de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;
- 132 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestațiilor, urmează a face aplicarea art. 132 Cod procedură civilă

și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Codul de Procedură Civilă, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul ..., măsură ce nu poate fi atacată.

PREȘEDINTE COMPLET,

..

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...