DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29016/04.06.2021, formulată de asocierea dintre ..., cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... – administrator și ...o, cu sediul social în ..., înregistrată la Registrul Cometului din Slovenia sub nr. ..., CUI SL.., reprezentată legal de Thomas Edl – administrator, cu sediul procesual ales la reprezentantul convețional .., din Buurești, Bd. M...., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 92/42228/25.05.2021 și a raportului procedurii nr. 92/41771/25.05.2021, elaborate de ...., cu sediul în ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație de schisă organizată în vedere atribuirii contractului având ca obiect „IMPLEMEMTAREA UNUI ANSAMBLU DE MĂSURI PENTRU SPORIRE NIVELULUI DE SIGURANȚĂ RUTIERĂ PE INFRASTRUCTURA RUTIERĂ AUTOSTRADA A2 ȘI A4 – PARAPETE DE BETON TIP NEW JERSEY ȘI PARAPETE METALIC PENTRU PODURI PE AUTOSRTADA A2 KM 10+500 – 160+000” s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 92/42228/25.05.2021 și a raportului procedurii nr. 92/41771/25.05.2021 precum și obligarea autorității contractante la continuarea/reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei asocierii ..., și la emiterea unui nou raport al procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, asocierea .... critică decizia autorității contractante de a-i respinge ca inacceptabilă oferta depusă în cadrul procedurii și de a anula procedura ca urmare a repsingerii singurei oferte admisibile, apreciind ca incorecte motivele invocate în susținerea resinegerii și anume:

a) <u>în ceea ce priveşte ...:</u>

„1. Nu au fost transmise informaţii referitoare la calitatea deţinută de operatorul economic .... (unic ofertant/asociere/etc.) și procentul deținut în cadrul contractelor mentionate, conform solicitării de clarificare nr. 92/37364/10.05.2021; 2. Nu au fost prezentate procese verbale care pot fi identificate pentru Contractul subsecvent nr. 1, nr. 92/34126 din 17.05.19, la Acordul Cadru nr. 92/21167/27.03.2019 având ca obiect livrare parapeți de beton; 3. Au fost prezentate 10 procese verbale în cadrul carora nu au fost identificate numere de contract sau nu se

regăsesc în cele declarate în centralizatorul Proiecte de Referinţă - perioada 2019-2020.";

b). <u>în ceea ce priveşte ....:</u>

„1. Nu au fost transmise informaţii referitoare la calitatea deținută de operatorul economic .... (unic ofertant/asociere/etc.) și procentul deținut în cadrul contractelor menționate, conform solicitării de clarificare nr. 92/37364/10.05.2021; 2. Pentru contractele: V/I - 126/25-2017; V/I - 357/31-2017; V/I-849/48-2107 și 44/A-2020 valorile contractelor prezentate la DUAE sunt diferite de valorile contractelor prezentate în centralizatorul Proiecte de Referinţă - perioada 2017-2020; 3. Procesele verbale transmise conform solicitării de clarificare nr. 92/37364/10.05.2021 nu sunt traduse în limba română conform Secţiunii IV.2.4 Limbile în care pot fi depuse ofertele sau cererile de participare - "Româna" din Fișa de date.".

Potrivit contestatoarei, anterior respingerii ofertei, autoritatea contractantă i-a solicitat să prezinte Formularul nr. 7, referitor la datele de identificare ale reprezentantului legal al sucontractantului ..., documentele privind experiența relevantă și menționarea calității deținute de ... și .... precum și procentul deținut în contractele prezentate ca experiență relevantă. În pofida termenului foarte scurt acordat, asocierea contestatoare susține că a depus toate clarificările şi documentele justificative solicitate de CNAIR conform documentaţiei de atribuire caietului de sarcini şi solicitării de clarificări. În aceste condiții, asocierea contestatoare apreciază că, prin respingerea ofertei pentru motivele anterior menționate, autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității, transparenței și asumării răspunderii, acesta fiind unul din motivele pentru care, în opinia asocierii contestatoare, rezultatul procedurii ar trebui anulat.

Totodată, asocierea contestatoare invocă și încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. d) și art. 49 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în sensul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu indică motivele concrete care au stat la baza anulării procedurii.

Cu referire concretă la motivele de respingere a ofertei invocate de autoritatea contractantă, asocierea contestatoare precizează următoarele:

1. *<u>Nu au fost transmise informaţii referitoare la calitatea deţinută de operatorul economic ....O (unic ofertant/asociere/etc.) și procentul deținut în cadrul contractelor mentionate, conform solicitării de clarificare nr. 92/37364/10.05.2021</u>*

- motivul invocat este neteninic și nelegal, calitatea deținută de către ... a fost precizată în contractele depuse în susținerea experienței similare, din fiecare proces-verbal atașat rezultând, neîndoielnic, calitatea de furnizor/antreprenor general: în acest sens, face referire la mențiunile făcute alăturat ștampilei, la precizarea părților ce au încheiat fiecare proces-verbal, la ștampila și semnătura reprezentantului legal de

la finalul fiecărui proces-verbal, precum și la mențiunea „antreprenor general” atașată .... SRL.

- de asemenea, este eronată susținerea conform căreia nu a fost precizat procentul deținut în cadrul contractelor (acordurilor-cadru), din lista proiectelor de referință pentru perioada 2019-2020 reieșind că ... a realizat proiectele în integralitate; deși acordurile cadru au fost încheiate de asocierea ... .o.o, așa cum reiese din facturile aferente comenzilor, contractele subsecvente au fost executate integral de către ....

2. Nu au fost prezentate procese verbale care pot fi identificate pentru Contractul subsecvent nr. 1, nr. 92/34126 din 17.05.19, la Acordul Cadru nr. 92/21167/27.03.2019 având ca obiect livrare parapeți de beton;

- în realitate, prin documentele ataşate răspunsului la Solicitarea de clarificări din data de 10.05.2021, asocierea a precizat în mod expres procesul-verbal care face trimitere la Contractul subsecvent nr. 1, nr. 92/34126, la Acordul-Cadru nr. 92/21167/27.03.2019;

- din cuprinsul Procesului-verbal din data de 05.06.2019, reiese neîndoielnic faptul că este corespondent Contractului subsecvent nr. 1, nr. 92/34126 din 17.05.19, la Acordul-Cadru nr. 92/21167/27.03.2019; respectivul proces-verbal conține următoarele date din care reiese legătura indisolubilă cu Contractul subsecvent nr. 1, nr. 92/34126: mențiunea explicită a calităţii de „FURNIZOR" a DELTABLOC RO, incluzând ştampila şi semnătura reprezentantului legal al societăţii, menţiunea explicită a calităţii de „BENEFICIAR" a CNAIR, obiectul lucrării ca fiind reprezentat de Instalarea parapeților din beton tip New Jersey pe tronsonul DN57(km 118+000 – 120+000).

3. Au fost prezentate 10 procese verbale în cadrul carora nu au fost identificate numere de contract sau nu se regăsesc în cele declarate în centralizatorul Proiecte de Referinţă - perioada 2019-2020."

- autoritatea contractantă nu a evidențiat, în mod concret, care sunt cele 10 procese verbale care nu identifică numerele de contract aferente acestora dintre cele atașate răspunsului la Solicitarea de clarificări din 10.05.2021. Cu alte cuvinte, afirmaţia CNAIR este pur generică și nu conţine absolut niciun element care ar permite identificarea proceselor-verbale la care se referă autoritatea contractantă.

- în încercarea de intui care sunt procesele-verbale la care autoritatea contractantă se referă, contestatoarea face referire la toate cele 10 arătând corespondența proces-verbal – contract aferent; în acest sens, face referire la:

- Procesul-verbal de predare-primire din 27.11.2019 - proces-verbal a fost încheiat între SANPRO SRL şi SC TRITON CONSTRUCT SRL, corespunzător Contractului nr. 201911.2 din data de 22.11.2019, în care .... a deţinut calitatea de furnizor;

- Procesul-verbal nr. 27/101186 din 04.05.2020 - dintr-o eroare materială, în cuprinsul acestuia a fost menţionat Contractul subsecvent nr. 92/19580/30.03.2020; în realitate, Contractul corespunzător acestui proces-verbal este Contractul subsecvent nr. 3, nr. 92/13985 din 09.03.2020, la Acordul Cadru nr. 92/21166/27.03.2019;

- Procesul-verbal nr. 27/101185 din 04.05.2020 - dintr-o eroare materială, a-a fost alocat un alt număr de contract decât cel vizat în realitate. Astfel, acestui proces-verbal îi corespunde, de fapt, Contractul subsecvent nr. 3, nr. 92/13985 din 09.03.2020;

- Procesul-verbal nr. 27 din 15.05.2020 - din cauza unei erori materiale cuprinse în acesta, a fost menţionat un număr de contract diferit de cel corect; în realitate, este vorba de Contractul subsecvent nr. 3, nr. 92/13985 din 09.03.2020, la Acordul cadru nr. 92/21166/27.03.2019, astfel cum am precizat în Lista proiectelor de referinţă pentru perioada 2019-2020;

- Procesul-verbal nr. 2521 din 22.05.2020 - la fel ca şi în cazul celorlalte procese- verbale menţionate, acesta cuprinde o eroare materială referitoare la numărul de contract precizat. Astfel, în realitate, contractul la care face referire este, în fapt, Contractul subsecvent nr. 3, nr. 92/13985 din 09.03.2020, la Acordul Cadru nr. 92/21166/27.03.2020;

- Procesul-verbal nr. 12/2145 din 29.05.2020 - acesta cuprinde o eroare materială referitoare la numărul de contract precizat în acesta; numărul de contract aferent acestuia şi menţionat în mod corect în *Lista proiectelor de referinţă pentru perioada 2019-2020* este Contractul subsecvent nr. 3, nr. 92/13985 din 09.03.2020, la Acordul-Cadru nr. 92/21166/27.03.2019

- Procesul-verbal nr. 27/101961 din 23.06.2020 - acesta cuprinde o eroare materială referitoare la numărul de contract precizat în acesta. Astfel, numărul de contract aferent acestuia şi menţionat în mod corect în Lista proiectelor de referinţă pentru perioada 2019-2020 este Contractul subsecvent nr. 3, nr. 92/13985 din 09.03.2020, la Acordul Cadru nr. 92/21166/27.03.2019

- Procesele-verbale nr. 01 din 10.06.2020, nr. 02 din 22.06.2020, nr. 03 din 22.07.2020 au fost încheiate între ... şi RESTRA CONSTRUCT SRL, în legătură cu lucrările realizate conform Contractului nr. 386 din data de 27.05.2020 în care .... a detinut calitatea de furnizor

Concluzionând, contrar celor expuse de autoritatea contractantă există suficiente elemente cuprinse în procesele-verbale analizate pentru a putea identifica contractele precizate în Lista proiectelor de referinţă pentru perioada 2019- 2020, sens în care şi acest motiv este neîntemeiat;

4*. Nu au fost transmise informaţii referitoare la calitatea deținută de operatorul economic .... (unic ofertant/asociere/etc.) și procentul*

deținut în cadrul contractelor menționate, conform solicitării de clarificare nr. 92/37364/10.05.2021;

- acest motiv este identic cu primul motiv invocat; astfel, contestatoarea face referire la experiența similară a .. iar nu la aceea a ...., cum în mod eronat precizează autoritatea contractantă, asumând ca aceasta a comis o eroare materială;

- contrar celor reţinute de CNAIR, a fost precizată calitatea deţinută de către .... în contractele menţionate drept documente justificative privind experienţa similară, în conformitate cu Cap. III. 1.3-a) din Fişa de date

- fiecare proces-verbal ataşat de către Asociere în dovedirea experienţei similare relevă calitatea de executant/ subexecutant/subantreprenor a ...., prin următoarele repere: menţiunea „Subexecutant" referitoare la ... situată la finalul proceselor- verbale sau ştampila şi semnătura reprezentantului legal al .... situată la finalul fiecărui proces-verbal;

- se susţine în mod eronat că asocierea nu ar fi precizat „procentul deţinut în cadrul contractelor menţionate"; în realitate, lista cuprinzând proiectele de referință pentru perioada 2017-2020, ataşată răspunsului la Solicitarea de clarificări din 10.05.2021, cuprinde menţiunea clară că DELTABLOC d.o.o. a realizat în integralitate proiectele respective

5. Pentru contractele: V/I - 126/25-2017; V/I - 357/31-2017; V/I-849/48-2107 și 44/A-2020 valorile contractelor prezentate la DUAE sunt diferite de valorile contractelor prezentate în centralizatorul Proiecte de Referinţă - perioada 2017-2020;

- în ceea ce privește contractele nr. V/I - 126/25-2017, V/I - 357/31-2017 şi V/I - 849/48-2017, trebuie observat faptul că valoarea precizată în cuprinsul DUAE este aceeaşi cu cea precizată în Lista proiectelor de referinţă pentru perioada 2017-2020, ataşată răspunsului la Solicitarea de clarificări din 10.05.2021; în acest sens, sunt precizate de către contestatoare valorile corspondente ale celor preciate în DUAE cât și pe cele prezentate în lista proiectelor de referință pentru perioada 2017-2020;

- potrivit contestatoarei, identitatea dintre valorile regăsite în cuprinsul DUAE şi cele din *Lista proiectelor de referinţă pentru perioada 2017-2020* ale .... este evidentă.

- în ceea ce priveşte Contractul nr. 44/A-2020, valoarea precizată prin intermediul DUAE este diferită de cea precizată în *Lista proiectelor de referinţă pentru perioada 2017-2020; cu toate acestea, discrepanța nu are niciun efect,* deoarece asocierea s-a conformat cerinței de la cap. III.1.3 a) din fișa de date a achiziției, cu privire la exeprința similară pe ultimii 3 ani în furnizarea de produse similare; contestatoarea susține că a depus *Lista proiectelor de referinţă pentru perioada 2017-2020* aferentă ....., în care a menţionat valoarea produselor contractate, limita minimă a valorii cumulate a serviciilor similare de 60.800.000 RON fiind

depăşită. Astfel, chiar şi luând în considerare suma de 27.961.975,85 RON din *Lista proiectelor de referinţă pentru perioada 2017-2020* şi nu suma de 55.805.058,09RON (11.908.855,10 EUR) din DUAE, cerinţa privind suma minimă de 60.800.000 RON este îndeplinită

- mai mult, prin DUAE, asocierea a declarat proiecte care atestă experienţa similară, având o valoare totală de 90.057.857,48 RON, dintre care proiectele aferente .... totalizează 55.805.058,09 RON. Astfel, valoarea de 90.057.857,48 RON depăşea cu mult valoarea minimă de 60.800.000 RON

- totuşi, din cauza timpului foarte scurt în care asocierea a trebuit să răspundă solicitării de clarificări din 10.05.2021 (33 ore), aceasta a depus o listă conţinând doar o parte din proiectele referite în DUAE, astfel încât limita valorică de 60.800.000 RON prevăzută în Fişa de date să fie îndeplinită; în măsura în care autoritatea contractantă ar fi avut neclarităţi cu privire la oricare dintre documentele justificative depuse de Asociere în legătură cu proiectele declarate în DUAE, ar fi putut solicita Asocierii lămuriri suplimentare sau chiar documente adiţionale cu privire la oricare dintre proiectele furnizate ca experienţă similară, aceasta putând să furnizeze, într-un termen rezonabil, toate documentele justificative pentru toate proiectele declarate de membrele Asocierii în DUAE, adică până la concurenţa sumei de 90.057.857,48 şi nu doar pâna la concurenţa sumei de 60.800.000 RON

6. Procesele verbale transmise conform solicitării de clarificare nr. 92/37364/10.05.2021 nu sunt traduse în limba română conform Secţiunii IV.2.4 Limbile în care pot fi depuse ofertele sau cererile de participare - "Româna" din Fișa de date

- cu privire la acest aspect contestatoarea reiterează faptul că în data de 10.05.2021, CNAIR a solicitat depunerea documentelor justificative într-un termen nerezonabil de scurt, că în procedura de achiziţie este implicată o societate străină, iar limba în care sunt redactate documentele aferente experienţei similare a acesteia nu este una de circulaţie internaţională, identificarea unui traducător pentru această limbă este foarte anevoioasă, au fost făcute eforturi enorme pentru a depune toate documentele solicitate şi au fost produse în timp toate documentele aferente ambelor societăţi din asociere;

- asocierea a solicitat la data de 11.05.2021 extinderea termenului pentru depunerea acestora cu 5 zile, ceea ce este uzual şi rezonabil şi, în contextul în care CNAIR nu a refuzat prelungirea acestui termen, însă a prelungit perioada de evaluare a ofertelor până la data de 31.05.2021, platforma SEAP rămânând deschisă, permiţând asocierii să urce în platformă traducerile în data de 17.05.2021, rezultă că traducerile documentelor justificative au fost depuse în termen.

Prin punctul de vedere nr. 24/6857/09.06.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 30300/10.06.2021, autoritatea contractantă a precizat că

își menține cele precizate în raportul procedurii cu privire la oferta deusă de asocierea ...., motivat de următoarele aspecte:

- procesele verbale transmise ca urmare a solicitării de clarificare nr. 92/37364/10.05.2021 nu sunt traduse în limba română, deci nu corespund cerinţelor minime și obligatorii din fisa de date însușite de ofertant;

- stabilirea perioadei pentru trimiterea răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 92/37364/10.05.2021, adică data de 11.05.2021, a fost stabilită în conformitate cu prevederile art. 134 alin. 3 din H.G. nr. 395/2016, în funcţie de volumul şi complexitatea clarificărilor şi completărilor formale necesare pentru evaluarea ofertei; astfel, ofertantul a avut alocat suficient timp pentru pregătirea integrală a documentelor justificative actualizate, 3 luni, deoarece se ia în considerare faptul că procedura de achiziţie s-a deschis la data de 22.01.2021, iar informarea având nr. 92/32738 prin care s-au solicitat documentele justificative actualizate s-a emis în data de 22.04.2021, la care se adaugă încă 7 zile care reprezintă termenul limita de transmitere a răspunsului din partea ofertantului respectiv data de 29.04.2021.

- în ceea ce priveşte conţinutul clarificării în cauză, s-au avut în vedere cerinţele documentaţiei de atribuire şi cerinţele minime şi obligatorii pe care ofertantul trebuia să le includă în oferta ca justificare a informaţiilor din documentul DUAE, fiind necesar şi nu suplimentar, clarificarea modalităţii de îndeplinire a cerinţelor privind experienţa similara; solicitarea de clarificare, presupunea un răspuns clar din partea operatorului economic cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinţei din documentaţia de atribuire cerinţa minima şi obligatorie a fisei de date a achiziţiei;

- în data de 10.05.2021 comisia de evaluare a transmis o altă solicitare de clarificări, referitoare tot la documentele justificative DUAE pe care ofertantul era obligat să le prezinte încă de la solicitarea de clarificari din data de 22.04.2021

- solicitarea de prelungire a termenului de răspuns la clarificări nu a fost admisă deoarece comisia de evaluare a considerat suficient termenul inițial acordat; o astfel de solictare putea fi avută în vedere dacă era adresată la momentul primei solicitări de clarificări;

- ofertantul a asimilat in mod intenționat prelungirea procedurii, de 14 zile cu rol administrativ, cu "rugămintea de a acorda un termen de cinci zile pentru a realiza traducerea documentelor din limba slovena in limba română" menționată în adresa nr. 202/11.05.2021 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 92/37972/12.05.2021, încărcând pe SICAP documentele traduse și alte completări, depăşind astfel termenul specificat, respectiv data de 11.05.2021, drept pentru care aceste documente nu pot fi luate in considerare.

- referitor la „procentajul deținut în cadrul contractelor mentionate", se precizează că ofertantul nu a răspuns în mod clar și

explicit la solicitare, singura specificaţie în acest sens fiind doar o notă din subsolul listei centralizatoare a proiectelor de referinţă, care nu a fost sesizată de către comisia de evaluare, atenția fiind canalizată pe identificarea, sortarea și cumularea valorilor aferente contractelor, precum și identificarea proceselor verbale; în acest sens, autoritaea contractantă solicită Consiliului punerea în balanță a acestei omisiuni față de erorile materiale pe care le detaliază însuși contestatoarea.

- cu privire la afirmaţiile contestatoarei legate de existență unei simple erori materiale, se precizează că verificarea și asigurarea corectitudinii documentelor depuse în SEAP, eventual remedierea acestora în timp util cade în sarcina ofertantului, iar comisia de evaluare are doar obligaţia de a verifica conformitatea documentelor încarcate de ofertant în cadrul procedurii;

- în faza de evaluare DUAE au fost solicitate două clarificări, după cum urmează: 1) solicitare clarificări nr. 92/4999/22.01.2021 privind procentul de subcontractare pentru subcontractanţii declaraţi și 2) Solicitare Clarificare DUAE nr. 92/9115/04.02.2021

- în faza de evaluare a propunerii tehnice au fost solicitate trei clarificări ce au vizat: retransmiterea întregii propuneri tehnice numerotate și opisul conform cu numerotarea corectă și completă, având în vedere că documentaţia transmisă a fost numerotată până la pag.320, iar documentaţia prezentată are peste 3000 de pagini; retransmiterea întregii propuneri tehnice cu paginile lizibile; organizarea documentelor în limbile străine corelat cu traducerile aferente, astfel încât să nu existe pagini lipsa sau intercalate greşit, prezentarea unui centralizator pentru produsele utilizate (parapete de beton, parapete metalic, elemente de legătură, elemente de capăt, precum și orice alt produs care se regăsește în oferta tehnică și în oferta financiară), în care să fie specificate documentele transmise pentru fiecare produs.

- după finalizarea evaluării propunerii financiare, a fost solicitată transmiterea documentelor justificative actualizate, și în urma evaluării acestora s-a transmis o nouă solicitare de clarificări.

- în acest context, autoritatea contratantă consideră că, în speță, sunt incidente prevederile art. 132 și art. 134 din HG nr. 395/2016; în aprecierea sa, riscul întocmirii răspunsului la solicitarea de clarificări în interiorul termenului stabilit de autoritatea contractantă la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina ofertantului, acesta neputând să invoce în apărarea sa propria culpă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 31314/16.06.2021, contestatoarea a solicitat încuviințarea cererii de prezentare de concluzii verbale pe fondul contestației. Cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 31274/16.06.2021, contestatoarea a depus la dosarul cauzei un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, în cuprinsul căruia reia, în general, cele susținute prin contestație, suplimentar, precizând că:

- este incorectă afirmația autortății contractante conform căreia comisia de evaluare nu a fost de acord cu prelungirea a termenului de prezentare a documentelor justificative privind exeperiența relevantă, neexistând un refuz expres în acest sens; se face trimitere la jurisprudența Consiliului care, în spețe similare, a apreciat că se încalcă principiul proporționalității prin respingera ofertei pentru nedepunerea unor traduceri în limba română și că este neîntemeiată respingerea unei oferte pentru vicii formale care nu afectează conținutul documentelor justificative și a cerințelor din fișa de date a achiziției;

- obligația de a prezenta documentele justificative privind experiența similară a existat doar după ce oferta sa a fost declarată admisibilă, astfel încât la momentul deschiderii ofertelor nu avea cum să depună documente justificative actualizate;

- nu doar declararea ofertei ca inacceptabilă a încălcat principiul proporționalității, ci și solicitarea autorității contractante de a depune traducerile documentelor justificative într-un termen scurt de doar o zi;

- din punctul de vedere transmis de autoritataea contractantă reiese că evaluarea ofertei din punctul de vedere al experienței similare a fost făcută cu supeficialitate; în plus, aceasta nu a acționat cu bună-credință, nefiind combătute toate argumentele din cuprinsul contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.... a organizat o procedură de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „IMPLEMEMTAREA UNUI ANSAMBLU DE MĂSURI PENTRU SPORIRE NIVELULUI DE SIGURANȚĂ RUTIERĂ PE INFRASTRUCTURA RUTIERĂ AUTOSTRADA A2 ȘI A4 – PARAPETE DE BETON TIP NEW JERSEY ȘI PARAPETE METALIC PENTRU PODURI PE AUTOSRTADA A2 KM 10+500 – 160+000”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare având codul de identificare ...., criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”. Valoarea totală estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 121.657.566,62 lei, fără TVA.

Consiliul constată că .... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 1 din data 09.06.2021, eliberată de Raiffeisen Bank, prevăzută de art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, în cuantum de 880.000 lei.

Prin contestația formulată, asocierea .... - .... critică decizia autorității contractante de a-i respinge ca inacceptabilă oferta depusă în cadrul procedurii și de a anula procedura ca urmare a repspingerii singurei oferte admisibile, apreciind ca incorecte motivele invocate în susținerea respingerii ofertei sale, pentru motivele care au fost arătate în preambulul deciziei.

Analizând criticile contestatoarei cu privire la documentele justificative aferente contractelor invocate drept experiență similară,

Consiliul le va respinge, ca nefondate, pentru motivele care vor fi arătate în continuare:

Prin adresa nr. 32738 din data de 22.04.2021, autoritatea contractantă a solicitat Asocierii .... ca, în calitate de ofertant admisibil, în conformitate cu dispozițiile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE și în documentația de atribuire. Termenul de răspuns a fost stabilit pentru data de 29.04.2021.

Contestatoarea a răspuns solicitării autorității contractante, prin adresa nr. 198/29.04.2021.

Autoritatea contractantă, după analizarea documentelor depuse, a revenit cu adresa nr. 37364 din data de 10.05.2021, solicitând:

"1. Prezentarea Formularului nr.7 refăcut cu datele de identificare corecte ale domnului Martinescu lonut Emilian in calitate de reprezentant legal al subcontractantului Triion Construct SRL.

2. Prezentarea documentelor care indeplinesc cerinţa privind experienţa similara pentru contractele declarate in DUAE, conform Cap.III.I.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala din Fisa dc date: procesul-verbal de recepfie sau alte documente din care să reiasă următoarele informaţii: beneficiarul, cantitatea/valoarea, perioada fi locul livrării; recomandări; alte documente echivalente.

Va rugam sa menţionaţi calitatea detinuta de operatorii economici ... si .... (unic ofertant/asociere/etc.) si procentul deținut in cadrul contractelor mentionate.

Termenul de transmitere a răspunsului la clarificarea solicitata mai sus, este 11.05.2021".

Prin adresa nr. 202 din data de 11.05.2021, contestatoarea a răspuns solicitării autorității contractante, astfel: "1.Formularul nr. 7 revizuit completat de dl. Martinescu lonuţ Emilian, reprezentantul legal al subcontractorului TRIION CONSTRUCT SRL

2. Documentele care justifică experienţa similară, corespunzător celor declarate în DUAE, conform Cap.lll.l.3.a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională din Fişa de date."

În același document, contestatoarea solicită "întrucât termenul de predare menţionat a fost unul extrem de scurt, menţionăm că nu am avut timpul necesar pentru a realiza traducerea în limba română a documentelor justificative furnizate de .... pe care le anexăm în versiunea originală şi în limba engleză. Vă rugăm respectuos să ne acordaţi un termen de cinci zile pentru a realiza traducerea documentelor din limba slovenă în limba română, ţinând cont că limba slovenă este destul de rară şi sunt puţini traducători autorizați".

Consiliul reține ca fiind aplicabile în speță dispozițiile art. 123 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile*

documentaţiei de atribuire şi indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informaţii din propunerea tehnică şi/sau din propunerea financiară sunt confidenţiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislaţiei aplicabile.

Consiliul apreciază ca fiind aplicabile și dispozițiile art. 134 din același act normativ: *(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.*

(...)

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcţie de volumul şi complexitatea clarificărilor şi completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 1 zile lucrătoare.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Având în vedere textele legale de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta contestatoarei, motivat de faptul că fiecare operator economic are obligația de a întocmi oferta în conformitate cu documentația de atribuire și de a răspunde solicitărilor de clarificări adresate de autoritatea contractantă, în termenul acordat.

Autoritatea contractantă a stabilit termen pentru răspuns la solicitarea de clarificări nr. 92/37364/10.05.2021, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (3) din HG nr. 395/2016, în funcţie de volumul şi complexitatea clarificărilor şi completărilor formale necesare pentru evaluarea ofertei, ofertantul având suficient timp pentru actualizarea (inclusiv traducerea) documentelor justificative, deschiderea ofertelor fiind stabilită la data de 22.01.2021, adresa nr. 32738 prin care s-au solicitat documentele justificative actualizate fiind transmisă în data de 22.04.2021, adresa nr. 37364 din data de 10.05.2021 fiind o revenire a autorității contractante asupra aspectelor care nu au fost clarificate prin adresa nr. 32738 din data de 22.04.2021.

În acest context, Consiliul apreciază că, dacă autoritatea contractantă ar fi acceptat solicitarea contestatoarei de a prelungi termenul pentru a realiza traducerea documentelor din limba slovenă în limba română, peste termenul acordat inițial de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 37364 din data de 10.05.2021, ar fi determinat apariția unui avantaj evident pentru contestatoare, ceea ce ar fi eludat dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere inadmisibilitatea ofertei depuse de asocierea contestatoare, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici formulate de asocierea ... - ... întrucât, analiza acestora nu ar putea conduce la modificarea situației ofertei acesteia.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de asocierea .... în contradictoriu cu .... în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocierea ... în contradictoriu cu .... în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate..

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

....

Redactat practicaua deciziei
....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 13 (treisprezece) pagini.