CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ....
Data: .....

Prin contestația nr. 2792/11.11.2019, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 46114/13.11.2019, formulată de SC .... SRL, cu sediul în ...., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ., având CUI ., reprezentată legal prin administrator . și convențional prin .... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ...., cu sediul în ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, desfășurată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect ***„Dezinfectanți”***, anunț de participare ...., s-au solicitat următoarele:

- în principal, anularea achiziției;
- în subsidiar, obligarea autorității contractante la modificare fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini – Partea generală și Partea specială (loturile 1, 2, 4, 6 și 10 ale achiziției), în raport de criticile din cuprinsul contestației;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, respectiv onorariu de avocat în cuantum de 3.000 lei, în temeiul art. 26 alin. 9 din Lege.

Prin contestația nr. 1668/13.11.2019, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 46699/15.11.2019, formulată de SC .... SRL, cu sediul în ...., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ., având CUI ., reprezentată legal prin director .., împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași

proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele: suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației pentru loturile 1, 4, 5 și 6; adoptarea de măsuri de remediere privind documentația de atribuire, în ceea de privește specificațiile tehnice pentru loturile 1, 4, 5 și 6.

Aplicând dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul conexează cele două cauze.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 2792/11.11.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 46114/13.11.2019, SSC .... SRL critică documentația de atribuire, elaborată de către ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, desfășurată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect ***„Dezinfectanți”,*** solicitând cele redate în partea introductivă.

Contestatoarea precizează că solicită, în principal, anularea achiziției, întrucât autoritatea contractantă nu a utilizat documentația standard de atribuire a contractului de achiziție publică de produse, impusă prin Ordinul ANAP nr. 1017/2019 (art. 3 alin. 1, art. 4 alin. 1 și art. 5).

În opinia sa, modul de ofertare impus de către spital este nelegal, deoarece operatorii economici sunt obligați să depună oferte pentru cele 11 loturi ale achiziției, pentru ca, mai apoi, autoritatea contractantă să limiteze și numărul contractelor care pot fi atribuite dintre cele pentru care ofertanții trebuie să depună oferte.

Redând prevederea de la Cap. II.1.6) al fișei de date a achiziției: *„Împărțire în loturi: Da. Ofertele trebuie depuse pentru: Toate loturile. Numărul maxim de loturi care pot fi atribuite unui singur ofertant: 3”,* contestatoarea consideră că obligația astfel formulată are un caracter restrictiv, încălcând principiile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea susține că, acceptând doar ofertanții care pot livra toate produsele achiziționabile prin procedură, spitalul limitează accesul la achiziție al profesioniștilor specializați în comercializarea doar a unuia sau altuia dintre produse.

În subsidiar, SC .... SRL solicită obligarea autorității contractante la modificare fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini – Partea generală și Partea specială (loturile 1, 2, 4, 6 și 10 ale achiziției), în raport de criticile din cuprinsul contestației, prezentând argumentele sale în acest sens.

Atașat exemplarului original al contestației, SC .... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare nr. 205866647/1 din 11.11.2019, a sumei de 24.100 lei, emisă de CEC BANK Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. 46596/./C6/14.11.2019, în temeiul art. 61¹ alin. (2) din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada consemnării diferenței de sumă, reprezentând cauțiunea legal impusă pentru soluționarea contestației, având în vedere capătul de cerere principal din cuprinsul contestației prin care se solicită „anularea achiziției" și criticile care vizează prevederi generale ale fișei de date a achiziției și caietului de sarcini.

Cu adresa nr. 2866/18.11.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 47015/18.11.2019, S .... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare nr. 205879464/1 din 15.11.2019, a sumei de 2.450 lei, emisă de CEC BANK Sucursala Victoria.

Prin contestația nr. 1668/13.11.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 46699/15.11.2019, formulată de SC .... SRL împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ...., s-au solicitat următoarele: suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației pentru loturile 1, 4, 5 și 6; adoptarea de măsuri de remediere privind documentația de atribuire, în ceea de privește specificațiile tehnice pentru loturile 1, 4, 5 și 6.

Contestatoarea susține că prevederile documentației de atribuire *„sunt nelegal întocmite, având în vedere faptul că aceasta conține un «caiet de sarcini», care nu respectă cerințele legale cu privire la modelul de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide".*

Subliniind faptul că specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul la procedura de atribuire şi nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurenţa, autoarea contestației consideră că specificaţiile tehnice pentru loturile 1, 4, 5 și 6, inserate de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini, nu respectă prevederile Legii nr. 98/ 2016 cu modificările şi completările ulterioare, Ordinul MS nr. 1071/ 2017, standardul SR EN 14885:2015, prezentând susținerile sale în acest sens.

Având în vedere motivele prezentate, SC .... SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, au fost invocate dispoziţiile Legii nr. 98/2016 cu modificările si completările ulterioare, Legii nr. 101/2016, Ordinul MS nr. 1071/2017, Ordinul MS nr. 961/2016 și standardul EN 14885:2015.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 46992.../18.11.2019, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada consemnării sumei reprezentând cauțiunea legal impusă.

Cu adresa nr. 1714/20.11.2019 înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 48133/25.11.2019, SC .... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare nr. 205891350/1 din 20.11.2019, a sumei de 13.498,92 lei, emisă de CEC BANK Sucursala Ploiești.

Prin adresa nr. 40203/19.11.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 47395/20.11.2019, ...a precizat că, în urma numeroaselor solicitări de clarificări și a contestațiilor nr. 2792/11.11.2019 și nr. 1668/13.11.2019, formulate de către SC .... SRL și, respectiv, SC .... SRL, *„a luat decizia de anulare a procedurii de atribuire și reluarea ei la o dată ulterioară, după remedierea tuturor problemelor semnalate”*.

Prin adresele nr. 47530/. și nr. 47531/. din 20.11.2019, în temeiul art. 9 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat celor două contestatoare transmiterea unui punct de vedere privind decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, publicată în SICAP, în data de 20.11.2019.

SC .... SRL a transmis adresa nr. 2879/21.11.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 47631/21.11.2019, precizând următoarele: *„1. Solicităm să se ia act de decizia autorității contractante de anulare a achiziției; petitul principal al contestației noastre rămâne fără obiect”.*

Prin adresa nr. 1721/21.11.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 48069/25.11.2019, intitulată „Răspuns la punct de vedere”, SC .... SRL precizează că își menține cererile din contestației, cu privire la următoarele aspecte: *„suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației pentru loturile 1, 4, 5 și 6; adoptarea de măsuri de remediere privind documentația de atribuire, în ceea de privește specificațiile tehnice pentru loturile 1, 4, 5 și 6”,* solicitând Consiliului ca, în temeiul dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să dispună *„obligarea autorității contractante la reluarea procedurii ce are ca obiect achiziția de produse dezinfectante, precum și modificarea cerințelor caietului de sarcini”**.***

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, desfășurată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect *„Dezinfectanți”,* prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare nr. ...., în anexa căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

Criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea totală estimată a acordului cadru cuprinsă între 139825 și 3395000 lei, fără TVA. Obiectul proceduri a fost divizat în 11 loturi, astfel:

- lotul 1 – *„Dezinfectant de nivel înalt pentru microaerofloră”* – valoare estimată cuprinsă între 31250 și 750000 lei, fără TVA;

- lotul 2 – *„Dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe în secțiile cu risc înalt*” – valoare estimată cuprinsă între 30417 și 730000 lei, fără TVA;

- lotul 3 – *„Dezinfectant de nivel intermediar pentru suprafețe pe bază de clor”* - valoare estimată cuprinsă între 3126 și 75000 lei, fără TVA;

- lotul 4 *„Detergent dezinfectant lichid pentru suprafețe de nivel intermediar”* - valoare estimată cuprinsă între 8333 și 200000 lei, fără TVA;

- lotul 5 *„Dezinfectant pentru dezinfecția rapidă de nivel înalt prin pulverizare/ștergere a suprafețelor”* - valoare estimată cuprinsă între 7083 și 170000 lei, fără TVA;

- lotul 6 *„Dezinfectant pentru dezinfecția rapidă de nivel înalt prin pulverizare/ștergere a suprafețelor”* – valoare estimată cuprinsă între 9583 și 230000 lei, fără TVA;

- lotul 7 – *„Detergent dezinfectant pentru zona de distribuție și preparare a alimentelor”* – valoare estimată cuprinsă între 4200 și 140000 lei, fără TVA;

- lotul 8 – *„Detergent de nivel înalt pentru instrumentar, endoscoape, dispozitive medicale termosensibile”* – valoare estimată cuprinsă între 5417 și 130000 lei, fără TVA;

- lotul 9 – *„Dezinfectant detergent enzimatic de nivel intermediar pentru instrumentar și aparatură”* - valoare estimată cuprinsă între 8333 și 200000 lei, fără TVA;

- lotul 10 – *„Săpun dezinfectant lichid pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin spălare”* - valoare estimată cuprinsă între 20833 și 500000 lei, fără TVA;

- lotul 11 – *„Produs dezinfectant pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin fricțiune”* - valoare estimată cuprinsă între 11250 și 270000 lei, fără TVA.

Împotriva anumitor prevederi din documentația de atribuire, respectiv a specificațiilor tehnice cuprinse în caietul de sarcini, în termenul legal, SC SRL a depus contestația care vizează loturile 1, 2 ,4, 6 și 10, solicitând, în principal anularea procedurii de atribuire, iar SC .... SRL a depus contestație pentru loturile 1, 4, 5 și 6, solicitând suspendarea procedurii și adoptarea măsurilor de remediere privind specificațiile tehnice aferente loturilor criticate.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliului se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”.

Din analiza contestației înaintată de SC . SRL, Consiliul constată că aceasta a solicitat, în principal, anularea procedurii întrucât autoritatea contractantă *„nu a utilizat documentația standard de atribuire a contractului de achiziție publică de produse impusă prin Ordinul ANAP nr. 1017/2019”.*

Ulterior acestei contestații, în temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stabilesc că: *„După primirea contestaţiei, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestaţiei, în cel mult trei zile de la primirea contestaţiei. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului,*

celorlalţi operatori economici implicaţi în procedura de atribuire, precum şi Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoştinţa operatorilor economici interesaţi, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP", ... a decis anularea procedurii de atribuire, comunicând Consiliului adresa nr. 10203/ 19.11.2019, înregistrată la CNSC cu nr. 47395/20.11.2019.

Verificând informațiile din SEAP referitoare la anunțul de participare nr. ...., Consiliul reține că decizia de anulare a acestei proceduri a fost postată pe SEAP, de către autoritatea contractantă, fiind adusă la cunoștința operatorilor economici interesați.

Astfel, raportat la cererea contestatoarei de a fi anulată procedura de atribuire, Consiliul constată că, prin hotărârea de a anula procedura de atribuire, autoritatea contractantă a achiesat la cererea principală a SC .... SRL.

Prin urmare, față de cele prezentate anterior, Consiliul stabilește că, în cauză, contestația aparținând SC .... SRL a rămas fără obiect, urmând să fie respinsă ca atare.

În ceea ce privește contestația formulată de SC .... SRL, întrucât contestația anterioară a fost respinsă ca rămasă fără obiect, deoarece autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire, fiind în concordanță cu cererea principală a contestatoarei SC .... SRL, ca o consecință, Consiliul va respinge tot ca rămasă fără obiect și această contestație.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere principiul asumării răspunderii, stabilit la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, precum și următoarele norme legale din același act normativ:

- art. 211 alin. (1) lit. b): *„Procedura de atribuire se finalizează prin: (...) sau b) anularea procedurii de atribuire";*

- art. 212 alin. (1) lit. c): *„Autoritatea contractantă are obligaţia de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: (...)* c) *dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului";*

- art. 212 alin. (2): *„În sensul dispoziţiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înţelege situaţia în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)".*

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca rămase fără obiect, contestațiile formulate de SC .... SRL și SC .... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

De asemenea, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din legea menţionată şi la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ.,

operând excepţia rămânerii fără obiect a celor două contestații, Consiliul nu se va pronunţa asupra altor excepții și a fondului cauzelor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămase fără obiect, contestațiile formulate de către SC .... SRL, cu sediul în .... și de către SC .... SRL, cu sediul în ...., în contradictoriu cu ...., cu sediul în .....

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzelor.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare.