



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 419/C5/237

Data: 01.03.2021

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 5968/05.02.2021 și, respectiv, sub nr. 7527/15.02.2021, ...SRL, cu sediul în localitatea ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de Administrator, a contestat documentația de atribuire și răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări postate în SEAP în datele de 03.02.2021 și 04.02.2021 în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de asigurare obligatorie RCA și Servicii de asigurare facultativă CASCO pentru parcul auto al SAJ Covasna inclusiv pachetul de asigurare bunuri aferente pentru anul 2021”, cod CPV 66516100-1 (Rev.2), inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ...și a solicitat să se constate faptul că prevederile caietului de sarcini excedează, „pe de o parte, legislația în domeniul asigurărilor de tip RCA, CASCO și de bunuri și, pe de altă parte, (...) nu este întocmit în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 și a actelor date în aplicarea acesteia”, precum și obligarea autorității contractante la anularea procedurii de achiziție în temeiul dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) sau d) din Legea nr. 98/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia învederează că, în fișa de date a achiziției, cap. I.3), autoritatea contractantă a menționat „Număr zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită

de depunere a ofertelor/candidaturilor: 6", fără să precizeze termenul în care va răspunde la acestea.

Contestatoarea susține că a solicitat clarificări cu privire la conținutul caietului de sarcini, la care autoritatea contractantă a răspuns în perioada 03.02 – 04.02.2021, încărcându-le în SEAP.

În continuare, contestatoarea evidențiază „încălcările prevederilor legale, pe care autoritatea contractantă le-a menționat în caietul de sarcini și nu le-a remediat prin răspunsurile la solicitările de clarificări”.

Astfel, se arată că în caietul de sarcini se propune o procedură de urmat în caz de daună și se solicită *„o listă a Unităților Service, eventuale contracte de Furnizare a pieselor de schimb, sau a posibilelor reprezentanțe din Covasna pentru efectuarea reparațiilor. În caz de nerespectare a acestor termene se vor percepe penalități /.../”*. Sub acest aspect, contestatoarea face trimitere la prevederile Legii nr. 132/2017 și observă că autoritatea contractantă nu a precizat pentru care dintre tipurile de asigurări, RCA sau CASCO, dorește respectarea prevederilor din caietul de sarcini, contestatoarea susținând că în situația în care acestea ar fi pentru asigurarea RCA, cerințele nu pot fi îndeplinite deoarece nu i se poate impune păgubitului să folosească un anumit service auto pentru repararea mașinii.

...SRL învederează că în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări autoritatea contractantă a răspuns cu același text din caietul de sarcini.

În ceea ce privește „Obiectul achiziției” descris la pag. 1 din caietul de sarcini, în care, la codul CPV 66515200-5 - Servicii de asigurarea bunurilor din dotarea vehiculelor se menționează și *„/.../ Erorile umane, provenind în urma cărora angajatul deteriorează fără să vrea echipamentul din dotare /.../ Distrugerea intenționată sau accidentală a echipamentului medical de către pacientul care se află sub tratament”*, contestatoarea consideră că această solicitare creează confuzie, întrucât, în cazul în care codul CPV 66515200-5 face referire la un produs de asigurare din Clasa 3, așa cum este aceasta definită de Legea nr. 132/2017 (Legea Asigurărilor), atunci solicitările din caietul de sarcini reprezintă un alt produs de Asigurare, încadrat într-o altă clasă de Asigurări și anume Clasa A13 - Răspundere civilă generală.

Sub acest aspect, contestatoarea consideră că nu este clar ce dorește contractantul să asigure, deoarece așa cum sunt expuse riscurile, acestea fac obiectul altor tipuri de asigurări și nu a acelor de bunuri, erorile, de exemplu, putând face obiectul unor asigurări de tipul răspundere civilă și nu de asigurări de bunuri.

În continuare, contestatoarea învederează că o altă solicitare a autorității contractante se referă la asigurarea CASCO care trebuie să fie extensibilă și în afara granițelor țării, în adresa de clarificări solicitându-se să se precizeze ce se înțelege prin „depășirea granițelor țării” și dacă acoperirea este limitată la Uniunea Europeană, prin răspuns, menționându-se că polițele trebuie să fie valabile și în străinătate și în țările NON-UE.

O ultimă critică vizează art. 18 din Contractul de servicii, care prevede faptul că, în cazul în care Ministerul Sănătății va derula o procedură de achiziție de servicii de asigurare, făcând obiectul

prezentului contract, autoritatea contractantă va fi obligată să rezilieze prezentul contract, fără a fi pretinse daune interese. Astfel, contestatoarea arată că semnarea acestui contract de servicii va aduce după sine emiterea unor contracte de Asigurare, cu clauze specifice, iar dacă se face referire doar la polițele RCA, atunci acestea nu pot fi reziliate decât în condițiile legii RCA, aceasta fiind, prin urmare, o clauză care, din nou, nu ține seama de specificul activității de Asigurări.

Având în vedere modul foarte neclar al cerințelor caietului de sarcini, ...SRL apreciază că acesta ar trebui refăcut integral, cu cerințe clare și măsurabile astfel încât să se poată depune oferte comparabile și să se dea posibilitatea tuturor ofertanților interesați să depună ofertă.

În final, contestatoarea exemplifică răspunsul autorității contractante referitor la solicitarea sa.

Față de cele mai sus menționate, contestatoarea solicită admiterea contestației sale.

În dovedirea contestației, ...SRL a depus la dosarul cauzei un set de înregistrări.

Având în vedere contestația formulată de ...SRL, în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, Consiliul, prin adresa nr. 6355/237/C5/08.02.2021, a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare în sumă de 2.461,09 lei. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice contestația, în original, semnată și ștampilată de reprezentantul legal al societății, precum și dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 6347/08.02.2021 și, respectiv, sub nr. 6688/10.02.2021, ...SRL a transmis Recipisa de consemnare nr. 206818232/1 din 08.02.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Brașov, în sumă de 2.461,10 RON.

...a formulat prin adresa nr. 1037/10.02.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 6663/10.02.2021 și, respectiv, sub nr. 7285/15.02.2021, punctul de vedere referitor la contestație, prin care a invocat excepția tardivității contestației, având în vedere că documentația de atribuire a fost încărcată în SEAP la data de 28.01.2021, iar contestația a fost depusă la data de 05.02.2021, în a 8-a zi.

În ceea ce privește prima critică a contestatoarei, referitoare la faptul că în documentația de atribuire nu este specificat termenul în care autoritatea contractantă trebuie să răspundă la clarificări, ...constată că art. 27 din Legea nr. 98/2016, indicat de contestatoare, este invocat greșit, aceasta trebuind să facă referire la art. 27 din HG nr. 395/2016. De asemenea, se arată că în fișa de date standard, care se completează online, nu sunt aplicații pentru indicarea termenului de răspuns la clarificări, decât pentru stabilirea numărului de zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a

ofertelor/candidaturilor. Astfel, autoritatea contractantă precizează că termenul de răspuns este termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor.

Referitor la observațiile cu privire la solicitarea indicării unităților de service, solicitate prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă observă că autoarea contestației a reprodus, în mod selectiv, „cu rea-credință”, doar unele părți din caietul de sarcini.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că cerința s-a formulat pentru a evita crearea unor împrejurări în care asiguratorul să utilizeze pentru efectuarea reparațiilor „orice atelier”, autovehiculele care se supun asigurării fiind de următoarele mărci: Renault Master, Mercedes, Volkswagen, Iveco, Fiat, Ford, Citroen, Skoda, Dacia. Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că este o cerință normală ca acestea să fie reparate în unități de servicii auto specializate pe aceste mărci, din acest motiv solicitându-se prezentarea listei unităților de service auto agreeate de producătorii acestor mărci, cu care ofertantul asigurator are legături sau poate realiza reparațiile în mod acceptabil. Se mai arată că cerința „În caz de nerespectare a acestor termene se vor percepe penalități /.../”, se referă la termenele solicitate prin caietul de sarcini, la capitolul „Pașii în caz de daune”.

Referitor la observațiile expuse de către ...SRL cu privire la diferitele categorii de asigurări care ar putea fi aplicabile pentru echipamentele din dotarea ambulanțelor, autoritatea contractantă aduce la cunoștință că, prin răspunsul său la clarificări, a precizat că, întrucât aceste echipamente fac parte integrantă din ambulanțele respective, asigurările trebuie să fie integrale, împreună cu ambulanța să fie asigurate și dotările acesteia.

În continuare, autoritatea contractantă consideră că expresia „depășește granițele țării” este foarte clară, aceasta însemnând „străinătatea, unde trebuie să fie valabile asigurările încheiate”.

În ceea ce privește criticile cu privire la o eventualitate în care Ministerul Sănătății decide să inițieze o procedură la nivel național pentru achiziția serviciilor de asigurări cu includerea tuturor serviciilor de ambulanță teritoriale, autoritatea contractantă învederează că instituția sa trebuie să respecte dispozițiile ministerului de care aparține.

În final, autoritatea contractantă consideră că cererea introductivă formulată de către contestatoare a fost depusă în scopul prelungirii perioadei de depunere a ofertelor și câștigării de timp de către ofertant, care este actualul contractant al serviciului, în vederea obținerii de noi polițe de asigurare pentru autospecialele al căror contracte expiră recent.

Față de cele mai sus menționate, ...solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

În vederea soluționării contestației, Consiliul, prin adresa nr. 6960/237/C5/11.02.2021, a solicitat autorității contractante înaintarea dosarului achiziției publice, precum și dovezi privind publicarea în SEAP a contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Prin corespondența nr. 1126/12.02.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 7251/12.02.2021, ...a transmis, în format electronic, dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 2122014/10.02.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 7527/15.02.2021, contestatoarea a transmis originalul contestației și a răspuns solicitării CNSC din adresa nr. 6355/237/C5/08.02.2021, invocând, în același timp, ca dovadă a transmiterii contestației către autoritatea contractantă, „e-mailul transmis în data de 05.02.2021 ora 00:18:59”.

Prin corespondența nr. 212016/18.02.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 8234/18.02.2021 și, respectiv, sub nr. 8793/22.02.2021, ...SRL a transmis susțineri față de punctul de vedere al autorității contractante, precizând printre altele, că este o companie de Brokeraj în Asigurări, precum și faptul că societatea sa a furnizat autorității contractante, de-a lungul timpului, oferte de asigurare de la mai mulți asiguratori de top din România, ...alegând cea mai competitivă ofertă.

Contestatoarea arată că, în sensul acoperirii echipamentelor de pe Autospeciale, a solicitat defalcarea sumelor pe fiecare mașină, în valoare vehicul și valoare echipamente cu care vehiculul este echipat, pentru a putea solicita Asiguratorilor un procent mai mic de uzură pentru echipamente, diferit de procentul de uzură aplicabil Vehiculului. De asemenea, contestatoarea arată că a solicitat aceste aspecte, pentru a veni în întâmpinarea autorității contractante, în sensul ca aceasta să nu întâmpine greutăți în instrumentarea dosarelor de daună și pentru a putea oferi, în caz de daună, despăgubiri corecte.

Astfel, se arată că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție numărul de kilometri la bordul fiecărui vehicul, motiv pentru care, cel puțin un Asigurator de top în România nu poate oferta polița CASCO, întrucât nu are toate informațiile complete de subscriere necesare.

În final, ...SRL face trimitere la art. 5.2 și 10.2 din Propunerea de Contract.

Prin adresa nr. 1126/12.02.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 9055/23.02.2021, autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, în original, dosarul achiziției publice.

Contestatoarea a transmis, prin adresa nr. 212017/19.02.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 9343/24.02.2021, susțineri referitoare la excepția tardivității contestației, invocat de autoritatea contractantă, precizând că, prin contestație, a formulat obiecțiuni referitoare la 2 tipuri de acte ale autorității contractante, respectiv documentația de atribuire și clarificările la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire publicate în SEAP la data de 03.02.2021 și 04.02.2021. Astfel, contestatoarea susține că din perspectiva prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, contestația nu este tardivă având în vedere data publicării în SEAP a răspunsurilor la solicitările de clarificări.

De asemenea, contestatoarea susține că a apelat la transmiterea de solicitări de clarificări, considerând că autoritatea contractantă va proceda la modificarea acelor erori care ar putea afecta principiile achizițiilor publice și a decis să depună contestație urmare a refuzului autorității contractante de a modifica documentația de atribuire.

În final, contestatoarea solicită respingerea excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de asigurare obligatorie RCA și Servicii de asigurare facultativă CASCO pentru parcul auto al SAJ Covasna, inclusiv pachetul de asigurare bunuri aferente pentru anul 2021”, cod CPV 66516100-1 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare la 08.02.2021, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 123.054,81 lei.

Nemulțumit de anumite prevederi ale documentației de atribuire, operatorul economic ...SRL a transmis autorității contractante două solicitări de clarificări, la care ...a formulat două răspunsuri postate în SEAP, în zilele de 03.02.2021 și 04.02.2021.

...SRL, nemulțumit, pe de o parte, de prevederile documentației de atribuire iar, pe de altă parte, de anumite răspunsuri ale autorității contractante la solicitările de clarificări, a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare nr. 206818232/1 din 08.02.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Brașov, în sumă de 2.461,10 RON.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Din conținutul contestației rezultă că aceasta vizează documentația de atribuire și răspunsurile transmise de autoritatea contractantă în legătură cu anumite prevederi ale acesteia.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, analizând cu prioritate excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, motivată de nerespectarea termenului stabilit de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, contestația fiind depusă în a 8-a zi de la publicarea în SEAP a documentației de atribuire, Consiliul constată că aceasta este nefondată, întrucât actele atacate indicate de către contestatoare, conform dispozițiilor art. 10 lit. d) din Legea nr. 101/2016, sunt documentația de atribuire și două răspunsuri ale autorității contractante la solicitări de clarificări, publicate în SEAP la datele de 03.02.2021 și 04.02.2021. Deși, termenele de contestare a actelor atacate sunt diferite, Consiliul va analiza contestația formulată împotriva celor 2 tipuri de act atacate, în mod unitar, deoarece, prin răspunsurile la clarificări, nu se modifică prevederile documentației de atribuire.

Raportat la răspunsurile la solicitările de clarificări publicate în SEAP la data de 03.02.2021 și data de 04.02.2021, în cauză a fost respectat termenul stipulat de art. (8) alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, contestația (transmisă Consiliului la data de 04.02.2021 și autorității

contractante la data de 05.02.2021), fiind formulată în cadrul termenului legal.

Pe fondul cauzei, Consiliul urmează a se pronunța cu privire la criticile concrete formulate de contestatoare.

Analizând conținutul contestației, Consiliul constată că autoarea contestației a indicat, ca acte atacate, documentația de atribuire, în mod expres, caietul de sarcini, precum și răspunsurile autorității contractante, publicate în SEAP la data de 03.02.2021 și data de 04.02.2021, la solicitările de clarificări adresate de contestatoare.

În ceea ce privește criticile care vizează în mod expres caietul de sarcini, Consiliul constată că aceasta sunt tardiv formulate, așa cum rezultă din considerentele care urmează:

Prin prezenta procedură de atribuire, autoritatea contractantă dorește să atribuie un contract de servicii a cărui valoare estimată, de 123.054,81 lei, este situată sub pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, astfel că termenul legal de contestare a documentației de atribuire, calculat prin aplicarea dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016 *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii. (...) (2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”*], a început să curgă la data de 29.01.2021 și s-a împlinit la data de **04.02.2021** (inclusiv).

Ori, potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, **cât și autorității contractante**, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”*, iar în speță, acest termen nu a fost respectat de contestatoare, în condițiile în care, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei de contestatoare și din susținerile acesteia, contestația a fost transmisă autorității contractante la data de 05.02.2021, prin urmare, în afara termenului legal anterior calculat.

În ceea ce privește criticile contestatoarei care vizează răspunsurile autorității contractante publicate în SEAP la data de 03.02.2021 și data de 04.02.2021, Consiliul constată următoarele:

Ulterior publicării în SEAP a documentației de atribuire, contestatoarea a transmis autorității contractante, la data de 01.02.2021, o solicitare de clarificări, care a vizat mai multe aspecte, relevante speței fiind următoarele întrebări:

„Referitor la Licităția organizată de ..., pe SEAP cu numărul SNC1081465, dorim să vă solicităm următoarele clarificări:

3. Actualizarea și adaptarea Caietului de Sarcini și a întregii documentații și solicitărilor, la Legislația în vigoare privind Asigurările, în mod special legislația privind Asigurarea Obligatorie - sub efectul legii - RCA Legea 132/2017 + Norma ASF 20/2017 Actualizate;

Și anume (...) faptul că Asigurătorul nu pot recomanda Unități Service pentru efectuarea plății, etc. Totul este stabilit în lege, toate solicitările Dvs. încalcă legislația în vigoare. Eventualele noastre oferte conform solicitărilor Dvs. ar încalcă legislația în domeniu;

4. Vă rog să precizați clar ce acoperiri doriți ptr. Bunurile/Echipamentele cu care sunt carosate Auto-specialele? În mod corect, acestea vor fi acoperite doar pentru riscurile poliței CASCO (Avarii și Furt a Autovehiculelor). În cazul în care nu am specifica valoarea acestora și ar apărea unul din riscurile poliței CASCO, iar în urma acestuia ar fi avariate echipamentele, acestea nu ar fi despăgubite.

Vă întrebăm, pentru că, deși la începutul pag. a 2-a a caietului de Sarcini în preambul, solicitați trei tipuri de servicii de asigurare, la pagina a 4-a cea cu estimarea costurilor, se face referire doar la două tipuri de polițe (corect!). Echipamentele din Autospeciale se acoperă și ele însă doar ptr. riscurile intervenite din deplasarea acestora și accidente pe drumurile publice.

5. Concret și corect, Asigurarea Bunurilor/Echipamentelor din Autospeciale, ar trebui să facă obiectul unei alte polițe de Asigurare (Asigurarea Echipamentelor Electronice - polița ALL RISKS). În caietul de sarcini solicitați să fie asigurate neglijența, prostia, faptele cu intenție - aceste riscuri nefiind acoperite în general pe nicio polița de Asigurare.

6. Precizați în Contractul propus în SEAP la Art. 18. Amendamente, că, dacă Min. Sănătății va organiza o licitație care va include aceleași servicii de Asigurare, contractul propus în SEAP se va rezilia de drept. Acest articol, din nou nu se poate aplica în cazul Asigurărilor Obligatorii RCA”.

De asemenea, prin „Clarificarea 2” din 04.02.2021, contestatoarea a transmis autorității contractante o nouă solicitare de clarificări, relevante soluționării prezentei contestații fiind următoarele întrebări:

„Referitor la Licităția organizată de ..., pe SEAP cu numărul SNC1081465, dorim să vă solicităm următoarele clarificări: (...)

- Legat de despăgubirile de RCA - asigurătorul nu poate dispune unei unități reparatoare când să elibereze o mașină. Unitatea reparatoare - este un terț în relație cu Asigurătorul de RCA. Asigurătorul nu poate nici măcar recomanda - terțului păgubit (terțului păgubit de Asiguratul său, respectiv SAJ CV) unde să își efectueze reparația. Vezi Legea RCA. Vă rog clarificați!

(...)

- Pagina 3 din Caietul de Sarcini - Polițele CASCO trebuie să fi valabile în afara granițelor țării - este o acoperire pretabilă turismelor - care conform majorității asigurătorilor în piața sunt acoperite în Țările UE + Elveția + UK + partea Europeană a Turciei. Nu este o acoperire pretabilă Salvărilor. Vă rog să specificați clar ce țări doriți asigurate,

pentru a putea compara oferte similare. Ce înseamnă non UE - așa cum menționați în răspunsuri? Vă rog clarificați!

(...)

- Pagina 2 din Fișa de Date - Alineat 4 - Erorile umane neintenționate (...), distrugerea intenționată - aceste riscuri NU sunt riscuri de Bunuri, sunt riscuri specifice Polițelor de Răspundere Civilă/ Profesională, etc. NU pot fi asigurate pe CASCO (Echipamente din vehicul!) Vă rog clarificați!"

Autoritatea contractantă a răspuns acestor solicitări de clarificări după cum urmează:

- prin adresa nr. 857/03.02.2021, publicată în SEAP la data de 03.02.2021, a precizat, printre altele, următoarele: „(...) Polițele reprezentând asigurările CASCO trebuie să fie valabile și în străinătate, inclusiv în țările nemembre ale UE (...)"

- prin adresa nr. 890/04.02.2021, publicată în SEAP la data de 04.02.2021, a precizat, printre altele, următoarele:

„(...) Considerăm că, am întocmit caietul de sarcini și celelalte documente ale achiziției, cu respectarea actelor normative de referință (Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016) și făcând referire la prevederile legilor specifice cu privire la asigurările RCA (Legea 132/2017) și CASCO ca fiind obligatorii de respectat.

În fișa de date a achiziției și în anunțul de participare simplificat sunt precizate modul de emiteră și termenul de valabilitate al ofertei, situațiile de excludere din procedură și toate celelalte elemente prevăzute de Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare.

În caietul de sarcini, sunt stipulați pașii care trebuie efectuați în cazul daunelor, astfel: (...)

În ceea ce privește unitățile de service, nu am solicitat cu niciun cuvânt recomandarea de Unități de Service pentru efectuarea plății, am solicitat din motive de siguranță, nominalizarea unor astfel de unități care execută reparațiile necesare în caz de avarii, solicitare care nu excedează prevederilor legale.

Dacă susțineți că solicitările noastre încalcă legislația în vigoare, trebuia să precizați articolele de lege care sunt încălcate prin solicitările noastre. (...);

Întrucât echipamentele medicale și de comunicații cu care sunt dotate autospecialele fac parte din valoarea de asigurat pentru fiecare autosanitară în parte, se dorește aceeași acoperire pentru aceste echipamente.

Faptul că la pag. a 2-a a Caietului de sarcini solicită 3 tipuri de servicii, iar la pag. a 4-a, la estimarea valorii contractului numai 2 tipuri de polițe, este foarte normal, nu există nicio neconcordanță, având în vedere că la pagina 2, sunt prezentate CPV-urile pentru fiecare tip de servicii, acesta însă nu înseamnă tot atâtea contracte. Există cazuri în care achiziția cuprinde servicii diferite și apar 10-12 CPV-uri, iar se încheie un singur contract.

(...)

Echipamentele din dotarea autosanitarelor nu sunt numai echipamente electronice, prin urmare nu poate fi aplicată polița ALL

RISKS. În caietul de sarcini postat de noi nu se regăsește solicitarea asigurării nici a neglijenței, nici a prostiei, iar eventualele avarii cauzate cu intenție se referă la pacienții care sunt transportați și nu se află în plenitudinea capacităților mentale. Aceste cazuri pot fi acoperite cu asigurări.

(...)

Această cerință este impusă de Ministerul Sănătății pentru toate licitațiile ce se efectuează de unitățile subordonate și pare a fi normală, însă până în prezent nu a fost aplicată. Dacă va fi cazul, găsim o soluție rezonabilă și legală”.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a menționat următoarele:

- cap. 1 Obiectul achiziției: „În conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, prezenta procedură de achiziție publică are ca obiect prestarea serviciilor de asigurări de răspundere civilă auto (RCA), și asigurarea facultativă de tip CASCO (care să cuprindă și asigurarea bunurilor fixe și mobile cu care sunt dotate ambulanțele) pentru un număr de 32 autovehicule, (30 de ambulanțe, respectiv 2 autoturisme) din parcul propriu de autovehicule al SAJ COVASNA, cu datele de identificare conform celor din tabelul anexat.

Codurile CPV ale serviciilor de asigurare:

CPV - 66516100-1 - Servicii de asigurare de răspundere civilă auto;

66514110-0 - Servicii de asigurare a autovehiculelor;

66515200-5 - Servicii de asigurare a bunurilor din dotarea vehiculelor. ” (pag 1);

- cap. 2 Condiții tehnice și clauze contractuale:

„(...) Astfel această asigurare va fi diferită de RCA și CASCO și va trebui să includă următoarele riscuri:

- Asigurarea echipamentului suplimentar și a bunurilor din dotarea autosanitarelor. (Dotările suplimentare fie cele medicale, fie ale vehiculului propriu)*

- Erorile umane, provenind în urma cărora, angajatul deteriorează fără să vrea echipamentul din dotare, cum ar fi tăierea unui cablu în timpul intervenției de salvare a victimei, ciupirea cablurilor defibrilatorului între targă și suportul fix al acestuia din ambulanță, scăparea defibrilatorului sau orice act asemănător provenind în urma căruia angajatul provoacă daune fără voința lui, etc.*

- Distrugerea intenționată sau accidentală a echipamentului medical de către pacientul care se află sub tratament în autosanitară în cauză.*

În cadrul ofertei se solicită o listă a unităților de service auto cu care are convenție asigurătorul ofertant, ale posibilelor reprezentanțe de automobile din județul Covasna sau din județele limitrofe, agreeate de producători să efectueze reparații și în garanție extinsă la autovehiculele din dotare, conform mărcilor (Renault Master, Mercedes. Volkswagen. Iveco, Fiat, Ford, Citroen, Skoda, Dacia) din lista anexată documentației. Instituția are autosanitare care sunt în garanție, astfel repararea la

aceste service-uri de marcă este obligatorie pentru menținerea în garanție a acestor autosanitare” (pag. 2);

- Cap. 2 Condiții tehnice și clauze contractuale:

„Politele de asigurare tip CASCO trebuie să fie extensibile și/sau valabile în afara granițelor țării, chiar dacă aceste vehicule încă nu au RCA-ul la același asigurător, în special la acele vehicule care încă nu au fost preluate de la vechiul asigurător, având franșiza 0%, în așa fel ca să nu se suplimenteze prețul inițial al acestora” (pag. 3);

-Cap. 4 Daune, administrare contract:

„Asigurătorul trebuie să prezinte o listă a unităților de service auto, eventualele contracte de furnizare a pieselor de schimb originale sau ale posibilelor reprezentanțe din județul Covasna, ori din județele limitrofe agreeate de producători să efectueze reparații și în garanție extinsă la autovehiculele marca: Renault Master, Mercedes, Volkswagen, Iveco, Fiat, Ford, Citroen, Skoda, Dacia. Lista va fi însoțită de cel puțin o recomandare din partea unui service al acestor reprezentanțe având în vedere că vehiculele au garanție extinsă și se pot repara numai la aceste reprezentanțe ale fabricantului” (pag. 5).

De asemenea, în cadrul modelului de formular de contract, la art. 18.2, s-au prevăzut următoarele:

„În cazul în care Ministerul Sănătății va derula o procedură de achiziție pentru serviciile de asigurare, făcând obiectul prezentului contract, SAJ CV va fi obligat să rezilieze acest contract, să preia contractul semnat de MS, cu acele condiții, iar prezentul contract se va rezilia de drept, sau se va modifica prin Act Adițional, în funcție de condițiile impuse de Minister, fără să fie pretinse daune interese ori altele de către asigurător, în sarcina SAJ CV, sau a Ministerului Sănătății”.

Consiliul constată că încă de la publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1081465, respectiv data de 28.01.2021, autoarea contestației a luat cunoștință despre conținutul prevederilor documentației de atribuire, în cuprinsul căreia se regăseau cerințele redată anterior.

Analizând în mod comparativ, prevederile documentației de atribuire anterior enunțate și răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări anterior reproduse se constată că prin acesta se confirmă cerințele în discuție, neaducându-se modificări cu privire la conținutul acestora, iar dacă autoarea contestației dorea modificarea prevederilor documentației de atribuire în sensul celor solicitate în cadrul contestației, trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal prevederile documentației de atribuire (04.02.2021), neputând fi reținut niciun motiv legal pentru depășirea termenului impus de Legea nr. 101/2016. Altfel, acest termen legal ar ajunge să fie lipsit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii, dacă, sub acoperirea unei adrese de solicitare de clarificări, operatorul economic ar putea să conteste ulterior prevederile din documentație, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit.

Raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză, respectiv 123.054,81 lei fără TVA, mai mică decât pragul valoric menționat la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în speță, sunt

aplicabile prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016. Întrucât documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la data de 28.01.2021, contestațiile împotriva prevederilor acesteia puteau fi formulate până la data de 04.02.2021 (inclusiv).

În consecință, Consiliul constată că răspunsurile autorității contractante, prin conținutul lor, nu constituie documente de natură să repună contestația în termenul de a contesta prevederile documentației de atribuire.

Solicitarea contestației de a modifica răspunsurile autorității contractante în funcție de aspectele menționate de aceasta în cuprinsul contestației, ar însemna în fapt modificarea documentației de atribuire.

Purtarea unei corespondențe de clarificare a documentației de atribuire cu autoritatea contractantă nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva prevederilor documentației de atribuire sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta. Dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare de clarificări privind documentația de atribuire duce la prelungirea termenului de atac al documentației, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Astfel, Consiliul constată că în actualul stadiu al procedurii de atribuire, criticarea prevederilor documentației de atribuire, apare ca tardivă.

În acest context, Consiliul constată că, deși din punct de vedere formal, autoarea contestației a atacat două răspunsuri la clarificări, în realitate aceasta urmărește modificarea documentației de atribuire.

De asemenea, Consiliul constată că legislația în vigoare nu prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau de a propune modificarea documentației de atribuire și nici obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că aceasta nu este întocmită în mod corespunzător.

Astfel, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu avea nicio obligație legală de a modifica documentația de atribuire ca urmare a solicitărilor operatorilor economici.

Dreptul acordat operatorilor economici conform prevederilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 *„de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire”*, nu poate fi înțeles prin obligarea autorității contractante de a modifica documentația de atribuire în conformitate cu solicitările unora sau altora dintre operatorii economici posibili ofertanți. În situația în care operatorii economici interesați apreciază că documentația de atribuire încalcă anumite prevederi legale în vigoare, trebuie să depună diligențe pentru a o contesta, cu respectarea termenului legal aplicabil, stipulat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în cadrul căruia trebuie să înainteze contestația atât Consiliului cât și autorității contractante.

În aceste condiții, Consiliul constată va respinge și această critică.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliu va respinge excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, iar potrivit alin. (6) al aceluiași articol din

lege, va respinge, ca nefondată contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

....

MEMBRU,

....

Redactat în 4 exemplare originale, conține 13 pagini.