

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 12.12.2025

Prin contestația nr. 571/30.10.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 76374/30.10.2025, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... - administrator, împotriva documentației de atribuire, elaborată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: *„Acord-cadru de furnizare materiale sanitare diverse de uz general – 7 loturi”*, **lot 3**, cod CPV 33772000-2 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../21.10.2025, s-au solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante la revizuirea caietului de sarcini, prin restructurarea lotului 3 în trei loturi distincte, pentru a fi garantată în acest mod respectarea principiilor tratamentului egal, al nediscriminării și al proporționalității, în acord cu legislația privind achizițiile publice;

- suspendarea procedurii exclusiv pentru lotul 3 până la soluționarea contestației, în conformitate cu art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, având în vedere interesul legitim al contestatoarei de a depune oferta pentru acest lot, aspect imposibil în contextul configurației actuale a caietului de sarcini;

- în lumina acestei solicitări, ... subliniază faptul că nu urmărește anularea procedurii, ci doar divizarea lotului 3 în trei loturi distincte;

- eliminarea standardului EN 388:2016 din caietul de sarcini, având în vedere faptul că se referă la mănușile de protecție împotriva riscurilor mecanice, și nu la mănușile de examinare;

- eliminarea standardului ISO 2859-1 din caietul de sarcini, întrucât nu este un standard de produs și nu definește cerințe tehnice care să poată fi îndeplinite sau demonstrate prin documente de conformitate de către producătorul mănușilor.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de către

societatea ..., în contradictoriu cu ... și a menținut decizia autorității contractante de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a prezentei contestații.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00018] 36921 CONTESTATIE CNSC_redacted-semnat.pdf.p7m”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 03.11.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../21.10.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 15 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul contestațiilor conexe.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 77934/05.11.2025, ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211805329/1 din 31.10.2025, în valoare de 1.364,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Cluj.

Prin adresa nr. 38117/07.11.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 78663/07.11.2025, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, prezentând un scurt istoric al procedurii, arătând următoarele:

Lotul 3 este compus din

- 3.1 Mănuși examinare nesterile nepudrate pentru laborator;
- 3.2 Mănuși de examinare nepudrate sintetice;
- 3.3 Mănuși examinare nesterile nepudrate.

În ceea ce privește solicitarea de modificare a structurii lotului, prin divizarea acestuia în loturi distincte pentru fiecare tip de mănușă, autoritatea contractantă nu poate da curs acestei solicitări.

În acest sens, ... precizează că potrivit art. 17 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, are dreptul de a stabili dacă atribuirea contractului se realizează pe loturi sau nu, în funcție de natura

și caracteristicile obiectului achiziției, cu respectarea principiilor proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării.

În ceea ce privește alegerea modalității de achiziție, art. 17 alin. (1) din HG nr. 395/2016 prevede că autoritatea contractantă decide în funcție de următoarele aspecte:

a) valoarea estimată a tuturor achizițiilor cu același obiect sau destinate utilizării identice ori similare, ori care se adresează operatorilor economici ce desfășoară constant activități într-o piață de profil relevantă, pe care autoritatea contractantă intenționează să le atribuie în cursul unui an bugetar;

b) complexitatea contractului/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit;

c) îndeplinirea condițiilor specifice de aplicare a anumitor modalități de atribuire.

De altfel, conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are obligația ca, la alegerea modalității în care se va derula procesul de atribuire a contractului de achiziție publică, să se raporteze la valoarea estimată cumulată a produselor, care sunt considerate similare în condițiile de la alin. (1) lit. a) sus-enunțat.

Din punct de vedere al legislației în domeniul achizițiilor publice, similaritatea produselor se stabilește prin raportare la necesitățile obiective ale autorității contractante / scopul achiziției, cu îndeplinirea cumulativă a condițiilor prevăzute la art. 18 alin. (3) din Legea nr. 98/2016. Prin urmare, o autoritate contractantă va încadra ca și similare, produsele pe care necesită a le achiziționa pentru a-i servi unui scop comun și deci sunt destinate utilizării identice sau similare, dar, totodată, se adresează aceleiași piețe de profil, făcând parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv. Produsele lotului 3 îndeplinesc toate aceste condiții cumulate: servesc unui scop comun și deci sunt destinate utilizării identice sau similare, dar, totodată, se adresează aceleiași piețe de profil făcând parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv.

Totodată, conform art. 141 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică și a acordurilor-cadru și, în acest caz, de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor, cu condiția includerii acestor informații în documentele achiziției.” Împărțirea contractului în loturi reprezintă o opțiune, nu o obligație, iar decizia de structurare se fundamentează pe rațiuni de ordin economic, tehnic și administrativ, care țin de modul optim de satisfacere a necesităților autorității contractante.

Autoritatea contractantă susține că în cazul de față, includerea celor trei tipuri de mănuși într-un singur lot este justificată de unitatea funcțională a produselor și de necesitatea unei aprovizionări integrate și continue pentru activitățile medicale curente. Toate produsele au aceeași destinație generală - mănuși de examinare nepudrate medicale - și sunt utilizate în aceleași fluxuri de activitate, diferențele între tipuri fiind strict de material și nivel de protecție.

Menținerea unui lot unic este justificată prin:

- asigurarea compatibilității și a unui standard calitativ uniform pentru toate tipurile de mănuși utilizate în cadrul aceleiași unități medicale;
- simplificarea logisticii interne (gestiune, depozitare, distribuție către secții);
- evitarea riscului de discontinuitate în aprovizionare prin existența unui singur contract și a unei surse de livrare unice;
- eficientizarea costurilor de procedură și management contractual, care ar crește nejustificat prin multiplicarea contractelor.

În plus, ... învederează că prin structura actuală nu se restrânge concurența, întrucât operatorii economici interesați pot participa în asociere.

În concluzie, autoritatea contractantă subliniază că structura actuală a lotului reflectă necesitățile reale și modul optim de organizare a activităților sale, respectând principiile prevăzute de legislația achizițiilor publice. Așadar, solicitarea de împărțire a lotului nu poate fi acceptată.

De asemenea, ... menționează că luarea unei decizii cu privire la oportunitatea inițierii unei proceduri îi aparține în întregime, autoritatea contractantă fiind responsabilă cu privire la modul de atribuire a acordului-cadru, și implicit cu privire la modalitatea de grupare/defalcare a loturilor în cadrul unei proceduri.

Referitor la solicitarea contestatoarei privind standardul EN 388:2016, ... arată că este de acord cu eliminarea acestuia din caietul de sarcini.

Referitor la standardul internațional SR ISO 2859-1:2009, autoritatea contractantă precizează: Referitor la standardul ISO 2859 (în special seria ISO 2859-1, -2, -3, -4) - nu se referă direct la mănuși sau la caracteristici tehnice ale acestora, ci la procedurile de inspecție prin eșantionare — adică la modul în care se verifică prin prelevarea de mostre dacă un lot de produse (de exemplu, mănuși) este conform cerințelor specificate.

Seria ISO 2859 stabilește planuri de eșantionare pentru inspecția atributivă (adică bazată pe acceptare/respingere, nu pe măsurători continue).

Autoritatea contractantă subliniază că nu se renunță la acest standard. S-au cerut rapoarte de testare. Nu se elimină din caietul de sarcini ISO 2859-1:1999 / ISO 2859-1:2023.

„Sampling procedures for inspection by attributes — Part I: Sampling schemes indexed by acceptance quality limit (AQL) for lot-by-lot inspection”

- stabilește planurile de eșantionare în funcție de AQL (Acceptance Quality Limit) — limita de calitate acceptabilă. Se folosește pentru determinarea:

- mărimii eșantionului (numărul de mănuși testate);
- numărului maxim admis de defecte pentru acceptarea lotului.

Exemplu aplicat la mănuși:

Dacă AQL = 1,5 pentru defecte majore, se acceptă maximum 1,5% produse defecte în medie într-un lot.

AQL tipice pentru mănuși medicale conform standardelor specifice (ex. EN 455-1):

AQL $\leq$ 1,5 pentru integritatea fizică (fără găuri);

AQL $\leq$ 2,5 pentru dimensiuni sau alte defecte vizuale.

Mai mult decât atât, ... menționează că procedura a fost validată de A.N.A.P, pentru controlul Ex-ante și în urma verificărilor a primit aviz conform necondiționat.

Prin adresa nr. 38537/11.11.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 79463/11.11.2025, autoritatea contractantă a înaintat documente necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 611/21.11.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 84112/ 21.11.2025, ... a depus note scrise, arătând următoarele:

1. Cu privire la refuzul divizării lotului 3 - Mănuși examinare nepudrate:

Autoritatea contractantă afirmă că lotul 3 este format din produse cu destinație identică sau similară, încadrabile în aceeași piață. Contestatoarea susține că această afirmație este, însă, eronată și contrazisă chiar de caietul de sarcini, unde:

- sublotul 3.1 - mănuși latex + hidrogel, lungime 300 mm;
- sublotul 3.2 - mănuși nitril 400 mm cu protecție chimică certificată;
- sublotul 3.3 - mănuși simple examinare 240 mm.

... reiterează că diferențele sunt majore: material, proces de fabricație, utilizare finală, testări, standarde aplicabile, nivel de protecție, segmente de piață distincte. Mănușile solicitate în același lot nu pot fi considerate produse similare, conform art. 18 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Autoritatea contractantă invocă articolele 17 din Legea nr. 98/2016 și din HG nr. 395/2016 privind dreptul de a decide dacă se împart loturile, dar omit criteriul esențial, și anume că împărțirea sau neîmpărțirea nu trebuie să restrângă concurența.

În realitate, contestatoarea menționează că pentru subloturile 3.1 și 3.2, cantitățile solicitate sunt foarte mici (36.000 - 72.000 de bucăți/36 luni), în timp ce pentru sublotul 3.3, cantitatea este uriașă (5.400.000-5.760.000 de bucăți/36 luni). Astfel, spitalul grupează două

produse cu volum extrem de mic cu unul major, astfel încât ofertanții care pot furniza doar mănușa standard să fie excluși artificial - ceea ce constituie o restrângere a concurenței, interzisă de art. 50 din Legea nr. 98/2016.

În plus, ... subliniază că diferența enormă dintre cantitățile solicitate pentru subploturile 3.1 și 3.2 - cantitatea minimă/36 de luni este de 36.000 de bucăți și cantitatea maximă/36 de luni este de 72.000 de bucăți, în timp ce pentru lotul 3.3 se solicită o cantitate minimă/36 de luni de 5.400.000 de bucăți, iar cantitatea maximă/36 luni este de 5.760.000 de bucăți - demonstrează, în mod obiectiv, că argumentul autorității contractante privind necesitatea aprovizionării din același furnizor nu este real și nu poate fi reținut. Nu există nicio rațiune economică sau logistică pentru a condiționa achiziția unei cantități masive de mănuși standard de existența unor cantități simbolice de mănuși specializate.

Dimpotrivă, această disproporție arată clar că includerea celor trei tipuri de mănuși în același lot nu urmărește o aprovizionare unitară, ci are ca efect blocarea participării ofertanților care produc sau distribuie exclusiv mănuși de examinare standard, categoria dominantă din punct de vedere cantitativ. Mai mult, în condițiile în care subplotul 3.3 reprezintă practic întreaga valoare a lotului, este evident că operatorii care pot furniza doar această categorie - și care sunt specializați pe volume mari - ar putea oferi un preț semnificativ mai competitiv. Obligația artificială de a furniza și mănușile specializate cu volum nesemnificativ determină eliminarea acestor ofertanți și, implicit, creșterea nejustificată a prețului final pentru autoritatea contractantă, generând un cost de achiziție mai mare pentru spital în cazul mănușilor cu volum mare.

Prin urmare, gruparea unor produse complet diferite, în special în condițiile în care două dintre ele au o pondere infimă și nesemnificativă în achiziție, reprezintă o modalitate vizibilă și artificială de restrângere a concurenței, contrară art. 50 alin. (1) și (2) din Legea 98/2016.

2. Despre afirmația că „toate sunt mănuși de examinare nepudrate”, contestatoarea subliniază că aceasta este o generalizare incorectă. Astfel, ... reiterează următoarele:

- subplotul 3.1 conține mănuși pentru laborator cu lungimea de 300 mm;
- subplotul 3.2 conține mănuși sintetice pentru protecție chimică, cu lungimea de 400 mm;
- subplotul 3.3 conține mănuși obișnuite de examinare.

Spitalul însuși recunoaște că nivelul de protecție diferă (la pag. 3 din punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă). În consecință, diferențele tehnice fac produsele incomparabile și nu pot împărtăși același lot.

3. Despre argumentele privind „aprovizionarea unitară”, contestatoarea susține că acest argument nu este unul susținut, întrucât

spitalul cumpără deja produse complet diferite în aceeași procedură, dar în loturi separate, iar aprovizionarea unitară nu justifică restrângerea pieței. Simultan, procedura are la bază acordul-cadru, unde pot exista furnizori diferiți pentru loturi diferite, iar operatorii economici specializați nu produc toate categoriile de mănuși solicitate la lotul 3, ceea ce creează un obstacol nejustificat [art. 155 alin. (6) din Legea 98/2016].

4. Despre menținerea standardului ISO 2859-1, ... învederează următoarele:

În acest context, autoritatea contractantă susține o eroare conceptuală: ISO 2859-1 nu este un standard de produs, ci un standard statistic de eșantionare. Contestatoarea reiterează că standardul EN 455 este cel care include deja metodologia ISO 2859-1, adaptată dispozitivelor medicale, iar producătorii nu testează conform ISO 2859-1 pentru mănuși medicale, astfel că solicitarea acestuia în caietul de sarcini este redundantă, improprie și neaplicabilă.

În concluzie, ... opinează că menținerea lui creează confuzie, îngreunează evaluarea și introduce o cerință neconformă Regulamentului (UE) 2017/745 privind dispozitivele medicale (MDR).

5. Despre validarea A.N.A.P. contestatoarea arată următoarele:

Spitalul invocă existența unui control ex-ante din partea A.N.A.P. Totuși, ANAP:

- nu verifică temeinicia structurării loturilor;
- nu analizează dacă există restrângere a concurenței;
- nu înlocuiește analiza CNSC asupra legalității lotizării;
- validează doar respectarea formelor procedurale.

În consecință, validarea A.N.A.P. nu poate înlătura încălcarea principiilor art. 2 din Legea 98/2016 (egalitate, nediscriminare, proporționalitate ș.a.).

Ca o concluzie, ... subliniază că argumentele autorității contractante sunt generale, neîntemeiate tehnic și insuficient susținute. În schimb, contestația sa demonstrează clar că produsele sunt fundamental diferite unele față de altele, evidențiază restrângerea artificială a concurenței, arată caracterul nejustificat al grupării produselor solicitate, invocă în mod corect standardele aplicabile dispozitivelor medicale, arătând existența unui prejudiciu real și actual.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „Acord-cadru de furnizare materiale sanitare diverse de uz general – 7 loturi”, cod CPV 33772000-2 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../21.10.2025.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este între 75.400.560 și

114.209.352 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „prețul cel mai scăzut”.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211805329/1 din 31.10.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzătoare dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza prezentei contestații, reiese că nemulțumirea societății ... vizează documentația de atribuire, solicitând obligarea autorității contractante la modificarea/eliminarea anumitor cerințe din conținutul acesteia.

În ceea ce privește conținutul documentației de atribuire pusă la dispoziția operatorilor economici de către autoritatea contractantă, inclusiv clarificările aduse acesteia, dată fiind natura litigiului, actele atacate și solicitările adresate, Consiliul reține necesitatea examinării contestației primite prin raportare la următoarele dispoziții ale legislației privind achizițiile publice:

- din HG nr. 395/2016:

- art. 20 alin. (2) și (10):

„(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”;

„(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.”

- din Legea nr. 98/2016:

- art. 154 alin. (1): „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”

- art. 155 alin. (1) și (6):

„(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției”;

(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.”

- art. 160 alin. (1) și (2):

(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire,

cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.”

Așadar, regula o reprezintă situația în care nevoia sau oportunitatea achiziționării la un anumit nivel de performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii de către autoritate a unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia sa de achiziție.

În consecință, pentru a cenzura prevederile documentației de atribuire impuse de autoritatea contractantă, așa cum solicită petenta în prezenta cauză, este necesară stabilirea existenței în aceste prevederi a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce pot împiedica o concurență efectivă între operatorii economici.

Prin urmare, contestatoarea, în susținerea demersului ei la Consiliu, are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Raționamentul se circumscrie faptului că nu se regăsesc în legislația achizițiilor publice prevederi care să permită operatorilor economici să ceară modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, să oblige autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire ori modificările aduse acesteia după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație, iar Consiliul nu o poate obliga la o astfel de conduită, decât în măsura în care se face dovada încălcării reale și obiective a dispozițiilor legale ce împiedică restrângerea nejustificată a concurenței.

Acestei obligații a contestatoarei, de a face proba afirmațiilor sale, îi corespunde obligația autorității contractante justifica și proba că includerea anumitor cerințe este realizată cu respectarea prevederilor

legale, astfel încât să asigure realizarea necesității sale, orice abatere de la acest scop putând fi censurată.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că ele trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a caracterului restrictiv, simpla pretindere a nevoii modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența nefiind suficiente pentru a conchide asupra nelegalității actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achizițarea o realizează cu privire la legătura obiectivă de cauzalitate și dependența dintre prevederile documentației de atribuire astfel cum au fost acestea clarificate/modificate și nevoia sa de achiziție.

Trecând la analiza criticilor formulate de către contestatoare, în primul rând, Consiliul reține că prima observație se referă la faptul că lotul 3 - *Mănuși examinare nepudrate*, societatea ... solicitând împărțirea acestui lot în trei loturi distincte, astfel:

„3.1 – *Mănuși examinare nesterile nepudrate pentru laborator*,

3.2.- *Mănuși de examinare nepudrate sintetice*,

3.3. - *Mănuși examinare nesterile nepudrate)*”.

În conținutul fișei de date a achiziției, la cap. II.2.1 - Denumire lot, se menționează „3 - MANUSI EXAMINARE NEPUDRATE”, cu următoarea descriere de la cap. II.2.4: „ 3 MANUSI EXAMINARE NEPUDRATE compus din: 3.1 *Mănuși examinare nesterile nepudrate pentru laborator*; 3.2 *Manusi de examinare nepudrate sintetice*; 3.3 *Mănuși examinare nesterile nepudrate conf. caiet sarcini*”.

În soluționarea acestei critici, Consiliul are în vedere definiția a ceea ce înseamnă lot, regăsită la art. 3 alin. (1) lit. dd) din legea nr. 98/2016: „dd) lot - fiecare parte din obiectul contractului de achiziție publică, obiect care este divizat pentru a adapta dimensiunea obiectului contractelor individuale rezultate astfel încât să corespundă mai bine nevoilor autorității contractante, precum și capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului”.

De asemenea, relevante sunt și dispozițiile:

- art. 18 alin. (3) din Legea nr. 98/2016: „(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), prin produse similare se înțelege acele produse care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

a) sunt destinate unor utilizări identice sau similare;

b) fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv”;

- art. 141 alin. (1) și (3) din același act normativ: (1) „Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică și a acordurilor-cadru și, în acest caz, de a stabili dimensiunea

și obiectul loturilor, cu condiția includerii acestor informații în documentele achiziției”; (3) În situația în care autoritatea contractantă nu recurge la atribuirea contractului pe loturi, aceasta are obligația de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi.”

În aceeași fișă de date, pentru acest lot, este indicat codul CPV 18424300-0 Manusi de unica folosinta.

Mai mult, Consiliul constată că în fișă de date, la cap. II.2.4 Descrierea achizitiei publice (natura si cantitatea lucrarilor, produselor sau serviciilor sau o mentiune privind nevoile si cerintele), se regăsește sintagma: „mănuși examinare nesterile”, aspect care nu implică un anumit grad de utilizarea specială a acestora în cadrul spitalului.

Relevantă în acest sens este și următoarea explicație a autorității contractante din punctul său de vedere nr. 38117/07.11.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 78663/07.11.2025:

„Din punct de vedere al legislației în domeniul achizițiilor publice, similaritatea produselor se stabilește prin raportare la necesitățile obiective ale autorității contractante/scopul achiziției, (...)

Produsele lotului 3 îndeplinesc toate aceste condiții cumulate: servesc unui scop comun și dec sunt destinate utilizării identice sau similare, dar, totodată, se adresează aceleași piețe de profil făcând parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respective.

(...)

În cazul de față, includerea celor trei tipuri de mănuși într-un singur lot este justificată de unitatea funcțională a produselor și de necesitatea unei aprovizionări integrate și continue pentru activitățile medicale curente. Toate produsele au aceeași destinație generală - mănuși de examinare nepudrate medicale - și sunt utilizate în aceleași fluxuri de activitate, diferențele între tipuri fiind strict de material și nivel de protecție.(...)”.

Față de cele prezentate anterior, raportat la cadrul legal citat, precum și la destinația acestor mănuși, Consiliul constată că produsele care fac obiectul lotului 3 se încadrează în ceea ce înseamnă „produse similare”, conform art. 18 alin. (3) din Legea nr. 98/ 2016, citat mai sus, astfel că va respinge ca neîntemeiată solicitarea contestatoarei ca acest lot să fie împărțit în trei loturi distincte.

Următoarea critică se referă la standardul EN 388:2016 din caietul de sarcini, contestatoarea solicitând eliminare lui, motivat de faptul că, în opinia ei, această reglementare s-ar referi la mănușile de protecție împotriva riscurilor mecanice și nu la mănușile de examinare. Societatea ... susține că menționarea standardului EN 388, în cazul unor mănuși de examinare medicală, este nejustificată din punct de vedere tehnic și contravine cadrului normativ european privind clasificarea și conformitatea dispozitivelor medicale, afirmând că acest standard se aplică mănușilor de protecție utilizate în industrii precum construcțiile, manipularea metalelor, industria grea, lucrările de întreținere sau activitățile tehnice unde există pericol mecanic real.

Legat de acest aspect, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă precizează: *„Referitor la solicitarea contestatoarei privind standardul EN 388:2016 menționăm că suntem de acord cu eliminarea acestuia din caietul de sarcini”.*

Față de cele prezentate anterior și ținând seama de faptul că autoritatea contractantă nu s-a prevalat de dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult trei zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”,* Consiliul va admite această critică, în sensul eliminării standardului în discuție, așa cum a menționat autoritatea contractantă în punctul său de vedere nr. 38117/07.11.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 78663/ 07.11.2025, astfel că va obliga autoritatea la publicarea acestei remedieri în SEAP cu aplicarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: *„În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja publicate, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicată nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare”.*

Ultima observație vizează solicitarea, din caietul de sarcini, a standardului ISO 2859-1, contestatoarea solicitând eliminarea lui, deoarece, în opinia ei, acest standard stabilește metode statistice de control al calității utilizate în inspecția industrială de rutină, pentru determinarea numărului de eșantioane care trebuie verificate într-un lot de producție și a criteriilor de acceptare sau respingere a acestuia și nu descrie proprietăți funcționale, de siguranță sau performanță ale produsului, ci doar o metodologie de control statistic aplicabilă generic. De asemenea, mai afirmă că solicitarea conformității cu ISO 2859-1 *„este redundantă, întrucât cerințele sale sunt deja integrate și acoperite de standardele EN 455”.*

Potrivit literaturii de specialitate standardul ISO 2859-1 definește un sistem de [eșantionare pentru inspecția prin atribute \(conform/neconform\)](#), permițând companiilor să [evalueze calitatea loturilor de produse](#) fără a le inspecta 100%, folosind scheme bazate pe [Nivelul de Calitate Acceptabil \(AQL\)](#) pentru a decide acceptarea sau respingerea loturilor, asigurând un nivel consistent de calitate și reducând costurile.

Totodată, standardul EN 455 este un set de standarde europene pentru [mănușile medicale de unică folosință](#), stabilind cerințe și metode de testare pentru a asigura siguranța, calitatea și eficiența lor ca barieră de protecție, acoperind aspecte precum lipsa găurilor (AQL), proprietățile

fizice, evaluarea siguranței biologice (sterilitate, reziduuri) și cerințele de etichetare. Standardul EN 455 oferă o siguranță la mănușile medicale de unică folosință, acestea putând fi folosite pentru lucrări medicale.

În caietul de sarcini sunt prevăzute aceste două standarde: ISO 2859-1 și EN 455.

Ținând seama de cele expuse, raportat la ceea ce reprezintă aceste standarde, Consiliul va admite solicitarea contestatoarei de eliminare a standardului ISO 2859-1, deoarece standardul EN 455 este acoperitor pentru ceea ce se dorește a se achiziționa.

De altfel, legat de acest aspect, în punctul său de vedere autoritatea nu prezintă niciun argument care să combată afirmația contestatoarei referitoare la faptul că „cerințele sale sunt integrate și acoperite de standardele EN 455”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, pentru lotul 3, cu respectarea principiului transparenței stabilit de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 și cu aplicarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în ceea ce privește eliminarea standardelor EN 388:2016 și ISO 2859-1.

Va respinge ca nefondată solicitarea de reîmpărțire pe loturi a lotului 3.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, pentru lotul 3, cu respectarea principiului transparenței stabilit de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 și cu aplicarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în ceea ce privește eliminarea standardelor EN 388:2016 și ISO 2859-1.

Respinge, ca nefondată, solicitarea de reîmpărțire pe loturi a lotului 3.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

Membru,

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini