



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2398/C11/2608

Data: 13.10.2023

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 50802/18.09.2023, formulată de SRL, cu sediul social în orașul, ..., jud., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată convențional prin avocat, cu sediul procedural ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul, B....., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv împotriva raportului procedurii nr. 22000/06.09.2023, a comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire și a actelor premergătoare, respectiv procesul verbal nr. 21231/29.08.2023, emise de, cu sediul în localitatea, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul „licitației deschisă”, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „DIVERSE PRODUSE ALIMENTARE (Produse lactate, Carne și produse din carne, Carne de pasăre congelată, Produse băcănie, Condimente)”, lot 1 și lot 2, s-a solicitat:

- cu privire la lotul 1 - nr. 22000/06.09.2023, în partea privind punctajul acordat societății sale la lotul 1, la factorul de evaluare calitatea tehnică (subfactorii de evaluare „lanțul de aprovizionare” și „etapa de producție în regiunea de dezvoltare”), respectiv în partea privind pct. 2.4.5 aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților, precum și anularea actelor premergătoare - procesul verbal nr. 21231/29.08.2023, privind modul de evaluare (înscris necomunicat) și anularea actelor subsecvente, inclusiv comunicările privind rezultatul procedurii;

- cu privire la lotul 2 - nr. 22000/06.09.2023, în partea privind punctajul acordat societății sale la lotul 2, la factorul de evaluare calitatea tehnică (subfactorul de evaluare „etapă de producție în regiunea de dezvoltare”), respectiv în partea privind pct. 2.4.5 aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților, precum și anularea actelor premergătoare - procesul verbal nr. 21231/29.08.2023, privind modul de evaluare (înscris necomunicat) și anularea actelor subsecvente, inclusiv comunicările privind rezultatul procedurii;
- continuarea procedurii de atribuire cu luarea în considerare a celor dispuse pentru capetele de cerere 1-2.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 50802/18.09.2023, formulată de SRL, prin care solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Susține că autoritatea contractantă a postat în SEAP documentația de atribuire, atașată anunțului SEAP nr. CN1056274/16.06.2023 (și nu SCN 106274, cum greșit este menționat în actele procedurale)

În continuare, contestatoarea prezintă aspecte comune ambelor loturi.

Contestatoarea susține, în primul rând, că formulează critici cu privire la factorul de evaluare „calitatea tehnică” și subfactorii aferenți, sens în care invocă pct. II.2.5. aferent fiecărui lot, din fișa de date a achiziției, unde, alături de factorul de evaluare prețul ofertei - 40%, este menționat și factorul de evaluare „calitatea tehnică”, care corespunde prevederilor art. XI, alin. (1)-(2) ale OUG nr. 34/2023, cu o pondere de 60 % din punctajul total, compusă din 30% pentru factorul „lanțul de aprovizionare” și 30% pentru realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă, astfel cum este prevăzut la art. 8 din Legea nr. 315/2004.

În continuare contestatoarea critică comunicările informale, solicitările de completare și răspunsul autorității contractante, susținând că a observat postat în SEAP, raportului procedurii nr. 22000/06.09.2023, punctajele acordate fiecărui factor de evaluare, precum și motivele/ cauzele pentru care a fost acordat punctajul/factor de evaluare/ofertă,.

Contestatoarea susține că a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 22266/08.09.2023, atât pentru oferta sa, cât și pentru ofertele clasate înaintea ofertei sale, pentru loturile 1-2, punctajele acordate fiecărui factor de evaluare, precum și motivele/cauzele pentru care acestea s-au acordat, precum și comunicarea procesului - verbal nr.

21231/29.08.2023, în care conform raportului procedurii nr. 22000/06.06.2023, se regăsesc informații detaliate privind aplicarea factorilor de evaluare din cadrul criteriului de atribuire care privesc aspectele tehnice și financiare.

Răspunsul autorității contractante, transmis prin adresa nr. 22266/11.09.2023, susține contestatoarea conține, în primele două pagini, aspecte comune din caietul de sarcini și în pagina 3 (ultima pagină), se prezintă un singur tabel, fără a se răspunde solicitărilor contestatoarei.

În concluzie, contestatoarea precizează că, nu a cunoscut modul de punctare a ofertelor și, mai mult, cauzele pentru care oferta sa a fost depunctată, apreciind că oferta sa trebuie să primească punctajul maxim, la ambele loturi.

Totodată, ... SRL apreciază că în condițiile în care autoritatea contractantă, avea neclarități față de cele expres menționate în propunerile tehnice, cu privire la calitatea de producător și/sau locul de desfășurare a etapelor de producție, ar fi trebuit să îi solicite clarificări, anterior depunerii, cu consecințe în achiziții mai scumpe și în aceleași condiții.

Cu privire la lotul 1 - produse lactate, contestatoarea critică punctajul obținut, în sensul că din raportul procedurii (pct. 2.4.5., fila 12), rezultă că a obținut 55,00 puncte, susținând că autoritatea contractantă nu i-a comunicat modalitatea de evaluare nici prin raportul procedurii și nici ca urmare a solicitării sale exprese, astfel că a presupus care a fost modalitatea de punctare a acestora.

Astfel, prin raportare la numărul întreg de puncte (55) se deduce că ar fi putut obține 40 puncte la preț (cea mai bună ofertă financiară) și 15 puncte din 60 la factorul de evaluare calitatea tehnică (subfactorii de evaluare „lanțul de aprovizionare” și etapă de „producție în regiunea de dezvoltare”).

În continuare, contestatoarea consideră că oferta sa trebuia punctată cu maximum de 30 puncte la subfactorul de evaluare „lanțul de aprovizionare”, întrucât este producător, în condițiile în care, pentru evitarea oricăror punctaje eronate, a precizat la filele 15-16 din propunere tehnică aferentă lotului 1, faptul că oferta sa trebuie să beneficieze de 30 de puncte întrucât are calitatea de producător, atât ca urmare a desfășurării activităților de reambalare (pentru care a prezentat autorizațiile necesare), cât și ca urmare a faptului că aplică marca pe produs, modifică caracteristicile produsului (porționare și reambalare), importă produsele în vederea revânzării. În sensul celor precizate, contestatoarea a citat din propunerea tehnică.

Cu privire la definirea producătorului, ... SRL invocă lipsa oricărei referințe în legislația achizițiilor publice cu privire la modalitatea de dobândire a calității de producător, considerând că raportarea trebuie făcută la legislația care definește această calitate.

Contestatoarea precizează că în documentația de atribuire nu este prezentată o definiție a producătorului, sens în care face trimitere la legislația română, unde singura definire a producătorului se regăsește în Anexa, definiții, a Legii nr. 296/2004 privind Codul consumatorului, pct.

28, legislația europeană prevăzând o definiție similară în Directiva 85/374/CEE (similar pct. 28, din anexa, definiții a Legii nr. 296/2004 republicată).

Referitor la dovedirea calității de producător, prin desfășurarea de activități (autorizate) care modifică caracteristicile produsului, în concret, contestatoarea susține că achiziționează materie primă vrac/calup (contracte anexate propunerii tehnice), o porționează conform specificațiilor personalizate de beneficiarul final și o reambalează.

În acest sens, arată că a depus și înscrisul Autorizație Sanitară Veterinară - pentru schimburi intracomunitare cu produse alimentare de origine animală nr. 23273 din 09.12.2022, cu Unitate reambalare cu capacitate de 2 to/săptămână produse finite.

Referitor la dovedirea calității de producător, arată că este un operator economic care își aplică denumirea, marca sau un alt semn distinctiv pe produs, precum și că este un operator economic care importă produse în vederea realizării ulterioare a unei operațiuni de vânzare (introduce pe piața din România parte din produsele oferite).

Astfel, parte din produsele oferite sunt manufacturate după specificațiile sale și sub marcă proprie (brânza de vaci, brânza telemea, unt) și, totodată, importă o parte din produsele oferite (lapte, unt, cașcaval).

Concluzionează că, a depus actele doveditoare ale tuturor situațiilor de mai sus, neacordarea punctajului maxim de 30 de puncte fiind nejustificată.

De asemenea, contestatoarea susține că trebuia punctată cu maximul de 30 puncte la subfactorul de evaluare „etapă de producție în regiunea de dezvoltare”, întrucât a demonstrat realizarea unei etape de producție în zona de dezvoltare Sud - Est (zona autorității contractante), la fila 16 din propunere tehnică aferentă lotului 1, precizând că a realizat etape de producție în Regiunea Sud Est, conform contractelor de furnizare anexate, citând din propunerea tehnică următoarele: *„Punctaj realizarea unei etape de producție în Regiunea Sud Est: 30 puncte - Motivare: O etapă din producția de brânză telemea, brânză proaspătă de vaci, iaurt, smântâna 20% se derulează în Regiunea Sud - Est conform contractelor de furnizare anexate.”*

Referitor la dovedirea realizării unei etape de producție în regiunea Sud - Est, contestatoarea arată că autoritatea contractantă este din Regiunea Sud - Est, care grupează județele Brăila, ..., Constanța, Galați, Vrancea și Tulcea, conform pct. 2 al anexei la Legea nr. 315/2004.

Susține că , în propunerea tehnică a depus contracte prin care etape din producția de brânză telemea, brânză proaspătă de vaci, iaurt, smântâna 20% se derulează în Regiunea Sud Est, astfel:

- telemea vacă: contractul nr. 1/01.05.2023, încheiat cu SRL, cu sediul în localitatea Padina, județul, inclusiv autorizațiile sanitare veterinare aferente;

- produse lactate - brânză proaspătă de vaci, iaurt, smântâna 20%: contractul CC 461/01.02.2023, încheiat cu SRL, cu sediul în municipiul Râmnicu Sărat, str. Focșani nr.1, jud., inclusiv autorizațiile sanitar veterinare aferente.

Concluzionează că a depus actele doveditoare ale unor etape de producție în Regiunea Sud Est, iar neacordarea punctajului maxim de 30 de puncte este nejustificată.

Cu privire la lotul 2 - Carne și produse din carne, contestatoarea arată că referitor la punctajul obținut, în raportul procedurii (pct. 2.4.5., fila 12), rezultă că a obținut 90,00 puncte, din răspunsul autorității contractante cu nr. 22266/11.09.2023, rezultând că a primit 20 de puncte la subfactorul de evaluare „etapă de producție în regiunea de dezvoltare”.

În continuare, dezvoltă motivele referitoare la punctajul la care are dreptul contestatoarea.

Susține că trebuia punctată cu maximum de 30 puncte la subfactorul de evaluare „etapă de producție în regiunea de dezvoltare”, întrucât a demonstrat realizarea unei etape de producție în zona de dezvoltare Sud - Est (zona autorității contractante), precizând la fila 21 din propunere tehnică aferentă lotului 2, faptul că materia primă provine din Regiunea Sud Est. În sensul susținerilor sale, contestatoarea a citat din propunerea tehnică următoarele: *„Punctaj realizarea unei etape de producție în Regiunea Sud Est: 30 puncte - Motivare: Materia primă (carcasele de porc și vită) provine din Regiunea Sud Est- deci o etapă din procesul de producție (sacrificarea animalelor) este realizată în această regiune. Anexează contract furnizare carne porc și vită încheiat cu abator situat în regiunea autorității contractante și autorizația ANSVSA a acestuia”.*

Subliniază că este evident faptul că sacrificarea animalelor, pentru a obține materia primă - carcase de porc și vită, reprezintă o etapă de producție, procesarea ulterioară prin porționare/tranșare, conform specificațiilor intinatei și ambalarea (similar cu activitatea de la lactate) și/sau procesarea în mezeluri fiind efectuată în facilități proprii.

Referitor la dovedirea realizării unei etape de producție în regiunea Sud - Est, subliniază că autoritatea contractantă este din Regiunea Sud - Est, care grupează județele Brăila, ..., Constanța, Galați, Vrancea și Tulcea, conform pct. 2 anexei la Legea nr. 315/2004, iar, în susținerea celor afirmate la fila 21, respectiv achiziționarea de carcase de porc și vită din Regiunea Sud-Est, în propunerea tehnică a depus contractul de vânzare cumpărare nr. „211/27.06.”, încheiat cu SRL, cu sediul în municipiul Focșani, str. Extravilan T. 56, P. 235, jud., inclusiv autorizațiile sanitar veterinare aferente.

Concluzionează în sensul că, având în vedere faptul că a depus actele doveditoare ale unor etape de producție în Regiunea Sud Est, neacordarea punctajului maxim de 30 de puncte fiind nejustificată.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 51047/19.09.2023, contestatoarea a indicat sediul procedural ales pentru comunicarea actelor de procedură la ..., județul

Prin adresa nr. 51202/2608/C11/19.09.2023, Consiliul a solicitat contestatoarei să constituie cauțiunea legală, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, la care aceasta a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 51673/21.09.2023.

Punctul de vedere nr. 23536/25.09.2023, formulat în cauză de autoritatea contractantă, a fost transmis Consiliul prin e-mail, fiind înregistrat la CNSC cu nr. 52249/25.09.2023 și prin poștă, împreună cu documentația de atribuire, procese verbale și ofertele contestatoarei vizând loturile 1 și 2, corespondența fiind înregistrată cu nr. 52469/26.09.2023

Autoritatea contractantă solicită, în prealabil, respingerea contestației, în situația în care nu s-a constituit cauțiunea, iar pe fond, respingerea contestației ca nefondată.

Susține că în urma verificării informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în DUAE și în documentele ce îl însoțeau, privind îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, comisia de evaluare a stabilit că SRL a îndeplinit condițiile de participare și cerințele minime din anunțul de participare și documentația de atribuire, fiind admisă pentru loturile 1 și 2.

În urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire și detaliat, în caietul de sarcini, punctajul obținut de contestatoare, pentru lotul 1 a fost de 55 puncte. În continuare, autoritatea contractantă detaliază cum a fost obținut punctajul de 55 puncte:

a) punctaj financiar (oferta financiară) - 40 puncte (maxim);
b) punctajul obținut la factorul de evaluare calitatea tehnică - 15 puncte a fost acordat după cum urmează:

- pentru factorul de evaluare *„lanțul de aprovizionare”*, contestatoarea s-a încadrat la pct. 2.2 din algoritmul de calcul *„pentru livrări cu un singur operator economic implicat în lanțul de aprovizionare (intermediar), motiv pentru care a obținut 15 puncte,*

- pentru factorul de evaluare – *„realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă”*, comisia de evaluare a apreciat, în baza documentelor depuse de contestatoare, că aceasta este un furnizor intermediar care nu deține linii de producție în nicio regiune, motiv pentru care i-a acordat 0 puncte.

În continuare, pentru lotul II, autoritatea contractantă susține că, comisia de evaluare în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire și detaliat, în caietul de sarcini, i-a acordat contestatoarei punctajul de 90 puncte.

Punctajul de 90 puncte a fost obținut astfel:

a) punctaj financiar (oferta financiară) - 40 puncte (maxim);

b) punctajul obținut la factorul de evaluare calitatea tehnică - 50 puncte a fost acordat după cum urmează:

- pentru factorul de evaluare *„lanțul de aprovizionare”*, contestatoarea a obținut 30 puncte, încadrându-se la pct. 2.1 din algoritmul de calcul, respectiv, pentru livrări directe (ofertantul este producătorul original);

- pentru factorul de evaluare – *„realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă”*, comisia de evaluare a apreciat, în baza documentelor depuse de contestatoare, că aceasta deține producție în Regiunea de dezvoltare Centru (Alba, ..., Covasna, Harghita, Mureș și Sibiu), motiv pentru care i-a acordat 20 puncte.

La data de 07.09.2023 a fost publicat în SEAP raportul procedurii înregistrat sub nr. 22000/06.09.2023 și comunicările privind desemnarea ofertelor câștigătoare, contestatoarea SRL clasându-se pe locul 3, atât la lotul 1 – *„produse lactate”*, cât și la lotul II – *„carne și produse din carne”*.

Susține că la data de 11.09.2023 prin adresa nr. 22266, unitatea sa a răspuns solicitărilor SRL referitor la adresa nr. 22266/08.09.2023, înaintându-i, prin e-mail, modul de calcul al punctajului obținut de ofertanții calificați la lotul I și II.

Față de afirmațiile contestatoarei, că nu cunoaște modul de punctare a ofertelor și motivele/cauzele pentru care nu a obținut punctajul maxim, acestea sunt apreciate de autoritatea contractantă ca nereale întrucât, conform precizărilor din certificatul constatator de la ONRC, în ceea ce privesc produsele lactate (lotul I) contestatoarea nu are în obiectul de activitate activități de producție a acestora, ci doar *„comerț cu ridicata al produselor lactate”*, sens în care punctajul acordat, de 15 puncte, la factorul de evaluare *„lanțul de aprovizionare”*, este corect, contestatoarea fiind doar un intermediar/distribuitor al acestor produse.

Din documentele depuse de contestatoare, rezultă că produsele lactate sunt achiziționate de la diverși furnizori, din țară sau din afara țării (Bulgaria, Polonia, etc.), iar contractele invocate de contestatoare în obținerea punctajului maxim sunt contracte de furnizare, încheiate de aceasta cu diverși producători, fișele tehnice ale produselor oferite fiind semnate și asumate de către acești producători.

Punctajul obținut la factorul de evaluare – *„realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă”*, de 0 puncte, este apreciat, de asemenea, în mod corect, contestatoarea nedesfășurând etape de producție în nici una din regiunile precizate în algoritmul de calcul. Simpla mențiune a contestatoarei, din propunerea tehnică pentru lotul 1, în sensul că *„suntem producători conform prevederilor Legii nr. 296/2004. rep.”*, în opinia autorității contractante, nu o îndreptățește la obținerea punctajului maxim.

În ceea ce privește lotul II, contestatoarea a obținut punctaj diminuat (20 puncte), doar la factorul de evaluare *„realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă”*, iar autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare

a stabilit corect punctajul, conform algoritmului de calcul, întrucât din certificatul constatator de la ONRC rezultă că aceasta deține doar un punct de lucru în municipiul, str. Jupiter - Piața Astra, nr. 1, județul (Regiunea de dezvoltare Centru – Alba, ..., Covasna, Harghita, Mureș și Sibiu), unde desfășoară activități de „fabricare a produselor din carne, prelucrarea și conservarea cărnii”, motiv pentru care i-au fost acordate 20 puncte.

Autoritatea contractantă se apără și arată că SRL apreciază greșit că prin contractul de vânzare - cumpărare nr. 211/27.06. 2023, încheiat cu SRL, societate cu sediul în municipiul Focșani, județul Vrancea, producător carne, aflat în Regiunea Sud - Est ar fi trebuit să i se acorde punctaj maxim, întrucât comisia de evaluare, în mod obiectiv, conform documentației de atribuire, nu a acordat punctajul maxim, pentru factorul de evaluare „realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă”, deoarece etapa de producție propriu-zisă pentru produsele oferite de către SRL se află în Regiunea de dezvoltare Centru – Alba, ..., Covasna, Harghita, Mureș și Sibiu. î

În drept, autoritatea contractantă invocă art. XI. alin. (3) și alin. (5) din OUG nr. 34/2023.

Autoritatea contractantă arată că pentru lotul I, ... SRL nu a prezentat autorizație sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor, pentru produse lactate, ci doar autorizație sanitară veterinară pentru schimburi intracomunitare cu produse alimentare de origine animală nr. 23273/09.12.2022, în care se precizează că este unitate de reambalare, iar produsele pentru care este emisă autorizația sunt: ulei, zahar, orez, paste.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 20.221,20 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209515647/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 19.09.2023, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 51673/21.09.2023, în cadrul termenul prevăzut de art. 611 din actul normativ menționat.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

.... a organizat o licitație deschisă, în vederea atribuirii acordului-cadru, cu trei operatori economici, având ca obiect „DIVERSE PRODUSE ALIMENTARE (Produse lactate, Carne și produse din carne, Carne de pasăre congelată, Produse băcănie, Condimente)”, cod CPV 15800000-6 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1056274/16.06.2023, stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru 17.07.2023, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 9.590.480,00 lei, fără TVA.

Obiectul procedurii de atribuire a fost divizat în 5 loturi, prezenta contestație vizând lotul 1 – PRODUSE LACTATE și lotul 2 - CARNE ȘI PRODUSE DIN CARNE, în cadrul căreia contestatoarea a depus oferte dar nu a fost poziționată pe primul loc, ci, pe locul 3, potrivit informațiilor din raportul procedurii nr. 22000/06.09.2023, punctajele obținute fiind următoarele:

- 55 puncte la lotul 1;
- 90 puncte la lotul 2.

Nemulțumit de aceste rezultate, ofertantul SRL a depus prezenta contestație, în cadrul căreia susține că punctajele pentru cele 2 loturi i-au fost acordate greșit pentru factorul de evaluare „calitatea tehnică”, solicitând următoarele:

- Lotul 1

- nr. 22000/06.09.2023, în partea privind punctajul acordat societății sale la lotul 1, la factorul de evaluare calitatea tehnică (subfactorii de evaluare „lanțul de aprovizionare” și „etapa de producție în regiunea de dezvoltare”), respectiv în partea privind pct. 2.4.5 aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților, precum și anularea actelor premergătoare - procesul verbal nr. 21231/29.08.2023, privind modul de evaluare (înscriș necomunicat) și anularea actelor subsecvente, inclusiv comunicările privind rezultatul procedurii;

- Lotul 2

- nr. 22000/06.09.2023, în partea privind punctajul acordat societății sale la lotul 2, la factorul de evaluare calitatea tehnică (subfactorul de evaluare „etapă de producție în regiunea de dezvoltare”), respectiv în partea privind pct. 2.4.5 aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților, precum și anularea actelor premergătoare - procesul verbal nr. 21231/29.08.2023, privind modul de evaluare (înscriș necomunicat) și anularea actelor subsecvente, inclusiv comunicările privind rezultatul procedurii;

- continuarea procedurii de atribuire cu luarea în considerare a celor dispuse pentru capetele de cerere 1-2.

În ceea ce privește mențiunea contestatoarei din preambulul contestației, potrivit căreia aceasta critică factorul de evaluare „calitate tehnică”, Consiliul o va respinge ca tardiv formulată, în condițiile în care documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la data de 16.06.2023, odată cu anunțul de participare, termenul legal de contestare a acestor aspecte expirând la data de 26.06.2023.

Analizând contestația pe fond, Consiliul constată că, potrivit documentației de atribuire, în cadrul Lotului 1 – Produse lactate se regăsesc produsele brânză proaspătă de vaci, brânză telemea, brânză topită 140 gr. x 8, cașcaval min. 40% grăsime, iaurt 200 gr, lapte pasteurizat 3,5%, lapte praf, smântână 20%, unt 65%, iar în cadrul Lotului 2 - Carne și produse din carne se regăsesc produsele carne de lucru de vită congelată, cremwüşti piept de pui, kaizer, parizer țărănesc, pulpă de porc degresată dezosată congelată, salam porc, șuncă presată.

Pentru aplicarea criteriului de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit, pentru ambele loturi analizate, 2 factori de evaluare: prețul

ofertei (40%) și calitatea tehnică (60%). În legătură cu factorul de evaluare „calitate tehnică”, sunt prevăzuți în documentația 2 subfactori de evaluare, respectiv „lanțul de aprovizionare” – 30 puncte și „realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă, respectiv comuna, jud,” – 30 puncte.

Algoritmul de calcul a punctajelor pentru cei 2 subfactori de evaluare, prezentat în caietul de sarcini, este următorul:

- **„Lanțul de aprovizionare”** (numărul operatori implicați):

« L_{max} = Lanțul de aprovizionare cel mai scurt, astfel încât numărul cel mai mic de operatori economici implicați va întruni punctajul maxim de 30 pct.;

L_{max} = punctaj maxim = 30 pct

Algoritm de calcul

L_i = punctaj obținut (lanț intermediar)

Pentru restul ofertelor „Lanțul de aprovizionare” punctajul se calculează astfel:

L_i = (numărul cel mai mic de operatori economici/nr. operatori economici implicați declarați) x 30 (...)

1. pentru livrări directe (ofertantul este producătorul original) se acordă punctaj maxim - 30 puncte

2. pentru livrări cu un singur operator economic implicat în lanțul de aprovizionare (intermediar) -15 puncte

3. pentru doi operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare - se acordă 10 puncte

4. pentru trei operatori economici – 7,5 puncte

5. pentru patru operatori economici - 6 puncte

6. etc. conform algoritmului de calcul în funcție de numărul de operatori implicați în lanțul de aprovizionare

Nota: Pentru a obține punctajul corespunzător, operatorii economici trebuie să prezinte în cadrul ofertei, documentele:

1. din care să reiasă dacă ofertantul este producătorul produselor respective

2. din care să reiasă forma de colaborare cu producătorul (contract de furnizor sau, orice altă formă de înțelegere scrisă, semnată și stampilată între producător și furnizorul care depune oferta.

3, 4, 5, 6, etc. în cazul în care sunt mai mulți operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare - se va depune autorizația de funcționare/înregistrare/comercializare a furnizorului - înscris la procedura- sau alte acte echivalente. Se va da o declarație pe propria răspundere implicarea operatorilor economici în lanțul de aprovizionare până la furnizorul participant la procedură».

-„Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă, respectiv comuna, jud.”:

«1. Producție în regiunea de dezvoltare Sud-Est (Brăila, ..., Constanța, Galați, Tulcea și Vrancea) - 30 puncte

Pentru regiunile de dezvoltare din vecinătatea regiunii de dezvoltare Sud - Est precum:

Regiunea de dezvoltare Nord-Est (Bacău, Botoșani, Iași, Neamț, Suceava și Vaslui)

Regiunea de dezvoltare Sud (Argeș, Călărași. Dâmbovița, Giurgiu, Ialomița. Prahova și Teleorman)

Regiunea de dezvoltare Centru (Alba, ..., Covasna, Harghita, Mureș și Sibiu)

Regiunea de dezvoltare București-Ilfov (municipiul București și județul Ilfov)

Pentru regiunile de dezvoltare care nu sunt în vecinătatea regiunii de dezvoltare Sud-Est precum:

Regiunea de dezvoltare Nord-Vest (Bihor, Bistrița-Năsăud, Cluj, Maramureș, Satu-Mare și Sălaj)

Regiunea de dezvoltare Vest (Arad, Caras- Severin, Hunedoara și Timiș)

Regiunea de dezvoltare Sud-Vest (Dolj, Gorj, Mehedinți, Olt și Vâlcea) dar au producție în regiunea de dezvoltare Sud-Est se vor acorda 30 puncte

Nota: Dovada existenței unui punct de producție amplasat în regiunea de dezvoltare Sud-Est (Brăila, ..., Constanta, Galați, Tulcea și Vrancea -(Autorizația de funcționare a punctului de producție).

Pentru producție în regiunile de dezvoltare din vecinătatea regiunii de dezvoltare Sud-Est precum :

Regiunea de dezvoltare Nord-Est (Bacău, Botoșani, Iași, Neamț, Suceava și Vaslui)

Regiunea de dezvoltare Sud (Argeș, Călărași, Dâmbovița, Giurgiu, Ialomița, Prahova și Teleorman)

Regiunea de dezvoltare Centru (Alba, ..., Covasna, Harghita, Mureș și Sibiu)

Regiunea de dezvoltare București-Ilfov (municipiul București și județul Ilfov) se va acorda 20 puncte

Nota: Dovada existenței unui punct de producție amplasat în vecinătatea regiunii de dezvoltare Sud -Est - Autorizația de funcționare a punctului de producție

Pentru producție în regiunile de dezvoltare care nu sunt în vecinătatea regiunii de dezvoltare Sud-Est precum:

Regiunea de dezvoltare Nord-Vest (Bihor, Bistrița-Năsăud, Cluj, Maramureș, Satu-Mare și Sălaj)

Regiunea de dezvoltare Vest (Arad, Caras- Severin, Hunedoara și Timiș)

Regiunea de dezvoltare Sud-Vest (Dolj, Gorj, Mehedinți, Olt și Vâlcea) se va acorda 10 puncte

Nota: Dovada existenței unui punct de producție care nu este amplasat în vecinătatea regiunea de dezvoltare Sud -Est - (Autorizația de funcționare a punctului de producție)

Pentru furnizorii intermediari care nu au linii de producție în orice regiune se va acord 0 puncte."

Comisia de evaluare a stabilit punctajele aferente „calității tehnice”, în cadrul procesului verbal nr. 21231/29.08.2023, ofertei contestatoarei fiindu-i acordate punctaje după cum urmează:

- pentru lotul 1: „15 puncte” pentru subfactorul de evaluare „lanțul de aprovizionare” și „0 puncte” pentru subfactorul de evaluare „Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă, respectiv comuna, jud.", acordarea acestui punctaj fiind motivată după cum urmează: „-se încadrează la primul distribuitor (intermediar) – 15 puncte pentru regiunea de dezvoltare (pentru furnizorii intermediari care nu au linii de producție în orice regiune se va acorda 0 puncte)”;

- pentru lotul 2: „30 puncte” pentru subfactorul de evaluare „lanțul de aprovizionare” și „20 puncte” pentru subfactorul de evaluare „Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă, respectiv comuna, jud.", acordarea acestui punctaj fiind motivată după cum urmează: „-se încadrează la producător – 30 puncte și 20 puncte pentru regiunea CENTRU”.

Verificând corectitudinea acordării punctajului aferent lotului 1, Consiliul constată că, în cadrul propunerii tehnice depusă de contestatoare se regăsesc următoarele documente/informații:

- Declarație pe proprie răspundere cu privire la implicarea operatorilor economici în lanțul de aprovizionare până la furnizorul participant la procedură, emisă pentru produsele ce compun lotul 1 și lotul 2, în cadrul căreia se face trimitere la propunerea tehnică („conform celor prezentate în propunerea tehnică”);

- *„Punctaj lanțul de aprovizionare: 30 puncte – Motivare: Pentru peste 50% din produsele ce compun lotul (brânză telemea, brânză vaci, cașcaval, lapte pasteurizat 3,5%, unt 65%) suntem producători conform prevederilor din Legea nr. 296/2004 (...) Anexa Definiții art. 28 lit. c), e) și g) atât prin reambalare la gramajul indicat de autoritatea contractantă și aplicarea etichetei cu marca și denumirea societății noastre NISARA IMPUSE SRL cât și prin faptul că suntem importatori pentru o parte din produse. (...). Anexăm autorizație de reambalare produse alimentare și facturi fiscale privind importurile.*

Punctaj realizarea unei etape de producție în Regiunea Sud-Est: 30 puncte – Motivare: O etapă din producția de brânză telemea, brânză proaspătă de vaci, iaurt, smântână 20% se derulează în Regiunea Sud – Est conform contractelor de furnizare anexate”.

- Autorizația sanitară veterinară pentru schimburi intracomunitare cu produse alimentare de origine animală, nr. 23273/09.12.2022, potrivit căreia contestatoarea este autorizată sanitar veterinar pentru activitățile „unitate reambalare” și „depozit frigorific”.

- fișe tehnice aferente fiecărui produs al lotului;

- contracte de vânzare-cumpărare încheiate cu diverși furnizori.

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice, contestatoarea a precizat, în legătură cu mai multe produse din lotul 1 (ex.: brânza proaspătă de vaci, cașcaval), că ambalarea se realizează de ofertant în baza autorizației anexate și se depozitează în încăperi frigorifice. Pe de altă parte, unele din produsele oferite de contestatoare, potrivit documentelor din propunerea tehnică, provin din import (ex.: brânză topită - Ungaria, lapte uht - Polonia, etc.).

Potrivit Legii nr. 296/2004 privind Codul consumului, Anexa - Definiții, art. 28, producătorul este definit ca fiind:

„a) operatorul economic care fabrică un produs finit sau o componentă a unui produs;

b) operatorul economic care fabrică materie primă;

c) operatorul economic care își aplică denumirea, marca sau un alt semn distinctiv pe produs;

d) operatorul economic care recondiționează produsul;

e) operatorul economic sau distribuitorul care prin activitatea sa modifică caracteristicile produsului;

f) reprezentantul înregistrat în România al unui operator economic care nu are sediul în România sau, în cazul inexistenței acestuia, importatorul produsului;

g) operatorul economic care importă produse în vederea realizării ulterioare a unei operațiuni de vânzare, închiriere, leasing sau orice altă formă de distribuție specifică derulării afacerilor sale;

h) distribuitorul produsului importat, în cazul în care nu se cunoaște importatorul, chiar dacă producătorul este menționat;

i) distribuitorul produsului, în cazul în care importatorul nu poate fi identificat, dacă nu informează persoana prejudiciată în termen de 30 de zile de la cererea acesteia asupra identității importatorului”.

Or, în condițiile în care ofertantul contestator, în cadrul lotului 1, reambalează produse la gramajul indicat de autoritatea contractantă și aplică eticheta cu marca și denumirea societății sale, fiind și importator pentru o parte din produse, rezultă că aceasta se încadrează în definiția producătorului anterior citată.

În lipsa din documentația de atribuire a unor precizări cu privire la noțiunea de „producător” utilizată în cadrul factorului de evaluare „calitate tehnică”, în evaluarea și punctarea ofertelor nu poate fi ignorată definiția anterior citată. Față de aceste dispoziții legale, Consiliul apreciază ca nerelevante susținerile achizitoarei referitoare la faptul că în certificatul constatator emis de ONRC pentru contestatoare nu se regăsește obiectul de activitate de producere a produselor care fac obiectului lotului 1.

De altfel, Consiliul nu poate reține ca pertinentă nici susținerea autorității contractante referitoare la faptul că ofertantul nu deține autorizație sanitară veterinară pentru produse lactate, întrucât din conținutul Autorizației înregistrată cu nr. 23273/09.12.2022, emisă de DSVSA, rezultă că, organismul emitent a dispus „autorizarea sanitară veterinară pentru schimburi intracomunitare cu produse alimentare de origine animală, cu nr. de autorizare C 154 pentru unitatea SRL, punct de lucru din localitatea (...) pentru următoarele activități”: unitate reambalare și depozit frigorific. Astfel, este evident că produsele care vizează această autorizare emisă de ANSVSA sunt cele de origine animală, din categoria cărora face parte și laptele, neputându-se astfel reține că aceasta a fost emisă doar pentru ulei, zahar, orez, paste, așa cum susține autoritatea contractantă.

Consiliul apreciază că, în măsura în care autoritatea contractantă avea dubii cu privire la mențiunea din avizul în discuție potrivit căreia „2* Prod. origine nonanimală, ulei, zahăr, orez, parte 30 to”, avea posibilitatea să lămurească cu ofertantul acest aspect.

În aceste condiții, față de cele reținute anterior, Consiliul constată că, potrivit informațiilor din propunerea tehnică, autoarea contestației are calitatea de producător, astfel că oferta acesteia trebuia punctată pentru factorul de evaluare „calitate tehnică”, subfactorul de evaluare „lanțul de aprovizionare” prin raportare la această calitate, critica fiind întemeiată.

Pe de altă parte, însă, în ceea ce privește modalitatea în care a fost punctată oferta contestatoarei pentru subfactorul de evaluare

„Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă”, Consiliul nu poate reține susținerea contestatoarei privind necesitatea acordării punctajului maxim, întrucât, etapa de producție la care face referire ofertantul că se desfășoară în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă (.....), nu este realizată de acesta, ci de furnizorii contestatoarei, cu care aceasta, potrivit propunerii tehnice, are contracte de furnizare a materiei prime necesare obținerii produselor care fac obiectul lotului 1.

Or, existența unui contract de furnizare cu un operator economic care desfășoară o etapă de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă nu poate fi echivalat cu realizarea, de către ofertant, a unei etape de producție în zona respectivă.

Astfel, Consiliul constată că, în mod corect autoritatea contractantă nu a acordat punctajul maxim ofertei contestatoarei depusă în lotul 1, pentru acest subfactor de evaluare, critica fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica formulată cu privire la modalitatea de acordare a punctajului ofertei contestatoarei depusă pentru lotul 2, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din următoarele considerente:

Verificând corectitudinea acordării punctajului aferent lotului 2, Consiliul constată că, oferta contestatoarei a obținut punctaj inferior celui maxim stabilit pentru subfactorul de evaluare „Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă”, respectiv 15 puncte dintre cele 30 maxim stabilite.

În cadrul propunerii tehnice depusă de contestatoare pentru lotul 2, se regăsesc următoarele documente/informații:

- „Punctaj lanțul de aprovizionare: 30 puncte – Motivare: SRL deține o unitate de procesare produse din carne CARMANGERIE conform documentului sanitar veterinar anexat (Autorizație 13/2007). Conform Legii 296/2004 - Anexa Definiții pct. 28 producător (...)

Punctaj realizarea unei etape de producție în Regiunea Sud-Est: 30 puncte – Motivare: Materia primă (carcasele de porc și vită) provine din Regiunea Sud Est – deci o etapă din procesul de producție (sacrificarea animalelor) este realizată în această regiune. Anexăm contract furnizare carne porc și vită, încheiat cu abator situat în regiunea autorității contractante și autorizația ANSVSA a acestuia”.

Consiliul nu poate reține susținerea contestatoarei privind necesitatea acordării punctajului maxim, întrucât, etapa de producție la care face referire ofertantul că se desfășoară în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă (.....), respectiv „sacrificarea animalelor”, nu este realizată de acesta, ci de furnizorii contestatoarei, cu care aceasta, potrivit propunerii tehnice, are contracte de furnizare a materiei prime necesare obținerii produselor care fac obiectul lotului 2.

Or, existența unui contract de furnizare cu un operator economic care desfășoară o etapă de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă nu poate fi echivalat cu realizarea, de către ofertant, a unei etape de producție în zona respectivă.

Astfel, Consiliul constată că, în mod corect autoritatea contractantă nu a acordat punctajul maxim ofertei contestatoarei, depusă la lotul 2, pentru acest subfactor de evaluare, critica fiind neîntemeiată.

Cu privire la caracterul „inform” al comunicărilor, invocat de contestatoare, care susține că nu cunoaște modul de punctare a ofertelor, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, în cadrul comunicării rezultatului procedurii înregistrată cu nr. 22266/ 11.09.2023, la care SRL face referire în contestație, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei modalitatea în care au fost acordate punctajele ofertei sale dar și celorlalți participanți, precum și, pe scurt, motivele care au condus la acordarea acestora.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă și să anuleze actele autorității contractante cu privire la stabilirea, pentru lotul 1, a punctajului aferent ofertei depusă de SRL, precum și comunicările rezultatului procedurii pentru acest lot.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește punctarea ofertei depusă de SRL în cadrul lotului 1 pentru subfactorul de evaluare „lanțul de aprovizionare”, să continue procedura aferentă acestui lot și să comunice rezultatul acesteia.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondate, celelalte capete de cerere.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă și anulează actele autorității contractante cu privire la stabilirea, pentru lotul 1, a punctajului aferent ofertei depusă de SRL, precum și comunicările rezultatului procedurii pentru acest lot.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin

motivarea sa, în ceea ce privește punctarea ofertei depusă de SRL în cadrul lotului 1, pentru subfactorul de evaluare „lanțul de aprovizionare”, să continue procedura aferentă acestui lot și să comunice rezultatul acesteia.

Respinge, ca nefondate, celelalte capete de cerere.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 15 pagini.

Redactată practica deciziei ...