CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de ..... SRL, cu sediul în ....., …, județul ....., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., reprezentată legal de administrator …., privind procedura simplificată – într-o singură etapă, online, organizată de ....., cu sediul în comuna ...., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect Alimentare cu apă comuna ....., localitatea ....., ..., județul ....., cod CPV 45232150-8 Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 2812/30.08....., a raportului procedurii nr. 2283/12.07..... prin care s-a anulat procedura și continuarea procedurii de la etapa de evaluare financiară.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ..... SRL critică comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 2812/30.08..... și, implicit, raportul procedurii nr. 2283/12.07....., precizând că, prin documentele antemenționate, autoritatea contractantă a informat-o că procedura a fost anulată conform art. 212 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Motivul pentru care autoritatea contractantă a considerat că s-au produs încălcări ale prevederilor legale este termenul de execuție de 12 luni înscris de proiectant în documentația tehnică și care a fost preluat în documentația de atribuire ca interval de 6-16 luni pentru a se crea un factor de evaluare a propunerii tehnice în vederea stabilirii criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”.

Contestatoarea susține că motivul invocat de autoritatea contractantă este incorect și nelegal, precizând că nu există nicio precizare în legislația achizițiilor publice conform căreia termenul de execuție estimat de proiectant trebuie să fie preluat întocmai în documentația de atribuire.

Conform art. 212 alin. (1) lit. c) invocat de autoritatea contractantă, obligația anulării survine doar dacă încălcarea prevederilor documentației de atribuire afectează procedura sau dacă este imposibilă încheierea contractului. Astfel, solicită Consiliului să aibă în vedere că niciun ofertant nu a propus un termen mai mare decat cel estimat de proiectant (12 luni), astfel că termenele ofertate nu afectează procedura de atribuire și, în niciun caz, nu are implicații asupra posibilității încheierii contractului.

Decizia de a prevedea un interval de 6-16 luni ca termen de execuție este perfect justificabilă și, probabil, este chiar justificată în Strategia de Contractare. Astfel, este perfect rezonabil a se admite, pe de o parte, un termen de execuție mai lung, pentru a nu împiedica accesul la procedura a ofertanților cu o capacitate mai redusă de execuție sau un termen de execuție mai scurt, care avantajează ofertanții cu capacitate mare de execuție.

Autoritatea contractantă nu are niciun motiv să-și desființeze acum factorul tehnic de evaluare, odată ce l-a justificat ca fiind corect și oportun.

Chiar și în cazul în care termenul de execuție maxim s-ar fi impus în concordanță cu termenul estimat în proiectul tehnic (12 luni), toți ofertanții se încadrează în acest termen, iar în cazul în care în documentația de atribuire s-ar fi prevăzut un termen de execuție de 12 luni fără punctarea acestuia, nimeni nu putea interzice unui ofertant să oferteze un termen de execuție mai scurt.

Toți ofertanții au respectat termenul maxim de finalizare prevăzut în fișa de date a achiziției, pct. II.2, precum și termenul minim punctat prevăzut în fișa de date pct. IV.2.1, astfel că nimeni nu a fost indus în eroare, ofertanții prezentând un termen de execuție în cunoștință de cauză conform capacității fiecăruia, astfel că nimeni nu a avut vreun prejudiciu, cu atât mai puțin autoritatea contractantă.

În consecință, contestatoarea susține că nu este nevoie ca autoritatea contractă să adopte măsuri corective ale documentației de atribuire și, chiar dacă s-ar adopta anumite măsuri (cu excepția anulării), astfel de măsuri nu ar influența în niciun fel principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, precizează că autoritatea contractanta nu arată care sunt acele măsuri pe care ar fi putut să le ia și care ar fi dus la încălcarea principiilor achizițiilor publice și nici modul în care s-ar fi încălcat principiile invocate astfel că măsura autorității contractante este nejustificată.

Dimpotrivă, prin anularea procedurii se aduc atingere principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât favorizează ofertantul LOTUS SRL, încălcându-se astfel principiile tratamentului egal și al transparenței, deoarece acest ofertant, care a ofertat un termen de execuție de 12 luni, l-a ofertat în deplină cunoștință de cauză, conform capacității sale de execuție.

Contestatoarea precizează că, prin răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a comunicat refuzul de a lua măsurile de remediere solicitate, adăugând motive suplimentare de anulare a procedurii față de cele prevăzute în raportul procedurii și în comunicarea nr. 2812/30.08....., astfel:

- există o inadvertență între datele din fișa de date, întrucât la pct. IV.2.1 este prezentat un interval de 6-16 luni al termenului de execuție, interval care nu a fost preluat la pct. II.3, unde se arată doar valoarea maximă a termenului de execuție, respectiv 16 luni. Această inadvertență este considerată de autoritatea contractantă drept „o eroare importantă (gravă)", acuzând „specialiștii" ANAP că nu au observat-o; contestatoarea menționează că atât autoritatea contractantă, cât și „specialiștii ANAP" au procedat corect întrucât termenul înscris la pct. II.3 este unul maximal, exact ca și prețul înscris la pct. II.2.1, în timp ce intervalul înscris la pct. IV.2.1 este prevăzut în vederea punctării factorului tehnic de evaluare. În aceeași ordine de idei, precizează că nici platforma SEAP nu este echipată la pct. II.3 cu posibilitatea de a înscrie termenul de execuție sub formă de interval, așa cum există, spre exemplu, posibilitatea de a înscrie valoarea estimată sub forma de interval în cazul în care se bifează „opțiuni". O astfel de ipoteză cum este cea a autorității contractante, de a impune termenul de 16 luni ca fiind unul strict, ar însemna, conform principiului proporționalității, ca și prețul stabilit de autoritatea contractantă trebuie să fie unul strict;
- Proiectul Tehnic prevede o perioadă de execuție de 12 luni și nu are mențiuni legate de un termen minim sau de posibilitatea execuției lucrărilor într-un interval mai scurt; contestatoarea arată în acest sens, că termenul și graficul de execuție din Proiectul Tehnic este doar o estimare a proiectantului și nu există nicio prevedere legală care să limiteze posibilitatea unui contractant de a finaliza lucrările într-un interval mai scurt în condițiile în care respectivul ofertant are o capacitate de execuție superioară, astfel că susținerile autorității contractante sunt incorecte;
- reducerea perioadei de execuție de la 12 la 6 luni este una drastică, iar aceasta poate duce la nerespectarea parametrilor calitativi ai lucrărilor; contestatoarea susține că tehnologia de execuție nu este

una complicată, nu există timpi de așteptare neutilizați, respectiv pierderi tehnologice de timp, astfel încât execuția lucrărilor este una liniară, direct proporțională cu resursele de care dispune executantul de lucrări. În consecință, reducerea prin înjumătățirea termenului de execuție estimat de proiectant nu este una drastică, lucrările putând fi executate de un ofertant care are resurse duble față de unul mediu la care s-a raportat proiectantul în estimarea termenului;
- „erorile” documentației de atribuire nu puteau fi corectate decât cu încălcarea principiile achizițiilor publice; contestatoarea consideră că, tocmai prin anularea procedurii, s-au încălcat principiile achizițiilor publice, cu atât mai mult cu cât toți ofertanții s-au încadrat atât în termenul estimat de proiectant, cât și în termenul stabilit de autoritatea contractantă.

În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul a solicitat autorităţii contractante, prin adresa nr. 38525/...../...../13.09....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea documentelor emise ulterior deciziei nr. 2164/...../...../23.08....., precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţie.

Prin adresa nr. 3070/20.09....., înregistrată la CNSC cu nr. 40293/26.09....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestaţia depusă de ..... SRL, împreună cu documentele solicitate.

....., prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației ca inadmisibilă, deoarece prin fișa de date a achiziției, cap. II.3) Durata contractului/acordului-cadru, a fost stabilit un termen de execuție a lucrărilor de 16 luni, începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinului de începcre a lucrărilor.

Tot prin fișa de date a achiziției, cap. IV.2) Criteriu de atribuire au fost stabiliți doi factori de evaluare, dintre care unul este perioada de execuție a lucrărilor, cu o pondere de 15% și un maxim de 15 puncte. În fișa de date la acest factor de evaluare se menționează că: „Pentru execuția lucrărilor, termenul minim și termenul maxim se regăsesc în Documentația de atribuire, Fișa de date a achiziției, la Cap. II.3” și „Pentru termenele propuse, între 6 luni calendaristice și 16 luni calendaristice, se va acorda punctaj calculat, după algoritmul declarat mai sus”.

Se constată astfel o eroare importantă (gravă) care s-a strecurat în fișa de date a achiziției, eroare care nu a fost observată nici de către specialiștii de la ANAP, în momentul verificării și ulterior a aprobării documentației de atribuire nr. 270403/07.04..... și a invitației de participare nr. ...../....., eroare care nu putea fi corectată în cursul evaluării ofertelor depuse și care putea fi de o importanță majoră în stabilirea câștigătorului achiziției.

Autoritatea contractantă achiesează la precizarea contestatoarei cu privire la faptul că platforma SEAP nu este echipată la Cap. II.3 cu posibilitatea de a înscrie un termen minim de execuție și un termen maxim de execuție, dar așa cum a menționat mai sus, la cap. IV.2)-

Criterii de atribuire a susținut faptul că: „Pentru execuția lucrărilor, termenul minim și termenul maxim se regăsesc în Documentația de atribuire, Fișa de date a achiziției, la Cap. II.3”, ceea ce nu este conform cu realitatea, fiind o greșeală, o eroare în fișa de date, indiferent ce părere are contestatoarea.

Din alt punct de vedere, în proiectul tehnic întocmit de către SC ELMEX IMP SRL, perioada de execuție a lucrărilor este de 12 luni. În proiect nu este efectuată nicio mențiune cu privire la un termen minim sau un termen maxim de execuție și nici nu este menționat faptul că lucrările ar putea fi executate într-un termen mai scurt.

Comisia de evaluare a ofertelor a constatat în timpul evaluării faptul că termenul de execuție prevăzut de către proiectant (12 luni), a fost redus la jumătate (6 luni) prin docmentația de atribuire întocmită de către SC QUATILTY STAR PROIECT SRL (conform Contractului de servicii nr. 1905/09.05.....), existând agenți economici care au ofertat acest termen redus de execuție (probabil în vederea obținerii punctajului maxim). Reducerea termenului de execuție cu un procent de 50% față de ceea ce a prevăzut proiectantul, este o reducere drastică, fiind practic o înjumătățire a perioadei de execuție, existând astfel posibilitatea ca această reducere a termenului de execuție să conducă la nerespectarea parametrilor calitativi ai lucrărilor prevăzuți în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă consideră că erorile constatate în documentația de atribuire nu puteau fi corectate fără a conduce la încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, motiv pentru care a procedat la anularea procedurii de atribuire în cauză.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect Alimentare cu apă comuna ....., localitatea ....., ..., județul ....., ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată – într-o singură etapă, online. Conform anunţului de participare simplificat nr. ...../ ....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 03.05....., ora 1500. Valoarea estimată a contractului este de 4.263.637,02 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț.

Cu ocazia deschiderii ofertelor a fost întocmit procesul-verbal al şedinţei de deschidere a ofertelor nr. 1616/17.05....., iar ca urmare a finalizării evaluării ofertelor, a fost întocmit raportul procedurii nr. 2283/12.07.....

Ulterior, ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii prin adresa nr. 2289/12.07....., nemulţumită fiind de faptul că procedura de atribuire în cauză a fost anulată, ... SRL a depus contestaţie care

a fost admisă, în parte, de către Consiliu prin Decizia nr. 2164/...../...../23.08.....

Ca urmare a transmiterii rezultatului procedurii și a motivelor de anulare a procedurii de atribuire prin adresa nr. 2812/30.08....., ... SRL fiind nemulțumită de faptul că autoritatea contractantă a anulat procedura, a depus o nouă contestație, solicitând anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 2812/ 30.08....., a raportului procedurii nr. 2283/12.07..... prin care s-a anulat procedura și continuarea procedurii de la etapa de evaluare financiară.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, Consilul constată temeinicia acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere faptul că prin decizia sa anterioară a reținut că:

Ori, se constată că prin adresa nr. 2289/12.07....., achizitoarea a comunicat contestatoarei doar că procedura a fost anulată și temeiul legal care a stat la baza acestei decizii

Prin urmare, se constată că autoritatea contractantă nu s-a achitat de sarcinile ce-i reveneau și nu a comunicat ofertanților, printre care și contestatoare, justificarea privind decizia de anulare.

Simpla comunicare a temeiului legal nu este suficientă. Necunoscând motivele pentru care achizitoarea a decis anularea procedurii de atribuire doar după ce a deschis ofertele depuse, contestatorii nu pot face aprecieri cu privire la legalitatea unei astfel de decizii și nici nu pot ataca această decizie în situația în care se simt nedreptățiți. De altfel, o astfel de poziție a avut și contestatoarea prin demersul său, susținând că „în lipsa justificării anulării procedurii, suntem puși în fața unei situații în care nu putem contesta, așa cum ar fi corect, motivele anulării, ci doar situația de a contesta faptul în sine al anulării procedurii”.

Contestatoarei nefiindu-i comunicate motivele concrete de anulare a procedurii de atribuire aceasta se află în imposibilitatea de a contestata în mod corespunzător această decizie. Doar după cunoașterea acestor motive, contestatoare dacă se consideră nedreptățită poate să atace decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire.

Prin urmare, orice analiză a deciziei de anulare a procedurii de atribuire, la acest moment, nu poate fi efectuată, societatea contestatoare necunoscând motivele care au condus la această soluție extremă de anulare a ei. Mai întâi, autoritatea contractantă are obligația de a se achita de sarcinile ce-i revin și să comunice contestatoarei motivele concrete pentru care a decis anularea procedurii. Doar după achitarea sa de această sarcină, funcție de decizia contestatoarei (consideră sau nu întemeiate motivele de anulare a procedurii de atribuire), pot fi analizate aceste motive, dacă este cazul, prin raportare la argumentele formulate de contestatoare.

Altfel, Consiliul nu se poate constitui în mandatar al contestatoarei și să verifice măsura în care anularea procedurii este făcută în mod corect, câtă vreme nu există o motivare în consecință, dată fiind lipsa comunicării motivelor de anulare a procedurii.

De asemenea, s-a avut în vedere motivele de anulare a procedurii de atribuire, astfel cum au fost acestea comunicate contestatoarei ulterior prin adresa nr. 2812/30.08.....: perioada de execuție stabilită de proiectant conform Proiectului tehnic întocmit de SC ELMEX IMP SRL este 12 luni, iar în documentația de atribuire

întocmită de SC …..SRL a fost stabilit ca și factor de evaluare perioada de execuție, algoritmul stabilind acordarea celor 15 puncte prin raportare la un interval de execuție de 6 - 16 luni. Astfel, se precizează că fișa de date a achiziție aferentă documentației de atribuire nu respectă termenul de execuție de 12 luni, putându-se ajunge la situația în care punctajul pentru acest factor de evaluare să devină hotărâtor pentru stabilirea câștigătorului procedurii de atribuire. Ori, dat fiind că ofertele au fost depuse în SEAP și au fost ofertate termene de execuței de 6 luni, nu se mai putea face corelarea acestuia cu termenul impus de proiectant de 12 luni, motiv pentru care a apreciat că singura soluție este aceea de anulare a procedurii de atribuire și reluarea acesteia.

Consiliul constată că potrivit fișei de date a achiziției autoritatea contractantă a stabilit că evaluarea ofertelor se va face pe baza criteriului de atribuire cel mai bun *raport calitate-preț*, având ca factori de evaluare prețul ofertei cu o pondere de 85% și termenul de execuție al lucrărilor cu o pondere de 15%.

Pentru cel de al doilea factor de evaluare a fost stabilit următorul algoritm de calcul:

Descriere: Termenul de executie al lucrarilor

Algoritm de calcul: Punctajul pentru Factorul de evaluare "Termenul de executie al lucrarilor – maxim 15 puncte", se acorda astfel:

a) pentru termenul cel mai scurt, se va acorda punctajul maxim alocat factorului de evaluare respectiv (15 puncte).

b) pentru alt termen decât cel prevazut la lit. a), (cuprins între 6 luni si 16 luni calendaristice), punctajul se va acorda astfel:

P(te) = (termen cel mai scurt / termen n) x punctajul maxim alocat factorului de evaluare respectiv (15 puncte), unde:

- P(te)= Punctajul ofertei (te)

- termen n = termenul propus pentru executia lucrarilor al ofertei (n)

- punctaj maxim = punctajul pentru termenul minim conform pct.a) (15 puncte)

Pentru executia lucrarilor, termenul minim si termenul maxim se regasesc în Documentatia de atribuire, Fisa de date a achizitiei, la Cap. II.3.

Pentru termenele propuse, mai scurte de 6 luni calendaristice, nu se acorda punctaj suplimentar.

Pentru termenele propuse, mai lungi de 16 luni calendaristice, oferta este considerata neconforma.

Pentru termenele propuse, intre 6 luni calendaristice si 16 luni calendaristice, se va acorda punctaj calculat, dupa algoritmul declarat mai sus.

Dupa caz, la elaborarea graficelor de executie si propunerea termenelor pentru executia lucrarilor, se va tine cont de conditiile climaterice exceptional de nefavorabile din perioada 15.11..... – 01.03.2018, respectiv 15.11.2018 – 01.03.2019, (dupa caz).

Conform fișei de date II.3) - *Durata contractului/acordului cadru/sad sau termenul pentru finalizare*, s-a stabilit că acesta este de: *16 luni incepand de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de incepere a serviciilor sau lucrarilor.*

Conform caietului de sarcini, cu modificările aduse prin clarificări, cap. *Caracteristici tehnice ale ofertei privind executia de lucrari* -

Formularul nr. 4, pct. 3, lit. h), în referire la Graficul Gantt, achizitoarea a prevăzut că *Toate Grafice de executie si Diagramele de executie vor fi realizate obligatoriu in concordanta cu tehnologia de executie propusa*

Atentie: Durata de executie va fi încadrata obligatoriu între minim 6 luni calendaristice si maxim 16 luni calendaristice.

Prin urmare, Consiliul constată că întreaga documentație de atribuire are la bază un termen de execuție cuprins între 6 și 16 luni.

În situația de față, Consiliul consideră că este lipsită de relevanță perioada de 12 luni de execuție a contractului stabilită de proiectant. Achizitoarea, prin modul în care a procedat se constată că a oferit posibilitatea ofertanților de a propune termene diferite, situație care, de altfel, era posibilă și dacă termenul de execuție precizat în documentația de atribuire era stabili ca fiind de 12 luni, fără ca perioada de execuție să fie factor de evaluare. De asemenea, se constată că a oferit posibilitatea ofertanților de a executa contractul într-un termen mai mare de 12 luni decât stabilise proeictantul. Niciuna dintre cele două situații nu determină nelegalitatea documentației de atribuire prin raportare la termenul de execuție stabilit de proiectat și la complexitatea obiectului achiziției. Fiind un contract de lucrări, termenul de execuție stabilit de ofertanți (asumat de către aceștia) trebuie să le permită acestora să ducă la îndeplinire contractul în condițiile stabilite prin documentația de atribuire, iar modul în care vor reuși să respecte respectivul termen funcție de resursele alocate sau tehnilogiile aplicate trebuie justificat, indiferent dacă termenul de execuție este sau nu factor de evaluare și de termenul stabilit de proiectant.

Prin urmare, raportat la termenul de execuție stabilit de proiectant, modul în care a fost stabilit factorul de evaluare *termenul de execuție*, corespunde Secțiunii a 7-a din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, Consiliul constată că, în raportul procedurii nr. 2283/12.07....., achizitoarea nu face nicio mențiune legată de termenele de execuție propuse de ofertanți, ci doar prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 2812/30.08..... se precizează că unii dintre ofertanți au ofertat un termen de execuție de 6 luni, inferior celui de 12 luni stabilit de proiectant.

Astfel, se constată că evaluarea făcută de achizitoare este incompletă, lipsind cea mai importantă și relevantă constatare, respectiv dacă termenul de execuție propus de ofertanți este sau nu unul sustenabil.

Ori, se constată că autoritatea contractantă nu a făcut o astfel de evaluare a termenelor ofertate. Autoritatea contractantă avea obligația ca, dat fiind faptul că proiectantul a stabilit un termen de execuție de 12 luni, să verifice sustenabilitatea termenului de execuție ofertat de către operatorii economici, raportat la resursele alocate și tehnologiile de execuție propuse.

Cum din evaluarea făcută de achizitoare, conform documentelor puse la dispoziție Consiliului nu rezultă că achizitoarea a făcut o astfel

de evaluare, se consideră necesară analizarea termenelor de execuție propuse de ofertanți și stabilită măsura în care acestea pot fi respectate. În situația în care ofertanții, prin propunerilor lor tehnice și documentele depuse, respectiv clarificările aduse în urma solicitărilor adresate de achizitoare, nu fac dovada posibilității respectării acestor termene (prin numărul de personal implicat, utilaje și metodologii de execuției utilizate care să asigure derularea/succesiunea în timp a operațiilor necesare pentru îndeplinirea contractului) atunci autoritatea contractantă este obligată să respingă aceste oferte. În situația în care dovezile prezentate sunt de natură a confirma capabilitatea ofertanților de a duce la îndeplinire lucrărilor supuse achiziției în condițiile sabilite prin caietul de sarcini, achizitoare nu are niciun motiv să nu ia în considerare o astfel de ofertă.

Prin urmare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a anulat în mod eronat procedura de atribuire, presupusa incidență a prevederilor art. 212 din Legea nr. 98/2016 neputând fi constatată, respectivele *erori sau omisiuni* invocate de achizitoare (lipsa de corelare a termenului de execuție din documentația de atribuire cu cel stabilit de proiectant) neconstituind încălcări ale prevederilor legale care să afecteze procedura de atribuire și nici nu determină imposibilitatea încheierii contractului atât timp cât evaluarea ofertelor nu a fost finalizată.

Consiliul are în vedere dispozițiile art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016: *Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanţe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege*, lipsa verificării măsurii în care termenele de execuție ofertate sunt sau nu unele sustenabile conducând la concluzia că mai degrabă au fost create condiții artificiale de anulare a procedurii decât că s-au constatate motive reale de anulare a acesteia.

Ori, trebuie avut în vedere că legiuitorul a interzis crearea unor condiții artificiale de anulare a procedurii de atribuire, stabilind chiar că astfel de fapte constituie contravenții, conform art. 224 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 98/2016: *(1) Următoarele fapte constituie contravenţii, dacă nu au fost săvârşite în astfel de condiţii încât să fie considerate, potrivit legii penale, infracţiuni: ... k) anularea unei proceduri de atribuire în alte cazuri decât cele prevăzute la art. 212 şi 213 sau crearea unor circumstanţe artificiale de anulare a procedurii de atribuire*.

Pentru a nu se considera că există astfel de premise autoritatea contractantă trebuie să-și susțină decizia prin verificarea măsurii în care termenele ofertate asigură îndeplinirea contractului în condițiile dorite astfel cum au fost acestea stabilite prin documentația de atribuire.

Pentru aceste motive, Consiliul constată că sunt întemeiate criticile formulate de ..... SRL, în contradictoriu cu ....., fiind necesară continuarea procedurii prin evaluarea ofertelor și verificarea

măsurii în care termenele ofertate sunt sau nu unele realiste și permit executarea contractului conform cerințelor documentației de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestaţia formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu ....., și anulează decizia de anulare a procedurii de atribuire, raportul procedurii nr. 2283/12.07..... și comunicările aferente. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii și evaluarea ofertelor, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor stabilite în motivare și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**....**	**....**

Redactată în 4 exemplare, conţine 10 pagini.