



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1790/C9/1840, 1864, 2047

Data: 14.10.2019

Prin contestația nr. 531/12.09.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35688/12.09.2019, depusă deprivind procedura de licitație deschisă, online, organizată de în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Achiziționare echipamente medicale și dispozitive pentru uz medical (51 loturi)*, cod CPV 33100000-1 *Echipamente medicale* (Rev. 2), contestatoarea a solicitat Consiliului să oblige autoritatea contractantă să comunice motivul pentru care a anulat licitația pentru lotul 43 – Linie pentru micrometodă (centrifugă, incubator, pipetor, cititor carduri), să dispună anularea hotărârii de anulare a procedurii de atribuire pentru lotul 43.

Prin contestația nr. 533/13.09.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 36047/16.09.2019, depusă de .. privind aceeași procedură de licitație deschisă online, organizată de ... contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii pentru lotul 43 – Linie pentru micrometodă (centrifugă, incubator, pipetor, cititor carduri), transmis cu adresa nr. 32254/ 11.09.2019.

Prin contestația nr. 3257/30.09.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 38781/01.10.2019, depusă de ... număr de înregistrare în Registrul ..., privind aceeași procedură de licitație deschisă online, organizată de ... contestatoarea a solicitat Consiliului să constate că propunerea tehnică depusă de ..., nu a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor minime și obligatorii stabilite prin documentația de atribuire pentru Lotul

29 – Ventilator neonatal (1 bucată – Neonatologie); să constate că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea improprie a ofertei prezentate de SC, apreciind fără niciun fundament că aceasta ar satisface în mod corespunzător cerințele stabilite prin documentația de atribuire pentru Lotul 29 – Ventilator neonatal (1 bucată – Neonatologie); să dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse desub aspectul reverificării corespondenței propunerii tehnice cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire pentru Lotul 29 – Ventilator neonatal (1 bucată – Neonatologie); obligarea autorității contractante la anularea tuturor actelor administrative prin care s-a stabilit că ofertantul a elaborat și prezentat o ofertă care îndeplinește cerințele stabilite prin documentația de atribuire, inclusiv adresa comunicarea rezultatului procedurii nr. 34161/26.09.2019.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 1840/2019, 1864/2019 și 2047/2019 au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ... solicită anularea hotărârii de anulare a procedurii de atribuire, precum și anularea rezultatului procedurii pentru lotul 43 – Linie pentru micrometodă (centrifugă, incubator, pipetor, cititor carduri), transmisă cu adresa nr. 32254/ 11.09.2019.

Prin contestația nr. 531/12.09.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 35688/12.09.2019, amintește că, în urma solicitării mai multor clarificări de către autoritatea contractantă, oferta sa a fost admisă din punct de vedere tehnic.

Contestatoarea susține că nu cunoaște motivele anulării procedurii pentru lotul 43, astfel că își rezervă dreptul de a completa contestația ulterior comunicării hotărârii de anulare.

Prin contestația nr. 533/13.09.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 36047/16.09.2019, SC ... amintește că a depus o ofertă conformă cu caietului de sarcini.

Totodată, precizează că, cu ocazia depunerii ofertei tehnice, dintr-o eroare a fost transmisă fișa tehnică din cadrul altei proceduri de atribuire, eroare corectată urmare adresei nr. 30819/02.09.2019, transmisă de autoritatea contractantă.

Din adresa nr. 50078/27.08.2019, prin care autoritatea contractantă i-a solicitat explicații cu privire la formarea prețului, reiese că oferta sa a fost evaluată și din punct de vedere financiar.

În urma evaluării tuturor ofertelor, prin adresa nr. 32254/11.09.2019, autoritatea contractantă i-a transmis că oferta .. este neadecvată, invocând faptul că și-a modificat oferta tehnică după termenul stabilit, cu toate că, inițial, modificarea/înlocuirea fișei tehnice a fost acceptată ca fiind o eroare de comunicare.

În urma înlocuirii fișei tehnice, contestatoarea susține că a fost declarată admisă din punct de vedere tehnic.

Consideră că toate temeiurile de drept invocate de autoritatea contractantă în adresa nr. 32254/11.09.2019 sunt nefondate.

După această hotărâre de excludere a ofertei contestatoarei, din motive necunoscute, autoritatea contractantă a anulat procedura pentru lotul nr. 43.

Prin adresa nr. 536/16.09.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 36286/17.09.2019, ... a solicitat suspendarea judecării contestației care face obiectul dosarului nr. 1840/2019, având în vedere contestația nr. 533/13.09.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 36047/16.09.2019, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul nr. 43, comunicat prin adresa nr. 32254/11.09.2019.

Prin adresa nr. 537/16.09.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 36287/17.09.2019, ... solicitat Consiliului să-i comunice motivul anulării licitației pentru lotul nr. 43, informațiile fiindu-i necesare pentru completarea contestației care face obiectul dosarului 1840/2019.

Prin adresa nr. 33923/25.09.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 38250/27.09.2019, .. a transmis punctul său de vedere referitor la contestațiile înaintate de ..., solicitând respingerea acestora ca nefondate și neîntemeiate.

Autoritatea contractantă precizează că oferta depusă de contestatoare pentru lotul 43 a fost declarată admisibilă la data de 02.08.2019, sub aspectul îndeplinirii condițiilor de formă și al documentului DUAЕ, potrivit procesului-verbal nr. 27385/02.08.2019, consemnându-se admisibilitatea ofertei sub acest aspect, inclusiv în SEAP.

Oferta depusă de contestatoare pentru lotul 43 a fost declarată, la data de 26.08.2019, conformă sub aspect tehnic, potrivit procesului-verbal nr. 29902/26.08.2019, inclusiv în SEAP, consemnându-se conformitatea tehnică a ofertei.

Oferta contestatoarei a fost evaluată și din punct de vedere financiar, comisia de evaluare a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, solicitare căreia contestatoarea a dat curs în mod corespunzător.

Contrar susținerilor contestatoarei la data de 02.09.2019, în mod legal comisia de evaluare s-a sesizat asupra unor aspecte din cuprinsul propunerii tehnice și a decis să revină asupra evaluării propunerii tehnice depusă.

La data de 02.09.2019, s-a revenit la etapa de evaluare a propunerii tehnice depusă de contestatoare fiindu-i transmisă o adresă de clarificări cu nr. 30819/02.09.2019, prin care nu i s-a solicitat să corecteze această eroare, cum afirmă contestatoarea, ci să clarifice cum oferta depusă respectă condițiile impuse prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că, în urma solicitării adresate, contestatoarea a răspuns că *"Dintr-o eroare a fost încărcat în SEAP în secțiunea „Documente pentru oferta tehnică – documentul Propunere tehnică aferent unei alte proceduri, drept urmare vă rugăm să acceptați propunerea tehnică conform celor atașate"*.

Ca urmare a acestui răspuns, comisia de evaluare a decis să declare oferta neadecvată, potrivit procesului-verbal nr. 31727/06.09.2019, aspect comunicat prin SEAP la data de 11.09.2019 și prin intermediul unui e-mail transmis contestatoarei prin adresa nr 32254/11.09.2019.

Autoritatea contractantă consideră că această decizie este întemeiată, fondată și legală.

Contestatoarea a depus pentru lotul contestat inclusiv un instrument de garantare care viza o altă procedură, comisia de evaluare permițându-i acestuia să-și acopere viciul de ofertare tocmai din interesul vădit al acesteia de a se asigura de contractarea echipamentului ce face obiectul acestui lot.

Autoritatea contractantă arată că sub nicio formă nu a dorit descalificarea nejustificată și neîntemeiată a unei oferte, însă nu există posibilitatea legală de a declara conformă o ofertă neadecvată pentru simplu motiv că aceasta descrie sau se referă la un alt echipament decât cel ce îi este necesar.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că, dintr-o eroare, în momentul procedurii la anularea lotului, respectiv pe motiv că au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme și/sau neadecvate, comisia de evaluare a omis retragerea statutului de "admis" care a fost atribuit anterior ca urmare a procesului-verbal de evaluare nr. 29902/ 26.08.2019. Astfel, ca urmare a situației constatate și mai ales a faptului că eroarea nu mai putea fi corectată, având în vedere că lotul a fost anulat, s-au purtat discuții cu reprezentanții AADR, pentru remedierea acestei situații. La o simplă verificare a site-ului e-licitație.ro, a procedurii în cauză, dar mai ales a lotului 43 se poate observa că situația prezentată în momentul de față relevă cele constatate în cadrul proceselor de evaluare a comisiei de evaluare'.

În final, autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind nefondată.

Prin contestația nr. 3257/30.09.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 38781/01.10.2019, ,,,, SRL critică decizia autorității contractante, comunicată prin adresa nr. 34161/26.09.2019, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare pentru Lotul 29 – Ventilator neonatal (1 bucată – Neonatologie), întrucât prin aplicarea criteriului de atribuire ”prețul cel mai scăzut”, oferta câștigătoare este cea a ,,, SRL.

,,, afirmă că nu este de acord cu decizia autorității contractante în ceea ce privește stabilirea ofertei declarate câștigătoare, deoarece această societate nu a oferit un produs care să corespundă întru totul specificațiilor stabilite prin documentația de atribuire. Produsul cel mai apropiat din configurația din caietul de sarcini pe care ... România SRL ar putea să îl ofereze nu asigură îndeplinirea tuturor specificațiilor tehnice stabilite. Sunt redată sub formă tabelară specificațiile tehnice care nu corespund cerințelor impuse.

Prin ofertarea unor produse cu specificații inferioare celor stabilite în documentația de atribuire,-a procurat un avantaj incorect față de ceilalți ofertanți cu consecința de a-i fi adjudecat contractul prin aplicarea criteriului de atribuire ”prețul cel mai scăzut”, autoritatea contractantă declarând câștigătoare o ofertă neconformă, potrivit dispozițiilor art. 137 alin (3) lit. a) din HG nr. 925/2016, care, în fapt, trebuia respinsă din procedură, în confirmare cu dispozițiile art. 137 alin. (1) din același act normativ.

În concluzie, contestatoarea consideră că, în mod eronat autoritatea contractantă a reținut admisibilitatea propunerii tehnice depuse de SC Drager Medical România SRL, în cadrul procedurii de atribuire, produsele oferite de aceasta neîndeplinind în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire și solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 36055/08.10.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 40269/09.10.2019, ... a transmis punctul său de vedere referitor la contestația înaintată de .., solicitând respingerea acesteia ca rămasă fără obiect având în vedere faptul că, la data de 08.10.2019, comisia de evaluare a dispus măsuri de remediere în sensul revenirii în etapa de evaluare tehnică pentru reevaluarea tehnică a ofertei depuse de SC ...

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 37842/25.09.2019, 38250/27.09.2019 și 40269/09.10.2019.

În data de 11.10.2019, ... a studiat dosarul cauzei, depunând în data de 14.10.2019 concluzii scrise, în cadrul cărora a susținut necesitatea respingerii ofertei ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Achiziționare echipamente medicale și dispozitive pentru uz medical (51 loturi)*, cod CPV 33100000-

1 *Echipamente medicale* (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1011903/07.06.2019. Din informațiile anunțului de participare, se reține că valoarea estimată a contractului pentru lotul 43 – Linie pentru micrometodă (centrifugă, incubator, pipetor, cititor carduri) este de 48.739,50 lei, fără TVA, pentru lotul 29 este de 152.000 lei, criteriul de atribuire este "prețul cel mai scăzut", iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 09.07.2019, ora 15⁰⁰.

... a investit Consiliul cu soluționarea contestațiilor care formează obiectul prezentelor cauze. Societatea a constituit cauțiunile în sumă de 974,80 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depuse recipisele de consemnare nr. 205735421/1 din 16.09.2019 (dosar nr. 1840/2019) și 205743419/1 din 18.09.2019 (dosar nr. 1864/2019), eliberate de CEC Bank SA, Sucursala Piața Victoriei.

... a constituit cauțiunea în valoare de 3.040 lei, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 205772190/1 din 30.09.2019, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Gara de Nord.

Trecând la analiza contestațiilor formulate de ... SRL, Consiliul constată că acestea privesc deciziile autorității contractante de anulare a procedurii, respectiv de respingere neadecvată a ofertei sale.

Prin procesul-verbal nr. 27385/02.08.2019, ... SRL, pentru lotul 43, a fost declarată admisibilă, în urma analizei garanției de participare și a formularului DUAЕ, iar prin procesul-verbal nr. 29902/ 26.08.2019, în urma verificării propunerii tehnice, a fost declarată conformă.

Prin adresa nr. 30078/27.08.2019, comisia de evaluare a solicitat ... lămurirea unor neconcordanțe/neclarități cu privire la propunerea financiară, precum și documentele justificative în susținerea informațiilor din DUAЕ.

Prin procesul-verbal de evaluare nr. 30818/02.09.2019, s-a constatat necesitatea clarificării documentelor din propunerea tehnică, acestea fiind majoritatea redactate în altă limbă decât limba română. S-a transmis adresa de clarificări nr. 30819/02.09.2019.

Ofertanta a răspuns cu adresa din 04.09.2019, în care a arătat că, dintr-o eroare, a încărcat în SEAP, în secțiunea "Documente pentru oferta tehnică", documentul "Propunere tehnică" aferent unei alte proceduri, solicitând acceptarea Propunerii tehnice atașate.

Constatând modificarea propunerii tehnice, autoritatea contractantă decide, prin procesul-verbal nr. 31727/06.09.2019, respingerea ca neadecvată a ofertei ..., prin raportul de anulare nr. 32253/11.09.2019, anulând procedura, pentru lotul 43, nefiind depusă nicio ofertă admisibilă.

Dat fiind că anularea procedurii pentru lotul 43 a intervenit ca urmare a constatării nedepunerii niciunei oferte admisibile, Consiliul va analiza prioritar criticile din contestația nr. 531/12.09.2019, formulate

împotriva deciziei de respingere a ofertei ..., pentru a putea stabili dacă există o ofertă admisibilă și, în consecință, legalitatea/ nelegalitatea anulării procedurii.

Analizând propunerea tehnică depusă inițial de contestatoare și cea transmisă ulterior prin intermediul solicitărilor de clarificări (primite la Consiliu în format electronic), se constată că, inițial, a fost prezentată o ofertă tehnică pentru lot 3 – Droplet digital Pcr System (sistem digital în picătură – ddPcr), cu specificațiile tehnice aferente, ulterior, fiind transmisă propunerea tehnică pentru centrifugă, incubator, pipetor, cititor carduri, cu specificațiile aferente.

Se observă cu claritate că, la data limită de depunere a ofertelor nu a fost depusă o propunere tehnică corespunzător, în mod corect apreciindu-se că, prin intermediul solicitărilor de clarificări a fost modificată oferta.

Eroarea în care s-a aflat ofertanta, întrucât a fost organizată de către aceeași autoritate contractantă o altă procedură pentru care a transmis o altă propunere tehnică, nu poate constitui un motiv pentru acceptarea unei propuneri tehnice depuse integral, în forma corespunzătoare, prin intermediul clarificărilor.

O astfel de modificare nu este permisă de legislația achizițiilor publice, singura decizie pe care urma a o aplica achizitoarea fiind cea de respingere a ofertei, cu aplicarea art. 215 alin. (5)¹ din Legea nr. 98/2016.

Într-adevăr, verificarea conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini trebuia efectuată anterior analizării prețului ofertat, însă câtă vreme, ulterior verificării propunerii financiare, s-a constatat o neconcordanță în propunerea tehnică nu înseamnă că aceasta nu trebuia clarificată și oferta respinsă în cazul primirii unui răspuns necorespunzător, cum este cazul de față.

Fiind constatate neîntemeiate criticile contestatoarei în referire la decizia de respingere a ofertei sale, implicit, sunt neîntemeiate criticile vizând decizia de anulare a procedurii.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile ..., aferente lotului 43.

Trecând la analiza contestației formulate de ... SRL, Consiliul constată că sunt aduse critici deciziei de declarare câștigătoare a ofertei .., pentru lotul 29 – Ventilator neonatal (1 buc. – neonatologie), fiind solicitată reevaluarea acestei oferte.

Prin punctul de vedere nr. 36055/08.10.2019, autoritatea contractantă a informat Consiliul că a decis reevaluarea ofertei ... Medical .. și clarificarea acesteia. Au fost depuse atașat: extras din SICAP pentru demonstrarea faptului că procedura pentru lotul 29 se află în faza de evaluare tehnică, solicitarea nr. 36054/08.10.2019 de clarificare a propunerii tehnice depuse de ofertanta amintită și procesul-verbal de evaluare nr. 36053/08.10.2019, în care se consemnează luarea deciziei de reevaluare a ofertei sub aspectul conformității propunerii tehnice.

Se constată din documentele depuse că autoritatea contractantă a achiesat la solicitările petentei și a dispus reevaluarea ofertei, contestația urmând a fi respinsă ca rămasă fără obiect.

Prin concluziile scrise, societatea contestatoare a susținut necesitatea respingerii ofertei ..., nefiind îndeplinite în integralitate cerințele caietului de sarcini, însă aceste aspecte vor fi verificate de comisia de evaluare în cadrul ședințelor de reevaluare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondate contestațiile formulate de ..., aferente lotului 43, și ca rămasă fără obiect contestația ..., aferentă lotului 29.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 5 exemplare, conține 8 pagini