În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. 2669/C1/2582
Data:15.12.2022

Prin contestația nr. 3125/24.10.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52153/25.10.2022, formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., având cod unic de înregistrare ....., înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr. ....., reprezentată legal prin ....., formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă ....., cu sediul în ....., ..., județ ..... în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: „Achiziție produse antiseptice și dezinfectante pentru ..... - .....”, cod CPV 33631600-8, s-a solicitat .....

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ..... SRL contestă documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini aferent loturilor 1-6 și 15.

În introducerea contestației, SC ..... SRL, prezintă un scurt istoric al derulării procedurii.

Contestatorul solicită obligarea autorității la completarea cerinței: „să prezinte perioada de valabilitate stabilitate siguranță din momentul deschiderii recipientului”, prin :

- stabilirea unei perioade pe care autoritatea contractantă o consideră a fi corespunzătoare necesităților sale pentru menținerea unei stări de siguranță a utilizării produsului după deschiderea recipientului în care se află;
- impunerea obligației pentru ofertanți de a durata perioadei de „valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului.

În opinia contestatorului, fără aceste completări, autoritatea contractantă va putea ajunge în situația de a achiziționa un produs a

cărui valabilitate post-deschidere recipient să fie de exemplu, 1 zi sau să nu existe nicio dovadă obiectivă a declarației producătorului că produsul său are o valabilitate post-deschidere recipient de exemplu 200 zile.
Invocă în susținere prevederile OMS nr. 1761/2021, art. 19 alin. (2) anexa nr. 1 și art. 2 anexa nr. 3 și jurisprudența CNSC.

Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la completarea caietului de sarcini, lot 3, cu specificația de a fi prezentată perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului.

Solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței pentru loturile 2 și 3: „ se vor pune la dispoziția unității sanitare(la prima livrare)30 dozatoare din oțel inoxidabil, cu pârghie mare/maneta/senzor”, în sensul următor:

- înlocuirea indicării unui anume material de confecționare a dozatorului (hotel inoxidabil) cu formularea generică „din materiale rezistente mecanic și la acțiunea produselor dezinfectante” (precizând că se elimină astfel o cerință contravenind prevederilor art. 156 alin. (2) din Legea nr.98/2016);
- acționate mecanic (presiune exercitată cu cotul) sau automat (cu senzor);
- utilizabile fără introducerea unui sistem de pompare propriu al dozatorului în flacon (se asigură astfel respectarea prevederilor art. 2 anexa nr.3 la OMS nr. 1761/2021).

Precizează că dozatoarele din această cerință sunt accesorii pentru utilizarea produsului dezinfectant și apreciază că singurele condiții care se pot impune sunt acelea legate de respectarea legislației/normelor în domeniu și de funcționalitatea lor.

Pentru loturile 2, 3 și 4 contestatorul solicită obligarea autorității contractante la completarea cerinței: „Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță din momentul deschiderii recipientului prin :

- stabilirea unei perioade pe care autoritatea contractantă o consideră a fi corespunzătoare necesităților sale pentru menținerea unei stări de siguranță a utilizării produsului după deschiderea recipientului în care se află;
- impunerea obligației pentru ofertanți de a dovedi (prin probe obiective, precum rapoarte de testare etc.) durata perioadei de „valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului”.

Mai mult, SC ..... SRL solicită obligarea autorității contractante la completarea actualului spectru de activitate microbicidă cu activitatea levuricidă dovedită conform standardului EN 16615.

Menționează că această activitate este prevăzută în standardul EN 14885:2018 ca fiind obligatorie pentru un produs destinat dezinfecției suprafețelor cu acțiune mecanică în aria medicală, prezentând sub formă tabelară din standard, pagina 19.

Potrivit contestatorului, toate standardele solicitate pentru a dovedi activitățile din spectrul de activitate din caietul de sarcini lot permit un timp de contact de 60 minute, cât și faptul că analiza comparativă a prețului ofertelor are în vedere un timp de contact global de 60 minute, solicită obligarea autorității contractante la stabilirea timpului maxim de

contact pe fiecare activitate din spectrul de activitate al produsului lotului la 60 minute.

Mai mult, solicită înlocuirea standardului de dovedire a eficacității sporicide existent, în actualul spectru de activitate, cu standardul EN 17126, prevăzut în ediția 2022 a standardului EN 14885, pagina 23, atașându-l sub formă tabelară.

În ceea ce privește lotul 15, contestatorul solicită eliminarea sintagmei „și alte standarde” din prevederea: „Activitate antimicrobiană

și standarde: Spectrul de activitate conform EN 14885 2018 și alte standarde”.

Invocă în susținere art. 4 alin (1), lit. g^1) din OMS nr. 10/2010.

În continuarea contestației, SC ..... SRL prezintă cerința din caietul de sarcini: „Testarea va fi efectuată în condiții de curățenie- albumină bovină -0.3 g/1”, solicitând admiterea în competiție și a produselor testate în condiții de murdărie.

Precizează că toate standardele EN prevăzute în caietul de sarcini prevăd asemenea condiții de testare și atașează în susținere, sub formă tabelară, paginația standardului EN 14885:2018.

Conform definițiilor celor două condiții de testare din standardul EN 14885:2018, contestatorul apreciază că o testare în condiții de murdărie acoperă și necesitatea de dezinfectare a suprafețelor curățate sau care ar conține nivele minime de substanțe organice și/sau anorganice, fiind o aplicare a principiului de drept qui potest maius, potest et minus.

Prin adresa nr. 32591/27.10.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 52801/27.10.2022, ... transmite punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, precizând că a dispus remedieri.

În ceea ce privește solicitările contestatorului de la punctele 2.1.1., 2.2., 2.3.1. și 2.4. din cadrul contestației, autoritatea contractantă menționează că având în vedere utilizarea în unitatea sanitară - produsul trebuie să aibă o perioadă de valabilitate/siguranță din momentul deschiderii de minim 1 lună de zile de la deschidere, iar operantul va prezenta dovezi - rapoarte în vederea dovedirii acestei perioade.

Referitor la solicitările de la punctele 2.1.2 și 2.3.2. din cadrul contestației, autoritatea contractantă precizează că se menține solicitarea cu modificarea parțială a acesteia în sensul: „punerea la dispoziția unității sanitare (la prima livrare) a 30 dozatoare din oțel inoxidabil/alte materiale (cu o rezistență echivalentă la acțiunea produselor dezinfectante, dovedită prin fișa tehnică a dozatorului), cu pârghie mare/manetă/senzor”.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de la punctul 2.5., din cadrul contestației, autoritatea contractantă menționează că se va completa solicitarea de „prezentare a testării conform standardului EN 16615 (2/2) (candida albicans) timp de contact </= 5 min., reducere lg. >/= 4,0”.

Pentru punctul 2.5.2 din cadrul contestației, autoritatea contractantă precizează că nu se acceptă modificări ale timpilor solicitați pentru fiecare standard.

Referitor la solicitarea de la punctul 2.6.1. din cadrul contestației, autoritatea contractantă susține având în vedere solicitarea de

respectare a standardului EN 14885/2018, că ”nu se va modifica solicitarea privind testarea pe Cl. Difficile , conform EN 17127”.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de la punctul 2.7.2., din cadrul contestației, autoritatea contractantă menționează că produsul solicitat trebuie să asigure dezinfecție de nivel înalt, care conform ord. MS 1761/2021, reprezintă: „procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea bacteriilor în formă vegetativă, fungilor, virusurilor, microbacteriilor și a majorității sporilor bacterieni”. Susține că

s-a solicitat și respectarea standardului EN 13704, standard care prevede testarea produsului biocid numai în condiții de curățenie.

Prin adresa nr. 3270/31.10.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 53312/31.10.2022, contestatorul trimite răspuns la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă.

Contestatorul precizează referitor la punctele 2.1.1., 2.2., 2.3.1., 2.4. și 2.5.1., din cadrul contestației sale, că autoritatea contractantă achiesează la cererea sa și solicită publicarea acesteia în SEAP.

Privind punctele 2.1.2., 2.3.2. 2.7.1., din cadrul contestației, SC ..... SRL își menține solicitările.

Referitor la punctele 2.5.2., 2.6.2., din cadrul contestației, contestatorul apreciază că, refuzul autorității contractante nu este motivat.

Susține că, atât timp cât efectul microbicid se produce în parametrul timp de contact prevăzut de fiecare standard specializat, impunerea unui anumit timp fix aflat în interiorul marjei parametrului respectiv, reprezintă o restricționare nejustificată a competiției.

În ceea ce privește răspunsul autorității contractante la punctul 2.6.1. din cadrul contestației, contestatorul precizează că ediția 2018 a standardului EN 14885 nu mai există la data lansării achiziției, astfel încât fundamentarea oricăror prevederi ale documentației de atribuire pe prevederile acestei ediții este nelegală.

Pentru punctul 2.7.2. din cadrul contestației, contestatorul menționează că, potrivit standardului EN 14885:2022, pagina 54, testările pentru dovedirea efectului sporicid conform standardului EN 13704, se pot face și în condiții de murdărie.

Contestatorul apreciază că solicitarea sa privește acordarea posibilității de a dovedi eficacitatea produsului ofertat și prin testări în condiții de murdărie, precizând că nu a solicitat înlocuirea testărilor în condiții de curățenie, ci doar admiterea în competiție și unor produse capabile să satisfacă în mai bună măsură cerințele procedurii de dezinfecție de nivel înalt.

În concluzie, contestatorul susține că solicitarea sa este menită să asigure o aplicare concretă a declarației autorității contractante privind propunerea tehnică din caietul de sarcini, solicitând admiterea contestației sale.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 53338/01.11.2022, autoritatea contractantă răspunde concluziilor scrise formulate de SC ..... SRL, precizând că a respectat prevederile legale de postare a contestației și a măsurilor de remediere adoptate, în SEAP și că a răspuns tuturor criticilor contestatorului, formulate în cadrul contestației.

Autoritatea contractantă transmite prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 56501/17.11.2022, dosarul achiziției publice, în copie, conform cu originalul.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 60796/12.12.2022, contestatorul transmite prin poșta electronică, Standardul 14885/2022.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 52539/26.10.2022, contestatorul depune, în original, contestația și recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208515519/1 tranzacția nr. 1266183736/2102412924 din

data de 24.10.2022, eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria, în cuantum de 52.458,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „Achiziție produse antiseptice și dezinfectante pentru ..... - .....”, cod CPV 33631600-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. CN1048138/13.10.2022, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 59.101.560, 00 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al acordului cadru este „Prețul cel mai scăzut”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, SC ..... SRL este nemulțumit de o parte din specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Ca un prim aspect, Consiliul reține că prin punctul de vedere nr. 32591/27.10.2022, autoritatea contractantă achiesează la criticile contestatorului privind perioada de valabilitate și modalitatea de dovedire a acesteia (punctele 2.1.1, 2.2, 2.3.1 și 2.4 din contestație), solicitarea de completare a spectrului de activitate aferent lotului 5 cu efectul levuricid și la 2 din cele 3 critici ale contestatorului privind dozatoarele din cadrul loturilor 1 și 3 (criticile 2,1,2 și 3.3.2) respectiv cele cu privire la materialul din care sunt construite dozatoarele și cu privire la modalitatea de acționare, menționând expres că acceptă solicitările contestatorului.

Față de aceste aspecte, se constată că autoritatea contractantă a achiesat la criticile contestatorului referitoare la cerințele din caietul de sarcini anterior menționate, motiv pentru care, în vederea respectării principiului transparenței statuat la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va reține că autoritatea contractantă avea obligația să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici, prin publicarea în SEAP, a cerințelor asupra cărora a achiesat conform celor reținute anterior.

Din analiza SEAP se reține că autoritatea contractantă a publicat în SEAP punctul de vedere, înscris care nu este destinat informării ofertanților cu privire la conținutul documentației de atribuire și care, ar putea, din acest motiv, să nu fie observat de către operatorii economici interesați.

În consecință, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului privind specificațiile tehnice din caietul de sarcini care au făcut obiectul

achiesării și să oblige autoritatea contractantă la publicarea acestora în SEAP într-un înscris distinct, semnalizat corespunzător.

În ceea ce privește partea din criticile 2.1.2 și 2.3.2 asupra căreia autoritatea contractantă nu a achiesat, Consiliul reține că solicitarea societății contestatoare se referă la completarea specificațiilor tehnice aferente dozatoarelor de dezinfectant cu o nouă cerință suplimentară celor deja existente, astfel: *„utilizabile fără introducerea unui sistem de pompare propriu al dozatorului în flacon*”.

În cuprinsul contestației susține solicitarea de completare a cerințelor prin necesitatea respectării criteriilor de utilizare și păstrare corectă a antisepticelor, prevăzute la art. 2 din Anexa 3 la Ordinul nr. 1761/2021 iar în răspunsul la punctul de vedere își exprimă *„vădita preocupare pentru asigurarea bunei protecții a comunității pacienților și personalului AC (...)”*.

Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea de completare a specificațiilor tehnice aferente dozatoarelor cu cerința privind utilizarea fără introducerea unui sistem de pompare propriu al dozatorului în flacon deoarece lipsa unei astfel de cerințe nu este de natură să vatăme societatea contestatoare, aceasta având posibilitatea ofertării oricărui sistem de pompare în forma actuală a documentației.

Din analiza prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul reține că procedura contestației pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară are ca scop remedierea vătămărilor produse asupra contestatorului prin acte ale autorității contractante emise în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire.

Ori, prin așa-zisa „preocupare pentru asigurarea protecției pacienților și personalului” autorității contractante, SC ..... SRL nu urmărește înlăturarea unei prevederi restrictive a documentației de atribuire, de natură să îl vatăme prin restricționarea accesului la procedura de atribuire ci dorește, în fapt, impunerea unor noi cerinței care trebuie îndeplinite cumulativ cu cele existente în documentația de atribuire, completare care ar avea ca efect limitarea concurenței din partea altor operatori economici care nu dețin în portofoliu respectivele tipuri de dozatoare, deziderat incompatibil cu scopul formulării contestațiilor din domeniul achizițiilor publice.

Solicitările contestatorului de la punctele 2.5.2 și 2.6.2 privind majorarea timpilor de contact individuali de la 5 minute (valoare solicitată prin caietul de sarcini) la 60 minute urmează a fi respinsă ca neîntemeiată deoarece în cadrul ambelor loturi se menționează că *„produsele vor fi utilizate în zone frecventate de pacienți și personal medical*”, situație în care timpii prevăzuți in standardul EN 14885:2022 transmis de contestator la dosarul cauzei sunt de maxim 5 minute.

Cu titlu de exemplu, Consiliul reține că timpul de contact de 60 minute este prevăzut în tabelul 2 *„Medical area - Test conditions and requirements of standard test methods for bactericidal activity of products*” din standardul EN 14885:2022 transmis de contestator la dosarul cauzei în cazul altor suprafețe (sintagma în limba engleză fiind *„for other surfaces*”) decât cele care intră în contact cu pacienții sau personalul medical (pag. 26 din standard).

Referitor la criticile de la punctul 2.6.1, prin care contestatorul solicită înlocuirea standardului EN 13704 solicitat în caietul de sarcini aferent lotului 6 cu standardul EN 17126 prevăzut în tabelul 2.3.2.7 sin standardul EN 14885:2022, Consiliul reține următoarele aspecte:

- Potrivit mențiunilor de la pagina 11 din anexa caietului de sarcini publicată în SEAP sub identificatorul *„[CN1048138/00005] 02. Cerinte tehnice minimale echipamente medicale lot 1-18.pdf.p7s*”, obiectul lotului 6 îl constituie achiziționarea unui dezinfectant pentru suprafețe, cu acțiune mecanică;

- Pentru acest tip de dezinfectant (respectiv pentru suprafețe, cu acțiune mecanică), standardul EN 14885:2022 prevede în tabelul 2.3.2.7 aflat la pag. 23 din standard faptul că unul din standardele opționale (în limba engleză „*additional*”) aplicabile în cazul acestui tip de dezinfectanți este EN 17126 cu mențiunea „*Sporicidal activity against C. diff./ Sporicidal activity*”.

Rezultă că testarea pentru efectul sporicid este opțională în cazul dezinfectanților pentru suprafețe cu acțiune mecanică, autoritatea contractantă având dreptul să solicite sau sa dovedirea acesteia, în funcție de situația concretă din unitatea sanitară.

Totodată, se reține că potrivit mențiunilor de la pag. 10 din standardul EN 14885:2022 transmis de contestator la dosarul cauzei, scopul standardului EN 17126 în constituie evaluarea activității sporicide a dezinfectanților în zona medicală (denumirea completă fiind „*Chemical disinfectants and antiseptics - Quantitative suspension test for the evaluation of sporicidal activity of chemical disinfectants in the medical area - Test method and requirements (phase 2, step 1)*”, spre deosebire de standardul EN 13704 solicitat de autoritatea contractantă la pag. 11 din anexa caietului de sarcini, care are ca obiect același tip de activitate sporicidă însă nu în zona medicală ci în zona de alimentație, industrială, casnică și instituțională (denumirea completă „*Chemical disinfectants - Quantitative suspension test for the evaluation of sporicidal activity of chemical disinfectants used in food, industrial domestic and institutional areas - Test method and requirements (phase 2, step 1)*” se regăsește la pag. 9 din standardul En 14885:2022 transmis de contestator la dosarul cauzei).

Rezultă că autoritatea contractantă, deși activează într-un domeniu aferent „zonei medicale”, se mulțumește cu demonstrarea efectului sporicid prin prezentarea de teste efectuate conform regulilor din zona instituțională, în timp ce contestatorul solicită înlocuirea acestora cu teste efectuate conform regulilor din zona medicală.

În susținerea specificațiilor din caietul de sarcini, autoritatea contractantă susține că testarea conform EN 17126 nu ar fi fost prevăzută în revizia 2018 a standardului EN 14885, conform căreia și-ar fi întocmit caietul de sarcini, motiv pentru care refuză înlocuirea standardului EN 13704 cu standardul EN 17126.

Consiliul nu va putea reține susținerea autorității contractante privind lipsa standardului EN 17126 din tabelul aferent dezinfecției suprafețelor, cu acțiune mecanică, din standardul 14885:2018 deoarece autoritatea contractantă s-a limitat la această susținere generică, fără demonstra realitatea acesteia prin prezentarea respectivei revizii a standardului EN 14885.

Totodată, Consiliul reține că, chiar și în situația în care susținerea autorității ar fi adevărată, ambele standarde (atât EN 13704 cât și EN 17126) au ca scop demonstrarea efectului sporicid dezinfectanților.

Ori, câtă vreme autoritatea contractantă în calitatea sa de unitate sanitară de foarte mare importanță - institut regional de oncologie - este mulțumită cu un dezinfectant testat pentru efectul sporicid conform standardului EN 13704 destinat zonelor industrială/casnică/instituțională, rezultă că un dezinfectant testat conform standardului EN 17126 destinat zonei medicale ar îndeplini cu succes necesitatea sa.

Pe de altă parte, nu poate fi exclusă situația ca un număr semnificativ de producători/distribuitori să-și fi testat produsele doar în conformitate cu EN 13704, situație în care nu se impune înlocuirea acestuia din urmă cu EN 17126 astfel cum solicită contestatorul ci admiterea testelor efectuate conform ambelor standarde deoarece ambele satisfac necesitatea autorității contractante privind efectul sporicid al dezinfectantului pentru suprafețe, cu acțiune mecanică.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită critica 2.6.2, astfel cum a fost precizat anterior.

Critica contestatorului de la punctul 2.7.1 urmează a fi respinsă deoarece sintagma „spectrul de activitate conform EN 14885:2018 și alte standarde", din care SC ..... SRL solicită eliminarea părții „și alte standarde" este însoțită de detalierea spectrului de activitate solicitat în care sunt enumerate denumirile acestor „alte standarde", microorganismele pe care trebuie efectuate testele, timpi de contact etc. astfel încât cerința în ansamblul său nu poate fi considerată ambiguă.

Pe de altă parte, Consiliul apreciază drept relevante susținerile contestatorului de la punctul 2.7.2 potrivit cărora autoritatea contractantă ar trebui să accepte atât dezinfectanți testați în condiții de curățenie astfel cum a solicitat prin caietul de sarcini cât și pe cei testați în condiții de murdărie, câtă vreme condițiile de testare în condiții de murdărie sunt mai stricte decât cele efectuate în condiții de curățenie, conform extrasului din standardul EN 14885 reprodus de contestator.

Susținerea autorității contractante conform căreia standardul EN 13704 solicitat în cadrul lotului 15 nu ar permite testarea în condiții de murdărie nu poate fi reținută, fiind contrazisă de mențiunile de la pag. 54 din standardul EN 14885:2022 în care se menționează ambele condiții de testare (atât în condiții de curățenie cât și în condiții de murdărie).

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului de la punctul 2.7.2.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... iar, pe cale de consecință, urmează a obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate criticile SC ..... SRL cu privire la sistemul de pompare al dozatoarelor, timpii de acțiune individuali și cu privire la sintagma „alte standarde".

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... iar, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației

de atribuire cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate criticile SC ..... SRL cu privire la sistemul de pompare al dozatoarelor, timpii de acțiune individuali și cu privire la sintagma „alte standarde”.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini