

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 522 / C9 / 257

Data: 09.03.2023

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5264/02.02.2023, depusă de SRL, cu sediul în sat, ..., având CUI și număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată prin – administrator, privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Achiziția de servicii de furnizare pachete alimentare acordate în baza OUG 105/2022 cu modificările și completările ulterioare pentru ȘCOALA GIMNAZIALĂ, județul, cod CPV 15800000-6 Diverse produse alimentare (Rev. 2), de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică rezultatul procedurii nr. 261/25.01.2023, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține că, potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. 261/25.01.2023, oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5), coroborate cu art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că:

- nu a justificat prețul pentru fructe (caise, struguri, piersică);
- nu a cuprins cheltuieli pentru: prepararea mâncării (ex. șnițele din carne de pui), ambalarea și etichetarea produselor, întreținerea și igiena fructelor.

Contestatoarea susține că nu cunoaște dacă raportul procedurii de atribuire a fost adoptat de autoritatea contractantă, având în vedere că,

până la data formulării contestației, un asemenea raport nu a fost comunicat prin intermediul SEAP.

De asemenea, se menționează că, pe parcursul evaluării ofertelor financiare, i s-a transmis prin SEAP adresa nr. 136/12.01.2023, prin care, pornindu-se de la premisa că oferta sa are o valoare totală care se situează sub pragul de 80% din valoarea estimată a achiziției, i s-a solicitat fundamentarea prețului ofertat.

Contestatoarea consideră că oferta sa a fost respinsă în mod nelegal, deoarece a justificat modul de formare a prețului în conformitate cu conținutul solicitării primite.

Invocând și citând prevederile art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, contestatoarea susține că, raportat la solicitările de clarificări primite, motivele respingerii ofertei sale sunt străine de aceste solicitări. Astfel, precizează că nu a justificat prețul pentru 3 sortimente de fructe prezentate în ofertă și nu a prezentat cheltuieli pentru anumite produse sau operațiuni secundare, în condițiile în care, prin adresă, i s-a solicitat justificarea prețului principalelor materiale utilizate.

Ori, prin răspunsul său la solicitarea de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat, a justificat modul de formare a prețului și a prezentat dovezi care să sprijine prețurile ofertate, respectiv, în cadrul propunerii financiare, fiind ofertat prețul total de 261.546,88 lei, fără TVA, respectiv un preț unitar de 7,39 lei/pachet alimentar, fără TVA, sau 8,06 lei pe pachet alimentar, cu TVA inclus.

Referitor la faptul că nu a depus în cadrul răspunsului oferte de preț pentru toate fructele menționate în ofertă, precizează că prețul fructelor menționate de COMUNA variază în funcție de sezon, iar societatea sa a prezentat oferte de preț pentru fructele cu sezonul de recoltare - iarnă, astfel încât fructele livrate să fie proaspete. Prin adresa de clarificări nu i s-a solicitat în mod expres să prezinte oferte de preț pentru toate ingredientele incluse în rețetele pachetelor alimentare livrate, iar prețurile ofertate le-a stabilit ținând cont de capacitatea de producție, de liniile de aprovizionare și de contractele aflate în derulare.

Livrarea fructelor în conformitate cu sezonul acestora are, pe lângă rațiunile economice, și o justificare pe planul asigurării calității acestora. De exemplu, merele se livrează în perioada de toamnă - iarnă, iar caisele și piersicile în perioada de vară.

Prețul ofertat pentru 1 kg de fructe a fost în așa fel stabilit încât să corespundă sezonabilității acestora și să acopere prețul fructelor și din perioada de vară, în momentul de față fiind imposibilă obținerea de prețuri pentru producția de fructe viitoare.

Referitor la critica privind neincluderea în prețul ofertat a cheltuielilor aferente preparării unor ingrediente (șnițele din carne de pui), contestatoarea arată că, pentru prepararea mâncării, a inclus costurile cu forța de muncă, în condițiile în care, nici prin documentația

de atribuire și nici prin solicitarea de clarificări nu a fost formulată o cerință în sensul prezentării rețetelor diferitelor preparate și să se detalieze prețul ofertat la nivel de rețetă, acest cost fiind inclus în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Referitor la etichetarea și ambalarea produselor, contestatoarea susține că a precizat în propunerea sa tehnică și în oferta financiară faptul că oferta acoperă toate activitățile contractului.

De asemenea, se arată că, în documentația de atribuire, nu există o cerință privind prezentarea defalcată a prețului în așa fel încât acesta să conțină evidențiate costurile referitoare la etichetarea și ambalarea produselor.

Raportat la acoperirea costurilor financiare, contestatoarea susține că, prin lanțul său de aprovizionare, pachetele alimentare se ambalează în ambalaj de plastic, care se închide printr-un procedeu termic, costul unei role de pungi fiind de aproximativ 3,48 lei și conține 450 de pungi, rezultând valoarea unui ambalaj de 0,0077 lei. Având în vedere că procedura de achiziție se referă la achiziția unui număr de 35.392 pachete alimentare, rezultă că ambalajul costă "273 lei,69 lei". Contestatoarea precizează că, în cadrul ofertei sale, la capitolul preparare, a introdus o categorie de "alte cheltuieli", cu o valoare de 1.187,23 lei, din care se vor acoperi cheltuielile cu ambalarea și etichetarea produselor.

În ce privește costul cu prepararea pachetelor alimentare, contestatoarea prezintă tabelar calculele avute la baza ofertei sale.

Prin adresa nr. 610/15.02.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 8240/17.02.2023, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL, prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată.

În prealabil, autoritatea contractantă prezintă amănunțit propunerea tehnică și financiară a contestatoarei, concluzionând că, la mai mult de jumătate din propunerile ofertantului, nu există o fundamentare a unuia din materiile prime utilizate: piept de pui, pulpă de pui dezosată, piept de curcă, piersică, caisă, respectiv struguri, după cum și recunoaște aceasta că, la data elaborării ofertei, nu a avut la bază o fundamentare economico-financiară în ceea ce privește prețul final ofertat, element susținut în mod neechivoc de afirmația din conținutul contestației.

Mai mult decât atât, propunerile de meniuri au fost elaborate de către contestatoare fără a avea nicio îngrădire din punct de vedere al documentației de atribuire și a legislației naționale aplicabile. Caracterul sezonier al unor fructe oferite, riscul cu privire la aprovizionarea cu acestea îi aparține în totalitate, având în vedere că s-a obligat prin propunerea tehnică să le furnizeze.

Autoritatea contractantă mai arată că afirmația potrivit căreia fructe precum caisele/piersicile vor fi livrate în vară, subliniază încă

odată lipsa fundamentării obiective a modului de formare a prețului oferat, atâta vreme cât contractul de furnizare încetează în 15 iunie.

Mai mult decât atât, cheltuielile cu prepararea pulpelor dezosate la grătar, a pieptului de pui la grătar și a șnițelilor de pui, fără niciun alt tratament termic asupra pieptului de curcan, adică pentru aproximativ 40% din variantele de meniu propuse aleatoriu, generează costuri substanțiale care nu au fost luate în considerare.

Spălatul fructelor în condițiile unei manipulări în lanțul de distribuție generează la fel costuri substanțiale și tot din analiza propunerii tehnice, raportat la incidența costurilor și transpunerea lor în prețul final oferat cu aport semnificativ sunt și valorile aferente măștilor de unică folosință, mănușilor de unică folosință și șorturilor de unică folosință, inclusiv protecția pentru încălțăminte.

Din analiza obiectivă asupra timpului de lucru oferat - 4 ore și a numărului de angajați - 2 persoane, rezultă că aceștia ar trebui să producă aproximativ 40 de sandvișuri pe oră/angajat însemnând inclusiv ambalare și etichetare ceea ce înseamnă aproximativ 1 minut jumate pe un sandwich, realizându-se în această perioadă și etapa de dimensionare/cântărire a fiecărei componente a acesteia pentru respectarea gramajului din caietul de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că și distanța de transport dus-întors comuna ... - comuna, respectiv 84 km, nu acoperă și deplasarea la localitățile aparținătoare comunei, respectiv și ..., diferența fiind de aproximativ 15 km/sens/fiecare transport, generând astfel costuri suplimentare.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că nu a existat o fundamentare obiectivă a prețului oferat, comisia de evaluare procedând în mod corect și legal la respingerea ofertei, ca inacceptabilă și neconformă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii unui contract având ca obiect Achiziția de servicii de furnizare pachete alimentare acordate în baza OUG 105/2022 cu modificările și completările ulterioare pentru ȘCOALA GIMNAZIALĂ, județul, cod CPV 15800000-6 Diverse produse alimentare (Rev. 2), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1118502/19.12.2022.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 486.993,92 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 04.01.2023, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii nr. 261/25.01.2023, respectiv de respingerea ofertei sale, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând anularea acestui rezultat și reevaluarea ofertei sale.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 9.740,00 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208863477/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala, la data de 06.02.2023.

În ceea ce privește critica contestatoarei îndreptate împotriva rezultatului procedurii, respectiv împotriva respingerii ofertei sale, se reține că, prin adresa nr. 261/25.01.2023 care cuprinde rezultatul procedurii, s-au comunicat ofertantei motivele care au condus la această finalitate: "... în conformitate cu prevederile art. 134 alin. 5, coroborate cu art. 137 alin. 3 lit. c) din HG 395/2016 ... oferta depusă de d-voastră este respinsă ca inacceptabilă și neconformă, deoarece ofertantul nu a justificat prețul pentru fructe (caise, struguri, piersică) și nu a cuprins cheltuieli pentru: prepararea mâncării (ex. șnițele din carne de pui), ambalarea și etichetarea produselor, întreținerea și igiena fructelor."

Totodată, s-a reținut că, prin adresa nr. 136/12.01.2023, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei fundamentarea prețului ofertat: "... având în vedere că prețul ofertat de d-voastră este sub 80% din valoarea estimată a contractului, raportat la art. 210 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, comisia de evaluare oferte vă solicită fundamentarea prețului raportat la:

- a) Fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile de furnizare sau metodele de construcție utilizate (pentru principalele materiale și pentru transport);
- b) Soluții tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;
- c) Originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;
- d) Respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);
- e) Respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;
- f) Posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat. ...".

Acestei solicitări ofertanta i-a răspuns, aducând următoarele precizări: "... Potrivit documentației de atribuire, s-a solicitat depunerea unei oferte pentru serviciul de livrarea a unor pachete alimentare, pentru 316 de beneficiari, pe o perioadă de 112 de zile în care se țin cursuri școlare. Rezulta ca numărul maxim de pachete alimentare de livrat în cadrul contractului, este de 35.392 pachete.

Pentru acest contract, în cadrul propunerii financiare, noi am ofertat prețul total de 261.546,88 lei, fără TVA, respectiv un preț unitar de 7,39 lei/pachet alimentar, fără TVA, sau 8,06 lei pe pachet alimentar, TVA inclus.

În ce privește costul cu prepararea pachetelor alimentare, oferta noastră a avut la baza următoarele calcule:

Nr.	Denumire element de calcul	Valori	Explicații
1	Nr. persoane implicate in preparare	2	Zilnic, la prepararea pachetelor alimentare, participă 2 persoane
2	Tarif salarial orar brut	18,145	Potrivit H.G. nr. 1071/2022 pentru stabilirea salariului de baza minim brut pe tara garantat în plata, salariul minim, exprimat în tarif orar este de 18,145 lei/oră. În calculul nostru de fundamentare a prețului, am utilizat un tarif orar de 18,50 lei/oră.
3	Nr. ore pe zi / persoană	4	Fiecare persoana implicata în proiect, lucrează pe acest contract, câte 4 ore pe zi
4	Nr. total ore / zi	8	Numărul total de ore zilnice lucrate de 2 persoane pe acest proiect
5	Nr. total ore 112 zile	896	Numărul total de ore lucrate de 2 persoane, pe perioada celor 112 de zile de livrare
6	Cost salarial salariu de baza	16.257,92	18,40 lei/ora X ore = 15.523,00 lei.
7	Contribuție asiguratorie de muncă	365,80	Costul cu salariul de bază (16.257,92 lei x 2,25% = 365,80 lei
8	Concediu de odihnă	1.354,83	Cota de concediu de odihnă, calculat asupra orelor luate în cadrul contractului
9	Alte cheltuieli	1.187,23	Suma estimată pentru alte cheltuieli forfetare, care se pot ocaziona pe parcursul executării contractului.
10	Cheltuieli preparare, fără profit	19.165,78	Totalul costurilor enumerate anterior
11	Profit	958,29	În cadrul contractului, conform strategiei noastre interne, am aplicat o cotă de profit de 5% (19.165,78 lei x 5% = 958,29)
12	Total, cu profit inclus	20.124,07	Valoarea totală a sumei alocate preparării pachetelor alimentare, cuprinzând costurile cu forța de muncă, cu alte cheltuieli și cu profitul aferent.

În ce privește costul cu distribuția pachetelor alimentare, oferta noastră a avut la bază următoarele calcule:

Nr.	Denumire element de calcul	Valori	Explicații
1	Distanță dus - întors	178,00	Distanța dintre Comuna .. și Comuna este de 84 de km (dus-întors însemnând 84 km)
2	Distanța totală	19.936,00	Distanța totală parcursă pe durata celor 112 de zile de livrare
3	Consum combustibil /100 km	7,00	Consumul autovehiculului utilizat în transportul pachetelor alimentare este de 7 l/100 km
4	Consum total	1.395,52	Pe parcursul celor 112 de zile de livrare, se consumă 1.395,52 l de combustibil

5	Preț combustibil (lei/litru, fără TVA)	7,00	Prețul, fără TVA a unui litru de combustibil
6	Consum total combustibil	9.768,64	Valoarea totală a combustibilului (1.395,52 l x 7 lei/l)
7	RCA	157,30	Costul anual de RCA pentru vehicul este de aproximativ 1.000 lei. Vehiculul se utilizează în transport pe perioada contractual de 112 de zile, însă, acest fiind folosit și pentru alte livrări, am efectuat următorul calcul: $1.000 \text{ lei} / 112 \text{ zile} / 2 = 228,93 \text{ lei}$
8	ITP	30,68	Valoarea aproximativă a costului cu inspecția tehnică periodică este de aproximativ 200 lei/an. Vehiculul se utilizează în transport pe perioada contractual de 112 de zile, însă, acest fiind folosit și pentru alte livrări, am efectuat următorul calcul: $200 \text{ lei} / 112 \text{ zile} / 2 = 30,68 \text{ lei}$
9	Alte cheltuieli cu întreținerea vehiculului	500,00	Alte cheltuieli forfetare care pot apărea în legătură cu întreținerea vehiculului, pe durata contractului
10	Nr. persoane implicate în transport	1,00	În activitatea de distribuire a pachetelor alimentare, este implicat 1 angajat al societății noastre.
11	Tarif salarial orar brut	18,15	Potrivit H.G. nr. 1071/2022 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, salariul minim, exprimat în tarif orar este de 15,239 lei/oră. În calculul nostru de fundamentare a prețului, am utilizat un tarif orar de 18,15 lei/oră.
12	Nr. ore pe zi / persoană	5,00	Persoana angajată, se ocupă de această activitate, aproximativ 5 ore pe zi
13	Nr. total ore / zi	5,00	Numărul total de ore de muncă / zi.
14	Nr. total ore 112 zile	560,00	Numărul total de ore pe durata celor 112 de zile de livrare
15	Cost salarial salariu de bază	10.161,20	$18,15 \text{ lei/ora} \times 560 \text{ ore} = 10.161,20 \text{ lei}$.
16	Contribuție asiguratorie de muncă	228,63	Costul salariului cu salariul de bază $(10.161,20 \text{ lei}) \times 2,25\% = 228,63 \text{ lei}$.
17	Concediu de odihnă	846,77	Cota de concediu de odihnă, calculat asupra orelor lucrate în cadrul contractului
18	Alte cheltuieli	185,00	Alte cheltuieli, care pot apărea în legătura cu activitatea de distribuție
19	Total personal livrare, fără profit	11.421,59	Totalul costurilor cu livrarea produselor, fără TVA și fără cota de profit

20	Total transport	21.878,22	Total cheltuieli cu transport (rândurile 6+7+8+9+19)
21	Profit	1.093,91	În cadrul contractului, conform strategiei noastre interne, am aplicat o cota de profit de 5% (15.745,26 lei x 5% = 787,26)
22	Total cu profit	22.972,13	Totalul costului cu distribuirea pachetelor alimentare, pe durata celor 112 de zile.

Prin oferta noastră financiară am precizat că materiile prime au o pondere de 83,52% din valoarea unui pachet alimentar, astfel că, din valoarea totală a contractului de 261.546,88 lei, valoarea materiilor prime utilizate reprezintă 218.443,22 lei pentru valoarea totală a contractului. Rezulta ca valoarea materiilor prime din prețul unui pachet alimentar este la nivelul sumei de 6,17 lei.

În întocmirea ofertei noastre, valoarea alocată materialelor prime, a fost stabilită în baza următoarelor cantități și prețuri.

Materie primă	Cantitate unitară	Preț unitar	Preț unitar
Chiflă, baghetă	1 buc.	2,60 lei/ buc	2,60
Preparate din carne	0,02 kg	53,5 lei/kg	1,07
Cașcaval, unt	0,02 kg	53,5 lei/kg	1,07
Legume	0,04 kg	17,00 lei/kg	0,68
Fructe	0,15 kg	5,00 lei/kg	0,75

În fundamentarea prețului, am ținut cont de faptul că durata contractului este până la sfârșitul anului școlar și că livrările se vor efectua în zilele în care se desfășoară activitate didactică.

La determinarea cantităților, am luat în considerare dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 1152/2022 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 105/2022 privind aprobarea continuării Programului-pilot de acordare a unui suport alimentar pentru preșcolari și elevii din 350 de unități de învățământ preuniversitar de stat, din care rezultă că pachetul alimentar trebuie să îndeplinească următoarele cerințe de gramaj:

- produse de panificație din făina integrală: 80 g;
- produse din carne și/sau brânzeturi/derivate din lapte: 40 g;
- legume (roșii, castraveți, salată sau alte produse similare): 40 g;
- un fruct.

Aceste cantități au fost luate în calcul atunci când am determinat cantitățile totale de materii prime, luând în calcul faptul că în cadrul contractului, cantitatea maximă de produse care se pot livra este de 35.392 bucăți de pachete alimentare.

Prețurile unitare avute în vedere au fost identificate în baza ofertelor existente pe piață, conținând toate costurile până la livrarea acestora la unitatea noastră din Comuna ..., unde se prepară pachetele alimentare. De

asemenea, aceste preturi sunt prețuri medii pe toată durata contractului, având în vedere că în funcție de sezonabilitatea produselor, prețurile acestora pot varia pe parcursul executării contractului.

De asemenea, prețurile au fost determinate și ținând cont de faptul că Societatea noastră are în derulare mai multe contracte având ca obiect livrarea pachetelor alimentare în conformitate cu O.U.G. nr. 105/2022, printre care amintim: U.A.T. COMUNA ..., U.A.T. COMUNA ..., U.A.T. COMUNA .., U.A.T. ORASUL Astfel, societatea noastră a definit un proces de aprovizionare și de preparare care determină scăderea costurilor de producție la cantități mai mari. De asemenea, pentru livrare avem pus la punct o rețea de distribuție care permite respectarea programului de livrare.

Exemplificativ, alăturat prezentului răspuns va transmitem oferte de preț care au stat la baza fundamentării prețului. ...". Au fost depuse ofertele de preț despre care s-a făcut vorbire [legume (ardei, roșii), fructe (mere, pere, kiwi), chiflă, baghetă, cașcaval .., cașcaval feliat .., castraveți .., banane, mușchi țigănesc, portocale, roșii, ruladă pui, salam, ... IT, șuncă din piept de curcan, șuncă .., șuncă .., șuncă presată din piept de pui, șuncă savuroasă ..].

Față de răspunsul de fundamentare a prețului ofertat, se constată că nu s-a justificat prețul pentru fructe (caise, struguri, piersică) și pentru preparare șnițele din carne de pui, piept de curcan, piept de pui la grătar și pulpă de pui la grătar, după cum și autoritatea contractantă a reținut prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Prin contestație, autoarea acesteia a susținut faptul că prețul acestor fructe variază în funcție de sezon, prin fundamentare prezentând oferte de preț pentru fructele cu sezonul de recoltare - iarnă, astfel încât fructele livrate să fie proaspete.

Ori, o astfel de explicație nu poate fi acceptată, câtă vreme a propus și aceste fructe, se impunea ca ofertanta să fie în măsură să poată prezenta justificări ale acestora.

Prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a arătat că, pentru contractul de furnizare care se va atribui, durata acestuia este până în data de 15 iunie.

Or, în aceste condiții, se constată că, întrucât a propus pentru variantele de pachete, anumite categorii de fructe, ofertanta trebuia să le poată justifica prețul.

Nu se pot accepta variante de pachete cu fructe care nu pot fi justificate de ofertantă.

În mod similar, se constată că ofertanta nu a prezentat justificări (analize de preț) nici pentru preparare șnițele din carne de pui, piept de curcan, piept de pui la grătar și pulpă de pui la grătar, cu toate că acestea au fost cuprinse în 5 dintre cele 10 variante de pachete propuse.

În condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat ofertantei SRL fundamentarea prețului ofertat, aceasta ar fi trebuit să prezinte justificări concludente care să poată susține prețul ofertat, respectiv prețul pentru variantele de pachete alimentare prezentate.

Astfel, justificările de preț trebuiau astfel prezentate încât să poată fi verificate de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, de Consiliu, eventual de Curtea de Apel, Curtea de Conturi și de alte instituții implicate în achizițiile publice.

S-a reținut faptul că ofertanta a prezentat justificări în referire la numărul de persoane implicate în preparare, costul salarial de bază, inclusiv contribuții datorate bugetului de stat, precum și cu distribuția pachetelor alimentare. Mai mult, ofertanta a prezentat o analiză cu componentele pachetului alimentar cu cantități și prețuri.

Cu toate acestea, s-a constatat că nu există o justificare a variantelor de pachete prezentate pentru componentele acestora, inclusiv toate fructele propuse, care să poată fi verificate, pentru a se determina cu certitudine corectitudinea prețului oferat.

Solicitarea de fundamentare a autorității contractante a fost generală, dar din documentele și informațiile prezentate de ofertantă se constată că aceasta a înțeles ce anume trebuia să depună.

Cu toate acestea, deși ofertanta a prezentat informații cu privire la oamenii implicați în derularea contractului și cu privire la durata de derulare a activităților care fac parte din obiectul contractului, nu există o corelare între aceste informații în susținerea prețurilor pentru variantele de pachete alimentare.

Deși ar fi trebuit să-i solicite clarificări suplimentare vizavi de modul de corelare a informațiilor, inclusiv în privința distanțelor de transport utilizate și a numărului de oameni implicați, inclusiv orele în care aceștia efectuează activitățile, întrucât nu au fost prezentate justificări pentru preparare șnițele din carne de pui, piept de curcan, piept de pui la grătar și pulpă de pui la grătar, iar pentru unele dintre fructele propuse (caise, struguri, piersică) nu va putea prezenta oferte de preț, nefiind fructe de sezon, o astfel de măsură nu poate fi dispusă.

Cu referire la motivul de respingere reținut de achizitoare în legătură cu lipsa din fundamentarea ofertei a costurilor cu ambalarea și etichetarea produselor, sunt reținute explicațiile contestatoarei din cuprinsul contestației, potrivit căreia, prin lanțul său de aprovizionare, pachetele alimentare se ambalează în ambalaj de plastic, care se închide printr-un procedeu termic, costul unei role de pungi fiind de aproximativ 3,48 lei și conține 450 de pungi, rezultând valoarea unui ambalaj de 0,0077 lei. Astfel, având în vedere că procedura de achiziție se referă la achiziția unui număr de 35.392 pachete alimentare, rezultă că ambalajul costă 273 lei, cost acoperit din capitolul "alte cheltuieli", cu o valoare de 1.187,23 lei.

Cu privire la motivul de respingere reținut de achizitoare în legătură cu lipsa din fundamentarea ofertei a costurilor cu întreținerea și igiena fructelor, contestatoarea nu a prezentat niciun argument, însă un astfel de motiv nu putea să conducă la respingerea ofertei. Cel mult, putea să

facă obiectul unei solicitări de clarificare suplimentară din partea achizitoarei.

Cât privește motivele de neconformitate ale ofertei depuse de contestatoare invocate de achizitoare prin punctul de vedere, în referire la:

1. timpului de lucru ofertat - 4 ore și a numărului de angajați - 2 persoane, din care rezultă că aceștia ar trebui să producă aproximativ 40 de sandvișuri pe oră/angajat însemnând inclusiv ambalare și etichetare ceea ce înseamnă aproximativ 1 minut jumate pe un sandwich;

2. distanța de transport dus-întors comuna Gornești - comuna, respectiv 84 km, avută în vedere, care nu acoperă și deplasarea la localitățile aparținătoare comunei, respectiv ... și .., diferența fiind de aproximativ 15 km/sens/fiecare transport, generând astfel costuri suplimentare,

sunt motive ce nu pot fi analizate de Consiliu, nefiind însușite de comisia de evaluare și nici comunicate ofertantei pentru a formula apărări din acest punct de vedere.

Pentru aceste motive, se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, respectiv de a se adresa o nouă justificare a propunerii financiare, în condițiile în care ofertanta nu a prezentat analize de preț pentru preparare șnițele din carne de pui, piept de curcan, piept de pui la grătar și pulpă de pui la grătar, iar pentru unele dintre fructele propuse (caise, struguri, piersică) nu va putea prezenta oferte de preț, nefiind fructe de sezon.

Vizavi de sesizarea contestatoarei legată de faptul că nu cunoaște dacă raportul procedurii de atribuire a fost adoptat de autoritatea contractantă, având în vedere că, până la data formulării contestației, un asemenea raport nu a fost comunicat prin intermediul SEAP, este de reținut că raportul procedurii nr. 256/25.01.2023 a fost depus de autoritatea contractantă odată cu dosarul achiziției.

În aceste condiții, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

...

.....