

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 664/17.03.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de ... – ... SRL, cu sediul în ... și adresă de corespondență/sediu procesual în ..., având CUI ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de Director General ... împotriva raportului procedurii nr. 6252/14.03.2023 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6257/14.03.2023, documente emise de către ..., cu sediul în ..., reprezentat legal de Președinte ... și convențional de SCPA ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată pentru încheierea unui acord cadru *având ca obiect „Servicii de pază, monitorizare și intervenție, monitorizare video, pentru imobilele din patrimoniul Județului ... pe o durată de 4 ani – Acord Cadru”*, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază, anunț de participare nr. .../..., s-au solicitat următoarele:

„- anularea Comunicării cu nr. 6257/14.03.20236 și a Raportului procedurii nr. 6257/14.03.2023 privind rezultatul procedurii de atribuire cu privire la oferta clasată pe locul I și a tuturor actelor subsecvente acestuia, prin înlăturarea aspectelor nelegale pe care le vom menționa în contestație pe care îl criticam pentru netemeinicie și nelegalitate, în ce privește declararea ofertei depusă de societatea noastră ca fiind neconformă de autoritatea contractantă și reevaluarea ofertei clasate pe locul 1;

- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere care se impun, prin înlăturarea aspectelor nelegale pe care le vom menționa în contestație și pe cale de consecință reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL care îndeplinește toate cerințele impuse de documentație, raportat la actele normative invocate.”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... – ... SRL formulează contestația nr. 664/17.03.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., împotriva raportului procedurii nr. 6252/14.03.2023 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6257/14.03.2023, documente emise de către ..., solicitând cele redactate în partea introductivă.

Contestatorul arată că, deși în adresa de comunicare a rezultatului, organizatoarea procedurii a precizat că ... – ... SRL „*nu a făcut dovada ca dispune de minim un consultant de securitate pentru care sa depună*

diploma și dovada angajării /disponibilității sale”, în realitate, în acest sens, au fost prezentate în propunerea tehnică (pag. 1492-1498) următoarele documente:

- Contract de calificare profesională agent de securitate nr. 5820/04.01.2021 (încheiat pe durată nedeterminată);
- Certificat de absolvire pentru ocupația - formator pregătire continuă agenți de securitate;
- Contract de consultanță nr. 5980/01.02.2022, încheiat între SC ... SRL și SC ... SRL (pe perioadă nedeterminată);
- Certificat de absolvire pentru ocupația evaluator de risc la securitatea fizică.

De asemenea, întrucât obiectul acordului cadru nu este prestarea de servicii de consultanță de securitate, ci servicii de pază, monitorizare și intervenție, monitorizare video, petentul consideră lipsită de sens aprecierea autorității contractante cum că activitatea consultantului de securitate trebuia subcontractată.

Nu în ultimul rând, contestatorul afirmă că are suspiciunea că evaluarea capacității asocierii câștigătoare, de a presta serviciile de intervenție rapidă și de a asigura personal pentru locațiile din județul ... (unde se va desfășura contractul), a fost una superficială. Continuând, precizează că dreptul de a presta servicii de intervenție rapidă pe raza județului ... este acordat de către IGPR prin Anexa 1b) la ROF Dispecerat și este o informație publică (pentru care indică site-ul la care poate fi verificată).

În sprijinul afirmației sale, adaugă că niciunul din cei doi asociați nu dispune de echipaje de intervenție pe raza județului și își exprimă nedumerirea cu privire la felul în care a fost demonstrată și respectiv considerată conformă disponibilitatea personalului asociaților în această situație.

Pentru verificarea acestor informații, ... - ... SRL arată că a cerut autorității contractante acces la dosarul achiziției publice, însă solicitarea i-a fost respinsă.

În lumina celor prezentate, solicită admiterea contestației așa cum acesta a fost formulată.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale HG nr. 395/2016, ale Legii nr. 333/2003, ale HG nr. 301/2012, precum și toate celelalte dispoziții legale la care s-a făcut trimitere în cuprinsul documentului.

În probațiune, petentul înțelege să se folosească de documentele existente la dosarul achiziției și de înscrisurile anexate.

Dovada transmiterii contestației și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. .../.../.../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat ... – ... SRL dovada constituirii cauțiunii aferente contestației sale.

Prin adresa nr. 697/23.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., contestatorul transmite că „*nu a putut constitui cauțiunea din motive financiare*”.

Prin intermediul punctului de vedere nr. 572/23.03.2023, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... solicită, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea, ca nefondată, a contestației ce

face obiectul prezentei cauze, sens în care prezintă o serie de argumente.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă pentru încheierea unui acord-cadru *având ca obiect „Servicii de pază, monitorizare și intervenție, monitorizare video, pentru imobilele din patrimoniul Județului ... pe o durată de 4 ani – Acord Cadru”*, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. .../.... Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 46.509.465,60 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este *„Cel mai bun raport calitate-preț”*, cu factori de evaluare: *„Experiența Șefului Serviciului de Pază”* – 15% și *„Prețul ofertei”* – 85%.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, rezultă că pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit în detaliu de prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii, astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia se depune în original la C.N.S.C., aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul investit cu o contestație constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii va respinge contestația potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. .../.../.../..., Consiliul a solicitat contestatorului să prezinte recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în termenul și cuantumul prevăzut de lege.

Prin adresa nr. 697/23.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., contestatorul transmite că „*nu a putut constitui cauțiunea din motive financiare*”.

Până la data emiterii prezentei decizii, ... – ... SRL nu a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 modificată și completată prin OUG nr. 114/2020;

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*” potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii.

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*” potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator fără a depune cauțiunea constituită în mod legal.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația depusă de ... – ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă contestația formulată de ... – ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.