CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .....
Data: .....

Prin contestaţia fără număr și nedatată la emitent, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 13124/02.04.2018, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., reprezentată convențional de Cabinet de Avocat ..., cu sediul în ..., împotriva rezultatului reluării competiției, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii contractului subsecvent acordului-cadru nr. 92/40399/06.06.2017, având ca obiect „... ...”, pentru Lot 1 - ..., s-a solicitat anularea raportului de anulare a procedurii de atribuire a contractului subsecvent.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia prin care SC ... SRL critică modul de desfășurare al ședinței de reofertare pentru lotul 1, respectiv critică decizia de anulare a procedurii de reofertare și reluarea acesteia prin transmiterea unor noi invitații de prezentare a ofertelor.

Contestatoarea arată că, în data de 15.03.2018, ... a transmis invitația de participare, prin care anunța organizarea reluării competiției în vederea încheierii unui contract subsecvent pentru cantitatea de 60 tone, propunerea financiară urmând a fi depusă până la data de 19.03.2018, ora 12:00.

În opinia petentei, autoritatea contractantă nu a respectat un termen rezonabil pentru depunerea ofertei, existând riscul ca aceasta să nu ajungă la timp, dacă plicul ar fi fost transmis prin curierat.

De asemenea, se precizează că în invitația de participare a fost menționată o cantitate ce nu respectă acordul-cadru nr. 92/40399/06.06.2018 și nici anexa la caietul de sarcini, referitor la reofertare, fiind solicitată o cantitate mai mică.

Contestatoarea susține că a solicitat să participe la ședința de deschidere a ofertelor, însă, urmarea unor succesiuni de evenimente „a fost împiedicată" să ia parte la această ședință, apreciind că au fost încălcate principiile care stau la baza atribuirii contractelor stipulate în art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, urmare a succedării acestor evenimente, contestatoarea apreciază că s-a încercat favorizarea societății ... SA ..., în vederea declarării acestei oferte ca fiind câștigătoare.

Tot ca urmare a acestor evenimente și a presupusei favorizări, despre care s-a făcut vorbire mai sus, petenta este de părere că autoritatea contractantă a luat decizia de a anula procedura și de a o relua la o dată imediat următoare.

Drept urmare, în data de 22.03.2018, ... a transmis o nouă adresă către ..., prin care i-a comunicat că până la data și ora stabilită în invitația de participare nr. 4A/5534/19.04.2018, respectiv 22.03.2018 ora 12:00, nu a depus propunerea financiară de reofertare. În acest context, contestatoarea precizează că nu a primit nicio invitație, prin care să fie înștiințată că până la 22.03.2018 trebuia depusă ofertă, nici măcar verbal, astfel că apreciază că și după anularea primei proceduri, comisia de evaluare nu a respectat prevederile legale, întrucât această invitație nu a fost primită.

Prin adresa nr. 13829/1077-C4/04.04.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea punctului de vedere cu privire la contestația formulată de SC ... SRL.

Prin adresa nr. 47/5583 din 17.04.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 15413/17.04.2018, ... a răspuns adresei Consiliului precizând că, până la momentul recepționării adresei Consiliului menționată mai sus, la sediul autorității contractante nu s-a înregistrat nicio contestație depusă de SC ... SRL, cu privire la procedura menționată în adresă și, prin urmare, nu poate formula un punct de vedere.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, în temeiul O.U.G. nr. 34/2016, procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „... ...". În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunțul de participare nr. 168317 din 18.05.2016.

Prin punctul de vedere nr. 47/5583 din 17.04.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 15413/17.04.2018, ... precizează că până la primirea adresei din partea Consiliului, la sediul autorității nu a fost înregistrată nicio contestație.

Consiliul va face aplicarea prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv: „Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt

întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei", și va cerceta, cu prioritate, excepţia tardivităţii introducerii contestaţiei, invocată de autoritatea contractantă.

În vederea soluţionării contestaţiei formulată de SC ... SRL, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresa nr. 13825/1077-C4/04.04.2018, a solicitat contestatoarei transmiterea dovezii comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Până la data prezentei, SC ... SRL nu a răspuns solicitării Consiliului, deşi termenul care a curs de la primirea solicitării (04.04.2018 ora 15:21 conform raportului de fax), transmisă la nr. de fax 031/424.12.78 (precizat în contestație ca fiind disponibil în vederea comunicării actelor din procedură) şi până la data emiterii prezentei decizii a fost suficient pentru ca aceasta să se poată conforma solicitării.

Referitor la excepţia tardivităţii contestaţiei, Consiliul reţine că în prezenta cauză sunt incidente următoarele prevederi legale, din Legea nr. 101/2016:

- art. 8, conform căruia:

(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz;

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere".

- art. 11, care dispune:

*(2) Contestatorul ataşează la contestaţie dovada notificării prealabile a autorităţii contractante şi copia răspunsului autorităţii contractante, dacă există, **dovada înaintării contestaţiei către autoritatea contractantă**, copia actului atacat, după caz, precum şi mijloacele de probă de care dispune.*

- și art. 16 care prevede:

*- **(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, <u>cât şi autorităţii contractante</u>, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.***

(2) În termen de o zi lucrătoare de la primirea contestaţiei, autoritatea contractantă are obligaţia să o publice în SEAP, fără a face referire la datele de identificare cu caracter personal ale contestatorului.

(3) În cazul procedurilor de atribuire a căror iniţiere nu se realizează prin publicare în SEAP, prevederile art. 6 alin. (7) şi (8) se aplică în mod corespunzător.

(4) În cazul neîndeplinirii obligaţiei prevăzute la alin. (1), Consiliul înştiinţează autoritatea contractantă despre existenţa contestaţiei, iar autoritatea transmite punctul său de vedere asupra tardivităţii contestaţiei şi eventualele mijloacele de probă în acest sens.

În concluzie, pe baza probelor administrate, Consiliul reține că autoarea contestației, în urma recepționării comunicării rezultatului nr. 4A/5544/22.03.2018, a învederat autorității că ședința de reofertare nu a întrunit condițiile de legalitate cu privire la mai multe aspecte referitoare la reluarea competiției pentru lotul 1.

Prin răspunsul la notificarea prealabilă nr. 4A/5574/05.04.2018, autoritatea contractantă a precizat că nu vor fi adoptate măsuri de remediere, întrucât nu se solicită remedierea unei decizii a autorității contractante, ci se expune punctul de vedere cu privire, printre altele, la organizarea și desfășurarea procesului de reluarea a competiției pentru procedura în cauză.

În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) și art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu prevederile alin. (2) lit. a) al aceluiaşi articol, *sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, **<u>cât şi autorităţii contractante</u>**, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare, (...) în termen de 10 zile, termen ce se calculează începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere.*

Consiliul constată că SC ... SRL nu a ataşat la contestaţie dovada înaintării contestaţiei către autoritatea contractantă, așa cum dispune art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și nu a depus această dovadă nici în urma solicitării Consiliului formulată prin adresa nr. 13825/1077-C4/04.04.2018.

În sensul netransmiterii contestației către autoritatea contractantă, Consiliul a reținut și susținerea autorității contractante, conform căreia aceasta nu a primit vreo contestație din partea SC ... SRL

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca tardivă, contestaţia formulată de SC ... SRL.

Pentru aceste motive,

în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca tardivă, contestaţia formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 5 (cinci) pagini