CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată prin Director general ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat la data de 18.05.2018 prin adresa nr. 3422/17.05.2018, emisă de către ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Consolidare maluri pârâul ..., prin executarea de gabioane, ..., județul ...”, cod CPV 45246200-5*, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, prin care oferta sa a fost declarată neconformă;
- anularea anunțului de atribuire numărul 223431/24.05.2018 și implicit anularea Contractului de lucrări nr. 3597/491/24.05.2018 încheiat între autoritatea contractantă și ...din ...;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, reevaluarea clasamentului ofertelor transmise și declararea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă declararea ofertei sale, ca fiind neconformă.

Contestatorul arată că, în intervalul cuprins între data deschiderii și data comunicării, autoritatea contractantă i-a adresat următoarele solicitări de clarificări:

• Solicitarea de clarificări privind documentele de calificare (formular DUAE terț susținător al capacitării tehnice), transmisă prin adresa nr. 892/05.02.2018, la care s-a răspuns prin adresa nr. 88/08.02.2018;

• Solicitarea de clarificări privind documentele de calificare (formular DUAE terț susținător al capacitării tehnice), transmisă prin adresa nr. 1116/14.02.2018, la care s-a răspuns prin adresa nr. 93/15.02.2018;

• Solicitarea de clarificări privind propunerea tehnică, transmisă prin adresa nr. 2010/21.03.2018 în data de 22.03.2018, la care s-a răspuns prin adresa nr. 153/27.03.2018;

• Solicitarea de clarificări privind propunerea financiară, transmisă prin adresa nr. 2671/19.04.2018 în data de 20.04.2018, la care s-a răspuns prin adresa nr. 194/23.04.2018.

De asemenea, acesta precizează că la data de 26.04.2018, prin adresa nr. 2869/26.04.2018, comunicare, transmisă prin SEAP în cadrul secțiunii *„întrebări"*, autoritatea contractantă i-a comunicat că, în urma finalizării fazei de verificare a propunerii financiare, oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă.

Autorul contestației afirmă că împotriva acestei comunicări, a formulat notificarea prealabilă în data de 02.05.2018, pe care a transmis-o atât prin SEAP în cadrul aceleiași secțiuni, cât și prin e-mail și prin poștă cu confirmare de primire.

Acesta arată că, în data de 17.05.2018 a fost anunțat, prin intermediu platformei SEAP, de faptul că autoritatea a decis reevaluarea ofertelor iar în data de 18.05.2018, prin adresa nr. 3422/17.05.2018, transmisă prin intermediul SEAP în cadrul secțiunii *„întrebări"*, autoritatea contractantă i-a făcut cunoscut că, în urma finalizării fazei de verificare a propunerii financiare, oferta sa a fost declarată neconformă, potrivit art. 137 alin (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 (nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini) și inacceptabilă, conform art. 134 alin (5) din același act normativ (clarificările transmise nu sunt concludente).

... menționează că aceste concluzii au fost determinate de faptul că răspunsul său la solicitările de clarificări privind propunerea financiară, transmis prin adresa nr. 194/23.04.2018 nu a convins comisia de evaluare că oferta este corectă. Se arată în acest sens că, comisia de evaluare, în perioada de evaluare a propunerii financiare, a sesizat faptul că în propunerea tehnică a ofertat cu 10.353 ore de manoperă mai puțin decât cele din documentația de atribuire (decât numărul de ore de manoperă calculate de proiectant), iar, prin răspunsul transmis prin adresa nr. 194/23.04.2018, a arătat că a întocmit oferta și implicit listele cuprinzând consumurile de resurse materiale pe baza rețetelor articolelor de norme de deviz existente în indicatoarele de norme de deviz aprobate de MLPAT, coroborate cu propriile consumuri ale societății, că la elaborarea ofertei a ținut cont de prevederile Ordinul nr. 1568/15.10.2002, unde se menționează: *„executanții (ofertanții) au deplina libertate de a-și prevedea în oferta propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor*". De asemenea, se arată că, tot prin acest act normativ, se menționează: *„Ca reper, indicatoarele de norme de deviz seria 1981 și*

indicatoarele de norme de deviz seria 1981, revizuite și completate după 1998, pot fi folosite în mod orientativ, atât de proiectant, cât și de ofertant, în descrierea lucrărilor, a condițiilor de măsurare a lucrărilor, a evaluării resurselor necesare și a consumurilor specifice de materiale, manoperă și utilaje".

În concluzie, contestatorul susține că a arătat faptul că oferta este corectă, că necesarul de ore de manoperă mai mic decât cel estimat de proiectant se datorează faptului că dispune de forța de muncă calificată și cu experiență în lucrări similare, care au o productivitate superioară celei estimate prin indicatoarele de norme de deviz precum și dotării societății cu utilaje și echipamente moderne, arătând totodată de la care articole de norme de deviz provine necesarul diminuat de ore cu mâna de lucru.

... mai arată și faptul că, prin adresa nr. 3422/17.05.2018, autoritatea contractantă susține că Ordinul nr. 1568/15.10.2002 emis de Ministrul Lucrărilor Publice Transportului și Locuinței s-ar aplica doar în cadrul acestui minister și, pe de altă parte, că acest ordin a fost abrogat de HG nr. 28/2008. Contestatorul mai subliniază și susținerea autorității contractante, potrivit căreia, trebuia să demonstreze în cadrul propunerii tehnice, că dispune de personal muncitor calificat, cu experiența și productivitatea superioară celei estimate prin indicatoarele de norme de deviz.

Acesta precizează că, în data de 18.05.2018, a formulat o notificare prealabilă împotriva acestei decizii a comisiei de evaluare, pe care a transmis-o prin e-mail în data de 18.05.2018 și prin poștă cu confirmare de primire în data de 21.05.2018, primind confirmarea primirii acesteia atât prin e-mail cât și prin intermediul Poștei Române.

Autorul contestației menționează că, în notificarea prealabilă a adus contraargumente la cele susținute de comisia de analiză a ofertelor, astfel:

- Ordinul Ministrului Lucrărilor Publice Transportului și Locuinței nr. 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice *„Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice''* (indicativ P 91/1-02) nu a fost emis doar pentru lucrările derulate în cadrul acestui minister, ci pentru reglementarea lucrărilor publice în general, M.L.P.A.T., transformat ulterior în Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice având atribuții în reglementarea lucrărilor publice derulate de toate instituțiile publice, nu doar de cele subordonate ministerului.

- HG nr. 28/2008 nu a abrogat acest ordin, singurul act abrogat prin HG 28/2008 fiind HG nr. 1.179/2002 privind aprobarea Structurii devizului general și a Metodologiei privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții.

Totodată, acesta afirmă că a reamintit faptul că autoritatea contractantă a certificat că propunerea sa tehnică este conformă și s-a trecut la faza de verificare a propunerii financiare în data de 17.05.2018, conform informațiilor de pe SEAP, rezultatul evaluării tehnice fiind "*Admis*".

Autorul contestației precizează că această aparentă neconcordanță față de documentația tehnică (diferențele de ore de manoperă) putea fi observată fără probleme în faza de analiză a propunerii tehnice, întrucât, în cadrul propunerii tehnice, la pagina 43 se află Lista consumurilor cu mâna

de lucru - Formular C7, unde se găsesc consumurile cu mâna de lucru per total lucrare și pe fiecare meserie în parte, iar, din moment ce în faza de evaluare a propunerii tehnice aceste consumuri nu au ridicat semne de întrebare, consideră că este total incorect să se revină ulterior, în faza de evaluare a propunerii financiare, după decriptarea ofertelor, cu observații privind aceste consumuri și să i se respingă oferta în baza unor argumente netemeinice.

Acesta mai menționează și faptul că, prin însăși solicitarea de clarificări privind propunerea financiară, autoritatea contractantă a menționat faptul că în propunerea tehnică sunt ofertate mai puține ore de manoperă și a procedat apoi la respingerea ofertei pe baza unor supoziții și interpretări greșite.

Se arată că, prin notificarea prealabilă s-a motivat și faptul că a folosit termenii *tarife/tarifare* în loc de normare, atunci când în clarificările sale s-a referit la indicatoarele de norme de deviz, acest termen fiind o eroare materială apărută la redactarea răspunsului la solicitarea de clarificări, care însă nu putea duce la neînțelegerea argumentelor invocate în răspuns.

Totodată, contestatorul subliniază că, în data de 24.05.2018, în platforma SEAP a apărut Anunțul de atribuire numărul ... și a fost afișată informația că, pentru execuția lucrărilor a fost încheiat contractul nr. 3597/491/24.05.2018 cu ..., cu o valoare de 1.503.861,45 lei fără TVA, în secțiunea „*Participare*" aferentă acestei proceduri de pe SEAP, oferta sa având un preț de 1.436.279.93 lei, apare ca fiind admisă în ceea ce privește rezultatul evaluării tehnice, dar respinsă în ceea ce privește rezultatul evaluării financiare.

În final contestatorul susține că, prin atribuirea contractului către un ofertant care are o valoare semnificativ mai mare decât a sa, s-au încălcat grav prevederile Legii nr. 98/2016 și a Legii nr. 101/2016.

Prin adresa fără număr de înregistrare din data de 06.06.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca fiind tardivă și nefondată.

Aceasta afirmă că au fost depuse 12 oferte în cadrul procedurii, iar, în urma evaluării propunerilor financiare, comisia de evaluare a comunicat contestatorului, prin adresa nr. 2869/26.04.2018, motivele de respingere a ofertei, în conformitate cu prevederile art. 65 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Se arată că autorul contestației a formulat notificarea prealabilă nr. 202/02.05.2018, la care autoritatea contractantă a decis să nu răspundă, menținându-și opinia cu privire la motivele respingerii ofertei.

Astfel, invocând dispozițiile art. 8 alin. (1) și alin. (2) lit. b), din Legea nr. 101/2016 și cu art. 3 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă apreciază că data până la care putea să fie contestată comunicarea nr. 2869/26.04.2018, a fost ziua de 14.05.2018, menționând că, până la acea dată, contestatorul nu a depus nicio contestație.

... precizează că, la finalizarea procedurii, în urma aprobării raportului procedurii, a fost comunicat rezultatul procedurii tuturor celor 12 participanți, indiferent dacă aceștia au fost respinși în faza de evaluare

DUAE, propunere tehnică sau propunere financiară, în conformitate cu prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Urmare acestei comunicări finale, autoritatea contractantă arată că societatea ... a depus notificarea prealabilă nr. 336/18.05.2018, transmisă prin e-mail și înregistrată la sediul instituției cu nr. 3509/21.05.2018, răspunsul la aceasta fiind transmis prin adresa nr. 3523/22.05.2018.

Se susține că, prin adresa de răspuns la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului că, întrucât nu a formulat contestație împotriva rezultatului evaluării intermediare, contestarea rezultatului procedurii este tardivă, deoarece, prin aceasta nu i-au fost aduse la cunoștință motive noi de respingere a ofertei sale.

În ceea ce privește respingerea contestației ca nefondată, autoritatea contractantă precizează că, la analiza ofertei financiare, s-a constatat că sunt ofertate cu 10,353 ore de manoperă mai puțin decât în caietul de sarcini și, având în vedere că tariful orar ofertat este de 11,40 lei, înseamnă că omisiunea din oferta ... este de 118.024,2798 lei.

Astfel, se arată că s-a decis solicitarea de clarificări cu privire la cele constatate iar, prin răspunsul contestatorului nr. 194/23.04.2018, acesta a precizat următoarele:

- a întocmit oferta în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 1568/15.10.2002 care menționează că executanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție;
- dispune de forță de muncă calificată și cu experiență în lucrări similare care au o productivitate superioară celei estimate prin indicatoarele de norme de deviz;
- dispune de utilaje și echipamente moderne.

Se arată că autorul contestației a afirmat de asemenea că: *"necesarul de forță de muncă, conform tarifării din unitatea noastră este mai mic cu 32-50% față de tarifele din indicatoarele de norme de deviz*".

Fata de cele menționate mai sus, se precizează că, comisia de evaluare a constatat că:

- ... a menționat faptul că a întocmit oferta în conformitate cu un act normativ ce nu se aplică în situația de față deoarece, pe o parte a fost emis de Ministrul Lucrărilor Publice, Transportului și Locuinței (prin urmare, se aplică procedurilor de achiziție din cadrul acestui minister) pe de altă parte, acest ordin a fost abrogat de HG nr. 28/2008;
- În situația în care dispune de muncă calificată și cu experiență în lucrări similare care au o productivitate superioară celei estimate prin indicatoarele de norme de deviz ar fi trebuit să menționeze și să demonstreze în propunerea tehnică acest lucru.

Ori, autoritatea contractantă susține că propunerea tehnică a ... nu menționează acest lucru.

Se arată totodată că, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare a constatat și că, în mod eronat, contestatorul menționează faptul că indicatoarele de deviz ar conține referiri la tarife, acestea menționând consumurile de ore de manopera și utilaje pentru realizarea categoriilor de lucrări.

În concluzie, se arată că s-a că răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent și că oferta nu răspunde cerințelor din caietul de sarcini.

Având în vedere cele menționate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca tardivă și nefondată a contestație formulată de către ....

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să comunice, în copie, documentul emis în data de 17.05.2018, în referire la hotărârea de reevaluare a ofertelor.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat faptul că, în data de 17.05.2018 a elaborat doar raportul procedurii și comunicările privind raportul procedurii care ulterior au fost postate în SEAP.

Aceasta precizează că, în timpul procesului de evaluare, din eroare tehnică, comisia de evaluare a desemnat în SEAP câștigătorul procedurii, anterior transmiterii către operatorii economici participanți a comunicărilor privind raportul procedurii și, deoarece acest lucru făcea imposibilă transmiterea online a comunicărilor către operatorii economici, pentru remedierea erorii, comisia de evaluare a trecut procedura în stare de suspendare și la interval de cca. 3 minute a reluat procedura în SEAP, trimițând comunicările privind rezultatul procedurii.

În concluzie, ... precizează că așa cum reiese din dosarul achiziției nu a realizat în data de 17.05.2018 nicio reevaluare a nici unei oferte depuse în cadrul procedurii, iar informarea transmisă de ... în acest sens, nu este reală.

Astfel, autoritatea contractantă afirmă că, în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (1) din Legea 101/2016 susține punctul său de vedere prin care solicită respingerea contestației ... ca fiind:

- În fapt - tardivă și nefondată;

- În drept - fundamentată pe un cadru legal parțial abrogat încă din anul 2016 (OUG nr. 34/2016 și HG nr. 925/ 2006).

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatorului să transmită punctul de vedere cu privire la excepția invocată de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere fără nr. de înregistrare din data de 06.06.2018.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a transmis punctul de vedere cu privire la excepția invocată de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere transmis prin adresa nr. ....

Acesta susține că nu este tardivă contestația nr. ..., argumentele invocate de autoritatea contractantă nefiind corecte, având în vedere următoarele:

În ceea ce privește susținerea autorității contractante, potrivit căreia data limită la care ar fi putut formula contestație împotriva comunicării nr. 2869/26.04.2018 a fost 14.05.2018, acest termen fiind legat de data depunerii notificării prealabile nr. 202/02/05/2018, la care nu a primit răspuns, autorul contestației afirmă că această afirmație este corectă, dar nu are relevanță cu privire la contestația nr. 353/29.05.2018.

În acest sens se precizează că prin această contestație nu a atacat comunicarea nr. 2869/26.04.2018 ci comunicarea nr. 3422/17.05.2018, primită în 18.05.2018.

Se subliniază faptul că, prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă susține că adresa nr. 2869/26.04.2018 a fost o "*comunicare a*

rezultatului evaluării intermediare a ofertelor" iar adresa nr. 3422/17.05.2018 ar fi o comunicare finală, la această dată, primarul Comunei Vaideeni ar fi comunicat rezultatul procedurii *"tuturor celor 12 participanți la procedură, indiferent dacă aceștia au fost respinși în faza de evaluare a DUAE, propunere tehnică sau propunere financiară*".

Contestatorul susține că aceste afirmații nu sunt adevărate, întrucât, dacă adresa nr. 2869/26.04.2018 ar fi fost doar una intermediară, în cadrul ei trebuia să se precizeze dacă oferta este admisibilă sau nu, însă aceasta este identică cu comunicarea nr. 3422/17.05.2018, potrivit căreia, oferta sa a fost respinsă ca fiind neconformă și inacceptabilă, pe considerente care puteau eventual să fie invocate în faza de evaluare a propunerii tehnice și nu în faza de evaluare a propunerii financiare.

Acesta consideră că, în mod logic și legal, nu mai era nevoie de o nouă comunicare (finală) din moment ce în data de 26.04.2018 a fost anunțat despre faptul că s-a decis ca oferta sa să fie respinsă ca fiind neconformă și inacceptabilă.

Totodată, autorul contestației menționează că, potrivit "*Sumarului procedurii de cerere de ofertă - SEAP*" - postat în SEAP la secțiunea "*Sumar achiziție*", se observă că autoritatea contractantă nu a comunicat în 17.05.2018-18.05.2018 rezultatul procedurii tuturor celor 12 participanți la procedură, indiferent dacă aceștia au fost respinși în faza de evaluare a DUAE, propunere tehnică sau propunere financiară, ci doar celor care fuseseră admiși în faza de evaluare a propunerii tehnice.

De asemenea, acesta susține că, prin comunicarea nr. 3422/17.05.2018, autoritatea contractantă a anulat efectele comunicării 2869/26.04.2018 și a repus în termen posibilitatea de a contesta decizia comisiei de evaluare, astfel considerând că motivul pentru care autoritatea contractantă a decis să facă comunicările din data de 17.05.2018-18.05.2018, a fost datorat faptului că aceasta a decis reevaluarea la procedura simplificată în speță, așa cum a fost anunțat de platforma SEAP prin mesajul primit pe e-mail în data de 17.05.2018, ora 15:40:16, pe care îl transmite anexat.

Așadar, autorul contestației susține că excepția invocată de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere nu are temei legal.

În subsidiar, referitor la fondul contestației sale, ... face următoarele precizări:

"- nu am primit adresa nr. 3532 din 22.05.2018, despre care Autoritatea Contractantă face referire în punctul de vedere transmis în 06.06.2018;

- avem rezerve în privința afirmației din punctul de vedere transmis în 06.06.2018 precum că autoritatea contractantă "a decis să nu răspundă" la notificarea prealabilă din 02.05.2018 - credem că această notificare a noastră nici nu a fost dezbătută în cadrul comisiei de evaluare, decizia să fie trecută sub tăcere fiind luată de președintele comisiei de evaluare - altfel nu ne explicăm de ce în comunicarea din data de 17.05.2018, primită în 18.05.2018 se reiterează exact aceleași opinii ca în adresa nr. 2869/26.04.2018 (inclusiv opinia că Ordinul nr.

1568/15.10.2002 ar fi fost abrogat de HG nr. 28/2008, deși am adus dovezi clare că acesta e în vigoare).”

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Consolidare maluri pârâul ..., prin executarea de gabioane, ..., județul ...”, cod CPV 45246200-5*. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind *„prețul cel mai scăzut*”.

În procesul-verbal nr. 1 de evaluare a ofertelor, înregistrat sub nr. 689/30.01.2018, s-a consemnat depunerea a 12 oferte în cadrul procedurii în discuție.

În procesul-verbal nr. 1 de evaluare a ofertelor, înregistrat sub nr. 2867/26.04.2018, s-a consemnat decizia comisiei de evaluare de declarare a ofertei ..., ca fiind neconformă și inacceptabilă.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 3422/17.05.2018, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. ....

Procedând la verificarea documentelor aflate la dosar se reține că autoritatea contractantă, în temeiul art. 214 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit căruia *„Pe durata procesului de evaluare, autoritatea contractantă are dreptul de a transmite candidaților/ofertanților rezultate parțiale, aferente fiecărei etape intermediare a acestui proces, în conformitate cu condițiile specifice prevăzute prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi*”, la finalizarea evaluării ofertelor financiare i-a adus la cunoștință contestatorului ... prin comunicarea intermediară nr. 2869/26.04.2018 toate motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă.

Față de comunicarea nr. 2869/26.04.2018, Consiliul reține că ... nu a înțeles să-și exercite dreptul conferit de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în sensul formulării unei contestații în vederea demonstrării conformității propriei oferte, deși anterior formulase notificare prealabilă în temeiul dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea 101/2016, aceasta fiind înregistrată la autoritate sub nr. 2935/02.05.2018.

În soluționare, Consiliul reține că în raportul procedurii nr. 3413/17.05.2018, s-au consemnat aceleași motive care au stat la baza deciziei de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depusă de către ..., motive comunicate prin adresa nr. 2869/26.04.2018.

Deși, în mod formal, prin prezenta contestație se atacă rezultatul final al procedurii ce i s-a comunicat contestatorului prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4322/17.05.2018, în fapt, actul administrativ prin care i s-a adus la cunostință respingerea ofertei sale a fost adresa de comunicare intermediară nr. 2869/26.04.2018.

În aceste condiții, Consiliul reține că ofertantul contestator avea cunoștință despre motivele respingerii ofertei sale ca inacceptabilă și

neconformă încă de la data de 26.04.2018 și trebuia să atace în termenul legal comunicarea nr. 2869, prin formularea unei contestații, dacă dorea reanalizarea și reevaluarea ofertei sale.

... a luat la cunoștință de motivele reținute în respingerea ofertei sale încă din data de 26.04.2018, rezultând că acesta trebuia să conteste rezultatul cu luarea în considerare a termenului de 5 zile aplicabil în cauză, ca urmare a valorii estimate a contractului, situată sub pragul valoric în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice.

În condițiile în care legislația aplicabilă permite autorității contractante să comunice rezultate intermediare emise pe perioada de evaluare a ofertelor, în mod evident acestea pot fi atacate cu contestație în condițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fără a se aștepta emiterea raportului procedurii.

Așadar, prin formularea și transmiterea contestației nr. 353 în data de 29.05.2018, raportat la data luării la cunoștință a motivelor care au stat la baza deciziei de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei, respectiv 26.04.2018, ... nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, Consiliul are în vedere faptul că autoritatea nu a efectuat reevaluarea ofertelor ulterior datei de 26.04.2018, contrar susținerii contestatorului, care nu probează susținerea sa în acest sens; prin comunicarea intermediară nr. 2869/26.04.2018 i s-a transmis contestatorului rezultatul evaluării propunerii financiare (conform art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016), aceasta reprezentând de fapt rezultatul evaluării finale al ofertei sale.

Din moment ce, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, evaluarea ofertei ... s-a finalizat în data de 26.04.2018 prin comunicarea intermediară nr. 2869, Consiliul reține că actul administrativ din data de 17.05.2018 reprezintă, în fapt, o reiterare a motivelor de respingere comunicate inițial.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge ca tardivă contestația depusă de ....

Pentru aceste motive,
în bază legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge ca tardivă contestația depusă de ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 10 (zece) pagini.