C.N.S.C.

# CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

..., Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF ...03...9980,
Tel. +4 0..... 3...0464..., Fax. +4 0..... 3...0464..., +4 0..... 8900745, www. cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. ..... alin. (...) şi ale art. ...7 alin. (...) din Legea nr. ...0.../...0...6 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**
**Data: ...**

Prin contestația nr. .../0.....0....0...8, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../03....0....0...8 (dosar nr. .../...0...8), formulată de SC ...SRL, cu sediul în Municipiul ..., str. ... nr. ..., județul ..., CUI RO ...9....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J.../.../.., reprezentată prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. .../...8.09....0...8 și împotriva adresei autorității contractante potrivit căreia oferta sa a fost respinsă ca neconformă, pentru loturile ... și ..., de către ..., în calitate autoritate contractantă, cu sediul în ..., Calea... nr. ....., sector ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată pe loturi, privind atribuirea acordului-cadru având ca obiect ***„Servicii de pază, protecție și intervenție”***, cod CPV ... - servicii de pază (Rev....), s-au solicitat următoarele*:*

- anularea raportului procedurii de mai sus și a adresei autorității contractante potrivit căreia oferta sa a fost respinsă ca neconformă, precum și a actelor subsecvente acestora, ca nelegale și netemeinice;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei financiare a SC ...SRL, *„cu urmarea declarării ca admisibilă și conformă a ofertei SC ...SRL”.*

Prin contestația nr. .../03....0....0...8, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..../03....0....0...8 (dosar nr. .../...0...8), formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., Str. Siretului nr. ..., et. ..., biroul ..., județul ..., CUI RO ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J.../.../...0...3, reprezentată legal de administrator ..., în calitate de lider al Asocierii SC ...SRL – SC ... SRL, împotriva raportului procedurii nr. .../...8.09....0...8 și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. ....0...8, potrivit căreia oferta sa a fost respinsă ca neconformă, pentru

lotul ..., de către ..., în calitate autoritate contractantă, cu sediul în ..., Calea ... nr. .....5, sector ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată pe loturi, privind atribuirea acordului-cadru având ca obiect ***„Servicii de pază, protecție și intervenție”***, cod CPV ..... - servicii de pază (Rev....), s-au solicitat următoarele*:*

*„.... Admiterea ca temeinică și legală contestația formulată de către S.C....S.R.L.*

*.... Admiterea excepției putere de lucru judecat, conform deciziei CNSC ...406/ .../...568, ...6....., ....., .....7/04.09....0...8;*

*3. Anularea comunicării rezultatului procedurii nr. .../...8.09....0...8 și a raportului procedurii nr. .../...8.09....0...8, precum și actele și lucrările subsecvente emise de către autoritatea contractantă prin care oferta noastră a fost respinsă, pe care le criticăm pentru netemeinicie și nelegalitate;*

*4. Obligarea autorității contractante să reia procedura de evaluare, de la momentul anterior emiterii raportului procedurii și a comunicării privind rezultatul procedurii, privind respingerea ca neconformă, a ofertei SC...SRL;*

*5. Reevaluarea ofertei SC...SRL și a clasamentului ofertanților cu respectarea prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice și legislației muncii.*

Prin contestația nr. ...39.../08....0....0...8, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4.....6/09....0....0...8 (dosar nr. 3055/...0...8), formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., Str. ... nr. ..., județul ..., CUI RO ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J.../.../....., reprezentată prin ...., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. .../...8.09....0...8, potrivit căreia oferta sa pentru lotul ... a fost respinsă ca neconformă conform art. ...36 alin. (3), art. ...37 alin. (3) și art. ...34 alin. (5) din H.G. nr. 395/...0...6, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele*:*

*„.... Anularea "Comunicării rezultatului procedurii nr. .../ ...8.09....0...8", privind declararea ca "neconformă", respectiv "inacceptabilă" a ofertei subscrisei, precum și a tuturor actelor antecedente, subsecvente sau în legătură cu aceasta, ca nelegale și netemeinice,*

*.... Obligarea autorității la reluarea și finalizarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect "Servicii de paza a obiectivelor, bunurilor, valorilor, protecția persoanelor și transport monetar cod CPV ...servicii de pază pentru lotul II, cu respectarea prevederilor legale, principiilor din materia achizițiilor publice și a prevederilor din documentația de atribuire, în sensul obligării autorității la reevaluarea ofertei subscrisei astfel cum a fost depusă și justificată în procedura de atribuire, respectiv desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor art. .....4-.....5 din Legea nr. 98/...0...6”*.

Aplicând dispozițiile art. ...7 alin. (...) din Legea nr. ...0.../...0...6, pentru pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul conexează cele trei dosare.

Prin adresa nr. 3...0A/08....0....0...8, intitulată „PUNCT DE VEDERE cu privire la Contestațiile depuse de către...S.R.L. cu nr. 5...6 din 03....0....0...8 și ...S.R.L. cu nr. 606 din 03....0....0...8”, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4...378/09....0....0...8, SC ...SA, cu sediul în ..., str. ...nr. ..., sector ...., CUI RO ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .../.../...0...4, reprezentată legal prin administrator ..., a solicitat respingerea contestațiilor formulate de către SC ...SRL, respectiv SC ...SRL, și „să se pună în aplicare decizia/comunicarea ...cu nr. ... din ...8.09....0...8”.

Prin adresa nr. 3...5A/08....0....0...8, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4...573/...0....0....0...8, în temeiul dispozițiilor art. ...7 alin. (3) din Legea nr. ...0.../...0...8, SC ...SA, cu datele de identificare mai sus menționate, a formulat „cerere de intervenție voluntară” cu privire la contestația depusă de către SC ...SRL, solicitând respingerea acesteia.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
***Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor***
reține următoarele:

Prin contestația nr. .../0.......0....0...8, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../03....0....0...8 (dosar nr. .../...0...8), SC ...SRL critică raportului procedurii nr. .../...8.09....0...8 și adresa autorității contractante potrivit căreia oferta sa a fost respinsă ca neconformă, pentru loturile ... și ..., de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, desfășurată online, în vederea atribuirii acordului cadru de servicii având ca obiect *„Servicii de pază, protecție și intervenție”,* cod CPV: ...– Servicii de pază (Rev....), solicitând cele menționate în partea introductivă.

În opinia SC ...SRL, autoritatea contractantă a declarat, în mod nelegal și netemeinic, oferta sa ca fiind neconformă, prezentând argumente în acest sens.

În drept, au fost invocate prevederile legale menționate în cuprinsul documentului.

Prin adresa nr. .../.../.../04....0....0...8, în temeiul art. 6...[1] din Legea nr. ...0.../...0...6, modificată prin O.U.G. nr. 45/...0...8, Consiliul i-a solicitat contestatoarei SC ...SRL să transmită dovada consemnării sumei reprezentând cauțiunea legal impusă pentru soluționarea contestației, sub sancțiunea respingerii acesteia, dar societatea nu s-a conformat celor dispuse, deși, în data de 09....0....0...8, a confirmat prin semnătură primirea documentului.

Prin adresa nr. 6...8/05....0....0...8, înregistrată la CNSC sub nr. 4...04.../08....0....0...8, ... a transmis, pe e-mail, punctul de vedere referitor la contestația formulată de SC ...SRL, precizând că își menține opinia asupra neconformității acestei oferte.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri din dosarul achiziției publice.

Prin contestația nr. 5...6/03....0....0...8, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 40454/03....0....0...8 (dosar nr. 30...9/...0...8), formulată de SC ...SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ...SRL – SC ... SRL, critică raportul procedurii nr. .../...8.09....0...8 și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. .../...8.09....0...8, potrivit căreia oferta sa a fost respinsă ca neconformă, pentru lotul ..., de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, desfășurată online, în vederea atribuirii acordului cadru de servicii având ca obiect *„Servicii de pază, protecție și intervenție”,* cod CPV: ...– Servicii de pază (Rev....), solicitând cele menționate în partea introductivă.

Asocierea menționează că, în data de .....8, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, raportul procedurii nr. ... și comunicarea nr. ... prin care a informat-o că oferta sa pentru lotul ... *„a fost respinsă ca neconformă, conform art. ...37, alin. (3) lit. d din HG 395/...0...6, la calculul concediului de odihnă nu ați luat în considerare sporurile de noapte, de repaus săptămânal și de sărbători legale, considerând în mod eronat că aceste sporuri nu sunt permanente, deși posturile de pază din caietul de sarcini sunt permanente (...4/...4 h), acest fapt fiind o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”.*

De asemenea, contestatoarea precizează că, prin raportul procedurii, autoritatea contractantă a informat-o că pentru lotul II, oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de către SC ...SRL, cu un punctaj de 69,...0 puncte (....6...9....80,80 lei, fără TVA, tarif orar ...4,94 lei/oră/post +TVA).

Solicitând admiterea excepției autorității de lucru judecat conform art. 430 Cod de procedură civilă și art. 43... alin. (...) *„Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect*”, contestatoarea arată că CNSC a admis contestația anterioară, obiectul acesteia fiind același, respectiv respingerea de către autoritatea contractantă a ofertei SC...SRL, deoarece la calculul privind indemnizația de concediu de odihnă nu a luat în considerare sporurile de noapte, de weekend și de sărbători legale, considerând că aceste sporuri au caracter permanent.

În combaterea respingerii, ca neconformă, a ofertei sale pentru lotul ..., autoarea contestației arată că autoritatea contractantă i-a respins oferta fără a tine seama de Decizia CNSC nr. ...../...568, ...6....., ....., .....7/04.09....0...8, deoarece a solicitat clarificări în ceea ce privește acordarea indemnizației de concediu de odihnă, dar și-a menținut opinia exprimată și înainte de formularea primei contestații, chiar dacă CNSC i-a admis contestația și a dispus continuarea procedurii de atribuire, cu solicitarea de clarificări.

Referitor la solicitarea de clarificări, publicată în SEAP, în data de .....09....0...8, contestatoarea precizează că a răspuns prin adresa nr. 53.../ ...7.09....0...8, atașând și copii ale contractelor individuale de muncă, în scopul analizării caracterului sporurilor acordate.

Susține că, în mod nejustificat și nelegal, autoritatea contractantă i-a respins oferta, deoarece în propunerea financiară, la calculul concediului

de odihnă, nu a luat în considerare sporurile de noapte, de repaus săptămânal și de sărbători legale, motivând că posturile de pază sunt permanente (...4/...4 h). Apreciază că *„autoritatea contractantă face o gravă confuzie între caracterul posturilor de pază și caracterul sporurilor acordate, precizând că acestea au caracter temporar*”.

Exemplificând, asocierea contestatoare menționează că sunt anumite posturi de pază temporare, unde se prestează activitate de pază doar între orele ...9-7, în care sunt incluse și sporurile de noapte, weekend și sărbători legale, iar indemnizația privind concediul de odihnă se calculează tot la salariul minim, fără a include și sporurile menționate anterior.

De asemenea, menționează că, în fișa de date și caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a detaliat modul de prezentare a ofertei financiare, nu a prezentat modul de fundamentare a prețului estimat, pentru fiecare element care compune oferta financiară, „așa cum procedează alte autorități contractante”.

După ce susține că, în comunicarea privind rezultatul procedurii nr. .../...8.09....0...8, autoritatea contractanta nu a motivat, în fapt și în drept, decizia privind respingerea ofertei sale, contestatoarea invocă aplicabilitatea dispozițiilor art. 3... alin. (...) din Constituția României, precum și faptul că un act emis și nemotivat este lovit de nulitate absolută, așa cum a prevăzut și Curtea de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) în cauza C-40608 Uniplex.

Precizează că a ofertat ...4,87 lei/oră-agent pentru lotul ..., prezentând formularul ...5 și formularul de ofertă cu o valoare de ....607.008,40 lei, în care a prevăzut:

- salariu brut pe oră - .....,40 lei;
- spor de noapte - ...5%;
- spor de weekend - ... %;
- spor de zile libere declarate oficial - ...5 zile;
- concediu de odihnă-...0 zile;
- contribuții muncă - ...,...5%;
- fond handicap - 4%;
- costuri cu uniforme, echipamente/ dotări, instruire;
- cheltuieli indirecte;
- profit.

Mai precizează că, potrivit Codului muncii, art. ...50, alin. (...), *„Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă”,* iar autoritatea contractantă i-a respins în mod nelegal și netemeinic oferta, deoarece la calculul concediului de odihnă, nu a luat în considerare sporurile de noapte, de repaus săptămânal și de sărbători legale.

În opinia sa, din punct de vedere al duratei aplicării lor și a perioadei de timp luată ca bază de calcul, pentru care se calculează valoarea lor, sporurile sunt de două feluri:

*A) Sporuri cu caracter permanent;*

*B) Sporuri cu caracter temporar sau sporadic, respectiv:*

*„A) Sporuri cu caracter permanent:*

*...) spor de vechime totală în muncă;*

*...) spor pentru condiții grele;*

*3) spor pentru condiții vătămătoare;*

*4) spor pentru condiții toxice.*

*5) spor pentru condiții periculoase;*

*6) spor de adâncime (...) ...0) spor pentru cunoașterea unei limbi străine*

*B) Sporuri cu caracter temporar sau sporadic.*

*.....) spor de noapte;*

*.....) spor pentru ore suplimentare.”*

Contestatoarea menționează că în legislație nu există o definiție a sporurilor cu caracter permanent, iar dacă un agent de pază prestează ore de noapte, de weekend și de sărbători legale, pe toată perioada de desfășurare a contractului, nu se considera că, sporul de noapte, de weekend și de sărbători legale, are caracter permanent, deoarece aceste sporuri se acordă doar pe perioada de noapte, de weekend și de sărbători legale, spre deosebire de sporurile de vechime, condiții grele sau vătămătoare de muncă și alte sporuri care se acordă atât ziua cât și noaptea, atât în zilele lucrătoare cât și în zilele de sărbători legale și zilele de weekend, doar acestea din urmă având un caracter permanent.

După ce subliniază că sporul de noapte se acordă între orele .....-06, sporul pentru zile libere se acordă doar pentru ...5 zile din an, iar sporul de weekend nu este fix, ci se schimbă lună de lună în funcție de numărul de ore din sâmbătă și duminică lucrate pe lună, contestatoarea arată că sporurile de noapte, de weekend și sporurile privind sărbătorile legale, sunt sporuri cu caracter temporar, astfel că a stabilit corect detalierea modului de calcul privind concediul de odihnă, pentru lotul ..., sens în care se raportează la jurisprudența C.N.S.C.

Criticând oferta clasată pe primul loc, depusă de către SC ...SRL, contestatoarea susține că societatea nu a prezentat formularul ...5, solicitat de către autoritatea contractantă, iar prin refacerea calculelor, la solicitarea comisiei de evaluare, oferta sa a fost modificată ulterior datei de depunere a ofertelor. Mai susține că, potrivit raportului procedurii, pagina ...0, acest ofertant nu a calculat corect indemnizația privind concediul de odihnă, raportându-se la ..... luni, și nu la ..... luni, așa cum ar fi fost corect, rezultând că nu a prevăzut indemnizația privind concediul de odihnă.

Contestatoarea solicită verificarea ofertei SC ...SRL cu privire la fundamentarea prețului ofertat, respectiv salariul conform H.G. nr. 846/...0...7, sporul de noapte, sporul de weekend, de sărbători legale și indemnizația privind concediul de odihnă, fondul de handicap - 4% și contribuția asiguratorie de muncă - ...,...5 %, și susține că această ofertă nu respectă modul de ofertare prezentat de autoritatea contractantă în caietul de sarcini și în fișa de date a prezentei proceduri, nu a respectat salariul minim prevăzut de legislația în vigoare, nu a prevăzut indemnizația

privind concediul de odihnă, precizând în mod eronat ca fiind contravaloarea drepturilor salariale aferente unei luni.

Invocând art. ...5 din Codul muncii, contestatoarea precizează că indemnizația privind concediul de odihnă nu reprezintă salariul pentru o lună, ci o indemnizație care se plătește de către angajator cu cel puțin 5 zile lucrătoare înainte de plecarea în concediu.

În final, Asocierea SC ...SRL – SC ... SRL subliniază că autoritatea contractantă i-a respins oferta, motivând că nu a calculat corect indemnizația privind concediul de odihnă, dar a declarat câștigătoare o ofertă care nu are inclus, în fundamentarea prețului chiar această indemnizație.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. ..../30...9/.../04....0....0...8, în temeiul art. 6...[1] din Legea nr. ...0.../...0...6, modificată prin O.U.G. nr. 45/...0...8, Consiliul i-a solicitat asocierii să transmită dovada consemnării sumei reprezentând cauțiunea legal impusă pentru soluționarea contestației, sub sancțiunea respingerii acțiunii.

Ca răspuns la această solicitare, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4...739/.....0....0...8, SC ...SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ...04957...38/... din 05....0....0...8, în valoare de ...8.973,44 lei.

Prin adresa nr. 6...9/05....0....0...8, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4.....05/08....0....0...8, autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația formulată de către Asocierea SC ...SRL – SC ... SRL, iar în cuprinsul documentului a precizat că sunt neîntemeiate *„acuzațiile contestatarei privind declararea în mod incorect a ofertei SC ...SA ca fiind câștigătoare*”.

După ce susține că a respectat Decizia CNSC nr. ...../...568, ...570, ....., ....., .....7/04.09....0...8, prin solicitarea de clarificări Asocierii SC ...SRL și SC ... SRL, afirmația contestatoarei fiind eronată, autoritatea contractantă arată că, în ceea ce privește modalitatea de calcul a indemnizației de concediu, își menține punctul de vedere în legătură cu obligația contestatoarei de a include sporurile (de noapte, de weekend și de sărbători legale) în calculul indemnizației de concediu.

Detaliind, autoritatea contractantă precizează că, în caietul de sarcini, pentru lotul II, a prevăzut 5 posturi permanente (...4 ore/zi), iar pentru posturile permanente, pe durata a 3 luni, un agent de pază efectuează un nr. minim de (30+3...+30) nopți x ..... ore/noapte = ....09... ore de noapte, echivalentul la o treime din numărul de ore efectuate pe durata a 3 luni.

Menționează că, în fundamentarea prețului unitar, contestatoarea a inclus sporurile de noapte, weekend și sărbători legale, deși în contractele individuale de muncă nu sunt trecute aceste sporuri, dar sunt prevăzute în contractul colectiv de muncă și în regulamentul intern, astfel că este normal ca aceste sporuri să se regăsească și în calculul concediului de odihnă, sens în care invocă dispozițiile art. ...50 alin. (...) și alin. (...) din Codul muncii.

Consideră că sporul de noapte este un spor cu caracter permanent, încadrat conform Legii nr. 49/...99..., la alte sporuri cu caracter permanent prevăzute de legislația specifică fiecărui domeniu de activitate sau prevăzute în contractele colective și individuale de muncă, astfel că diminuarea prețului tarifar de către contestatoare, prin neincluderea sporurilor în calcul, este incorectă și discriminatorie față de ceilalți ofertanți participanți la procedură, care le-au inclus în calcul.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare pentru lotul II, cea depusă de SC ...SA, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- Comisia de evaluare a constatat o eroare în calculul salariului brut/an (fără sporuri) declarat în anexa ... la formularul de ofertă FUNDAMENTAREA PREŢULUI UNITAR (formularul ...5) (pag. 3...04 din dosarul achiziției), respectiv ofertantul nu a ținut cont că pentru acoperirea unui post de pază permanent este nevoie de un nr. de 4,38 agenți, pornind de la premisa că vor lucra 4 agenți și se vor plăti ore suplimentare, conform procesului verbal 8 cu nr. de înregistrare 433/

...5.07....0...8 (pg. ...939 din dosarul achiziției);

- în data de ...5.07....0...8, instituția a solicitat clarificări (pag. 3...46 din dosarul achiziției), referitoare la fundamentarea prețului unitar, ținând cont de:

  - salariul brut/ an (fără sporuri) este 99.864 lei (365 zile x ...4 ore/zi x .....,4 lei/oră),
  - ...5 zile/ an declarate oficial,
  - justificarea modului de calcul al concediului de odihnă și a orelor suplimentare.

- SC ...SA a transmis clarificarea înregistrată la instituție cu nr. 436/30.07....0...8 (pag. 3...50-3...48 din dosarul achiziției), prin care a corelat numărul agenților necesari acoperirii celor 5 posturi de pază din propunerea tehnică (..... agenți- pag. 3438 din dosarul achiziției), cu numărul agenților de pază necesari acoperirii unui post permanent de pază (4,38) din anexa ... la formularul de ofertă FUNDAMENTAREA PREŢULUI UNITAR, sens în care detaliază, dar tariful unitar de ...4,94 lei/oră/post a rămas față de oferta înregistrată la ... cu nr. 430/...5.07....0...8 (pag. 3...04 din dosarul achiziției).

- Comisia de evaluare, în temeiul art. ...34, alin. (...0) și al art. ...35 alin. (...) și alin. (3) a considerat că aceste erori privind modul de calcul sunt vicii de formă, întrucât în propunerea tehnică SC ...SA a declarat că va acoperi cele 5 posturi de pază cu ..... agenți, rezultând un număr de 4,4 agenți/ post, mai mare decât numărul minim de agenți necesari acoperirii unui post, de 4,38.

- Comisia de evaluare a solicitat în SEAP (pag. 3...84 din dosarul achiziției), în temeiul art. ...34, alin. (...0), al art. ...35, alin. (...) și (3), îndreptarea erorii privind modul de calcul al concediului de odihnă (împărțirea să se facă la ..... luni, și nu la ..... ca în clarificarea înregistrată la ... cu nr. 436/30.07....0...8), conform procesului verbal 9 cu nr. de înregistrare 438 /30.07....0...8 (pag. ...94... din dosarul achiziției).

- SC ...SA a transmis clarificarea înregistrată la instituție cu nr. 447/0....08....0...8 (pag. 3...88-3...86 din dosarul achiziției), prin care a declarat că nu este de acord cu modul de calcul propus de autoritatea contractantă, dar totuși a refăcut calculul respectând modul corect de calcul, rezultând același tarif orar final ca în oferta sa financiară, respectiv ...4,94 lei tară TVA/ oră/ agent, declarând că acest tarif include paza efectivă, dotarea posturilor de pază cu cabine de pază, toalete ecologice, inclusiv vidanjarea lor, transport monetar, dispecerizare, monitorizare. Întrucât pentru lotul II nu s-au solicitat cabine de pază și toalete ecologice, dar SC ...SA a ofertat și pentru lotul I, comisia de evaluare a considerat că a fost o eroare de redactare, menționează autoritatea contractantă.

- în data de 0....08....0...8, i-a transmis ofertantului atât justificarea asupra modului corect de calcul al concediului de odihnă, cât și eliminarea sintagmei *„cabine de pază, toalete ecologice”* din descrierea componenței cheltuielilor indirecte, (pag. 3...96 și 3...94 din dosarul achiziției), iar prin adresa înregistrată la instituție sub nr. 455/03.08....0...8 (pag. 3...98 și 3...97 din dosarul achiziției), acesta a confirmat corectitudinea modului de calcul și a rectificat eroarea de redactare privind cheltuielile cu cabine de pază și toalete ecologice.

În concluzie, ... consideră neîntemeiate argumentele contestatoarei cu privire la declararea câștigătoare a ofertei SC ...SA.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri din dosarul achiziției, emise ulterior pronunțării Deciziei C.N.S.C. nr. ...../...568, ...570, ....., ....., .....7 /04.09....0...8.

Prin adresa nr. 3...0A/08....0....0...8, intitulată „PUNCT DE VEDERE cu privire la Contestațiile depuse de către...S.R.L. cu nr. 5...6 din 03....0....0...8 și ...S.R.L. cu nr. 606 din 03....0....0...8”, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4...378/09....0....0...8, SC ...SA, a solicitat respingerea contestațiilor formulate de către SC ...SRL, respectiv SC ...SRL, și „să se pună în aplicare decizia/comunicarea ...cu nr. ... din ...8.09....0...8”.

Argumentând, SC ...SA precizează că prin contestațiile formulate de către SC ...SRL, respectiv SC ...SRL, se întârzie încheierea contractului în mod abuziv, deoarece motivele menționate de cele două societăți comerciale nu au nici un temei legal, iar prin modul în care tratează și pun în practică prevederile legale impuse prin Codul muncii, nu respectă legislația în vigoare.

Susține că, în calculațiile de preț depuse, este absolut necesar să se respecte toate condițiile minime legale, respectiv:

.... Salariul minim pe economie conform H.G. nr. 846/...0...7 – de .... lei lunar, pentru un program complet de lucru de ... ore, în medie, pe luna, în anul ...0...8, reprezentând ....., lei/oră.

.... Spor de noapte - minim ...5% conform Codului muncii, art. .....5-.....8 lit. b).

3. Spor ore suplimentare (dacă există) - minim 75% conform Codului muncii, art. .....0-.....4 alin. (...).

4. Spor sărbători legale — minim ...00% conform Codului muncii art. ...39-...43 alin. (...).

5. Spor de weekend, conform Codului muncii art. ...37-...38;

6. Concedii de odihnă, conform Codului muncii art. ...44-...53;

7. Fond de handicap – conform Legii nr. 448/...006, dar consideră că angajarea de persoane cu handicap în cadrul companiilor de securitate contravine prevederilor Legii nr. 333/...003, care la art. 36 pct. b stabilește în mod clar: „să fie apt medical pentru exercitarea funcției".

8. Impozitul pe venit și contribuțiile sociale – O.U.G. nr. 79/...0...7 – „(…) art. .....$0^3$ Cota contribuției asiguratorie pentru muncă este de ...,...5%".

De asemenea, SC ...SA consideră că pentru îndeplinirea contractului sunt imperios necesare o serie de cheltuieli directe (impuse prin fișa de date și caietul de sarcini), sens în care exemplifică:

.... uniforma adecvată sezonului;

.... armament conform legii (pentru posturile de transport valori);

3. telefonie;

4. carburant pentru control, intervenție, șefi de obiectiv etc.

5. transport;

6. autoturisme;

7. dotare specifică (tomfe, spray etc.);

8. departament control (conform Legii nr. 333/...003 și H.G. nr. 30.../...0.....)

9. medicina muncii;

...0. polița de asigurare;

..... testare psihologică;

..... cabine de pază;

...3. toalete ecologice.

Mai precizează că pentru desfășurarea activității apar și o serie de cheltuieli indirecte care au caracter permanent și indispensabil precum: cheltuieli de administrare contract, TESA, contabilitate etc, precum și faptul că trebuie luată în calcul și o cotă de profit.

Subliniind că trebuie să se țină cont și să se plătească către agenții de securitate, toate sporurile „menționate anterior" întrucât dispozitivele de pază sunt formate din ...4 posturi permanente și ... post temporar de 8 ore, petenta susține că posturile permanente presupun prestarea serviciul în regim ...4/...4 ore, 7/7 zile, ceea ce înseamnă că există permanent sporuri de noapte, weekend, sărbători legale, concedii de odihnă calculate conform art. ...44-...53 din Codul muncii, acordarea lor fiind obligatorie.

Apreciază că pentru calcularea concediului de odihnă nu este suficient și corect să împarți salariul minim la ..... luni (...900 : ..... luni = ...58,33 lei/lună), deoarece este obligatorie împărțirea la ..... luni întrucât fiecare angajat stă acasă a .....-a lună, iar în această perioadă trebuie plătit alt angajat, modalitatea de calcul fiind clară și stabilită prin lege.

Autoarea contestației consideră necesar ca prețul cu care se atribuie contractele de achiziție publică să fie un preț corect, care acoperă toate

cheltuielile impuse prin lege, iar orice tarif care nu este calculat corect, conform „datelor prezentate anterior”, implică „munca la negru, evaziune fiscală, spălare de bani etc.”.

După ce menționează că își rezervă dreptul ca „în cazul unei decizii incorecte”, să sesizeze „toate organele abilitate ale statului să efectueze cercetări cu privire la activitatea desfășurată de comisia de evaluare și a membrilor CNSC care soluționează contestațiile depuse de către...S.R.L. (5...6 din 03....0....0...8) cât și ...S.R.L. (606 din 03....0....0...8)”, SC ...SA susține că orice decizie care „anulează/ modifică decizia cu numărul ... din ...8.09....0...8 emisă de Academiei Romane, instigă, încurajează și devine complice la săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, munca la negru, spălare de bani etc.”

În final, SC ...SA solicită o „evaluare corectă a ofertelor primite în cadrul procedurii publicate în SEAP cu numărul ...84736 din 05.05....0...8, cu respectarea legislației în vigoare și a condițiilor impuse prin caietul de sarcini”, respingerea contestațiilor depuse de către SC ...SRL, respectiv SC ...SRL și „să se pună în aplicare decizia/comunicarea ...cu nr. ... din ...8.09....0...8”.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin adresa înregistrată sub nr. 4...6...7/...0....0....0...8, SC ...SA a transmis dovezile privind comunicarea cererii de intervenție voluntară către contestatorii SC ...SRL, respectiv SC ...SRL, și către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 539/.....0....0...8, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4...068/.....0....0...8, SC ...SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ...SRL – SC ... SRL, a transmis „răspuns la punctul de vedere nr. 6...9/05....0....0...8” prin care susține că autoritatea contractantă i-a respins oferta pe baza unor „considerente personale”, sens în care citează: „am considerat că acest spor poate fi încadrat în categoria sporurilor permanente”.

Precizând că autoritatea contractantă se află într-o gravă eroare de interpretare a Codului muncii care are la bază cunoașterea deficitară a legislației în domeniu, contestatoarea arată că potrivit Codului muncii, munca prestată în intervalul orar .....00-6.00 este considerată muncă prestată în timpul nopții, rezultând un număr de 8 ore, dar calculul prezentat de instituție „30+3...+30 nopți x ..... ore/noapte=...09... ore de noapte”, deoarece face referire la ..... ore lucrate pe timpul nopții, și nu la 8 ore așa cum prevede legea.

Susține că autoritatea contractantă nu definește și nici nu face referire la un act normativ în care sunt specificate sporurile cu caracter temporar, și în mod greșit, include sporurile de noapte, de weekend și de sărbători legale în categoria sporurilor cu caracter permanent.

Subliniază că sporurile de noapte, de weekend și de sărbători legale sunt sporuri cu caracter temporar, deoarece se acordă doar pentru salariații care lucrează noaptea, în weekend și în zilele de sărbătoare legală, comparativ cu sporurile cu caracter permanent care se acordă pentru toți salariații, indiferent de perioada în care prestează activitate.

După ce invocă jurisprudența C.N.S.C. în ceea ce privește calculul indemnizației de concediu, contestatoarea susține că oferta sa a fost întocmită corect, conform legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a muncii, iar autoritatea contractantă, în mod netemeinic și nelegal, a considerat că asocierea a redus tariful ofertat.

Referitor la oferta declarată câștigătoare pentru lotul ..., contestatoarea susține că ofertantul SC ...SA a modificat, în totalitate, oferta depusă inițial, acest aspect fiind menționat chiar de autoritatea contractantă, atât în raportul procedurii nr. .../...8.09....0...8, cât și în punctul de vedere nr. 6...9/05....0....0...8, sens în care prezintă următoarele argumente:

- a ofertat un tarif, fără a include sporurile, iar ulterior deschiderii ofertelor, a modificat tariful ofertat inițial;
- la calculul privind sporul de zile libere, nu a prevăzut ...5 zile libere, conform legii, ulterior corectând acest aspect;
- în fundamentarea prețului propus privind indemnizația de concediu de odihnă, în mod eronat, a considerat că indemnizația privind concediul de odihnă reprezintă un salariu, fapt ce denotă că ofertantul declarat câștigător nu a prevăzut indemnizația privind concediul de odihnă;
- față de oferta depusă inițial, a recalculat contribuția asiguratorie de muncă și fondul de handicap;
- a reajustat cheltuielile cu uniforme, dotări, directori de zonă, dispecerizare etc.

Criticând afirmația autorității contractante: „tariful unitar de ...4,94 lei/ oră /post rămânând neschimbat față de oferta înregistrată la ...", contestatoarea arată că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a considerat că modificările menționate au fost efectuate în conformitate cu art. ...34 alin. (...0) din H.G. nr. 395/...0...6, deoarece trebuia refăcut atât prețul unitar, cât și prețul total ofertat, și nu modificarea anumitor elemente pentru a se încadra în prețul propus inițial, sens în care invocă jurisprudența C.N.S.C.

Asocierea contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de SC ...SA, cu încălcarea propriilor prevederi stabilite în fișa de date, capitolul IV 4,3) Modul de prezentare a ofertei- Modificarea și retragerea ofertei, respectiv capitolul IV. 4,....) Modul de prezentare a propunerii financiare.

În final, SC ...SRL solicită Consiliului admiterea contestației, ca temeinică și legală, respingerea punctului de vedere nr. 6...9/05....0....0...8 și să dispună „cele în concordanță cu prevederile legale aplicabile în materie".

Prin adresa nr. 540/.....0....0...8, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4...066/.....0....0...8, SC ...SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ...SRL – SC ... SRL, a formulat „întâmpinare" prin care solicită respingerea punctului de vedere nr. 3...0A/08....0....0...8 formulat de către SC ...SA, ca nefondat, nelegal și netemeinic, sens în care prezintă următoarele argumente:

- ofertantul declarat câștigător nu a formulat cerere de intervenție în interes propriu, ci un punct de vedere, în care specifică anumite prevederi legale, precum și invocarea anumitor aspecte legate de activitatea C.N.S.C.;

- solicită să se verifice dacă ofertantul clasat pe locul ... și declarat câștigător, a prevăzut în fundamentarea prețului ofertat sporurile și contribuțiile în cuantumul legal, a prevăzut cheltuieli directe și indirecte, precum și profitul pe care intenționează să-l obțină din executarea serviciului de pază, lotul ...;

- la fel ca autoritatea contractantă, ofertantul SC ...SA confundă caracterul posturilor cu caracterul sporurilor acordate, sporul de noapte, de weekend de sărbători legale, considerând în mod eronat că aceste sporuri trebuie incluse în cadrul indemnizației privind concediul de odihnă;

- SC ...SA susține, la fel ca și în cadrul ofertei, că indemnizația privind concediul de odihnă se împarte la ..... luni, și nu la ..... luni, așa cum prevede legea, fapt ce denotă că ofertantul nu va plăti indemnizația privind concediul de odihnă pentru agenții care vor presta serviciul de pază, astfel că oferta trebuia respinsă, deoarece conform fișei de date a modificat oferta de preț depusă inițial, fără a respecta prevederile legislative în cauză.

În final, solicită să se respingă punctul de vedere nr. 3...0A/08....0....0...8, ca netemeinic, nelegal, fără a fi motivat atât în drept cât și în fapt, iar din conținutul său nu reiese că acesta aduce un argument favorabil în ceea ce privește oferta sa depusă în cadrul prezentei proceduri.

Prin contestația nr. ...39.../08....0....0...8, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4.....6/09....0....0...8 (dosar nr. 3055/...0...8), formulată de către SC ...SRL, s-au solicitat cele menționate în partea introductivă.

În motivare, după ce prezintă un istoric al procedurii, contestatoarea susține că declararea ofertei sale ca neconformă, respectiv inacceptabilă, este o măsură vădit nelegală și netemeinică, sens în care aduce următoarele argumente:

Concluziile autorității contractante nu sunt corect coroborate și justificate, pe de o parte, iar pe de altă parte, în orice caz, temeiul în baza căruia i-a declarat ca neconformă și inacceptabilă oferta nu poate fi reținut ca întemeiat, nefiind incident în cauză, sens în care reproduce dispozițiile art. ...36 alin. (3) și art. ...37 alin. (3) lit. c) și d) din H.G. nr. 395/...0...6.

Susține că propunerea financiară a societății a fost calculată cu respectarea salariului minim de bază pe țară, cu includerea tuturor costurilor necesare prestării propriu-zise a serviciilor.

Redând cele 3 motive pentru care autoritatea contractantă i-a respins oferta ca neconformă, contestatoarea precizează că a detaliat compunerea tarifului unitar propus, în care a inclus toate categoriile de costuri, la un nivel minimal/spre minim, conform cerințelor legale incidente, precum și toate cheltuielile care ar fi antrenate prin desfășurarea activității de pază solicitată prin procedură.

Apreciază că oferta sa se află la minimul acceptat de lege, ținând cont de toate minimele și exigențele imperative ale prevederilor legale din legea specială din materia achizițiilor, dar și din alte legi incidente, precum dreptul muncii.

Astfel, precizează că tariful unitar propus, de ...3,44 lei/ oră pentru cheltuieli cu salariații, reprezintă tarif minimal conform normelor legale incidente, prin raportare la dispozițiile legale, având în vedere salariul minim pe economie, precum și toate celelalte costuri care sunt antrenate în mod obligatoriu prin desfășurarea eventuală a activității de pază solicitată prin contract.

Oferta financiară a societății include în mod corect și sporul de noapte, fapt consemnat în concluziile comisiei de evaluare (pag. 35 din raportul procedurii), susține contestatoarea, iar faptul că autoritatea contractantă a reținut în raportul procedurii (pag. 34 și pag. 35) că în contractele individuale de muncă, ROI sau în Contractul colectiv de muncă nu a prevăzut sporul de noapte de ...5% acordat pentru orele lucrate în timpul nopții, apreciază că nu este un argument temeinic și legal pentru declararea ofertei sale ca neconformă.

În ceea ce privește sporul de noapte, contestatoarea arată că este un spor legal obligatoriu acordat în condițiile art. .....5 - .....6 Codul muncii, nefiind lăsat la latitudinea angajatorului, acesta având obligația de a-l plăti în condițiile în care desfășoară muncă de noapte, indiferent dacă acest spor este sau nu expres prevăzut la nivel contractual.

Cu privire la cel de-al doilea motiv avut în vedere de comisia de evaluare pentru declararea ofertei sale ca neconformă, respectiv faptul că în propunerea financiară, la calculul concediului de odihnă nu a luat în considerare sporurile de noapte, de repaus săptămânal și de sărbători legale, considerând că aceste sporuri nu sunt permanente, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă califică sporul de noapte, de repaos săptămânal și de sărbători legale drept sporuri permanente plecând de la premisa că posturile de pază din caietul de sarcini sunt permanente.

Raportându-se la Decizia CNSC nr. ...../...568, ...570, ....., ....., .....7/04.09....0...9 prin care i-a fost admisă în parte contestația cu privire la declararea ca neconformă a ofertei financiare pe considerentul componentei „concediu de odihnă” din fundamentarea prețului unitar pentru a stabili caracterul permanent sau temporar al sporurilor și a obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, cu reanalizarea ofertei sale și solicitarea de clarificări, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a analizat modul de calcul a indemnizației de concediu și a decis să își mențină punctul de vedere în legătură cu obligațiile ofertanților de a include sporurile (de noapte, weekend și de sărbători legale) în acest calcul, dar fără a ține cont de considerentele primei contestații și a deciziei CNSC antemenționate.

Invocând dispozițiile art. ...50 Codul muncii, contestatoarea susține că în oferta financiară, în formularul ...5 - Fundamentarea Prețului Unitar, a detaliat modul de formare a prețului unitar, dup cum urmează:

- sporul de noapte - ...5% este calculat pentru 365 zile (fiind vorba de posturi permanente ...4/...4 ore) și reprezintă 8 ore în intervalul .....,00-6,00, respectiv: 365 zile*8 ore*.....,40 lei/oră*...5%= 8.3..... lei/an/post permanent;

- spor weekend ...% - 5...,...4 săptămâni * 48 ore (fiind vorba de sâmbătă și duminică, sunt 48 ore)*.....,40 lei/oră * ...% = ...85,3... lei/an/ post permanent;

- spor de sărbători legale ...5 zile/an * ...4 ore * .....,40 lei/oră = 4...04 lei/an/post permanent;

- alte sporuri (concediul odihnă) calculat la 4 agenți/post * .... lei (salariu încadrare)= ... lei/an/post permanent.

După ce subliniază că în contractele individuale de muncă ale societății nu sunt prevăzute sporuri cu caracter permanent, iar concluziile comisiei de evaluare în sensul menționat sunt lipsite de temei legal, contestatoarea apreciază că dispozițiile Codului muncii nu definesc în mod clar sfera de cuprindere a noțiunii de „spor cu caracter permanent", în categoria sporurilor cu caracter permanent fiind incluse sporul de vechime, de condiții grele/vătămătoare de muncă, sporul de înălțime, de izolare, etc., iar în categoria sporurilor cu caracter temporar sunt evidențiate sporul de noapte, de ore suplimentare și de weekend.

Consideră că deși posturile în discuție presupun permanență ...4/...4h, nu se poate afirma că programul de muncă al agenților de pază va fi același în sensul de a conferi muncii de noapte sau de weekend caracter permanent.

În ceea ce privește cel de-al treilea motiv de respingere ca neconformă a ofertei sale, respectiv faptul că în propunerea financiară nu a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al tarifului orar prin luarea în calcul a unei deduceri în cuantum de ...lei/an, respectiv 34.560 lei pe perioada de 4 ani, care nu poate fi justificată prin convențiile încheiate cu ANOFM nr. ...../....08 și nr. .../...0...8, contestatoarea îl consideră nelegal și netemeinic.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, postate în SEAP în data de ...0.09....0...8, cu privire la justificarea deducerii în cuantum de .... lei/ an din fundamentarea prețului unitar, respectiv de ... lei pe o perioadă de 4 ani, ținând cont de cele două convenții încheiate cu ANOFM, nr. ...../03.07....0...7 și nr. 37/0....04....0...8, sens în care indică suma de 900 lei/ persoană subvenție acordată, prezintă următorul calcul: 4 persoane x 900 lei/ persoană x ..... luni/ 5 posturi - ... lei/ an, și enumeră numele celor 5 persoane indicate în convențiile antemenționate.

Arată că autoritatea contractantă nu a avut în vedere, „deși a fost menționat anterior", cuantumul convențiilor care a crescut la .....50 lei/ persoană, lucru care a făcut posibil ca prețul unitar/ oră/ agent propus în cadrul propunerii financiare, în condițiile „noului cuantum al convențiilor să fie cu atât mai viabil", în vederea desfășurării în bune condiții a contractului ce urmează a fi atribuit. De asemenea, arată că la acest

moment societatea are aprobate de către AJOFM un număr de 8 convenții, conform comunicării din partea acestei instituții.

Combătând respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, potrivit prevederilor art. ...34 alin. 5 din HG nr. 395/...0...6, deoarece a transmis prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei și a garanției de participare cu depășirea termenului din 05.09....0...8, stabilit de comisia de evaluare, contestatoarea o consideră netemeinică.

Arată că autoritatea contractantă i-a transmis această solicitare în data de 03.09....0...8, ora ...6:00, termenul de răspuns fiind 05.09....0...8, iar răspunsul societății a fost primit la data de 06.09....0...8.

Menționează că termenul acordat a fost excesiv de scurt, precum și faptul că valabilitatea garanției de participare a societății era până la data de 07.09....0...8, astfel că transmiterea prelungirii acesteia la data de 06.09....0...8 s-a încadrat în termenul de valabilitate.

Referitor la factorul de evaluare „*locația sediului social/punctelor de lucru*" contestatoarea consideră că autoritatea contractantă i-a evaluat în mod greșit oferta acordându-i doar 3 puncte, conform raportului procedurii pag. ...6, atâta timp cât este vorba doar despre lotul ..., cu obiective doar în județul ..., societatea având sediul în acest județ.

În concluzie, SC ...SRL apreciază că respingerea ofertei sale, ca neconformă și inacceptabilă, pentru argumentele avute în vedere de comisia de evaluare este o măsură integral nelegală și nefondată, impunându-se a fi „desființată".

În drept, au fost invocate prevederile menționate în cuprinsul documentului, precum și cele ale Legii nr. 98/...0...6, ale Legii nr. ...0.../...0...6 și ale H.G. nr. 395/...0...6.

Prin adresa nr. 4...69.../3055/.../.....0....0...8, în temeiul art. 6...¹ din Legea nr. ...0.../...0...6, modificată prin O.U.G. nr. 45/...0...8, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada consemnării sumei reprezentând cauțiunea legal impusă pentru soluționarea contestației, sub sancțiunea respingerii acțiunii.

Ca răspuns la această solicitare, prin adresa nr. ...4...8/...5....0....0...8, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4...53.../...6....0....0...8, SC ...SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ...04974...83/... din ...5....0....0...8, în valoare de ...8.973,44 lei.

Prin adresa nr. 6...8/...0....0....0...8, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4...667/.....0....0...8, autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația formulată de către SC ...SRL.

În cuprinsul documentului, pe cale de excepție, autoritatea contractantă a invocat tardivitatea contestației nr. ...39/08....0....0...8, dacă nu a fost depusă în original la registratura C.N.S.C. în data de 08....0....0...8.

Precizează că termenul legal de ...0 zile a început să curgă din ...8.09....0...8, data Comunicării privind rezultatul procedurii nr. .../...8.09....0...8, ultima zi de înregistrare a contestațiilor depuse în

cadrul procedurii fiind 08....0....0...8, astfel că în cazul în care SC ...SRL nu a depus contestația în original la registratura C.N.S.C. în data de 08....0....0...8 și ținând cont că aceasta a fost transmisă pe e-mail în data de 08....0....0...8, ora ...6.4..., data la care ar trebui înregistrată la C.N.S.C. este 09....0....0...8.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă arată că își menține punctul de vedere privind respingerea ofertei depuse de SC ...SRL, conform comunicării rezultatului procedurii nr. .../...8.09....0...8, sens în care prezintă următoarele argumente:

În ceea ce privește neconformitatea ofertei, potrivit prevederilor art. ...37, alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/...0...6, instituția precizează că în propunerea financiară au fost prevăzute sporurile de noapte, de repaus săptămânal și de sărbători legale, dar sporul de noapte nu se regăsește în contractul individual de muncă, Regulamentul intern și Contractul colectiv de muncă, acest fapt fiind o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

Contestatoarea a prevăzut în tariful unitar sporul de noapte, și este normal ca acesta să se regăsească în unul dintre următoarele documente: contractul individual de muncă, Regulamentul intern sau Contractul colectiv de muncă, conchide autoritatea contractantă.

Cu privire la neconformitatea ofertei, potrivit prevederilor art. ...37, alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/...0...6, deoarece în propunerea financiară, la calculul concediului de odihnă, contestatoarea nu a luat în considerare sporurile de noapte, de repaus săptămânal și de sărbători legale, considerând în mod eronat că aceste sporuri nu sunt permanente, deși posturile de pază din caietul de sarcini sunt permanente (...4/...4 h), acest fapt fiind o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

Detaliind, autoritatea contractantă arată că pentru lotul II a prevăzut 5 posturi permanente (...4 ore/zi), iar pentru posturile permanente, pe durata a 3 luni un agent de pază va efectua un nr. minim de: (30+3...+30) nopți x ..... ore/noapte = ....09... ore de noapte, echivalentul la o treime din numărul de ore efectuate.

Precizează că, în fundamentarea prețului unitar, contestatoarea a inclus sporurile de noapte, weekend și sărbători legale, prezentate în contractul colectiv de muncă și în regulamentul intern, astfel că este normal ca aceste sporuri să se regăsească și în calculul concediului de odihnă, sens în care invocă art. ...50 din Codul muncii.

Raportându-se la dispozițiile Legii nr. 49/...99... în ceea ce privește sporurile cu caracter permanent, autoritatea contractantă consideră că sporul de noapte este spor cu caracter permanent, fiind încadrat la alte sporuri cu caracter permanent prevăzute de legislația specifică fiecărui domeniu de activitate sau prevăzute în contractele colective și individuale de muncă.

Susține că un agent de pază nu poate presta muncă de noapte, în weekend sau în zilele libere/ sărbători legale, fără ca sporurile corespunzătoare să nu fie cuprinse în contractul individual de muncă și

prin urmare, acordate, iar diminuarea prețului tarifar de către contestatoare, prin neincluderea sporurilor în calcul, este incorectă și discriminatorie față de ceilalți ofertanți participanți la procedură care le-au inclus în calcul.

Cu privire la neconformitatea ofertei, potrivit prevederilor art. ...36, alin. (3) din H.G. nr. 395/...0...6 și art. ...37 alin. (3), lit. c), autoritatea contractantă susține că, în propunerea financiară, contestatoarea nu a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al tarifului orar, prin luarea în calcul a unei deduceri în cuantum de ...lei/ an, respectiv de 34.560 lei pe perioada de 4 ani, sumă care nu poate fi justificată prin convențiile încheiate cu ANOFM nr. .....4/03.07....0...7 și nr. 37/0....04....0...8,

Detaliind, instituția precizează că a analizat convențiile încheiate cu ANOFM nr. .....4/03.07....0...7 și nr. 37/...8 din 0....04....0...8, constatând următoarele:

- în baza convenției încheiate cu ANOFM nr. .....4/03.07....0...7, ofertantul a primit subvenții pentru cei patru agenți de pază timp de ..... luni, până la data de 0....07....0...8 (pag. 4...48 din dosarul achiziției);

- în baza convenției încheiate cu ANOFM nr. 37/0....04....0...8, ofertantul primește subvenții pentru un agent de pază timp de ..... luni, până la data de 0....04....0...9 (pag. 4...53 din dosarul achiziției).

Raportându-se la convențiile antemenționate, autoritatea contractantă opinează că SC ...SRL primește subvenții în valoare de maxim .....600 lei, dar în anexa ... la formularul de ofertă a luat în calcul deduceri în cuantum de ...lei/ an, respectiv de 34.560 lei pentru perioada de 4 ani, sumă care este mult mai mare față de .....600 lei, precum și faptul că, prin clarificările transmise şi înregistrate la instituție cu nr. 567/...4.09....0...8 (pag. 4...50, 4...5... din dosarul achiziției), societatea nu a justificat deducerile în cuantum de ...lei/ an, respectiv de 34.560 lei.

Considerând inacceptabilă oferta SC ...SRL, în baza prevederilor art. ...34, alin. (5) lit. din H.G. nr. 395/...0...6, întrucât nu a transmis în termenul precizat de comisia de evaluare (05.09....0...8) prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei și a garanției de participare, autoritatea contractantă precizează că data limită de valabilitate a ofertei din SEAP era 05.09....0...8, ora ...6,00, termenul fiind unul rezonabil, dar contestatoarea i-a transmis dovezile privind prelungirea ofertei și a garanției de participare în data de 06.09....0...8, ora ...6.3....

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri din dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 4...87.../..../.../.....0....0...8, în temeiul dispozițiilor art. ...5 alin. (...) din Legea nr. ...0.../...0...6, Consiliul i-a solicitat SC ...SRL punct de vedere cu privire la excepția tardivității, astfel cum a fost invocată și motivată de către autoritatea contractantă prin punctul său de vedere nr. 6...8 din ...0....0....0...8.

Ca răspuns la această solicitare, prin adresa nr. ...4...7/.....0....0...8, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4...../...5....0....0...8, SC ...SRL a transmis „note scrise” prin care a solicitat respingerea excepției tardivității ca nefondată.

În motivare, contestatoarea invocă dispozițiile art. 8 alin. (...) lit. a) din Legea nr. ...0.../...0...6, și arată că termenul legal de ...0 zile a început să curgă la data de ...8.09....0...8, când i-a fost comunicat rezultatul procedurii, și s-a împlinit la data de 08....0....0...8.

Mai arată că, în data de 08....0....0...8, a transmis contestația, prin e-mail și prin curier, și invocă aplicabilitatea dispozițiilor art. ...83 alin. (...) C. pr. civ.

În final, contestatoarea solicită respingerea excepției și admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 3...5A/08....0....0...8, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4...573/...0....0....0...8, în temeiul dispozițiilor art. ...7 alin. (3) din Legea nr. ...0.../...0...8, SC ...SA a formulat „cerere de intervenție voluntară" cu privire la contestația depusă de către SC ...SRL, solicitând respingerea acesteia.

În motivare, SC ...SA reia, cu exactitate, toate considerentele deja prezentate în adresa nr. 3...0A/08....0....0...8, intitulată „PUNCT DE VEDERE cu privire la Contestațiile depuse de către...S.R.L. cu nr. 5...6 din 03....0....0...8 și ...S.R.L. cu nr. 606 din 03....0....0...8", înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4...378/09....0....0...8.

Suplimentar, referindu-se la oferta SC ...SRL, respectiv la reducerea tarifului unitar datorită convențiilor încheiate cu ANOFM, intervenienta face următoarele precizări:

- deducerile sunt asigurate pentru maximum ..... luni, iar convențiile depuse în procedură sunt încheiate la 0....04....0...8, respectiv 03.7....0...8, astfel că deducerea va fi mai mică, sau nu va mai exista;

- persoanele menționate în convenții trebuie să presteze servicii directe pentru autoritatea contractantă, nu pentru un alt beneficiar al contestatoarei;

- sumele se acordă doar dacă există buget pentru plata acestora, iar din „datele" pe care le are, nu există fonduri pentru așa ceva.

- „trebuie verificat dacă aceste convenții cu ANOFM nu sunt folosite în mod artificial și în cadrul altor proceduri de atribuire doar pentru scăderea fictivă a prețului și pentru a induce în eroare autoritatea contractantă".

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin adresa înregistrată sub nr. 4...6...9/...0....0....0...8, SC ...SA a transmis dovezile privind comunicarea cererii de intervenție voluntară către contestatoare și către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. ...4...8/.....0....0...8, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4.....7/...5....0....0...8, SC ...SRL a transmis „punct de vedere" cu privire la cererea de intervenție formulată de SC ...SA, solicitând următoarele:

„.... Cu prioritate, respingerea ca admisibilă în principiu a cererii ...S.A. ca cerere de intervenție.

.... În subsidiar, în situația constatării admisibilității în principiu a cererii de intervenție voluntară, respingerea tuturor argumentelor invocate ca nefondate, cu consecința admiterii contestației noastre în maniera

formulată și obligarea autorității la reluarea și finalizarea procedurii de atribuire (…), pentru lotul II, cu respectarea prevederilor legale, principiilor din materia achizițiilor publice și a prevederilor din documentația de atribuire, în sensul obligării autorității la reevaluarea ofertei (...), respectiv desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor art. .....4-.....5 din Legea nr. 98/...0...6”.

În motivare, contestatoarea prezintă următoarele argumente:

I. Cu privire la calificarea cererii SC ...SA, contestatoarea se raportează la prevederile art. ...7 alin. (3) din Legea nr. ...0.../...0...6 și la art. 6...-... din C. pr. civ., și precizează că nu este indicat tipul de intervenție, iar societatea se „mărginește la invocarea unor prevederi legale generice și abstracte, coroborate cu o serie de întrebări retorice a căror pertinență și utilitate este discutabilă, fără a prezenta argumente specifice care ar putea să fie luate în considerare de autoritatea de soluționare”.

Invocând dispozițiile art. 6... C.pr.civ., contestatoarea susține că admisibilitatea de principiu a unei cereri de intervenție este esențialmente condiționată de justificarea unui interes, și apreciază că cererea SC ...SA nu îndeplinește condițiile formale și procedurale ale unei cereri de intervenție (accesorie sau principală), interesul nefiind justificat și prezent.

Solicită Consiliului respingerea ca inadmisibilă în principiu a cererii de „intervenție voluntară” formulată de SC ...SA.

II. Pe fondul cererii de intervenție voluntară, contestatoarea susține următoarele:

A. În ceea ce privește nerespectarea de către autoritatea contractantă a Deciziei CNSC nr. ...../...568, ...570, ...6....., ....., .....7/ 04.09....0...8, contestatoarea arată că SC ...SA se mărginește la invocarea unor prevederi legale generice și abstracte cu privire la calculațiile de preț, cu referire la reglementarea legală a sporului de noapte, sporului de ore suplimentare, sporului de sărbători legale/ weekend, impozitul pe venit și contribuțiile sociale, precum și la indemnizația de concediu de odihnă, apreciind că toate acestea trebuie plătite către agenții de pază, aspecte care au fost tranșate prin decizia antemenționată.

B. Cu privire la fondul argumentelor intervenientei, contestatoarea precizează că referitor la reglementarea legală a sporului de noapte, sporului de ore suplimentare, sporului de sărbători legale/weekend, impozitul pe venit și contribuțiile sociale, precum și la indemnizația de concediu de odihnă și impactul acestora în formarea prețului unitar, reiterează argumentele expuse extensiv în contestația sa.

Suplimentar, contestatoarea combate argumentele cu privire la faptul că societatea ar putea reduce tariful unitar datorită unor convenții încheiate cu ANOFM, după cum urmează:

a. Durata deducerilor este de ..... luni, deducerea de ...lei/an. respectiv 34.560 lei/4 ani a fost calculată prin înmulțirea numărului de persoane angajate, care beneficiază de prevederile art. 85 din Legea nr. 76/...00..., și care vor asigura derularea contractului pentru cele 5 (cinci)

posturi conform prevederilor caietului de sarcini pentru Lotul ... - Obiective din județul ..., cu 900 lei subvenție acordată pentru fiecare persoană, respectiv: 4 persoane x 900 lei/persoană x ..... luni / 5 posturi - ... lei/an.

De asemenea, menționează că la „acest moment" i s-au comunicat de către AJOFM un număr de ...0 convenții aprobate pentru salariații care ar fi implicați în executarea contractului cu ....

b. Societatea nu are obligația de a nominaliza angajații care ar urma să presteze direct serviciile în favoarea autorității contractante, iar pe de altă parte, are obligația legală de a respecta prevederile și condițiile ofertei financiare. Desigur, în ipoteza în care oferta noastră ar fi declarată câștigătoare, urmează să ne conformăm obligației legale de a asigura serviciile contractate cu personal care beneficiază de facilitățile fiscale în discuție, afirmă contestatoarea.

c. în ceea ce privește lipsa fondurilor bugetare pentru plata facilităților fiscale, contestatoarea susține că modul de alocare a surselor bugetare aferente nu face „obiectul acestei discuții".

d. cu privire la folosirea convențiilor în cadrul altor proceduri de atribuire , contestatoarea îl consideră un argument fără nicio natură sau bază legală, fiind o alegație tendențioasă la adresa societății.

În drept, au fost invocate prevederile menționate în cuprinsul documentului, precum și cele ale Legii nr. 98/...0...6, ale Legii nr. ...0.../...0...6 și ale H.G. nr. 395/...0...6.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă, desfășurată online, în vederea atribuirii pe loturi a acordului-cadru având ca obiect ***„Servicii de pază, protecție și intervenție"***, cod CPV ...- servicii de pază (Rev....), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... /05.05....0...8, atașat căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

Valoarea totală a acordului-cadru pentru 48 luni ce urmează a fi încheiat a fost estimată între 7.6.....6...,...8 lei și .....544.....6,08 lei, fără TVA, din care, aferent fiecărui lot în parte, valoarea estimată a fost stabilită astfel: Lot ...- minim .... ...,...8 lei, fără TVA și maxim 7.95.....54,08 lei, fără TVA, respectiv Lot ... - minim .... lei, fără TVA și maxim 3.59....87...,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost *„cel mai bun raport calitate-preț", având următorii factori de evaluare:*

- prețul ofertei – pondere 90%, punctaj maxim 8...;
- locația sediului social/ punctelor de lucru – pondere ...0%, punctaj maxim 9.

Conform procesului verbal nr. ...54/08.06....0...8 al ședinței de deschidere a ofertelor, în cadrul procedurii au fost depuse ...3 oferte, printre acestea regăsindu-se și cele ale SC ...SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ...SRL – SC ... SRL (lot ... + lot ...), SC ...SRL (lot ...), SC ...SRL (lot ... + lot ...), SC .... SRL (lot ... + lot ...) și SC ... SRL (lot ... + lot ...).

Împotriva acestui prim rezultat al procedurii, SC ...SRL – lot ..., SC ...SRL - lot ... și SC ...SRL lot ... și ... au depus contestații, care a fost soluționate prin Decizia CNSC nr. ...../..., ..., ....., ....., .....7 din 04.09....0...8, astfel:

*„Respinge contestațiile formulate de SC ...SRL, (...) de SC ... SRL (...), pentru neconstituirea cauțiunii.*

*Admite contestația formulată de către de SC ...SRL, (....), în contradictoriu cu ....*

*Admite, în parte, contestația înaintată de SC ...SRL (...) în contradictoriu cu ....*

*Anulează comunicările postate pe SEAP, în data de 03.08....0...8, pentru lotul ... și ..., în ceea ce privește contestatoarea SC ...SRL, și pentru lotul ..., în ceea ce privește contestatoarea SC ...SRL și actele subsecvente lor.*

*Obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reanalizarea ofertelor SC ...SRL și SC ...SRL cu solicitarea de clarificări, conform celor precizate în motivare, în termen de ...5 zile de la primirea prezentei.*

*Respinge solicitarea contestatoarei SC ...SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers juridic.*

*Respinge ca inadmisibil capătul de cerere, din cadrul contestației aparținând SC ...SRL, vizând declararea admisibilității și conformității ofertei acesteia."*

În conținutul raportului procedurii nr. .../...8.09....0...8, întocmit în urma punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. ...../...568, ...570, ....., ....., .....7 din 04.09....0...8, autoritatea contractantă a stabilit:

-<u>pentru lotul ...</u>:

*- „respingerea ofertei SC ...SRL, ca neconformă, în baza prevederilor art. ...37 alin. (3) lit. d) din HG 395/...0...6, întrucât în propunerea financiară, la calculul concediului de odihnă, ofertantul nu ia în considerare sporurile cu caracter permanent în contractul individual de muncă (...);*

*- respinge oferta asocierii SC...SRL și SC ... SRL, ca neconformă, în baza prevederilor art. ...37 alin. (3) lit. c) și d) din HG 395/...0...6, întrucât propunerea financiară conține prețuri care nu pot fi justificate (...) și inacceptabilă, în baza prevederilor art. ...34 alin. (5) din HG 395/...0...6, întrucât clarificările nr. 5...7/...4.09....0...8 (...) nu sunt concludente (...)";*

-<u>pentru lotul ...</u>:

*„respinge oferta asocierii SC...SRL și SC ... SRL, ca neconformă, în baza prevederilor art. ...37 alin. (3) lit. d) din HG 395/...0...6, întrucât în propunerea financiară, la calculul concediului de odihnă, ofertantul nu ia în considerare sporurile de noapte, de repaus săptămânal și de sărbători legale (...);*

*„respinge oferta SC ...SRL ca:*

*- neconformă, în baza prevederilor ...37 alin. (3) lit. d) din HG 395/...0...6, întrucât în propunerea financiară, la calculul concediului de*

*odihnă, ofertantul nu ia în considerare sporurile de noapte, de repaus săptămânal și de sărbători legale (...);*

*- inacceptabilă, în baza prevederilor ...34 alin. (5) din HG 395/...0...6, întrucât ofertantul nu a transmis în termenul precizat de comisia de evaluare 05.09....0...8 prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei și a a garanției de participare (...)".*

În același raport se consemnează că, pentru loturile ... și ..., oferta câștigătoare este cea aparținând SC ...SA cu un tarif de ...5,..... lei/oră/post, fără TVA – valoare ..... lei, fără TVA – pentru lotul ..., și ...4,94 lei/oră/post, fără TVA – valoare .... lei, fără TVA – pentru lotul ....

Comunicarea rezultatului procedurii s-a efectuat astfel:

- cu adresa nr. .../...8.09....0...8 – către SC ...SRL*;*
- cu adresa nr. .../...8.09....0...8 – către ... SC...SRL și SC ... SRL ;
- cu adresa nr. .../...8.09....0...8, către SC ...SRL.

Nemulțumite de conținutul adresele de mai sus, cele trei ofertante au înaintat contestațiile în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În soluționarea cauzelor, Consiliul are în vedere faptul că SC ...SA, a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare pentru lotul ... și ..., a înaintat:

*- „Punct de vedere cu privire la contestațiile depuse de SC...SRL ... și SC ...SRL ... "* nr. 3...0A/08....0....0...8, pe care l-a comunicat celor două ofertante cu denumirea *„Cererea de intervenție voluntară (conform Legii ...0.../...0...6 art. ...7 alin. 3) (...)";*

*- Cerere de intervenție voluntară* cu privire la contestația depusă de SC ...SRL, nr. 3...5A/08....0....0...8, înregistrată la CNSC cu nr. ..../...0....0....0...8,

demersuri ce au fost încunoștiințate părţilor interesate (conform dovezilor aflate la dosarul cauzei).

În ceea ce privește, afirmația contestatoarei SC...SRL, potrivit căreia *„ofertantul declarat câștigător nu a formulat cerere de intervenție în interes propriu, ci un punct de vedere*", Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, deoarece conținutul actului prevalează asupra titlului, deci, chiar dacă acest act nu este denumit „cerere de intervenție", din lecturarea lui, reiese că poate fi considerat cerere de intervenție voluntară conform Codului de procedură civilă.

Prealabil aprecierii asupra admisibilităţii cererilor de intervenție în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea lor sprijină apărările autorităţii contractante, în sensul menţinerii derulării procedurii. În consecinţă, cererile de intervenţie în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condiţiile precizate la art. ...7 alin. (3) din Legea nr. ...0.../...0...6.

Considerate de Consiliu admisibile, în principiu, cererile de intervenţie de mai sus, aparţinând SC ...SA, în calitate de ofertant declarat câștigător pentru loturile ... și ..., urmează a fi cercetate odată cu solicitările contestatoarelor.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Referitor la contestația formulată de către SC ...SRL, Consiliul are în vedere dispozițiile art. ...6 alin. (...) din Legea nr. ...0.../...0...6, astfel că se va pronunța cu întâietate asupra excepției neconstituirii cauțiunii în promovarea contestației.

În legătură cu acest aspect, Consiliul reține că prin adresa nr. 40665/ .../.../....0....0...8 a solicitat contestatoarei să facă dovada depunerii cauțiunii legal impusă pentru soluționarea contestației, în cuantum legal, așa cum stabilesc dispozițiile art. 6...‟ din Legea nr. ...0.../...0...6, modificată prin O.U.G. nr. 45/...0...8.

Întrucât, până la data emiterii prezentei, SC ...SRL, nu s-a conformat solicitării Consiliului de a transmite dovada constituirii cauțiunii, chiar dacă a primit și confirmat adresa de mai sus, în considerarea dispozițiilor art. ...6 alin. (...) din Legea nr. ...0.../...0...6, Consiliul va admite excepția neconstituirii cauțiunii în promovarea contestației, invocată din oficiu.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că, în data de ***04.06.…0…8***, a intrat în vigoare OUG nr. 45/...0...8 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, care, prin art. 6...[1] alin. (...), a impus obligația imperativă ca operatorii economici contestatari să constituie o cauțiune stabilită în cuantumul prevăzut de Legea nr. ...0.../...0...6, regimul ordonanței de urgență presupune aplicarea imediată a ei, deci de la data publicării în Monitorul oficial. Or, OUG nr. 45/...0...6 a fost publicată în data de 04.06....0...8**, conform M. Of. Partea … din 04 iunie …0…8**.

Prin urmare, având în vedere cele prezentate, precum și data de transmitere a contestației către CNSC, respectiv 03....0....0...8, raportat la data de intrarea în vigoare a OUG nr. 45/...0...8 (<u>04.06....0...8</u>), Consiliul constată că SC ...SRL nu a prezentat dovada constituirii cauțiunii, chiar dacă i s-a solicitat, în mod expres, acest lucru prin adresa menționată anterior, astfel că, în cazul de față, devin incidente dispozițiile art. 6...[1] alin. (...) lit. c) din Legea nr. ...0.../...0...6, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora:

*„ (...) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, **<u>sub sancţiunea respingerii acesteia</u>**, persoana care se consideră vătămată **trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită** după cum urmează: (...)”.*

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează CNSC cu o contestație trebuie să prezinte, obligatoriu, dovada constituirii cauțiunii, înscris pe care SC ...SRL nu l-a depus urmare a solicitării lui de către Consiliu.

În consecință, făcând aplicarea dispozițiilor art. 6...‟ din Legea nr. ...0.../...0...6, modificată prin O.U.G. nr. 45/...0...8, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu ..., pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare asupra fondului acestei cauze și a altor excepții.

O altă excepție pe care Consiliul o va analiza cu prioritate, în baza aceluiași art. ...6 alin. (...) din Legea nr. ...0.../...0...6, este cea a puterii de lucru judecat, invocată de SC ...SRL, în opinia sa, „CNSC s-a pronunțat prin admiterea contestației anterioare, obiectul acesteia fiind același".

Consiliul are în vedere faptul că această excepție există atunci când a doua cerere are acelaşi obiect, este întemeiată pe aceeaşi cauză şi este între aceleaşi părţi, făcută de ele şi în contra lor în aceeași calitate.

Prin urmare, pentru a se face vorbire de autoritate de lucru judecat, există obligativitatea îndeplinirii cerinţei triplei identităţi între cele două pricini, respectiv identitatea de obiect, părţi şi cauză, finalitatea urmărită privind autoritatea de lucru judecat fiind aceea de a se evita pronunţarea unor hotărâri judecătoreşti contradictorii.

Or, în cauza de faţă, având în vedere art. 430 alin. (...) din Codul de Procedură Civilă, este evident că această contestaţie în analiză este formulată împotriva unui act diferit al autorităţii contractante (raportul procedurii nr. .../...8.09....0...8 şi a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../...8.09....0...8) decât actul atacat prin contestaţia asupra căreia Consiliul s-a pronunţat prin Decizia nr. ...../...568, ...570, ....., ....., .....7 din 04.09....0...8, iar situaţia supusă soluţionării Consiliului prin contestaţia înaintată anterior de SC ...SRL nu este aceeaşi cu cea expusă în contestaţia actuală, astfel că excepția în discuție va fi respinsă de către Consiliu.

Referitor la contestația formulată de SC ...SRL, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației, motivat de faptul că *„nu a depus contestația în original la registratura CNSC-ului în data de 08....0....0...8*", acesta fiind comunicată prin e-mail la data de 08....0....0...8, dar înregistrată la CNSC în data de 09....0....0...8.

În legătura cu acest aspect, Consiliul va respinge ca neîntemeiată excepția în discuție, deoarece, legiuitor nu a impus depunerea contestației în original, dispozițiile art. 8 alin. (...) din Legea nr. ...0.../...0...6 neimpunând un anume mod de comunicare a contestației, ci doar: *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) ...0 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii" (*în cazul de față).

Relevante, sub acest aspect, sunt dispozițiile art. 64 alin. (...0 din Legea nr. 98/...0...6, potrivit cărora: *„Orice comunicare, solicitare, informare, notificare şi altele asemenea, prevăzute de prezenta lege, sunt transmise în scris, prin mijloace electronice de comunicare sau, ca excepţie, prin alte mijloace decât cele electronice.”* Or, în condițiile în care se acceptă comunicarea electronică, este evident că documentul nu poate fi transmis în original.

În concluzie, contestația nr. ...39.../08....0....0...8, formulată la adrese de comunicare nr. .../...8.09....0...8, înaintată de SC ...SRL, prin e-mail, la CNSC în data 08....0....0...8, respectă termenul legal, raportat la norma legală citată anterior, precum și la dispozițiile art. art. 5 din Legea nr. ...0.../...0...6.

În ceea ce privește contestațiile aparținând SC ...SRL și SC ...SRL, Consiliul constată că și-au îndeplinit obligația constituirii cauțiunii, așa cum impune cadrul legal în acest sens, astfel că se va pronunța asupra fondului lor, raportându-se la cele conținute de Decizia anterioară nr. ...../...568, ...570, ....., ....., .....7 din 04.09....0...8, asupra căreia nu a fost formulată nicio plângere la instanță, prin urmare, în acest moment, decizia în cauză este definitivă.

Astfel, în decizia precedentă s-a stabilit, printre altele:

*«Consiliul va admite contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula comunicările postate pe SEAP, în data de 03.08....0...8, pentru loturile ... și ..., în ceea ce privește evaluarea ofertei SC ...SRL și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei cu solicitarea de clarificări, conform celor precizate în motivare.(...).*

*Referitor la contestația înaintată de SC ...SRL, Consiliul constată că observațiile acesteia au în vedere comunicarea postată pe SEAP de către autoritatea contractantă, în data de 03.08....0...8, pentru lotul ..., în cadrul căreia se regăsește același motiv de respingere, ca neconformă, a ofertei ca și în cazul precedent, (...).*

*Având în vedere similitudinea acestei cauze cu cea precedentă, precum și punctul de comun al autorității contractante (...) asupra celor două contestații, Consiliul, pe baza aceluiași raționament din contestația anterioară, precum și a argumentelor evocate, va admite contestația formulată de SC ...SRL, doar în ceea ce privește capătul de cerere referitor la obligarea autorității contractante în a reevalua oferta acesteia cu solicitare de clarificări, pentru lotul ..., astfel că va anula comunicarea postată pe SEAP, în data de 03.08....0...8, pentru lotul ..., în ceea ce privește evaluarea ofertei SC ...SRL.».*

Verificând dosarul cauzei, Consiliul constată că, în ceea ce privește comunicarea rezultatului procedurii către contestatoarea SC ...SRL, motivele de respingerea ca neconformă a ofertei acesteia, în baza art. ...37 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/...0...6, pentru lotul ... criticat, sunt următoarele:

*„întrucât în propunerea financiară, la calculul concediului de odihnă nu ați luat în considerare sporurile de noapte, de repaus săptămânal și de sărbători legale, considerând în mod eronat că aceste sporuri nu sunt permanente, deși posturile de pază din caietul de sarcini sunt permanente (...4/...4h), acest fapt fiind o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”.*

Autoritatea contractantă a ajuns la această concluzie după ce a solicitat contestatoarei, în data de .....09....0...8, clarificări referitoare la transmiterea contractelor *„individuale de muncă pentru agenții de pază în scopul analizării caracterului sporurilor acordate, până la data de ...7.09....0...8*"..

SC ...SRL a răspuns prin adresa nr. 53.../...7.09....0...8, prezentând următoarele informații: *„(...) în ceea ce privește justificarea calculului componentei prețului unitar „Concediu de odihnă”, acesta este:*

*... lei x .... agenți = .....,00 lei/post/lună*

*Sau după cum am detaliat în fundamentarea prețului unitar*

*... ore/zi x .....,40 lei/oră x 365 zile/an = .... lei/an/post*

*...,00 lei/an/post : ..... luni = .....,00 lei/lună/post.*

*atașat vă transmitem contractele individuale de muncă pentru agenții de pază în scopul analizării caracterului sporurilor acordate. Menționăm că sporurile au caracter temporar și sunt acordate în baza contractului individual de muncă/regulamentul de ordine interioară în conformitate cu codul Muncii”.*

Față de cele prezentate anterior, Consiliul are în vedere cap. IV. 4....) – *Modul de prezentare a propunerii financiare*, din fișa de date achiziției, unde se solicită: „*Propunerea financiara va cuprinde atat pretul unitar/ora-agent, exprimat in lei fara TVA, cat si valoarea totala minima estimata a acordului cadru. Ofertantul va scana formularul de oferta si il va depune in SEAP. Propunerea financiara va cuprinde si Anexa la propunerea financiara (penru fiecare lot in parte) in lei fara T.V.A. Ofertantul va elabora propunerea financiara astfel încât aceasta sa furnizeze toate informatiile solicitate cu privire la pret, tarif, daca este cazul, precum si la alte conditii financiare si comerciale legate de obiectul contractuluide achizitie publica. Oferta are caracter ferm si obligatoriu, din punct de vedere al continutului, pe toata perioada de valabilitate si trebuie sa fie semnata pe propria raspundere de catre ofertant sau de catre persoana legal imputernicita de catre acesta. Ofertantul trebuie sa prezinte formularul de oferta in conformitate cu Formularul 3 si Anexa ... la propunerea financiara in conformitate cu Formularul ...4 (pentru fiecare lot in parte), în format .... si Anexa ... la propunerea financiara in conformitate cu Formularul ...4 (Fundamentarea pretului unitar). In cazul in care propunerea financiara nu cuprinde toate informatiile solicitate aceasta va fi respinsa ca neconforma. (...)”.*

Având în vedere explicațiile date de societatea contestatoare, Consiliul constată că motivul invocat de autoritate, care a sta la baza respingerii, ca neconformă a ofertei SC ...SRL nu se regăsește ca cerință în cadrul documentația de atribuire.

În legătură cu acest aspect, Consiliul ține seama și de Formularul ...5 care reprezintă Anexa ... la Formularul de ofertă – *Fundamentarea prețului unitar,* care conține elementele ce compun tariful orar, în cazul SC ...SRL, tariful pentru lotul ... fiind de ... lei/oră/post , fără TVA.

Or, în condițiile în care în cadrul acestei documentații nu s-a solicitat modul de calcul al *concediului de odihnă*, așa cum ar fi dorit autoritatea contractantă, respectiv de a include *sporurile de noapte, de repaus săptămânal și de sărbători legale*, cu normele legale aferente, motivul de respingere a ofertei contestatoarei ca fiind neconformă, pe baza acestor aspecte, este evident excesiv și nu are ca suport nicio cerință din respectiva documentație.

Mai mult, Consiliul constată că autoritatea nu a indicat normele legale pe care SC ...SRL nu le-ar fi respectat în ceea ce privește includerea sporurilor în discuție în calculul concediului de odihnă, ci se limitează doar în a afirma că există „*o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice*", fără a explica și a argumenta de ce informațiile existente în cadrul Anexei ..., la rubrica «*Alte sporuri, conform legii, dacă este cazul – se vor indica – „Concediu de odihnă"»,* precum și justificări aparținând SC ...SRL*,* prezentate ca răspuns la solicitarea de clarificări (mai sus citat), nu sunt suficiente/ corecte, astfel încât să susțină tariful propus.

De altfel nici în punctul de vedere nr. 6...9/05....0....0...8, înregistrat la CNSC cu nr. ... /08....0....0...8, ... nu prezintă explicații concrete care să susțină motivul de respingere, ca neconformă, a ofertei SC ...SRL, stabilit în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, ci face trimitere la contractele de muncă individuale ale personalului SC ...SRL, făcând o analiză a acestora, în condițiile în care nici cu privire la aceste aspect nu există vreo cerință în documentația de atribuire. Prin urmare, și în acest caz, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în analiza efectuată, s-a raportat la alte informații altele decât cele conținute de documentația de atribuire. Or, în condițiile în care, potrivit art. .....3 alin. (...) din HG nr. 395/...0...6, ofertantul este obligat în a întocmi oferta „*în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*", verificarea conținutul respectivei oferte, de către comisia de evaluare, se face, în mod obligatoriu, doar pe baza respectivei documentații care a fost postată pe SEAP, astfel încât să fie respectate principiile transparenței și al tratamentului egal, statuate de art. ... alin. (...) lit. b) și d) din Legea nr. 98/ ...0...6.

În concluzie, Consiliul constată că, ulterior informațiilor comunicate de SC ...SRL în răspunsul de mai sus, autoritatea contractantă nu a efectuat o analiză a lor, raportat la documentația de atribuire, care să certifice concluzia că oferta trebuia respinsă ca neconformă pe motivul invocat în adresa de comunicare nr. .../...8.09....0...8.

Or, față de dispozițiile art. 65 alin. (...) din HG nr. 395/...0...6, coroborat cu cele ale art. ...33 alin. (...) din același act normativ, potrivit cărora: *„Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică",*

respectiv: *„Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică,* Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu s-au conformat acestora, alegând să menționeze, în mod simplist, că la *„calculul concediului de odihnă nu ați luat în considerarea sporurile de noapte (...)”* , deci fără a prezenta explicații și justificări însoțite chiar de calcule matematice sau de menționarea normelor legale care nu au fost respectate, precum și de a cerințelor documentației de atribuire care nu au fost îndeplinite, astfel încât să combată argumentele și calculele societății contestatoare.

Prin urmare, față de cele prezentate anterior, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu a desfășurat în mod riguros procesul de evaluare a propunerii financiare a SC ...SRL, astfel că va dispune obligarea acesteia în a efectua o analiza concretă a informațiilor prezentate de ofertantă, așa cum impun dispozițiile art. ...33 alin. (...) din HG nr. 394/...0...6 și având în vedere atât conținutul fișei de date, cât și pe cel al caietului de sarcini, iar acolo unde, eventual, există neconcordanțe, neclarități etc., să procedeze la aplicarea prevederilor art. ...09 alin. (...) din Legea nr. 98/...0...6, potrivit cărora: *„În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei”*, raportat evident la conținutul documentației de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul reține că etapa de analiză a informațiilor aparținând SC ...SRL în ceea ce privește propunerea financiară, nu este finalizată, în conformitate cu normele legale expuse anterior, astfel că va obliga autoritatea contractantă să prezinte o analiză concretă a conținutul documentelor prezentate de ofertanta de mai sus, așa cum impun dispozițiile art. ...33 alin. (...) din HG nr. 395/...0...6, citat mai sus.

Referitor la alegațiile autorității contractante potrivit cărora *„cuantumul sporurilor conform statelor de salarii, din declarația ..... transmisă de ofertanți la ANAF, pe baza cărora s-au achitat contribuțiile trebuie să se regăsească în adeverințele de vechime ce se pot scoate din REVISAL”*, Consiliul apreciază că nu pot fi luate în considerare, aceste aspecte cad în sarcina angajatorului/operatorului economic, pe de o parte, iar pe de altă parte, verificarea acestor informați nefiind de competența autorității, obligațiile acesteia din urmă, prin comisia de evaluare, sunt clar stabilite de dispozițiile art. .....7 alin. (...) din HG nr. 395/...0...6.

În ceea ce privește critica SC ...SRL asupra ofertei desemnate câștigătoare depusă de SC ...SA, în sensul că oferta acesteia *„nu are inclus, în fundamentarea prețului, indemnizația aferente concediului de odihnă*, respectiv că nu *„a ofertat un tarif, fără a include sporurile, iar ulterior deschiderii ofertelor, a modificat tariful ofertat inițial; la calculul privind sporul de zile libere, nu a prevăzut ...5 zile libere, conform legii,*

*ulterior ar corectat acest aspect; (...) față de oferta inițială, a recalculat contribuția asiguratorie de muncă și fondul de handicap; a reajustat cheltuielile cu uniforme, dotări, directori de zonă, dispecerizare etc.*", Consiliul are în vedere că, în raportul procedurii nr. .../...8.09....0...8 (fila ...8) se regăsește următoarea mențiune: „*Eroare calcul la salariul brut/an (fără sporuri) număr incorect de sărbători legale, lipsă justificare calcul spor de noapte, de weekend și concedii de odihnă*", precum și precizări (pentru lotul ...) de genul:

*„Comisia de evaluare a analizat ... clarificările la propunerea financiară transmise de SC ...SA și a constatat că deși aceasta nu a fost de acord cu modul de calcul propus de autoritatea contractantă totuși a refăcut calculul respectând modul corect de calcul, rezultând același tarif orar final ca în oferta financiară, respectiv ...4,94 lei fără YVA/oră/agent. (...) Întrucât pentru lotul II nu s-au solicitat cabine de pază și toalete ecologice, ..., Comisia de evaluare a considerat că este o eroare de redactare și a hotărât să transmită ofertantului, pe lângă justificarea asupra modului corect de calcul al concediului de odihnă, și solicitarea de rectificare a componenței cheltuielilor indirecte*;

*(...) SC ...SA a rectificat greșeala de redactare privind componența cheltuielilor indirecte, eliminând dotarea posturilor de pază cu cabine de pază toalete ecologice și vidanjarea lor",*

precum și explicațiile prezentate în punctul de vedere al autorității nr. 6...9/ 05....0....0...8, înregistrat la CNSC cu nr. ... /....0....0...8.

Analizând informațiile conținute de raportul procedurii, așa cum au fost relatate, precum și explicațiile din punctul de vedere, raportat la criticile societății contestatoare, Consiliul constată că, prin folosirea sintagmelor:

*„- (...) ofertantul nu a ținut cont de pentru acoperirea unui post de pază permanent este nevoie de un nr. de ... agenți, pornind de la premisa că vor lucra 4 agenți ...;*

*- SC Tiger a transmis clarificarea ... prin care a corelat numărul agenților necesari acoperirii celor 5 posturi de pază ... cu numărul agenților de pază necesari acoperirii unui post permanent de pază (4,38) (...);*

*- a recalculat salariul brut/an (fără sporuri) de ... lei ...;*

*- a recalculat sporul de sărbători legale ținând cont că nunărul corect de sărbători legale este ...5;*

*- a detaliat modul de calcul al concediului de odihnă ... dar dintr-un mod eronat de calcul a împărțit valoarea anuală a concediului de odihnă la ..... luni, în loc de ..... luni ...;*

*- a recalculat costul salarial brut cu sporurile incluse, contribuția asiguratori de muncă și fondul de protecție și promovare drepturi persoane de handicap;*

*- din calcul a rezultat un cost mediu orar pentru cheltuielile salariale și taxe de ... lei/oră, reajustând cheltuielile indirecte... la 0,...5 lei/oră, în acest fel tariful de ... lei/oră/post rămânând neschimbat (...)",*

autoritatea nu a probat că este vorba de o *„eroare de redactare”* în sensul definit de art. ...34 alin. (...0) din HG nr. 395/...0...6, potrivit căruia: *„Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. ... alin. (...) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informaţiilor care sunt cunoscute de către toţi participanţii, deoarece sunt prevăzute în legislaţia aplicabilă, documentaţia de atribuire, şi/sau în alte documente prezentate de ofertant”* sau a existenței unui viciu de formă, așa cum este stabilit de art. ...35 alin. (3) din același act normativ: *„În sensul dispoziţiilor alin. (...), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire.”*

În aceste condiții, Consiliul va dispune obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ...SA raportat la normele citate anterior, la dispozițiile art. ...34 alin. (...) din HG nr. 395/...0...6, care stabilesc: *„Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conţinutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă şi asumată de ofertant”,* precum și la principiile statuate de art. ... alin. (...) din Legea nr. 98/...0...6.

Referitor la contestația înaintată de SC ...SRL, Consiliul constată că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../...8.09....0...8, oferta acesteia a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. ...37 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/...0...6, și inacceptabilă, în temeiul art. ...34 alin. (5) din același act normativ.

În ceea ce privește motivul de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei, în baza dispozițiilor art. ...34 alin. (5) din HG nr. 395/...0...6, potrivit cărora: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. ...09 din Lege, iar candidatul/ofertantul **nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare** clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, **oferta sa va fi considerată inacceptabilă**”,* Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta SC ...SRL.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că, în data de 03.09....0...8 ...3:...9, autoritatea, prin intermediul SEAP, a solicitat contestatoarei: *„Vă rugăm să prelungiți valabilitatea ofertei, precum și a garanției de participare, până la data de 05.....0...8 și să ne transmiteți dovezile până la data de ....0...8, ora ...6”.*

Potrivit aceluiași SEAP (fila ,,,,), reiese că răspunsul dat de SC ...SRL a fost transmis în data de*....0...8 ...6:3...*, lucru confirmat chiar de aceasta din urmă, prin afirmația: *„Autoritatea contractantă a transmis această solicitare la data de 03.09/...0...8, ora ...6:00, terenul de răspuns fiind acordat 06.09....0...8, răspunsul subscrisei fiind primit la data de 06.09....0...8*". În aceste condiții, este evidentă incidența normei legală citată anterior.

Este de remarcat faptul că solicitarea postată în SEAP în data de 03.09....0...8 ...3:...9 nu a fost contestată de ofertantul în discuție, drept pentru care tot conținutul acesteia, precum și termenul de răspuns (05.09....0...8 ora ...6.00) și-au consolidat caracterul definitiv și forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru SC ...SRL, în calitate de participant la procedura de atribuire.

Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de faptul că *„termenul acordat este unul excesiv de scurt*", întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. ...0.../...0...6. Astfel că, lipsa de diligență a ofertantului SC ...SRL a condus la respingerea ofertei sale în baza art. ...34 alin. (5) din HG nr. 395/...0...6, în acest moment contestatoare neputându-și invoca propria culpă.

În ceea ce privește observațiile contestatoarei asupra celorlalte motive, Consiliul nu se va mai pronunța asupra lor, ținând seama de faptul că, și în condițiile în care aceste susțineri ar fi întemeiate, întrucât anterior s-a stabilit caracterul inacceptabil al ofertei SC ...SRL, este evident că acesta nu mai poate fi înlăturat.

În aceste condiții, pentru considerentele anterioare, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL.

În concluzie, față de aspectele de fapt şi de drept mai sus evocate, referitor la contestațiile SC ...SRL și SC ...SRL, în temeiul art. ...6 alin. (...), (5) și (6) din Legea nr. ...0.../...0...6, pentru considerentele prezentate în motivare, Consiliul se pronunță astfel:

- va admite contestația formulată de SC ...SRL;
- va respinge, ca nefondată, contestația înaintată de SC ...SRL.

Va anula raportul procedurii nr. .../...8.09....0...8 și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea propunerii financiare a contestatoarei SC ...SRL, precum și a SC ...SA, pentru lotul ..., inclusiv adresa de comunicare nr. .../...8.09....0...8, în ceea ce privește *lotul ...*.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reanalizarea propunerilor financiare SC ...SRL și SC ...SA, conform celor precizate în motivare, pentru lotul ..., în termen de ...5 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. ...8 alin. (...) din Legea nr. ...0.../...0...6 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. ...9 din acelaşi act normativ.

Pentru cele constatate,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție înaintate de SC ...SA.

Respinge, ca neîntemeiate, excepțiile invocate, în ceea ce privește contestațiile SC ...SRL și SC ...SRL.

Respinge contestația formulată de SC ...SRL, cu sediul în Municipiul ..., str. ... nr. ..., județul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., Calea ... nr. .....5, sector ..., pentru neconstituirea cauțiunii.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., Str. ... nr. ..., județul ..., în contradictoriu cu ....

Pe cale de consecință, admite cererile de intervenție formulate de SC ...SA în ceea ce privește contestațiile aparținând SC ...SRL și SC ...SRL.

Admite contestația formulată de către de SC ...SRL, cu sediul în ..., Str. Siretului nr. ..., et. ..., biroul ...., județul ..., în calitate de lider al Asocierii SC ...SRL – SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în ceea ce privește lotul ....

Anulează raportul procedurii nr. .../...8.09....0...8 și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea propunerii financiare a contestatoarei SC ...SRL, precum și a SC ...SA, pentru lotul ..., inclusiv adresa de comunicare nr. .../... .... ..., pentru lotul ....

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reanalizarea propunerilor financiare SC ...SRL și SC ...SA, conform celor precizate în motivare, în termen de ... zile de la comunicarea prezentei.

Respinge cererea de intervenție înaintată de SC ...SA, în ceea ce privește contestația aparținând SC ...SRL

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de ...0 zile lucrătoare de la comunicare.

| **Președinte,** | **Membru,** | **Membru,** |
|---|---|---|
| **....** | **...** | **...** |