



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul în, înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii pentru loturile 1-11, 13-18, 20, 21, 23, 30 și 32, emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, organizată prin licitație deschisă on-line, în vederea atribuirii contractului, împărțit pe loturi, având ca obiect „.....”, cod CPV 50324200-4, s-a solicitat:

- anularea în parte a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 171/08.02....., precum și a procesului-verbal de evaluare și a raportului procedurii, în ceea ce privește respingerea ca neconforme a ofertelor SC SRL pentru loturile nr. 4-11, 13-17 și 32, precum și în ceea ce privește declararea ca admisibile a ofertelor depuse la loturile nr. 1-11, 13-18, 20, 21, 23 și 30, cu excepția ofertelor SC SRL;

- anularea deciziei de anulare a procedurii de achiziție pentru lotul nr. 32;

- reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor, reevaluarea ofertei SC SRL cu luarea în considerare a motivelor care determină declararea ofertei drept admisibilă și drept inacceptabile și neconforme a ofertelor desemnate câștigătoare pentru loturile nr. 1-11, 13-18, 20, 21, 23, 30 și 32;

- desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile, conform legislației aplicabile și criteriilor de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii pentru loturile 1-11, 13-18, 20, 21, 23, 30 și 32, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, organizată prin licitație deschisă on-line, în vederea atribuirii contractului, împărțit pe loturi, având ca obiect „.....”, cod CPV 50324200-4.

În fapt, contestatorul precizează că a depus oferte la loturile nr. 1-11, 13-21, 23, 30 și 32, iar prin comunicarea privind rezultatul procedurii- adresa nr. 171/08.02....., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta pentru lotul nr. 19 a fost desemnată câștigătoare, ofertele pentru loturile 4-17 și 32 au fost respinse ca neconforme, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, iar ofertele pentru loturile nr. 1-3, 18, 20, 21, 23 și 30 au fost admisibile, dar necâștigătoare. Cu privire la lotul nr. 32, autoritatea contractantă a precizat că a dispus anularea procedurii.

Contestatorul menționează că a formulat notificare în temeiul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu adresa nr. 331/13.02....., iar cu adresa nr. 1485/16.02....., autoritatea contractantă a răspuns reiterând argumentele pentru care a luat decizia inițială, cu excepția argumentului inițial privind lipsa certificării ISO pentru activitățile ofertate, privință în care, prin răspunsul la notificare a arătat că „acest fapt nu a avut nicio influență în luarea deciziei privind calificarea ofertei. S-a apreciat că, deși certificatul ISO 9001 nu include activitățile ofertate, sistemul dvs. de calitate implementat este echivalent”.

În opinia contestatorului, comunicarea privind rezultatul procedurii, procesele-verbale de evaluare și raportul procedurii sunt netemeinice și nelegale, mai puțin în privința evaluării la lotul nr. 19.

I. Referitor la ofertele depuse pentru loturile nr. 4-11, 13-17 și 32, contestatorul precizează că, deși prin documentația de atribuire, nu s-a solicitat prezentarea certificatului ISO pentru activitățile ce formează obiectul contractelor de mentenanță, motivând decizia de respingere a ofertelor ca neconforme, autoritatea contractantă a făcut referire și la această împrejurare. Cu toate acestea, prin răspunsul la notificare, autoritatea contractantă a menționat, că lipsa certificatului ISO nu a influențat decizia de respingere a ofertelor ca neconforme. Pentru aceste motive, este necesar să se constate lipsa de temeinicie a acestui motiv de respingere a ofertelor ca neconforme pentru loturile 4-11, 13-17 și 32, întrucât aceste motive se regăsesc în rapoartele de evaluare, în raportul procedurii și în comunicarea privind rezultatul procedurii.

Contestatorul afirmă că a ofertat la toate loturile de mai sus mentenanță, în conformitate strictă cu cerințele caietului de sarcini. În cazul mai multor loturi, autoritatea contractantă a susținut că s-ar fi ofertat activități de mentenanță, ci numai activități de verificare tehnică. Pentru aceste motive, este necesar să se constate lipsa de temeinicie a acestui motiv de respingere a ofertelor ca neconforme pentru loturile 4-11, 13-17 și 32, întrucât aceste motive se regăsesc în rapoartele de

evaluare, în raportul procedurii și în comunicarea privind rezultatul procedurii.

Contestatorul menționează că, în cazul mai multor loturi, autoritatea contractantă a susținut că nu s-ar fi oferat activități de mentenanță, ci numai activități de verificare tehnică. Dar, susține contestatorul, prin răspunsul cu adresa nr. 86/16.01..... la solicitarea de clarificări nr. 345/13.01....., a arătat în mod expres, la răspunsul nr. 3 și răspunsul nr. 4 care sunt activitățile oferite pentru fiecare din loturile la care a depus ofertă. Practic, activitățile oferite acoperă integral activitățile prevăzute în caietul de sarcini, astfel că nu există niciun motiv pentru care autoritatea contractantă să considere ofertele pentru loturile în discuție ca fiind neconforme.

Contestatorul precizează că, prin ofertele depuse, a oferit toate piesele de schimb necesare, cu excepția pieselor aflate în perioada de garanție a producătorului, acoperind astfel necesarul pentru eventualele reparații și activități de mentenanță. Ca urmare, consideră că susținerea autorității contractante în sensul că ar fi trebuit să se oferteze fiecare piesă de schimb în parte, este atât lipsită de temei legal, lista pieselor de schimb pentru fiecare echipament în parte nefiind prevăzută în caietul de sarcini, cât și inutilă, întrucât fiecare echipament are sute sau chiar mii de piese de schimb, începând de la componentele cheie și mergând până la șuruburi, piulițe și șaibe. În aceste condiții, cea mai eficientă și mai corectă modalitate de a oferta piesele de schimb a fost aceea de a oferta toate piesele de schimb necesare, cu excepția celor pentru care producătorul a oferit garanție.

Contestatorul apreciază că niciun ofertant nu a putut prezenta lista completă a pieselor componente ale fiecărui utilaj în parte, iar dacă lista cu toate piesele componente ar fi fost într-adevăr obligatorie, lipsa oricărei piese din listă - inclusiv a unei piulițe - era de natură de a conduce la respingerea ofertei ca neconformă. De asemenea, nici măcar în cărțile tehnice ale utilajelor/echipamentelor nu este prezentată lista pieselor de schimb, ci doar, cel mult se specifică piesele pentru care se acordă garanție, astfel, fiind logic că orice componentă putând fi considerată o piesă de schimb, chiar și o piuliță. Această abordare este însă absurdă și contravine oricărei idei de eficacitate și productivitate, ducând întreaga procedură într-un formalism excesiv.

În concluzie, contestatorul consideră că a oferit întocmai activitățile prevăzute în caietul de sarcini la loturile 4-11, 13-17 și 32, precum și piesele de schimb necesare, motiv pentru care respingerea acestor oferte ca neconformă este netemeinică și nelegală.

II. Referitor la ofertele declarate câștigătoare la loturile 1-11, 13-18, 20, 21, 23, 30, contestatorul arată că, în caietul de sarcini, comun pentru toate loturile, s-a prevăzut în mod expres cerința: *„ofertantul trebuie să facă dovada competențelor, inclusiv dovada deținerii licențelor autorizărilor de la producătorul echipamentelor clădirii laboratoare în vederea menținerii garanției sistemelor pe toată durata contractului”*. În opinia sa, o astfel de cerință era logică, dat fiind faptul că orice

intervenție neautorizată de producător la echipamentele aflate în garanție conduce în mod automat la pierderea garanției oferite de producător, în conformitate cu condițiile de garanție ale producătorilor. Prin răspunsul la notificare, autoritatea contractantă a arătat următoarele: *„Referitor la cele precizate de dvs. privind împuternicirile din partea furnizărilor de echipamente privind păstrarea garanției produselor ce fac obiectul prezentei proceduri în cazul în care operațiile de mentenanță sunt executate de altă persoană juridică sau fizică decât cea care a executat lucrarea, vă informăm că această afirmație încalcă reglementările privind libera concurență pe piața serviciilor. Cerința expresă din documentația de atribuire a fost ca ofertanții să facă dovada că prin eventualele intervenții nu afectează garanția”*.

Contestatorul apreciază că afirmația de mai sus a autorității contractante nu are corespondent în caietul de sarcini, prin care s-a solicitat în mod expres nu să se facă dovada că prin eventualele intervenții nu afectează garanția, ci *„să facă dovada competențelor, inclusiv dovada deținerii licențelor autorizațiilor de la producătorul echipamentelor clădirii laboratoare în vederea menținerii garanției sistemelor pe toată durata acestora”*. În opinia sa, este evident faptul că această cerință a fost impusă prin documentația de atribuire tocmai în considerarea faptului că toți producătorii de echipamente impun drept condiție de menținere a garanției, în mod logic, ca intervențiile să se realizeze numai de persoane autorizate direct de către aceștia sau de către furnizorii autorizați. Or, autoritatea contractantă a renunțat la o cerință expres impusă prin documentația de atribuire, cu de la sine putere și în propriul său detriment, modificând documentația în faza de evaluare a ofertelor. De altfel, autoritatea contractantă nu a publicat în SEAP vreo erată în acest sens și nu i s-au solicitat clarificări în această privință de către posibili ofertanți, cerința fiind foarte clară pentru toți participanții.

Contestatorul precizează că renunțarea la această cerință este în detrimentul său direct, pentru că a fost singurul ofertant care a solicitat autorizările producătorilor/furnizorilor autorizați pentru îndeplinirea cerinței. O eventuală concluzie în sensul că una dintre cerințele impuse prin documentația de atribuire ar contraveni reglementărilor privind libera concurență nu ar fi putut fi desprinsă în mod unilateral de către autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor, ci numai până la data limită de depunere a ofertelor, din oficiu sau în urma unei decizii a Consiliului prin care s-ar fi soluționat o contestație la documentația de atribuire.

În consecință, contestatorul apreciază că soluția legală ce se impunea era ca autoritatea contractantă să respingă ca neconforme ofertele depuse când acestea nu erau însoțite de dovada deținerii licențelor autorizațiilor de la producători, ceea ce este cazul tuturor ofertelor declarate admisibile la toate loturile, cu excepția ofertelor sale.

III. În ceea ce privește anularea procedurii pentru lotul nr. 32, contestatorul o consideră nelegală, deoarece astfel cum a arătat

anterior, în mod nelegal autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta depusă la lotul 32, soluția corectă fiind ca oferta să fie declarată admisibilă și să intre în clasamentul ofertelor admisibile. Cum cel puțin o ofertă la lotul 32 este admisibilă, decizia de anulare a procedurii este nelegală, impunându-se anularea acestei decizii și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, inclusiv în ceea ce privește acest lot.

IV. Contestatorul susține că, autoritatea contractantă a încălcat principiile și scopurile procedurilor de achiziție publică, deoarece prin activitatea de evaluare a ofertelor aceasta i-a aplicat un tratament diferențiat, discriminatoriu, după criterii ce nu sunt prevăzute de lege și de documentația de atribuire.

În vederea soluționării contestației depuse, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 6288/..... -/22.02....., să transmită dosarul achiziției, ofertele contestatorului pentru loturile 1-11, 13-21, 23, 30 și 32, ofertele tehnice, depuse de câștigători, pentru loturile 1-11, 13-18, 20, 21, 23, 30, în copie certificată în conformitate cu dispozițiile art. 18 și cu art. 20 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 236 alin. (2) din Legea 98/2016 precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat.

Prin adresa nr. 242/27.02....., înregistrată la CNSC cu nr. 6872/27.02....., autoritatea contractantă s-a conformat solicitării de mai sus.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă, potrivit art. 6 coroborat cu art. 26 din Legea nr. 101/2016, solicită Consiliului respingerea contestației formulate de SC SRL, ca inadmisibilă pentru loturile 1-3 și 18-31, întrucât, prin notificarea nr. 1392, înaintată în data de 14.02....., acesta a avut în vedere, prin notificarea depusă, strict loturile 4-11, 13-17 și 32, așa cum rezultă din obiectul notificării nr. 1392/14.02.....

I. Referitor la faptul că nu s-a solicitat prin documentația de atribuire prezentarea certificatului ISO, autoritatea contractantă precizează că a solicitat, prin anunțul de participare nr./....., la capitolul Capacitate Tehnică, pct.III.2.3 să „Prezinte dovada implementării sistemului de management al calității conform SR EN ISO 9001 sau echivalent, prin prezentarea unor certificate emise de organe de certificare acreditate sau alte probe sau dovezi” și, așa cum s-a menționat în răspunsul formulat la notificare, deși în certificatele ISO prezentate de contestator nu erau prevăzute activitățile pentru care a fost înaintată oferta de mentenanță, acest fapt nu a avut nicio influență în luarea deciziei privind calificarea ofertei. S-a apreciat că, deși certificatul ISO 9001 nu include activitățile ofertate, sistemul de calitate implementat este echivalent, ca atare s-au luat în considerare documentele prezentate ca fiind echivalente și, pe cale de consecință, nu

s-a aplicat vreun criteriu restrictiv în privința acestor documente a capacității tehnice a acestuia.

Cu privire la obiecțiile contestatorului referitoare la cerințele tehnice precizate prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă consideră că nu pot fi reținute, în condițiile necontestării documentației de atribuire și a depunerii ofertelor de către acesta și argumentează, în acest sens, cu un exemplu din jurisprudență, respectiv cu Decizia nr./27 iunie 2011 a Curții de Apel

Referitor la respingerea ofertelor contestatorului, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- Loturile 4 - 11 nu răspund cerințelor din documentația de atribuire și anume: s-a oferit numai verificare tehnică și nu mentenanță. A fost oferită doar verificare tehnică și nu mentenanță conform ofertei atașate la volum 2, pag. 618. Nu sunt menționate operațiile de mentenanță. Nu este prezentată lista pieselor de schimb: filtre, siguranțe;

- Lot 5 - Perdea Aer condiționat sistem split, conform ofertei atașate la volum 2, pag. 629, a fost oferită doar verificare tehnică. Nu sunt menționate operațiile de mentenanță cum ar fi curățare filtre, carcase, înlocuire filtre, etc.;

- Lot 6 - Servicii mentenanță VRV-uri, conform ofertei atașate, la volum 2, pag. 640, nu a prezentat lista pieselor de schimb (de exemplu filtre de aer VRV);

- lot 7 - Difuzoare filtre Hepa, difuzoare circulare, conform ofertei atașate, la volum 2, pag. 651, nu s-a prezentat lista pieselor de schimb conform caiet de sarcini: filtre Hepa, filtre cu carbon activ-diferite dimensiuni;

- lot 8 - Casete filtrare, tavane filtrante, conform ofertei atașate la volum 2, pag. 662 a fost oferită doar verificare tehnică și nu mentenanță. Nu sunt menționate operațiile de mentenanță cum ar fi curățare casete, schimbare filtre, curățare unități camere curate. Nu este lista pieselor de schimb (filtre);

- Lot 9 - Grile de transfer, grile de întreținere conform ofertei atașate, la volum 2, pag. 673, acesta a ofertat doar verificare tehnică și nu mentenanță. Nu sunt menționate operațiile de mentenanță cum ar fi curățare grile;

- Lot 10 - Clapete debit, atenuator zgomot, conform ofertei atașate la volum 2, pag. 684 a fost ofertată doar verificarea tehnică și nu mentenanță cum ar fi curățare clapete, reglare clapete curățare atenuatoare;

- Lot 11 - Căciulă ventilație, conform ofertei atașate la volum 2, pag. 694, a fost ofertată doar verificare tehnică și nu mentenanță cum ar fi curățarea plasei de sârmă cu jet de aer;

- Lotul 13, conform ofertei atașate, la volum 2, pag. 706, s-au ofertat servicii în care spune că oferta tehnică cuprinde prețurile pieselor conform garanției, o intervenție la 12 luni și teste funcționale. Nu sunt menționate operațiile de mentenanță cum ar fi curățare manta, curățare

rezistente electrice, înlocuire filtre impurități. Nu s-au putut verifica lucrările pe care le va efectua ofertantul și calitatea acestora privind mentenanța echipamentelor, oferta fiind neconformă;

- Lotul 14, conform ofertei atașate, la volum 2, pag. 717, a oferit două intervenții, două intervenții de urgență în cazuri de avarii în maxim 2 ore, revizii anuale cu verificările obligatorii. Nu s-a menționat ce se va face ca operațiuni de mentenanță (reglare a puterii PVW, reglare protecție anti-îngheț și nici nu s-a prezentat lista pieselor de schimb care era obligatorie - senzori de temperatură, acumulatori). Ca urmare, nu s-au putut verifica lucrările pe care le-ar avea de efectuat și calitatea acestora;

- Lotul 15 - conform ofertei atașate, la volum 2, pag. 728, s-au oferit 2 revizii periodice pe an, cu toate verificările obligatorii și măsurătorile fără a le enumera - verificare funcții anti-îngheț, pompe circulație, vane de amestec filtre de impurități, stație dedurizare etc. Ca urmare, nu s-au putut verifica lucrările pe care le-ar avea de efectuat și calitatea acestora;

- Lotul 16 - s-a oferit, conform ofertei atașate, la volum 2, pag. 739, revizie la 50 ore funcționare și revizia anuală și vizite lunare pentru verificarea bunei funcționări a generatoarelor. Ori, s-a cerut mentenanță cum ar fi verificare și înlocuirea filtre combustibil, lichid răcire, ulei și filtru ulei, curățare înlocuire filtru aer, și nu s-a menționat lista cu piese schimb- acumulatori, filtre aer, ulei, combustibil, solicitare obligatorie. Ca urmare, nu s-au putut verifica lucrările pe care le-ar avea de efectuat și calitatea acestora;

- Lotul 17 - conform ofertei atașate, la volum 2, pag. 750, contestatorul are o formulare ambiguă în care spune că serviciile cuprind prețurile pieselor de schimb conform garanției și o intervenție la 12 luni. Nu s-au enumerat operațiuni de mentenanță cum ar fi curățare uși etanșări, înlocuire piese defecte, verificarea sistemelor de siguranță de deblocare, sigilare uși, flux apă, aer, și nici nu s-au prezentat lista pieselor de schimb cum ar fi duze, garnituri etanșare, garnituri alimentare cu aer, care era obligatorie. Ca urmare, nu s-au putut verifica lucrările pe care le-ar avea de efectuat și calitatea acestora;

- Lotul 32 - conform ofertei atașate, la volum 2, pag. 877 s-a oferit doar modul cum se va răspunde la solicitările autorității contractante și nu răspunde la cerințele de a efectua mentenanță, cum ar fi: curățare camere, schimbare filtre, etc. și nu a oferit lista piese de schimb, cum ar fi: filtre, alte piese consumabile. Ca urmare, nu s-au putut verifica lucrările pe care le-ar avea de efectuat și calitatea acestora, oferta fiind neconformă.

Autoritatea contractantă susține că, în prezenta speță, modul de prezentare al ofertelor contestatorului nu a fost unul clar și conform cerințelor din documentația de atribuire, iar pentru alte loturi oferta a fost conformă, dar prețul nu era dintre cel mai scăzut față de ceilalți participanți.

Referitor la afirmația potrivit căreia contestatorul a oferat toate piesele de schimb necesare, autoritatea contractantă menționează că, așa cum rezultă din raportul procedurii nr. 170/03.02....., precum și din comunicările transmise către contestator, se poate vedea cu claritate că nu există depuse în cadrul ofertelor listele de piese de schimb necesare, iar afirmația potrivit căreia „subscrisa are capacitatea și cunoștințele necesare pentru a procura și înlocui orice piesă, la nevoie” nu constituie asumarea unei obligații contractuale ferme, care să îmbrace forma unei oferte tehnice concrete și clare.

În raport de afirmația generică a contestatorului despre prezentarea listei complete a pieselor componente ale fiecărui utilaj în parte, de către ofertanții câștigători, fără a fundamenta și justifica această afirmație, autoritatea contractantă invocă faptul că este lipsită de interes contestația prin care un ofertant clasat pe un loc inferior în clasament, critică oferta câștigătoare, în situația în care nu a adus obiecții concrete față de restul ofertelor situate pe locuri superioare ofertei sale. În acest sens, este Decizia civilă nr./08.12.2011 a Curții de Apel

II. Referitor la punctul II din contestație, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu Legea nr. 449/2003 și OUG nr. 21/1992 privind vânzarea produselor și garanția asociată acestora, intervenția pentru efectuarea lucrărilor de întreținere se face numai de personal autorizat. Prin personal autorizat se înțelege personal atestat, școlarizat specializat în efectuarea acestor lucrări. În certificatele de garanție ale echipamentelor clădirii, se menționează faptul că întreținerea se efectuează de personal autorizat și nu se menționează că personalul respectiv trebuie autorizat în mod obligatoriu numai de firma producătoare, cum susține în mod eronat contestatorul. Acest fapt susținut în mod eronat de contestator, ar duce la încălcarea liberei concurențe. Potrivit dispoziției legale, autoritatea contractantă are dreptul de a stabili cerințe tehnice și criterii de calificare și selecție, referitoare la standarde de asigurare a calității, care pot fi dovedite în diferite forme de certificare (ISO, licențe, autorizații sau alte certificate echivalente), în urmărirea atingerii scopului și necesității pentru care s-a lansat procedura de achiziție în cauză (Exemplu: Decizia nr./R/03.11.2011 a Curții de Apel).

Autoritatea contractantă menționează că, prin solicitarea de clarificări nr. 4, s-a răspuns în SEAP, că dovada competențelor se face prin experiența în realizarea de lucrări similare, contracte agremente de reprezentare cu furnizori de echipamente specificate, cursuri de specializare parcurse la furnizorii de echipamente similare. Ofertele tehnice admise ale participanților au îndeplinit această condiție, cu respectarea cerințelor legale. Mai mult, împuternicirile prezentate de contestator sunt din partea comercianților, nu din partea producătorilor, iar acestea au fost admise. Evaluarea ofertelor a fost făcută cu aplicarea acelorași criterii fără tratament preferențial.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma evaluării tehnice au fost admise pentru evaluarea financiară ofertele contestatorului, dovedindu-se că evaluarea tehnica a fost corectă și imparțială, având următoarele rezultate:

- Loturile 1, 2 și 3 ofertele tehnice, au fost admise din punct de vedere tehnic, dar prețul nu a fost cel mai mic, cu excepția ofertei lotului 19 care a fost admisă. Pentru loturile unde oferta sa tehnică a fost admisă, contestatorul nu a îndeplinit criteriul prețului cel mai mic;

- Lotul 18 - contestatorul a fost declarat admis la evaluarea tehnică, dar nu a îndeplinit criteriul prețului cel mai mic;

- Lotul 19 - oferta tehnică a fost admisă și a îndeplinit criteriul prețului cel mai mic;

- Lotul 20 - oferta a fost declarată admisă la evaluarea tehnică, dar nu a îndeplinit criteriul prețului cel mai mic;

- Lotul 21 - oferta a fost declarată admisă la evaluarea tehnică, dar nu a îndeplinit criteriul prețului cel mai mic;

- Lotul 23 - oferta a fost declarată admisă la evaluarea tehnică, dar nu a îndeplinit criteriul prețului cel mai mic;

- Lotul 30 - oferta a fost declarată admisă la evaluarea tehnică, dar nu a îndeplinit criteriul prețului cel mai mic.

Autoritatea contractantă precizează încă o dată că, pentru loturile 1-3, 18, 19, 20, 21, 23 și 30, contestatorul nu a respectat termenul legal, întrucât aceste loturi nu sunt cuprinse în notificarea prealabilă nr. 1392/ 14.02..... Ca urmare, consideră ca fiind tardive orice observații și contestații pentru aceste loturi, motiv pentru care nu fac obiectul contestației, deși s-au explicat motivele neîntemeiate ale contestatorului pentru aceste loturi.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că obiecțiile contestatorului cu privire la cerințele tehnice precizate prin documentația de atribuire nu pot fi reținute în condițiile necontestării documentației de atribuire în termen și a depunerii ofertelor. Pe cale de consecință, dacă toți ofertanții, inclusiv contestatorul, au înțeles să își depună oferta în condițiile prevăzute prin documentația de atribuire fără a o contesta sau a cere clarificări, atunci se consideră că au acceptat condițiile documentației și, ca atare, trebuie să le respecte.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări a unor aspecte asupra ofertelor, autoritatea contractantă arată că are dreptul, iar nu obligația de a cere anumite clarificări și că ca exemplu Decizia nr. /27 septembrie 2011 a Curții de Apel sau Decizia nr. /17 august 2010 a Curții de Apel

III. Referitor la afirmațiile contestatorului cu privire la lotul 32, autoritatea contractantă precizează că lotul în cauză a fost anulat deoarece toate ofertele tehnice depuse nu au corespuns solicitărilor din caietul de sarcini, pentru nici unul dintre cei 3 candidați, procedura urmând a fi reluată în acest caz, respectându-se cu strictețe prevederile legale în vigoare și, în special art. 211-213 din Legea nr. 101/2016. De

altfel, contestatorul nu aduce argumente și probe concrete, ci doar face critici generice.

IV. În ceea ce privește susținerea contestatorului că i-a fost aplicat un tratament diferențiat, discriminatoriu și după criterii ce nu sunt prevăzute de lege, autoritatea contractantă apreciază că aceste susțineri sunt făcute în mod generic, nu le dovedește și nu le motivează.

Întrucât, în cadrul contestației, SC SRL a solicitat accesul la dosarul cauzei, Consiliul i-a transmis în acest sens adresa nr. 7069/..... -/28.02....., în care se menționează termenul limită de studiere, precum și de depunere de concluzii scrise, aceasta prezentându-se în data de 01.03.....

În urma studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 493/03.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 7607/03.03....., contestatorul depune concluzii scrise, prin care își menține solicitările din contestație.

Contestatorul menționează că, împrejurarea că a procurat și montat în baza contractului de lucrări nr. 664/12.03.2015 încheiat cu autoritatea contractantă echipamentele și utilajele ale căror mentenanță face obiectul prezentei proceduri, nu îi aduce un avantaj în raport cu ceilalți competitori, însă, în opinia sa, nici nu poate fi ignorată de aceasta la cercetarea conformității ofertei. Astfel, autoritatea contractantă nu poate afirma că societatea nu cunoaște operațiunile de mentenanță necesare și că nu le-a oferit, cu atât mai mult cu cât, în opinia contestatorului, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 86/16.01..... cu privire la operațiunile oferite, s-au indicat în mod expres toate operațiunile din caietul de sarcini. Nici prin comunicarea privind rezultatul procedurii și nici prin punctul de vedere transmis Consiliului, autoritatea contractantă nu a făcut referire la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 345/13.01....., respectiv adresa nr. 86/16.01..... Totodată, autoritatea contractantă nu poate susține nici afirmația că ofertele ar fi neconforme sub motiv că nu s-ar fi depus listele cu piese de schimb, întrucât s-au oferit toate operațiunile de mentenanță necesare și piesele de schimb la prețurile furnizorului, cu excepția celor care sunt încă în garanția producătorului.

Contestatorul subliniază faptul că a contestat ofertele declarate câștigătoare sub un alt aspect extrem de important: caietul de sarcini, comun pentru toate loturile, a prevăzut în mod expres cerința ca *„ofertantul să facă dovada competențelor, inclusiv dovada deținerii licențelor autorizărilor de la producătorul echipamentelor clădirii laboratoare în vederea menținerii garanției sistemelor pe toată durata contractului”*. Aceasta reprezintă o cerință impusă prin caietul de sarcini, iar omisiunea ofertantului de a prezenta dovada deținerii licențelor/autorizațiilor de la producătorul/furnizorul echipamentelor are semnificația faptului că oferta nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, cu consecința respingerii ofertei ca neconformă.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a ținut cont de cerința de mai sus la evaluarea celorlalte oferte declarate admisibile,

sustinând ulterior că a solicita autorizațiile înseamnă restrângerea concurenței. Dacă această împrejurare ar fi corespuns adevărului, atunci autoritatea contractantă ar fi trebuit să o ia în considerare din chiar momentul întocmirii caietului de sarcini și să nu impună o astfel de cerință. În măsura în care vreunul dintre ofertanți ar fi făcut dovada că a solicitat autorizațiile de la producători/furnizori și nu le-a primit, atunci s-ar fi putut lua în discuție, eventual, o restrângere a concurenței, dacă refuzul producătorului/furnizorului de a emite autorizația ar fi fost unul justificat. Dar, niciunul dintre ceilalți ofertanți ale căror oferte au fost declarate admisibile, nu au prezentat nici autorizațiile de la producători/furnizori și nici dovada că au încercat să obțină aceste documente, în lipsa cărora orice intervenție la echipamente și utilaje va conduce în mod automat la pierderea garanției. Pentru aceste motive, autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă ca neconformă fiecare ofertă care nu a fost însoțită de dovada îndeplinirii cerinței privind licențele/autorizările de la producătorul/ furnizorul echipamentelor clădirii laboratoare în vederea menținerii garanției sistemelor pe toată durata contractului.

Contestatorul precizează că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a solicitat ofertanților să facă dovada că prin eventualele intervenții nu afectează garanția echipamentelor/utilajelor, cum încearcă să acrediteze prin punctul său de vedere, ci a solicitat în mod expres ofertanților să facă dovada deținerii licențelor/autorizărilor din partea producătorilor echipamentelor pentru menținerea garanției pe toată durata contractului. De altfel, chiar dacă s-ar accepta acest punct de vedere, singurul mod prin care ofertanții ar putea demonstra că prin eventualele intervenții nu afectează garanția echipamentelor/utilajelor rămâne tot prezentarea autorizațiilor de la producătorii sau furnizorii echipamentelor, în condițiile în care, conform condițiilor de garanție acordate de producători/furnizori pentru orice fel de echipament, intervenția neautorizată conduce la pierderea garanției.

Prin adresa nr. 2289/10.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 8402/13.03....., autoritatea contractantă a formulat răspuns cu privire la concluziile scrise depuse de contestator, reiterând precizările din punctul de vedere și solicitând Consiliului respingerea acestora.

Autoritatea contractantă arată faptul că ofertantul contestator a menționat în oferta sa că „*oferă toate piesele*”, fără a le nominaliza, iar aceste piese de schimb au fost solicitate în caietul de sarcini la pagina 7, aspect ușor identificabil.

În ceea ce privește modul de prezentare al ofertelor de către contestator pentru loturile 4-11, 13-17 și 32, autoritatea contractantă învederează că acestea nu au fost oferte clare cu privire la serviciile de mentenanță și defalcarea prețurilor, conform cerințelor din documentația de atribuire, iar pentru alte loturi, deși oferta a fost conformă, prețul nu era însă dintre cele mai scăzute, în raport de ceilalți participanți concurenți (Loturile 1, 2 și 3, 18, 19, 20, 21, 23, 30) motiv pentru care,

în mod temeinic și legal s-au respins ca neconforme aceste oferte, criteriul efectiv de atribuire fiind prețul cel mai scăzut.

Referitor la afirmațiile contestatorului din concluziile scrise, pentru Lotul 17 - dușuri decontaminare, autoritatea contractantă precizează că, oferta are o formulare prin care se spune că „serviciile cuprind prețurile pieselor de schimb conform garanției și o intervenție la 12 luni”. Ori, contestatorul nu a menționat ce operațiuni de mentenanță se vor face și nici nu a fost prezentată lista pieselor de schimb care era obligatorie, mai ales pentru astfel de echipamente importante. Ca urmare, nu s-au putut verifica lucrările de mentenanță pe care le-ar efectua, precum și prețul acestora când va fi necesară întocmirea listei de operațiuni ca o justificare legală a plății lunare. În acest sens, tocmai din răspunsul contestatorului nr. 86/16.01..... față de clarificările cerute, prin adresa nr. 345/ 13.01....., adrese invocate în Notele scrise nr. 2138/06.03....., se poate observa că prețul ofertat în cadrul Lotului nr. 16 nu este unul clar pentru tariful orar al prestației, răspunsul fiind inexact: „tariful este de 115 lei/oră dar nu mai puțin de 460 lei+TVA”, neexistând o bază legală de calcul pentru stabilirea valorii acestor prestații.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă on-line, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, împărțit pe loturi, având ca obiect „.....”, cod CPV 50324200-4, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr./....., conform căruia valoarea estimată a procedurii este 1.648.800 lei fără TVA. Conform cap. IV.2.1) din invitație, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu înțâietate asupra excepției inadmisibilității contestației, cu privire la loturile 1-3 și 18-31, invocată de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere formulat.

În opinia autorității contractante, excepția invocată este justificată „întrucât, prin notificarea nr. 1392, înaintată în data de 14.02....., contestatorul a avut în vedere (...) strict loturile «4-11, 13-17 și 32»”.

Consiliul va respinge ca nefondate susținerile autorității contractante, potrivit cărora contestatorul „într-o confuzie permanentă, solicita «declararea ca admisibile a ofertelor depuse la loturile 1-11, 13-18, 20, 21, 23 și 30 cu excepția ofertelor subscrisei»”, constatând că paragraful extras de către autoritatea contractantă din cadrul notificării nr. 331/13.02..... (paginile 519 – 523 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), este rupt/extras din contextul notificării prealabile prin care contestatorul a solicitat autorității contractante „să revocați în parte comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 171/08.02....., precum și procesul-verbal de evaluare și raportul procedurii, în ceea ce privește:

(...) declararea ca admisibile a ofertelor desemnate câștigătoare la loturile nr. 1-11, 13-21, 23, 30 și 32, cu excepția ofertei de la lotul 19”.

Ori, întrucât prin contestația ce face obiectul prezentei, SC SRL a solicitat CNSC să dispună „anularea în parte a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 171/08.02....., precum și a procesului-verbal de evaluare și a raportului procedurii, în ceea ce privește: (...) declararea ca admisibile a ofertelor depuse la loturile nr. 1-11, 13-21, 23, 30 și 32, cu excepția ofertelor subscrisei”, sintagmă care are același sens funcțional cu cea din notificarea prealabilă, Consiliul constată că SC SRL și-a îndeplinit în mod corespunzător obligația prevăzută la art. 6 din Legea nr. 101/2016, solicitând inițial autorității contractante și ulterior CNSC anularea celor 3 acte atacate, în ceea ce privește ofertele depuse de contracandidații săi pentru loturile 1-11, 13-21, 23, 30 și 32, cu excepția lotului 19.

Față de aceste aspecte, Consiliul urmează a respinge ca neîntemeiată excepția invocată, apreciind că excepția invocată de autoritatea contractantă poate fi considerată cel mult o neînțelegere de ordin lingvistic.

Procedând la analiza pe fond a contestației, Consiliul va reține că, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 170/08.02....., SC SRL a depus oferte pentru loturile 1-11, 13-21, 23, 30 și 32. Potrivit aceluiași document, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta contestatorului pentru lotul 19, a respins ca neconforme ofertele acestuia pentru loturile 4-11, 13-17 și 32 și a declarat admisibile, dar necâștigătoare ofertele acestuia pentru loturile 1-3, 18, 20, 21, 23 și 30, pentru care s-a situat pe locul 2 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire.

Referitor la criticile contestatorului privind respingerea ofertelor sale pentru loturile 4-11, 13-17 și 32, Consiliul va reține că, potrivit secțiunii II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor din fișa de date, obiectul contractului pentru a căru atribuire a fost organizată procedura este „....., conform caiet de sarcini”.

În cuprinsul caietului de sarcini publicat pe SEAP în anexa anunțului de participare și care, conform art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, „conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”, autoritatea a enumerat, pentru fiecare lot, serviciile solicitate astfel:

- Pentru loturile 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11: „*ofertă lunară servicii de mentenanță*”;
- Pentru lotul 6: „*Revizia include revizia unității interioare, revizie sisteme sky, revizie baterii de condensare, revizie perdele de aer, revizie vrv-uri, revizie vană expansiune cu următoarele operații: - verificare circuite frigorifice presiuni, temperaturi; măsurare curenți la pornire și în sarcina*

- compresoare/ventilatoare; -verificare stare ulei compresoare; - verificare presiuni circuite frigorifice; - schimbare filtre de aer procurate de beneficiar sau curățare cele existente; curățare ventilatoare; - verificare și curățare unități de condensare și vaporizare; - verificare temperaturi camere exterioară, aspirație, refulare; - verificare telecomenzi locale; - verificare stare automatizare integratoare; setări și probe de funcționare; - simulare avarii clasice; - verificare generală stare sistem; - Kit service și manopera cu prețul lunar va include și cele 2 intervenții pe an trecere vara/iarna, iarna/vara”;
- Pentru lotul 13: „Oferta să includă prețurile pieselor conform garanției producător; - Intervenția de la 12 luni va fi cuprinsă în ofertă, cu efectuare teste funcționare”;
 - Pentru lotul 14: „Prețul lunar va include și cele 2 intervenții, două revizii periodice pe an cu toate verificările și măsurătorile legale obligatorii incluse în ofertă; - Intervenții de urgență pentru cazurile de avarie în maxim 2 ore; - Reviziile includ consumabile”;
 - Pentru lotul 15: „Prețul lunar va include și cele două revizii periodice pe an cu toate verificările și măsurătorile legale obligatorii incluse în ofertă; - Intervenții de urgență pentru cazurile de avarie în maxim 2 ore; - Reviziile includ consumabile”;
 - Pentru lotul 16: „Prețul lunar va include și revizia după 50 de ore funcționare , revizia anuală obligatorie necesară păstrării garanției ce se face la un an de la PIF, vizitele lunare pentru verificarea bunei funcționări a echipamentelor; Pentru intervențiile accidentale, ce nu fac obiectul garanției, tariful de deplasare constatare tehnică și manoperă remediere oferta este de 9 lei pe oră dar nu mai puțin de 9 lei + tva de intervenție la care se adaugă costurile pieselor sau materialelor necesare conform garanției; aceste intervenții se fac la comanda utilizatorului ori de câte ori consideră necesar”;
 - Pentru lotul 17: „Oferta include prețurile pieselor conform garanției producător și o intervenție la 12 luni, cu efectuarea de teste funcționare”;
 - Pentru lotul 32: „Oferta să includă intervenția în maxim 4 ore de la solicitarea beneficiarului în intervalul orar 8-16, de luni până vineri, iar pentru solicitările primite în intervalul orar 16-8 intervenția se va face a doua zi la orele 8; - Pentru solicitările beneficiarului din weekend sau în zilele libere legale, intervențiile se vor face în prima zi lucrătoare la ora 8 ; - Oferta să includă manopera pentru orice defecțiuni apărute în garanție și în afara ei, fără materialele necesare, cu excepția celor prevăzute de garanție”.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții

contractul, datorită faptului că în cadrul documentației de atribuire nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv fișa de date a achiziției și caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante, consecințele semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare fiind deosebit de grave. Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că anumite elemente ale ofertei tehnice nu au fost clarificate/lămurite aparține autorității contractante.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul va reține că, în propunerile tehnice pentru lotul 4 (fila 618 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), lotul 5 (fila 629 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), lotul 7 (fila 651 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), lotul 8 (fila 662 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), lotul 9 (fila 673 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), lotul 10 (fila 684 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei) și lotul 11 (fila 695 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), SC SRL a consemnat că „oferta include doar verificarea tehnică”.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat corect respingând ofertele contestatorului pentru loturile 4, 5, 7, 8, 9, 10 și 11 deoarece, astfel cum a fost consemnat anterior, acest ofertant nu a ofertat pentru aceste loturi serviciile de mentenanță solicitate de autoritatea contractantă, ci un alt tip de servicii, respectiv „doar verificarea tehnică”.

Referitor la acest aspect, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă s-a raportat în mod corect, la definiția din DEX a termenilor „*mentenanță*” și „*verificare*”, astfel cum rezultă din răspunsul la notificarea prealabilă deoarece, potrivit metodei gramaticale de interpretare a normelor juridice, raportat la prevederile secțiunii IV.3.6) din fișa de date a achiziției conform căreia ofertanții aveau obligația să elaboreze ofertele în limba română, termenul „*mentenanță*” semnifică totalitatea operațiilor de întreținere și reparație ale unui sistem tehnic, iar „*verificare*” înseamnă examinare, probare, încercare, supunere la control.

În acest context, Consiliul va respinge criticile contestatorului, privind „recurgerea la definițiile din DEX într-o procedură cu un pronunțat caracter tehnic și cu cerințe tehnice expres prevăzute în caietul de sarcini” deoarece, pe de o parte, autoritatea contractantă a solicitat pentru aceste loturi „ofertă lunară servicii de mentenanță”, SC SRL ofertând „doar verificarea tehnică” iar, pe de altă parte,

contestatorul nu a dovedit, în contestația depusă, că termenul „verificare” este sinonim cu termenul „mentenanță”, astfel cum avea obligația conform prevederilor art. 249 cpc potrivit căroră „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege” coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Mai mult, Consiliul va reține că, deși autoritatea contractantă a precizat în caietul de sarcini că „este obligatorie prezentarea listei de piese de schimb pentru toate sistemele”, SC SRL s-a limitat ca, în ofertele sale pentru loturile 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 14, 15, 16, 17 și 32 să consemneze că „piesele de schimb sunt cele care nu intră în garanția oferită de producător”, fără a transmite lista de piese de schimb.

Criticile contestatorului potrivit căroră solicitarea listei pieselor de schimb prin caietul de sarcini ar fi „(...) *atât lipsită de temei legal, lista pieselor de schimb pentru fiecare echipament în parte nefiind prevăzută în caietul de sarcini cât și inutilă întrucât fiecare echipament are sute sau chiar mii de piese de schimb (...)*” nu vor fi luate în considerare în soluționare deoarece la data formulării lor, în cuprinsul contestației, acestea sunt în mod evident tardive.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul caietului de sarcini. Potrivit art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre). Documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă a respins, în mod corect, ca neconforme, ofertele contestatorului pentru loturile 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 14, 15, 16, 17 și 32.

În ceea ce privește lotul nr. 13 Boilere electrice: de 10 l - 2 buc, de 15 l - 1 buc, de 50 l - 6 buc., Vas de expansiune NG: de 50 l - 2 buc., de 25 l - 2 buc, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini „*Oferta să includă prețurile pieselor conform garanției producător. Intervenția de la 12 luni va fi cuprinsă în ofertă, cu efectuare teste funcționare*”, contestatorul limitându-se, în oferta depusă pentru lotul 13, să consemneze că „*serviciile de mentenanță se*

vor desfășura pe o perioadă de 24 de luni de la semnarea contractului și emiterea ordinului de începere” și că serviciile oferite „cuprind: prețurile pieselor conform garanției producător intervenția de la 12 luni e cuprinsă în ofertă, cu efectuare teste funcționale. Piese de schimb sunt cele care nu intră în garanția oferită de producător”.

Ori, întrucât contestatorul nu a indicat/enumerat în oferta sa pentru lotul 13 ce servicii urmează să presteze (aceeași situație fiind constatată, conform documentelor aflate la dosarul cauzei, și în cazul loturilor 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17, și 32), Consiliul va reține că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, față de oferta aceasta incidența prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia *„Oferta este considerată neconformă dacă este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției, inclusiv în situația în care oferta nu respectă specificațiile tehnice și/sau condițiile financiare”.*

Faptul că:

- societatea contestatoare a menționat în titlul propunerilor tehnice pentru loturile 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 14, 15, 16, 17 și 32 sintagma *servicii de mentenanță*” și

- faptul că, la punctul nr. 3 din adresa de clarificări nr. 86/16.01....., contestatorul a răspuns autorității contractante că „pentru fiecare lot ofertat s-a avut în vedere la întocmirea propunerii tehnice și financiare, solicitările beneficiarului din caietul de sarcini, fișa de date, respectiv draftul de contract (...);

- punctul 4 din adresa de clarificări nr. 86/16.01....., contestatorul a răspuns autorității contractante că „se vor face intervenții la solicitarea beneficiarului 24 ore din 24, 7 zile din 7, conform schemei din caietul de sarcini (...)” nu au relevanță în soluționarea contestației, atâta vreme cât:

- pe de o parte cerințele în discuție nu sunt îndeplinite întrucât o parte din informațiile solicitate în mod expres de către autoritatea contractantă nu conțin toate informațiile solicitate, iar
- pe de altă parte nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante.

Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată faptul că în cadrul ofertelor depuse de către contestator pentru loturile 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11,

13, 14, 15, 16, 17, și 32 nu există niciun document din care să rezulte modul concret în care acest operator economic a înțeles să respecte cerințele impuse de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire și reținute anterior în motivare.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu în ceea ce privește ofertele contestatorului pentru loturile 4-11, 13-17 și 32, criticile acestuia fiind nefondate.

În ceea ce privește criticile contestatorului privind modalitatea de evaluare a ofertelor depuse la loturile nr. 1-11, 13-18, 20, 21, 23 și 30, cu excepția ofertelor sale, Consiliul va reține următoarele:

- la pagina 7 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a formulat următoarea cerință: *„ofertantul trebuie să facă dovada competențelor , inclusiv dovada deținerii licențelor autorizărilor de la producătorul echipamentelor clădirii laboratoare în vederea menținerii garanției sistemelor pe durata derulării contractului”*;
- prin adresa nr. 1615/19.12.2016, publicată în SEAP în anexa anunțului de participare, sub identificatorul *„[CN...../021] Raspuns clarificare mentenanță clădire laboratoare către toți participantii.pdf.p7s”*, autoritatea contractantă a răspuns la întrebarea formulată de un operator economic interesat astfel: *„solicitarea nr. 4: Având în vedere solicitarea din caietul de sarcini «ofertantul trebuie să facă dovada competențelor, inclusiv dovada deținerii licențelor autorizărilor de la producătorul echipamentelor clădirii laboratoare în vederea menținerii garanției sistemelor pe durata derulării contractului», vă solicităm să explicați cum se va face această dovadă a deținerii de competențe și care sunt aceste competențe la care faceți referire. Răspuns la solicitarea nr. 4: Dovada competențelor se face prin: - experiența în realizarea de lucrări similare; - contracte, acorduri de reprezentare cu furnizori de echipamente specificate; - cursuri de specializare parcurse la furnizorul de echipamente sau pentru echipamente similare”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge susținerile contestatorului, potrivit cărora *„soluția legală ce se impunea era ca autoritatea contractantă să respingă ca neconforme ofertele depuse când acestea nu erau însoțite de dovada deținerii licențelor autorizațiilor de la producător, ceea ce este cazul tuturor ofertelor declarate admisibile la toate loturile, cu excepția ofertelor subscrisei”* deoarece, potrivit clarificării nr. 4 din adresa nr. 1615/19.12.2016, *„dovada competențelor se face prin:*

- *experiența în realizarea de lucrări similare;*
- *contracte, agremente de reprezentare cu furnizori de echipamente specificate;*
- *cursuri de specializare parcurse la furnizorul de echipamente sau pentru echipamente similare”,* ulterioară publicării anunțului de participare.

Totodată, Consiliul va respinge ca nefondate și susținerile contestatorului potrivit cărora „autoritatea contractantă a renunțat la o cerință expresă impusă prin documentația de atribuire, cu de la sine putere și în propriul său detriment, modificând documentația în faza de evaluare a ofertelor” și „autoritatea contractantă nu a publicat în SEAP vreo erată în acest sens (...) nu i s-au solicitat clarificări în această privință” deoarece modalitatea de dovedire a competențelor solicitate prin caietul de sarcini a fost clarificată prin răspunsul nr. 4 din adresa de clarificări nr. 1615/19.12.2016, publicată în SEAP sub identificatorul „[CN...../021] Raspuns clarificare mentenanță clădire laboratoare catre toti participantii.pdf.p7s”, căreia îi este asociat anunțul tip erată nr./20.12.2016 la anunțul de participare nr./.....

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatorului privind modalitatea de evaluare a ofertelor depuse la loturile nr. 1-11, 13-18, 20, 21, 23 și 30 de către contracandidații săi.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini.