

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

I. Prin contestația nr., înregistrată la Consiliu sub nr. .../..., care formează obiectul dosarului nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., ... nr. 76A, imobilul C1, etajul nr. ..., biroul nr. ..., ..., înmatriculată la ... sub nr. J22/..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional de ..., cu sediul în București, ... nr. ..., ..., împotriva actelor și măsurilor nelegale adoptate de entitatea contractantă, cu sediul în ..., ..., în cadrul licitației deschise organizată în vederea atribuirii contractului sectorial având ca obiect „Extinderea și reabilitarea rețelelor de alimentare cu apă și canalizare în UAT-urile ...”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului ca prin decizia pe care o va pronunța să dispună următoarele:

.... anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr., a oricăror și tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia (incluzând, dar fără a se limita la raportul procedurii nr.) în partea ce privește oferta depusă de ..., precum și a oricăror și tuturor actelor și deciziilor subsecvente;

.... obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ..., cu consecința declarării acesteia drept admisibilă și, pe cale de consecință, modificarea în parte a raportului procedurii nr. în ceea ce privește evaluarea ofertei ...;

.... anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, precum și a oricăror și tuturor actelor entității contractante ce au stat la baza emiterii acesteia și, pe cale de consecință, modificarea în parte a raportului procedurii nr. în ceea ce privește anularea procedurii de atribuire;

.... obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire și atribuirea contractului de achiziție sectorială, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

II. Prin contestația înregistrată la ... de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../..., care formează obiectul dosarului nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., ..., ap. ..., ..., înmatriculată la ... sub nr. J35/..., având CUI RO ..., reprezentată de avocat ..., împotriva actelor și măsurilor nelegale, adoptate de entitatea contractantă, cu sediul în ..., ..., ..., în cadrul licitației deschise organizată în vederea atribuirii contractului sectorial având ca obiect „Extinderea și reabilitarea rețelelor de alimentare cu apă și canalizare în UAT-urile ...”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului ca prin decizia pe care o va pronunța să dispună următoarele:

.... anularea adresei nr., prin care oferta sa a fost declarată neconformă;

.... anularea raportului procedurii nr. și toate actele subsecvente, în ceea ce privește respingerea ca neconformă a ofertei sale și anularea procedurii;

.... obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ...;

.... obligarea entității contractante la plata către ... a cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație.

În temeiul art. ... alin. (...) și (...) din Legea nr. ..., în vederea pronunțării unei soluții unitare, Consiliul a conexat cele două contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliu sub nr. .../..., care formează obiectul dosarului nr. ..., formulată de ... critică decizia entității contractante de respingere, ca neconformă a ofertei sale, susținând că este netemeinică și nelegală.

I. Scurtă prezentare a situației de fapt:

Contestatoarea menționează că, potrivit primului raport al procedurii înregistrat la emitent cu nr. și comunicării rezultatului procedurii nr., oferta sa a fost declarată conformă în etapa evaluării propunerilor tehnice:

„..... Evaluarea propunerilor tehnice;

Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal nr. ... din data de ..., care este parte a dosarului achiziției.

În urma desfășurării procesului de evaluare, au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini propunerile tehnice prezentate de următorii ofertanți: (...) - ofertant unic; oferta fiind declarată admisibilă, dar necâștigătoare;

- oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de ... - ... , iar oferta ... s-a clasat pe locul nr. ... în clasamentul ofertelor admisibile”.

.... Demersurile de contestare a rezultatului inițial al procedurii de atribuire.

Petenta precizează că rezultatul inițial al procedurii de atribuire a fost contestat de societatea sa ... (dosarul nr. ...) și de ... (dosarul nr. ...), iar Asocierea ... a formulat, la rândul său, cereri de intervenție față de contestații.

... nu a făcut obiectul niciuneia dintre contestațiile formulate, iar prima sa contestație s-a referit strict la acordarea eronată a punctajului pentru oferta ..., în timp ce contestația ... a vizat doar oferta declarată câștigătoare (depusă de Asocierea ...).

Mai arată că, prin decizia nr. .../.../..., ... din data de ..., Consiliul a admis contestațiile formulate de ... și a dispus reevaluarea ofertelor în termen de ... zile de la comunicarea deciziei, prin comunicarea punctajului într-o manieră transparentă. Totodată, prin încheierea nr. .../.../..., ... din ..., Consiliul a admis în parte cererea de completare a dispozitivului formulată de ..., cu solicitarea formulată în cadrul concluziilor scrise referitoare la reevaluarea propunerii financiare depuse de Asocierea ..., pe care a respins-o ca nefondată.

... și Asocierea ... au formulat plângeri împotriva Deciziei și a încheierii emise de Consiliu, soluționate de Curtea de ... prin Decizia nr., prin care s-a dispus: respingerea plângerii formulată de Asocierea ... împotriva deciziei și a încheierii CNSC și admiterea plângerii formulată de ... împotriva încheierii CNSC și obligarea entității contractante la reevaluarea propunerii financiare depuse de Asocierea ..., conform considerentelor deciziei.

.... Reevaluarea ofertelor și anularea procedurii de atribuire.

Contestatoarea menționează că, ulterior, la data de ..., entitatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii, potrivit căroră:

- oferta ... a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. ... alin. (...) din H.G. nr. ..., întrucât, în cadrul ofertei, nu s-ar regăsi o planșă care să demonstreze adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză, deși: i) planșa care demonstrează adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză se regăsește în propunerea tehnică a ofertei ... (pag. ... - ... și pag. ... - ... din propunerea tehnică) și ii) cu ocazia evaluării inițiale, chiar entitatea contractantă a declarat oferta ... ca fiind conformă, în etapa evaluării propunerilor tehnice și, pe cale de consecință admisibilă;

- toate celelalte oferte din cadrul procedurii de atribuire au fost respinse, fie pentru nedepunerea planșei care să demonstreze adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză, fie pentru neprelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare; și

- ar fi întrunite condițiile necesare pentru anularea procedurii de atribuire.

Contestatoarea reclamă următoarele aspecte:

- entitatea contractantă a declarat în mod neîntemeiat și nelegal oferta ... ca fiind neconformă, câtă vreme planșa care demonstrează adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză se regăsește în ofertă (Secțiunea II);

- entitatea contractantă a încălcat principiile în materia achizițiilor sectoriale (Secțiunea III);

- măsura anulării procedurii este nelegală și artificială, în procedură fiind depusă o ofertă admisibilă - oferta ... (Secțiunea IV).

Subliniază faptul că acest proiect este finanțat din fonduri ale ..., iar, date fiind eventualele consecințe ale retragerii sau diminuării finanțării (e.g. corecții financiare, refuz al solicitărilor de plată etc.), entitatea contractantă va trebui să justifice către organismul intermediar/autoritatea de management/echipele de audit (i) respingerea nelegală și netemeinică a ofertei ... și (ii) anularea artificială a procedurii de atribuire în contextul în care a fost depusă o ofertă admisibilă. Aceasta mai ales în contextul creșterii accelerate a costurilor și prețurilor materialelor de construcții și a manoperei, sens în care reorganizarea procedurii la un moment ulterior va presupune, cel mai probabil, creșterea costurilor de finanțare.

....

Petenta precizează că, în considerentele ... de ... (pag. ...), instanța de judecată a reținut, într-adevăr, că verificarea modului în care ofertanții respectă cerința de la secțiunea IV....) - Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date și secțiunea a) din Formularul ... - Metodologia pentru realizarea lucrării, parte a ofertei tehnice este necesar a fi efectuată cu respectarea principiului transparenței:

„Necesitatea de reevaluare a modului de adecvare a ofertei la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării a fost motivată de către consiliu, contrar criticilor expuse de către asocierea petentă, iar necesitatea respectării principiului transparenței în procedura de evaluare a ofertelor tehnice implică analiza acestei cerințe și în raport de ceilalți operatori economici, inclusiv ..., care nu a contestat decizia C.N.S.C., deși a fost dispusă și reevaluarea ofertei sale tehnice”.

Petenta reclamă faptul că entitatea contractantă a încălcat limitele reevaluării dispuse de Curtea de ..., întrucât analiza cerinței în raport de oferta ... a fost deja efectuată în prima evaluare, cu respectarea principiului transparenței, reținându-se că planșa aferentă îndeplinirii acestei cerințe a fost identificată.

În opinia sa, considerentele Curții nu pot fi interpretate de entitatea contractantă în sensul că, dacă ... nu a prezentat planșa, ar trebui respinsă oferta

Astfel, arată petenta, motivarea din comunicarea rezultatului procedurii (inclusiv paginile de ofertă enumerate:

„În cadrul reevaluării fost identificate informații cu privire la cerința în mai multe documente (conținutul paginilor ..., ..., ..., ...). Aceste informații sunt prezentate în parte descriptivă și în parte desenată dar nicăieri în cadrul ofertei nu se regăsește o planșă (un singur document) care să prezinte, în special, următoarele: Limitele instalațiilor; Clădiri; Zone de depozitare; Accese în șantier; Lucrări temporare”, nu vizează oferta

Raportând aceste pagini la considerentele din ... de ... (pag. ...):

„... ș.a. prin intermediul plângerii au caracter nefondat.

Fiecare ofertant avea obligația de a prezenta, în cadrul ofertei, planșa prin care să demonstreze că oferta este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării, cerință impusă prin fișa de date, secțiunea IV..., și secțiunea a) din Formularul ... - Metodologia pentru realizarea lucrării, parte a ofertei tehnice.

Curtea constată că cerința autorității contractante a fost clar și precis definită, iar CNSC a verificat, în cadrul ofertei asocierii, petente dacă se regăsește documentul prin care să demonstreze că oferta este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării (limitele instalațiilor clădiri, zone de depozitare, accese în șantier, lucrări temporare).

Faptul că informațiile trebuiau prezentate de către ofertanți prin intermediul unei planșe, deși amplasamentul lucrării se întindea pe teritoriul a ... unități administrativ teritoriale, nu a format obiect al clarificărilor, iar cerința impusă prin fișa de date nu a fost contestată de vreun operator economic interesat, astfel încât toate constrângerile fizice aferente amplasamentului lucrării extindere și reabilitare a rețelelor de alimentare cu apă și canalizare trebuia să se regăsească într-un singur document”.

Concluzia CNSC este corectă, un astfel de document nefiind identificat, iar planșele depuse la filele ..., ... și ... din ofertă nu au relevanță în procedura, deoarece nu vizează amplasamentul concret al lucrărilor, fiind schițe tehnologice aplicabile oricărui tip de lucrare, neadaptate la constrângerile fizice reale.

De altfel, Curtea, reanalizând cele trei planșe aflate la filele ..., ... și ... din propunerea tehnică, a constatat că acestea nu se referă și la «accese în șantier», element de constrângere fizică avut în vedere de către entitatea contractantă la formularea cerinței, fiind incomplete din perspectiva cerințelor impuse prin fișa de date a achiziției”.

Contestatoarea apreciază că paginile referite în comunicare vizează, în fapt, oferta Asocierii ..., și nu oferta

Prin urmare, arată petenta, comunicarea încalcă, astfel, și prevederile art. ... alin. (...) lit. b) din Legea nr. ..., întrucât nu cuprinde motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei

Precizează că, în realitate, în oferta ..., se regăsește planșa care demonstrează că oferta este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, atât la pag. ..., cât și la pag. ... din propunerea tehnică (Anexa nr. ... - ...). ... prezintă, totodată, elementele indicate în cerința din documentația de atribuire, respectiv: limitele instalațiilor, clădiri, zone de depozitare, accese în șantier, lucrări temporare.

Contestatoarea învederează faptul că însăși achiziția a consemnat îndeplinirea cerinței de a prezenta planșa prin care demonstrează că oferta este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării în cazul ofertei ..., astfel cum rezultă, de exemplu, din pag. ... din procesul-verbal nr. privind evaluarea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare.

Astfel, arată contestatoarea, în condițiile în care ... a respectat obligația de a prezenta planșa prin care demonstrează că oferta este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării, nu este incident art. ... alin. (...) din Normele metodologice. Dimpotrivă, astfel cum s-a constatat încă din prima etapă de evaluare, oferta ... este admisibilă, nefiind inacceptabilă, neconformă sau neadecvată.

III. Încălcarea principiilor în materia achizițiilor sectoriale.

Petenta concluzionează că, raportat celor de mai sus, entitatea contractantă a încălcat, în mod grav, deopotrivă principiile tratamentului egal și al proporționalității prevăzute la art. ... alin. (...) lit. b) și e) din Legea nr. ..., respectiv:

- entitatea contractantă pretinde că în oferta ... nu s-ar regăsi planșa care să demonstreze că oferta este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, deși această planșă se regăsește în ofertă, aspect reținut de însăși entitatea contractantă în prima evaluare a ofertelor;

- modul în care ... încearcă să forțeze o explicație pentru respingerea ofertei ... aplicând desprins din context considerente din ... de ... care au vizat oferta Asocierii ..., iar nu oferta acesteia;

- ca urmare a circumstanțelor artificiale create, entitatea contractantă procedează la anularea procedurii de atribuire,

demonstrează fără echivoc ca entitatea contractantă a depășit limitele a ceea ce este adecvat și necesar pentru atingerea scopurilor sale, aplicând prin respingerea ofertei ... și anularea procedurii de atribuire cea mai „constrângătoare măsură”, fără un temei legal.

Astfel, arată contestatoarea,

- principiul transparenței prevăzut de art. ... alin. (...) lit. d) din Legea nr. ... a fost încălcat prin modul în care entitatea contractantă nu a comunicat ... motivele concrete pentru care a fost respinsă oferta sa; paginile din ofertă reținute drept pretins motiv de respingere și consemnate în comunicarea rezultatului procedurii, preluate din ... de

Apel ..., ci pentru oferta Asocierii ... (cea care a făcut obiectul analizei instanței);

- principiul asumării răspunderii prevăzut la art. ... alin. (...) lit. f) din Legea nr. ..., reiterat la art. ... alin. (...) din Normele metodologice prin respingerea nelegală a ofertei ... și anularea nelegală a procedurii de atribuire,

- scopul legislației achizițiilor sectoriale prevăzut la art. ... alin. (...) din Legea nr. ..., respectiv achiziția de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială, dat fiind că măsurile entității contractante au condus și la anularea nelegală a procedurii de atribuire, în pofida faptului că în procedura de atribuire a fost depusă o ofertă admisibilă, respectiv oferta

IV. Nelegalitatea anulării procedurii de atribuire.

....Comunicarea rezultatului procedurii și raportului procedurii nu răspund exigențelor legale.

În primul rând, arată petenta, comunicarea nu respectă obligațiile prevăzute de art. ... alin. (...) din Normele metodologice. Decizia de anulare a procedurii a fost publicat în SEAP la data de ..., iar entitatea contractantă avea obligația comunicării, pe lângă decizia de anulare a procedurii de atribuire, și a încetării obligațiilor asumate de ofertanți prin depunerea ofertelor, cel mai târziu la data de În comunicare, entitatea contractantă nu a comunicat, însă, și încetarea obligațiilor asumate de ofertanți prin depunerea ofertelor.

În sprijinul susținerilor sale, învederează faptul că, în jurisprudența sa anterioară, CNSC a anulat comunicările care nu îndeplineau aceste condiții prevăzute de lege (decizia publicată sub ...):

„Prin contestația depusă, ... critica adresa de comunicare a rezultatului procedurii, arătând ca aceasta nu conține specificații privind încetarea obligațiilor sale fata de entitatea contractanta, data fiind decizia de anulare a procedurii.

Potrivit art. ... alin. (...) din HG nr. ..., «în situația în care entitatea contractantă anulează procedura de atribuire, în condițiile art. ... sau art. ... din Lege, aceasta are obligația de a comunica în scris tuturor participanților la procedura de atribuire, în cel mult ... zile lucrătoare de la data anularii, motivul care a determinat decizia de anulare, precum și încetarea obligațiilor asumate de ofertanți prin depunerea ofertelor sau a solicitărilor de participare».

Or, având în vedere că, în adresa nr. ... din ..., prin care i s-a comunicat asocierii... rezultatul procedurii, nu se regăsește vreo mențiune în sensul încetării obligațiilor pe care și le-a asumat prin depunerea ofertei, Consiliul reține încălcarea prevederii legale anterior citate”.

În al doilea rând, contestatoarea reclamă faptul că, în raportul procedurii, se consemnează doar că: „Sunt întrunite condițiile prevăzute legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale în ceea ce privește

întrunire» condițiilor necesare pentru anularea procedurii de atribuire”, fără ca entitatea contractantă să precizeze concret temeiul legal în care a dispus anularea procedurii de atribuire.

Subliniază faptul că art. ... alin. (...) din Legea nr. ..., prevede că raportul procedurii va cuprinde inter alia justificarea motivelor pentru care entitatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire.

Mai mult, contestatoarea susține că măsura anulării procedurii de atribuire nu a fost operată nici în SEAP, stadiul procedurii de atribuire fiind în continuare „în desfășurare”, respectiv „evaluare calificare și tehnică”:

.... Entitatea contractantă nu are dreptul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii.

Petenta învederează faptul că, potrivit art. ... alin. (...) din Normele metodologice, entitatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. ... alin. (...) lit. f) din Legea nr.

Prin urmare, consideră că entitatea contractantă are obligația de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea acordului-cadru, cu excepția cazurilor prevăzute de art. ... și art. ... din Legea nr. În același sens sunt și prevederile art. ... alin. (...) din Normele metodologice, conform cărora entitatea contractantă are obligația de a încheia acordul-cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare.

Reiterează faptul că achizitoarea a respins, în mod abuziv și nelegal, oferta ... din cadrul procedurii de atribuire, deși aceasta este conformă (fiind depusă planșa care demonstrează că oferta este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză), astfel cum a reținut comisia de evaluare chiar în cadrul primei evaluări a ofertelor.

Prin urmare, susține că entitatea contractantă a procedat la anularea procedurii de atribuire, în pofida faptului că, în cadrul procedurii, a fost depusă o ofertă admisibilă. În opinia sa, respingerea ofertei ... prin raportare la conținutul ofertei ... este o circumstanță artificială de anulare a procedurii.

Totodată, contestatoarea apreciază că, dată fiind vădita nelegalitate și netemeinicie a deciziei de respingere a ofertei sale, sunt incidente și prevederile art. ... alin. (...) lit. i) din Legea nr. ..., care prevăd drept contravenție crearea unor circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire. Subliniază faptul că săvârșirea acestei contravenții este de natură să conducă la aplicarea unei sancțiuni severe, respectiv amendă de până la ... lei, astfel cum rezultă din art. ... alin. (...) din Legea nr.

În susținere, menționează că, în jurisprudența CNSC a fost sancționat nu o dată un astfel de comportament al autorităților contractante.

.... Entitatea contractantă a încălcat scopul realizării achiziției în condiții de eficiență economică și socială.

Contestatoarea învederează faptul că anularea procedurii în mod artificial contravine însuși scopului prevăzut de art. ... alin. (...) din Legea nr. ..., respectiv achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială și produce grave prejudicii nu doar în patrimoniul ..., dar și în patrimoniul entității contractante.

Apreciază că organizarea unei noi proceduri de atribuire de o asemenea anvergură, în condițiile în care ... avea posibilitatea și chiar obligația legală de atribui contractul societății sale (un ofertant care a depus o ofertă admisibilă în cadrul procedurii) va conduce la noi eforturi în sarcina entității contractante și, automat, la noi costuri ce vor afecta semnificativ bugetul acesteia.

De asemenea, subliniază că art. ... din Legea nr. ... prevede dreptul operatorilor economici de a solicita plata de despăgubiri pentru repararea prejudiciului reprezentând cheltuieli de elaborare a ofertei sau de participare la procedura de atribuire, în cazul încălcării prevederilor legislației achizițiilor sectoriale (mediatizatul caz Harmon CFEM Fagades (UK) Limited, în contradictoriu cu House of Commons - ...).

Petenta conchide că, având în vedere că pretextul invocat de entitatea contractantă pentru respingerea ofertei ... nu poate fi reținut (având în vedere că planșa se regăsește în propunerea tehnică), este de neconceput anularea unei proceduri de atribuire, pentru a cărei organizare s-au alocat resurse și al cărei obiect vizează extinderea și reabilitarea rețelelor de alimentare cu apă și canalizare în UAT-urile Negrești, ..., Rafaila, Dumești, Băcești, Rebricea, Tăcuta și Codăești, deși în cadrul acesteia a fost depusă o oferta admisibilă (oferta ...).

Prin urmare, susține că nu poate fi validată decizia achizitoarei de a anula pentru un motiv vădit netemeinic (pretinsă lipsă din oferta ... a unei planșe, a cărei existență a fost consemnată chiar de entitatea contractantă), o procedură de atribuire demarată încă din iulie

Având în vedere cele expuse, ... solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și motivată.

De asemenea, ... precizează că își rezervă dreptul de a solicita cheltuielile de soluționare a contestației pe cale separată.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. ..., H.G. nr. ..., Legii nr. ... și a tuturor celorlalte acte normative invocate în contestație.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr., atașată contestației, petenta a solicitat accesul la documentele ce compun dosarul achiziției sectoriale aferent contestației și efectuarea de fotocopii ale acestor documente.

Prin contestația înregistrată la ... de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../.../..., care formează obiectul dosarului nr. ..., ... de respingere a ofertei sale, ca neconformă. Totodată susține că oferta sa nu ar fi trebuit reevaluată sub aspectul conformității propunerii tehnice și, mai mult, reevaluarea ofertei sale s-a realizat fără a-i fi solicitate clarificări.

Contestatoarea menționează că, prin adresa nr. (în realitate din ..., după cum atestă extrasului din S.E.A.P. - Anexa nr. ...) și raportul procedurii nr. (Anexa nr. ...) oferta sa a fost respinsă ca neconformă, deoarece nu ar conține o planșă (un singur document) care să prezinte în special: Limitele instalațiilor; Clădiri; Zone de depozitare; Accese în șantier; Lucrări temporare.

Susține că această decizie este netemeinică și nelegală din următoarele considerente:

.... nu ar fi trebuit reevaluată sub aspectul conformității propunerii tehnice.

Prezentând un scurt istoric al procedurii de atribuire, contestatoarea menționează că, în adresa nr. și în raportul procedurii nr., autoritatea contractantă a consemnat faptul că oferta sa este admisibilă, dar necâștigătoare, stabilind că oferta câștigătoare este cea a asocierii, rezultat împotriva căruia ... au formulat contestații.

... precizează că, prin contestația sa, ce a făcut obiectul dosarului CNSC nr. .../.../..., a solicitat: anularea adresei nr., prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare; anularea raportului procedurii nr. și a tuturor actele subsecvente, în ceea ce privește declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei asocierii; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii,

Mai arată că, prin contestația formulată de ..., ce a făcut obiectul dosarului CNSC nr. .../.../..., aceasta a solicitat anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei sale cu aplicarea corespunzătoare a factorilor de evaluare, precum și reevaluarea ofertei asocierii

Prin urmare, arată petenta, în niciun moment nu a fost solicitată reevaluarea ofertei depusă de ... sub niciun aspect.

Învederează faptul că, în cadrul considerentelor Deciziei CNSC nr. .../.../..., din ..., prin care au fost admise cele două contestații, Consiliul nu a făcut niciun fel de apreciere cu privire la conformitatea ofertei ... și nu a analizat modalitatea de evaluare a acesteia, nestabilind obligația autorității contractante de a reevalua oferta, ci, la pag. ... din decizie, se arată expres că reevaluarea trebuie să vizeze oferta câștigătoare: „... nu este chemat să realizeze evaluarea în locul comisiei de evaluare, este necesară reevaluarea ofertei câștigătoare și sub acest aspect” (extras de la pag. ... din Decizia CNSC nr. .../.../..., ...).

Contestatoarea afirmă că, deși dispozitivul Deciziei CNSC nr. .../.../..., ... din ... este „ușor inexact”, în sensul că dispune reevaluarea ofertelor, fără a menționa expres despre care oferte este

vorba, este evident că reevaluarea dispusă de Consiliu viza doar reevaluarea ofertelor asocierii ... și a societății ..., singurele în privința cărora a fost solicitată reevaluarea.

În acest sens, subliniază faptul că, inclusiv prin încheierea nr. .../.../...,... din ..., Consiliul arată expres că dispozitivul se citește întotdeauna împreună cu considerentele:

„Consiliul are în vedere ca dispozitivul hotărârii se citește întotdeauna împreună cu considerentele, fiind evident că ofertele trebuie reevaluate în conformitate cu cele dispuse în întreaga decizie, și stabilirea punctajului (extras de la pag. ... din încheierea nr. .../.../..., ...).”.

Prin urmare, arată contestatoarea, din moment ce în considerente nu se vorbește în niciun fel despre necesitatea reevaluării ofertei ... sub aspectul conformității propunerii tehnice, comisia de evaluare nu putea proceda la reevaluarea acesteia.

De altfel, menționează că această soluție este în acord și cu Decizia nr., pronunțată de I.C.C.J. - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în Dosarul nr. ..., care, în paragraful ... stabilește că:

„infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ; obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. ... alin. (...) și art. ... din normele metodologice aprobate prin ... nr. ..., și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, NU SE POATE EXTINDE PROCESUL DE REEVALUARE ASUPRA CELORLALTE OFERTE DECLARATE CA ADMISIBILE SAU INADMISIBILE ȘI ÎN PRIVINȚA CĂRORA RAPORTUL DE EVALUARE NU A FOST CONTESTAT, FIIND CONTRAR PRINCIPIULUI SECURITĂȚII JURIDICE declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice”.

Referitor la faptul că autoritatea contractantă și-ar fi bazat decizia de reevaluare pe afirmații ale Curții de ..., din cuprinsul Deciziei nr. ..., pronunțată în ședința publică din data de ..., în Dosarul nr. ..., ... apreciază că respectivele susțineri și interpretări nu au niciun fel de valoare juridică, ele neobligând autoritatea contractantă la a extinde procesul de reevaluare suplimentar față de limitele stabilite de Consiliu.

În acest sens, susține că, prin Decizia nr. ... din ..., Curtea de ... nu a modificat, în niciun fel, decizia CNSC nr. .../.../..., ... din ... (a respins

plângerile formulate împotriva acesteia), ci a modificat doar încheierea nr. .../.../..., ... din ..., în sensul obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii ... și sub aspectul propunerii financiare.

„Respinge ca neîntemeiată plângerea formulată împotriva Deciziei CNSC nr. .../.../..., ... din ... de petenta-intimată ... - ... - ..., prin liderul ..., cu sediul în (...), în contradictoriu cu entitatea contractantă, cu sediul în (...), intimata ..., înregistrată (...) și petenta-intimată SC ...SRL, (...).

Respinge, ca neîntemeiată, plângerea formulată de petenta ... ș.a. împotriva încheierii CNSC nr. .../.../..., ... din

Admite plângerea formulată de petenta ... împotriva încheierii CNSC nr. .../.../..., ... din ..., pe care o modifică în parte.

Obligă entitatea contractantă la reevaluarea propunerii financiare depuse de ofertanta ... ș.a., conform considerentelor prezentei decizii” (extras din dispozitivul Deciziei, pronunțată în Dosarul ...).

Mai mult, susține contestatoarea, orice apreciere făcută de Curtea de ... nu avea niciun fel de relevanță cu privire la lămurirea limitelor reevaluării dispuse de Consiliu, deoarece lămurirea dispozitivului Deciziei CNSC nr. .../.../..., ... din ..., constituie prerogativa absolută a Consiliului, conform art. ... alin. (...) din Legea

Petenta precizează că a și formulat o cerere de lămurire a Deciziei nr. .../.../..., ... din ..., iar, astfel cum a arătat mai sus, prin încheierea nr. .../.../..., ... din ..., Consiliul a arătat expres că dispozitivul se citește întotdeauna împreună cu considerentele, iar, din considerente, nu reiese, în niciun fel, că s-ar fi dispus reevaluarea conformității propunerii tehnice depusă de ... sub aspectul Planșei impuse prin secțiunea a) din Formularul nr.

Sintetizând cele de mai sus, ... concluzionează astfel:

- Curtea de ... nu a modificat în nicio parte Decizia CNSC nr. .../.../..., ... din ...;

- Curtea de ... nu a dispus lămurirea limitelor reevaluării stabilite prin Decizia nr. .../.../..., ... din ..., nefiind investită cu o cerere de lămurire, care este de competența exclusivă a Consiliului;

- în considerentele Deciziei CNSC nr. .../.../..., ... din ... nu se face vorbire despre reevaluarea conformității propunerii tehnice a ..., iar dispozitivul acestei decizii se interpretează împreună cu considerentele (aspect atestat și de încheierea nr. .../.../..., ... din ...);

- prin urmare, nefiind contestată conformitatea ofertei ... și nefiind dispusă reevaluarea acesteia, conform dezlegării obligatorii date de I.C.C.J. prin Decizia ..., autoritatea contractantă nu putea extinde procesul de reevaluare asupra acestei oferte, ce fusese declarată admisibilă și în privința căreia raportul de evaluare nu a fost contestat.

.... s-a realizat fără a fi solicitate clarificări.

Contestatoarea afirmă că, trecând peste faptul că autoritatea contractantă a extins, în mod nelegal, procesul de reevaluare asupra

conformității propunerii tehnice a ..., trebuie observat că și modalitatea în care s-a realizat reevaluarea este nelegală, iar concluzia autorității contractante este neîntemeiată.

Astfel, sub un prim aspect, arată că autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei sale, fără a-i solicita vreo clarificare. În acest context, autoritatea contractantă a stabilit de la sine putere că documentele prezentate de ... în vederea respectării cerinței privind Planșa impusă prin secțiunea a) din Formularul nr. ..., ar fi cele de la pag. ... și ... din oferta acesteia, deși, în niciun moment nu a confirmat acest aspect, nefiindu-i adresată o solicitare de clarificări prin care să fie întrebată despre partea din ofertă care satisface cerința în discuție.

Prin urmare, petenta consideră nelegală decizia autorității contractante, atât prin prisma faptului că a făcut o apreciere pur subiectivă asupra cărei părți din ofertă consideră că răspunde cerinței, iar pe de altă parte, nu i-a oferit posibilitatea legală de a argumenta conformitatea ofertei ori de a îndrepta un eventual viciu de formă.

„În cadrul reevaluării fost identificate informații cu privire la cerință în mai multe documente despre constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză în mai multe documente:

Parte descriptiva la pag. ... și pag. ... din documentele „prop.teh.vol.... ...” și „prop.teh.vol.... ...”.

planuri în documentele „prop.teh.vol.... ...”, „prop.teh.vol.... ...” și „prop.teh.vol.... ...”(peste ... de planșe), dar nicăieri în cadrul ofertei nu se regăsește o planșă (un singur document) care să prezinte, în special, următoarele:” (extras din adresa nr.).”.

.... ... susține că oferta sa respectă documentația de atribuire, conținând planșa prevăzută la secțiunea a) din Formularul nr.

Menționează că, având în vedere că lucrările contractului se întind pe raza mai multor unități administrativ teritoriale, a prezentat planșa solicitată la secțiunea a) din Formularul nr. ..., astfel: pag.

Subliniază că prezentarea documentului pe mai multe pagini s-a realizat din cauza faptului că, fiind vorba despre mai multe arealuri geografice, particularizarea la acestea a elementelor solicitate prin documentația de atribuire (.... Limitele instalațiilor; Clădiri; Zone de depozitare; Accese în șantier; Lucrări temporare) presupune un volum impresionat de informații și o dimensiune (atât fizică, cât și la nivel de informație digitală - Mb) extrem de mare. În acest sens, învederează faptul că, în SEAP, pot fi încărcate fișiere cu dimensiunea maximă de ... Mp, însă astfel cum atestă fișierele în care au fost încărcate paginile cu planșa în discuție, acestea au o dimensiune cumulată mai mare de ... MB, deci, exista o imposibilitate fizică de încărcare în SEAP a unei singure pagini cu o asemenea dimensiune.

Pe de altă parte, arată contestatoarea, având în vedere că, și în modalitatea actuală în care a fost prezentată planșa (împărțită pe mai multe pagini), deschiderea și vizualizarea acesteia presupune o putere

mare de calcul a hardware-ului folosit (existând frecvente blocaje), cu siguranță prezentarea acesteia într-o singură pagină, deci, la o dimensiune mult mai mare, nu ar mai fi permis deschiderea cu succes a documentului, iar alternativa de a reduce documentul la o scară dimensională mai mică, ar fi făcut ca acesta să fie ilizibil, raportat la multitudinea de detalii pe care o conține.

Menționează că autoritatea contractantă face vorbire despre o planșă, respectiv un document, or, faptul că planșa a fost prezentată pe mai multe pagini nu înseamnă că aceasta nu constituie un document, având în vedere că un document nu conține neapărat o singură pagină (de exemplu, ... de ... - D.U.A.E. constituie un singur document, deși el conține mai multe pagini).

În susținere, arată că, în acest sens, chiar Curtea de ..., în cadrul Deciziei nr. ... din ... face vorbire despre un document, nu o pagină, și procedează la analiza efectivă a conținutului paginilor din oferta asocierii la care aceasta a indicat că ar fi prezentat planșa solicitată, observând că respectivele pagini (... , ... , ...) nu conțin efectiv elemente solicitate.

Prin urmare, ... apreciază că, din moment ce Curtea de ... (a cărei decizii a fost invocată de autoritatea contractantă drept temei al reevaluării) a procedat la o analiză a conținutului efectiv al unor pagini din ofertă și nu a respins plângerea pentru un motiv formal care să vizeze strict numărul de pagini, este evident că decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, fără a analiza efectiv conținutul paginilor prezentate, este nelegală și afectată de un formalism excesiv.

În contextul celor expuse, solicită Consiliului să analizeze paginile la care a fost prezentată planșa și să observe că acestea conțin toate informațiile solicitate la secțiunea a) din Formularul nr.

Mai mult, trecând peste aspectele de mai sus, ... afirmă că, dacă i s-ar fi cerut o clarificare pe acest subiect, ar fi putut compila paginile într-un singură (într-adevăr, mult mai greu de descifrat) aspect ce putea fi apreciat cel mult ca îndreptarea unui viciu de formă, având în vedere că ar fi fost vorba strict de documente existente inițial în cuprinsul ofertei, fără a se adăuga alte documente sau informații suplimentare.

.... Măsura respingerii ofertei încalcă principiul proporționalității, fiind afectată de un formalism excesiv

Contestatoarea susține că, în contextul în care, așa cum a arătat și cum poate Consiliul verifica, ceea ce se reproșează ofertei sale nu este faptul că nu ar conține informațiile și elementele solicitate, ci că acestea nu ar fi fost prezentate în cuprinsul unei singure pagini, avem de-a face cu un aspect de formă, iar nu de conținut.

În acest context, consideră că respingerea ofertei și anularea procedurii, fără ca măcar a-i da posibilitatea de îndreptare a viciului de formă (dacă într-adevăr, el există) prin adresarea unei clarificări,

reprezintă o măsură mult prea dură, contrară principiului proporționalității prevăzut de art. ... alin. (...) lit. e) din Legea nr.

În opinia sa, decizia autorității contractante nici măcar nu are la bază principiul tratamentului egal, deoarece, spre deosebire de societatea sa, care a prezentat toate informațiile necesare, dar pe mai multe pagini, ceilalți ofertanți, efectiv nu au prezentat informațiile solicitate, din punct de vedere calitativ, iar nu prin raportare doar la numărul de pagini, aspect ce poate fi verificat de Consiliu.

Față de cele mai sus expuse, ... solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, cu cheltuieli de judecată.

Invocând dispozițiile art. ... din Legea cu nr. ..., ... solicită accesul la documentele dosarului constituit la CNSC.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. ... și urm. din Legea cu nr.

Prin punctul său de vedere înregistrat la Consiliu sub nr. .../..., entitatea contractantă răspunde criticilor din contestație, solicitând respingerea acesteia.

Entitatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și nefondată, întrucât argumentele prezentate de contestatoare nu reflectă realitatea procedurii aflate în desfășurare. În mod eronat, acesta consideră că prin raportul procedurii nr., a fost dispusă anularea procedurii, însă, în fapt, nu există niciun act oficial de anulare, iar în SEAP procedura este în derulare. A fost respectată obligația de a menționa, conform legislației, dacă sunt întrunite condițiile legale pentru anulare, dar nicăieri în raport nu se afirmă că procedura a fost anulată. Astfel, critica privind presupusa anulare este considerată neîntemeiată.

Contestatoarea aduce în continuare critici privind reevaluarea ofertei sale, susținând că oferta sa a fost declarată neconformă în mod nejustificat, în condițiile în care planșa necesară se regăsește în documentație. Mai afirmă că au fost încălcate principiile din domeniul achizițiilor publice și că ar fi fost luată o măsură artificială de anulare a procedurii, deși oferta sa era admisibilă. Entitatea contractantă respinge aceste afirmații și arată că oferta a fost corect declarată neconformă, deoarece nu conținea planșa impusă de documentația de atribuire, care să demonstreze în mod clar și unitar adecvarea la constrângerile fizice ale amplasamentului lucrării.

Mai mult, se susține că reevaluarea s-a făcut în conformitate cu deciziile Consiliului și ale Curții de ..., iar criticile referitoare la depășirea limitelor reevaluării sunt nejustificate. De altfel, chiar contestatoarea recunoaște că reevaluarea era necesară, iar faptul că oferta sa fusese anterior considerată conformă nu exclude obligația reevaluării, mai ales în contextul deciziilor CNSC și al plângerilor formulate de alți ofertanți, care au împiedicat aplicarea imediată a deciziei.

Contestatoarea afirmă apoi că planșa solicitată se regăsește în oferta depusă, la anumite pagini din propunerea tehnică, însă la o analiză detaliată reiese că acele documente nu respectă cerința din documentația de atribuire. Planșele invocate nu conțin toate elementele cerute – limitele instalațiilor, clădiri, zone de depozitare, accese în șantier și lucrări temporare – într-un singur document, așa cum era obligatoriu. Inserarea unor fragmente copiate dintr-o altă planșă nu satisface condiția cerută, iar lipsa unui document unitar și clar duce justificat la respingerea ofertei ca neconformă.

Contestatoarea mai susține că ar fi fost încălcate principiile de tratament egal, proporționalitate și transparență, afirmând că s-ar fi aplicat o măsură excesivă și nejustificată. Aceste acuzații sunt respinse, întrucât reevaluarea s-a desfășurat în deplin acord cu prevederile legale și cu deciziile autorităților competente. Fiecare ofertă a fost analizată obiectiv, iar rezultatul reflectă aplicarea corectă a cerințelor din documentația de atribuire.

În ceea ce privește presupusa nelegalitate a anulării procedurii, această critică este, de asemenea, nefondată. Procedura nu a fost anulată, se află în desfășurare, iar afirmațiile contestatoarei se bazează pe presupuneri care nu corespund realității. Prin urmare, toate susținerile sale sunt considerate lipsite de temei și reprezintă doar un punct de vedere propriu, fără suport factual sau legal.

În concluzie, entitatea contractantă subliniază că a respectat toate prevederile legale aplicabile în materie de achiziții publice și a pus în aplicare deciziile instanței. Având în vedere toate cele prezentate, se solicită respingerea tuturor criticilor formulate în contestație, ca fiind neîntemeiate și nefondate. În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

II. Prin contestația înregistrată la ... de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../..., care formează obiectul dosarului nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., ..., ap. ..., ..., înmatriculată la ... sub nr. J35/..., având CUI RO ..., reprezentată de avocat ..., împotriva rezultatului procedurii, emis de, cu sediul în ..., ..., ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul licitației deschise organizată în vederea atribuirii contractului sectorial având ca obiect „Extinderea și reabilitarea rețelelor de alimentare cu apă și canalizare în UAT-urile ...”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., a solicitat următoarele:

.... anularea adresei nr., prin care oferta ... a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare;

.... anularea raportului procedurii nr. și toate actele subsecvente, în ceea ce privește declararea drept admisibilă câștigătoare a ofertei ... - ...;

.... obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii ... - ..., cu respectarea legislației a considerentelor deciziei urmează să fie pronunțată și continuarea procedurii;

.... obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. .../..., care formează obiectul dosarului nr. ..., formulată de ... critică decizia entității contractante de declarare a ofertei sale admisibilă dar necâștigătoare, pe care o consideră netemeinică și nelegală din următoarele considerente:

Reevaluarea ofertei depuse de subscrisă nu era legal permisă, întrucât contestațiile formulate în cadrul procedurii au vizat exclusiv ofertele altor competitori, respectiv ... și ..., iar ... de Soluționare a Contestațiilor nu a dispus reevaluarea ofertei EUSKADI, ci doar a ofertei câștigătoare. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a interpretat greșit dispozițiile deciziei CNSC și a extins în mod nelegal procesul de reevaluare asupra unei oferte care nu făcea obiectul niciunei contestații, acționând astfel împotriva principiului securității juridice.

Mai mult, această reevaluare s-a realizat fără transmiterea unei solicitări de clarificări, autoritatea presupunând, fără nicio confirmare din partea ofertantului, care documente răspund cerinței referitoare la planșa din Formularul Lipsa unei cereri de clarificare a condus la o interpretare subiectivă și unilaterală a conținutului ofertei, privând ofertantul de dreptul legitim de a-și susține conformitatea și de a remedia eventualele neclarități.

În realitate, oferta conținea planșa solicitată, însă aceasta a fost prezentată pe mai multe pagini din cauza volumului mare de informații și a limitărilor tehnice privind dimensiunea fișierelor admise în SEAP. Cerințele documentației au fost respectate, iar modul de prezentare a planșei nu afectează existența acesteia ca document unitar. Cu toate acestea, respingerea ofertei pe motivul că planșa nu a fost transmisă într-o singură pagină reflectă un formalism excesiv, lipsit de relevanță practică.

În plus, măsura de respingere a ofertei este profund disproporționată, întrucât presupusa neregularitate este una pur formală, fără impact asupra conținutului sau validității documentelor. Într-o astfel de situație, era obligatorie oferirea posibilității de remediere prin clarificări, iar refuzul de a face acest lucru contravine principiului proporționalității și produce consecințe grave asupra unei oferte care, în mod obiectiv, era conformă.

În concluzie, autoritatea contractantă a depășit limitele stabilite de decizia CNSC, reevaluând nejustificat o ofertă care nu a fost contestată, fără a solicita clarificări și fără a analiza în mod real conținutul documentelor depuse, aplicând o sancțiune disproporționată în raport cu o presupusă deficiență de natură exclusiv formală.

Prin punctul său de vedere înregistrat la Consiliu sub nr. .../... răspunde criticilor din și afirmă că:

Contestatarul susține că oferta sa nu trebuia reevaluată, întrucât nu a fost contestată direct, iar extinderea procesului de reevaluare

asupra acesteia ar încălca principiul securității juridice. Acesta argumentează că decizia CNSC nu a impus reevaluarea propriei oferte, ci doar a ofertelor indicate expres în contestațiile formulate.

În replică, autoritatea contractantă consideră că această critică este nefondată, întrucât reevaluarea a fost efectuată în temeiul ... de ..., care a dispus reevaluarea transparentă a tuturor ofertelor implicate în cauză. În plus, se subliniază că chiar contestatarul a cerut anularea unor documente esențiale ale procedurii care implicau, indirect, și propria ofertă. Astfel, reevaluarea a fost nu doar legală, ci și necesară pentru a asigura respectarea principiilor de tratament egal și transparență în evaluarea ofertelor.

Mai departe, se afirmă că reevaluarea propunerii tehnice a fost efectuată fără a se solicita clarificări din partea ofertantului, ceea ce ar fi condus, potrivit contestatarului, la o interpretare subiectivă și la concluzii eronate privind neconformitatea. Contestatarul susține că nu i s-a oferit posibilitatea legală de a explica sau corecta presupusele deficiențe din ofertă, iar autoritatea contractantă ar fi decis în mod unilateral care parte a documentației corespunde cerinței privind planșa solicitată prin Formularul

Autoritatea contractantă consideră, însă, că solicitarea de clarificări nu era necesară, având în vedere că documentele depuse nu respectau cerința esențială prevăzută în documentația de atribuire. Potrivit acesteia, lipsa unui document clar și unitar, care să răspundă expres cerinței privind adecvarea ofertei la constrângerile fizice ale amplasamentului, reprezintă o neconformitate de fond. Clarificările nu ar fi avut rolul de a completa sau corecta aceste lipsuri fără a afecta integritatea ofertei inițiale, motiv pentru care nu puteau fi solicitate în mod legal. Mai mult, autoritatea subliniază că orice tentativă de a introduce ulterior un astfel de document ar fi fost considerată o modificare nepermisă a conținutului ofertei, ceea ce ar fi contravenit principiilor de legalitate și tratament egal.

În plus, se atrage atenția că, deși contestatarul susține că planșa cerută există, aceasta este, în realitate, fragmentată în mai multe părți din ofertă. Însă cerința era clară: prezentarea unui document unic, complet, care să reflecte în mod coerent și unitar respectarea constrângerilor fizice ale amplasamentului lucrării. Fragmentarea acestei informații în mai multe pagini nu îndeplinește această cerință și nu poate fi acceptată ca echivalent.

Contestatarul a susținut că planșa cerută la secțiunea a) din Formularul nr. ... a fost, de fapt, prezentată, însă împărțită pe mai multe pagini. Acesta a justificat alegerea prin faptul că dimensiunea foarte mare a documentului ar fi făcut imposibilă încărcarea unei singure planșe în platforma SEAP, care impune o limită tehnică de ... MB. De asemenea, s-a arătat că un astfel de document, dacă ar fi fost condensat într-o singură pagină, ar fi devenit greu de deschis, chiar imposibil de

vizualizat, din cauza complexității informațiilor incluse, ceea ce ar fi afectat lizibilitatea. În sprijinul poziției sale, contestatarul a argumentat că un document nu trebuie să fie format neapărat dintr-o singură pagină și a invocat exemplul ... de ..., care deși este un singur document, conține multiple pagini. În concluzie, acesta a apreciat că respingerea ofertei fără a analiza efectiv conținutul acestor pagini ar reprezenta un demers nelegal și un exces de formalism.

În replică, autoritatea contractantă a respins această critică ca nefondată. S-a subliniat că oferta contestatarului conținea, în realitate, mai multe planșe distincte, nu o singură planșă așa cum era cerut în mod explicit prin documentația de atribuire. Cerința era clar formulată: trebuia prezentată o singură planșă care să reflecte adecvarea ofertei la constrângerile fizice ale amplasamentului. Prin urmare, prezentarea unui set de documente separate nu echivalează cu respectarea acestei cerințe. Autoritatea contractantă a susținut că a aplicat în mod obiectiv regulile procedurii, cu respectarea principiului tratamentului egal față de toți ofertanții, fără a face rabat de la exigențele impuse prin fișa de date. Mai mult, s-a arătat că practica instanțelor confirmă că lipsa planșei unice, solicitate expres, este un motiv întemeiat pentru respingerea ofertei, nefiind vorba despre o simplă eroare formală, ci despre o abatere substanțială de la cerințele tehnice.

În ceea ce privește critica privind încălcarea principiului proporționalității, contestatarul a reiterat ideea unui exces de formalism, susținând că măsura respingerii ofertei este nejustificată și disproporționată în raport cu obiectivul urmărit. Însă autoritatea contractantă a respins și această susținere, arătând că argumentele sunt reluări ale celor deja analizate. A insistat asupra faptului că cerințele documentației au fost clare și cunoscute tuturor ofertanților, iar respectarea acestora nu este opțională. Reevaluarea ofertelor a fost motivată și aplicată în mod echitabil, inclusiv în cazul altor ofertanți. S-a subliniat că aplicarea consecventă a cerinței privind planșa unică este esențială pentru asigurarea tratamentului egal, iar orice abatere ar fi însemnat o încălcare a acestui principiu. Astfel, autoritatea contractantă a apreciat că nici această critică nu este întemeiată.

... a transmis recipisa de consemnare nr. .../..., eliberată de CEC BANK – ..., la data de ..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.

Analizând conținutul dosarului cauzei, ... a transmis recipisa de consemnare nr. .../..., eliberată de CEC BANK – ..., la data de ..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de,... lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. ...

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului sectorial având ca obiect „Extinderea și reabilitarea rețelelor de alimentare cu apă și canalizare în UAT-urile ...”, inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. ... /..., data limită de depunere a ofertelor ..., ...:

În urma verificării documentelor suport depuse în susținerea informațiilor din DUAE și din documentele ce îl însoțesc, cât și în baza rapoartelor experților cooptați, comisia de evaluare a concluzionat că oferta ... - ... - ... este câștigătoarea procedurii de atribuire.

Nemulțumite de acest rezultat al procedurii de atribuire, ofertanții ... au depus contestațiile ce au format obiectul dosarelor CNSC nr. ... și, respectiv, ..., soluționate prin decizia CNSC nr. .../.../..., ... din ..., prin care s-au dispus următoarele: „admite contestațiile formulate de ... (dosar nr. ...) și ... (dosar nr. ...), în contradictoriu cu ... și dispune reevaluarea ofertelor în termen de ... zile de la comunicarea prezentei, prin comunicarea punctajului într-o manieră transparentă.

În temeiul art. ... din Codul de procedură civilă, respinge ca nefondate cererile de intervenție depuse de ... - ... - ..., prin liderul de asociere ... în dosarele CNSC nr. ... și, respectiv nr.

În temeiul art. ... alin. (...) din ... la plata cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat, în cuantum de ...,... lei către ...”.

... nr. ... din ..., Curtea de ... a menținut decizia CNSC nr. .../.../..., ... din ... (a respins plângerile formulate împotriva acesteia):

„Respinge ca neîntemeiată plângerea formulată împotriva Deciziei CNSC nr. .../.../..., ... din ... de petenta-intimată ... - ... - ..., prin liderul ..., cu sediul în (...), în contradictoriu cu entitatea contractantă, cu sediul în (...), intimata ..., înregistrată (...) și petenta-intimată ..., (...).

Respinge, ca neîntemeiată, plângerea formulată de petenta ... ș.a. împotriva încheierii CNSC nr. .../.../..., ... din

Admite plângerea formulată de petenta ... împotriva încheierii CNSC nr. .../.../..., ... din ..., pe care o modifică în parte.

Obligă entitatea contractantă la reevaluarea propunerii financiare depuse de ofertanta ... ș.a., conform considerentelor prezentei decizii” (extras din dispozitivul Deciziei, pronunțată în Dosarul nr. ...).

Ulterior, potrivit raportului procedurii nr., ofertele ... au fost respinse, în temeiul art. ... alin. (...) din H.G. ..., fapt ce a determinat depunerea contestațiilor în analiză.

Consiliul reține că ambele contestatoare critică respingerea respingerea ofertelor proprii, considerând că este nejustificată, din moment ce la prima evaluare, acestea au fost conforme.

Consiliul are în vedere că în decizia sa anterioară, a reținut următoarele:

„Pe fondul primei contestații, ... critică oferta câștigătoare atât prin prisma declarării sale ca fiind admisibilă și conformă, dar și modalitatea de acordare a punctajului tehnic cu maximum de puncte posibile.

Contestatoarea consideră că ofertantul nu a prezentat planșa prin care să demonstreze că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării, solicitată la secțiunea IV.... din fișa de date și la secțiunea a) din Formularul nr. ..., ci a prezentat „informații dispersate și generice, neparticularizate la amplasamentul efectiv al lucrării în cauză”.

Consiliul are în vedere că la secțiunea a) din Formularul nr. ... - Metodologia pentru realizarea lucrării, entitatea contractantă a solicitat ofertanților să demonstreze că oferta lor este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin depunerea unei planșe care să prezinte limitele instalațiilor, clădiri, zone de depozitare, accese în lucrări temporare.

„Ofertantul va furniza de asemenea, cel puțin următoarele informații minime:

a) Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză:

Ofertantul va demonstra ca oferta sa este adecvata constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauza, prin elaborarea unei planșe care sa prezinte. În special, următoarele: Limitele instalațiilor; Clădiri; Zone de depozitare; Accese în șantier; Lucrări temporare”.

Ofertanta câștigătoare arată că a prezentat două planșe, respectiv două tipuri de secțiuni, respectiv plan de situație și profil transversal, deoarece nu este posibilă prezentarea unei singure planșe, în format 3D.

Verificând paginile menționate de ofertanta câștigătoare, Consiliul nu a identificat o planșă care să răspundă rigorilor documentației de atribuire, ci la pag. ..., ... și ... se prezintă, schematic și general, Modul de amplasare a conductelor, distanța dintre instalații și lucrări temporare, dar care nu au relevanță în lucrarea respectivă, deoarece nu se referă la ACEST amplasament, ci la oricare amplasament posibil. În fapt, reprezintă schițe tehnologice aplicabile în orice lucrare, și nu adaptată acestei lucrări, critica fiind, astfel întemeiată, impunându-se, astfel, reevaluarea pe acest aspect.

În ceea ce privește cea de-a doua critică, Ofertantul nu a prezentat toate informațiile solicitate privind „Organizarea de șantier”, Consiliul ia act că prin concluziile scrise înregistrate la CNSC cu nr. 58995/..., contestatoarea a renunțat la acest motiv.

În ceea ce privește critica potrivit căreia Ofertantul a prezentat un „Plan de management al riscurilor” neconform, Consiliul ia act că concluziile scrise înregistrate la CNSC cu nr. 58995/..., contestatoarea a renunțat la acest motiv.

În ceea ce privește motivul nr. ..., Ofertantul a prezentat un program de lucru neconform, ... menționează că, atât la secțiunea IV.... din fișa de date, cât și în cadrul Formularului nr. ... „Programul de lucru” se solicită prezentarea unui program de lucru pentru execuția lucrărilor, care să conțină o serie de elemente, precum: alocările de resurse de muncă și echipamente; intrările planificate ale partenerilor asocierii și sub-antreprenorilor; drumul critic clar identificat în planificarea activităților:

„.... un program de lucru pentru execuția lucrărilor, cu descrierea pe scurt a activităților principale, arătând ordinea și durata în care ofertantul își propune să realizeze lucrările.

Programul de execuție a lucrărilor trebuie să cuprindă în mod exhaustiv activitățile necesare execuției lucrărilor și îndeplinirii tuturor obligațiilor antreprenorului așa cum sunt acestea prevăzute în cadrul caietelor de sarcini și a documentației tehnice (...). În mod special, programul va arăta:

.... lucrările temporare și permanente de construit.

.... toate activitățile de interfață cu lucrările existente și operarea acestora,

.... succesiunea, timpul și durata activităților, inclusiv a testelor.

.... etape esențiale.

În cazul în care programul prezentat nu include cerințele acestui paragraf, ofertantul va anexa o diagramă a momentelor critice (grafic de execuție), care să reprezinte programul de execuție și să detalieze activitățile relevante, datele, alocările de resurse de muncă și echipamente, etc.

Intrările planificate ale partenerilor asocierii și sub-antreprenorilor vor fi evidențiate de asemenea (în termeni de activități realizate, timp, etc.).

De asemenea, ofertantul va evidenția clar drumul critic identificat în planificarea activităților”.

Contestatoarea susține că programul de lucru nu conține alocările de resurse de muncă echipamente; intrările planificate ale partenerilor asocierii și sub-antreprenorilor (având în vedere că asocierea are patru membrii/parteneri/asociați patru sub-antreprenori); drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul reține că aceste informații se regăsesc în grafic și în anexele acestuia. Din motive legate de acuratețea informațiilor, au fost elaborate anexe care detaliază informațiile din grafic. În grafic sunt prezentate generic anumite informații, cum ar fi echipa apă ..., Echipa canal ..., în anexe fiind detaliate aceste echipe și cui aparțin lucrătorii. Consiliul nu consideră că existența acestor anexe ar fi o neconformitate, dimpotrivă, oferă claritate graficului. De asemenea, Consiliul reține că activitățile și sub activitățile sunt extrem de detaliate, graficul având ... rânduri,

neexistând vreun motiv a considera că oferta ar fi neconformă pentru lipsa informațiilor solicitate.

Consiliul nu a identificat vreo dovadă din care să rezulte că graficul ar fi fost depus pe calea răspunsului la solicitările de clarificări, din conținutul documentelor depuse în SEAP rezultând că acesta a fost depus odată cu propunerea tehnică.

În schimb, Consiliul reține că modelul de formular nr. ..., așa cum a fost indicat în documentația de atribuire, a fost depus pe calea răspunsului la clarificări, dar acest aspect va fi analizat cu ocazia soluționării criticii nr.

În ceea ce privește critica potrivit căreia Ofertantul nu a prezentat procesul tehnologic privind momentul în care se vor utiliza utilajele, Consiliul ia act că concluziile scrise înregistrate la CNSC cu nr. 58995/..., contestatoarea a renunțat la acest motiv.

Cu privire la critica nr. ..., Ofertantul nu a respectat cerințele documentației de atribuire privind documentele ce trebuie prezentate alături de fișele tehnice pentru demonstrarea conformității echipamentelor oferite, contestatoarea susține că nu s-au depus avize/agremente tehnice /CE, certificate ISO și certificate GSK.

Intervenienta susține, în cererea de intervenție, că nu s-a solicitat depunerea agrementelor tehnice, avize sanitare etc, ci doar completarea fișelor tehnice.

Contrar susținerii intervenientei, Consiliul reține că entitatea contractantă a solicitat dovedirea agrementării tehnice și avizului Astfel, Anexa la listele de cantități, la pct. ..., se menționează că „Pentru fiecare echipament propus, ofertantul va atașa documente doveditoare (asigurate de producător) de îndeplinire a condițiilor tehnice. Se va completa câte o fișă pentru fiecare tip de echipament și material oferit”.

Consiliul reține, astfel, că operatorii trebuie să dovedească îndeplinirea în totalitate a specificațiilor tehnice. Ori în fișa tehnică nr. ..., de pildă, se solicită aceste documente: Aviz sanitar emis conform ordinului MS ...

- Agrement și aviz tehnic conform legislației în vigoare
- Certificare și monitorizare GSK pentru produs și proces.

Aceeași este situația tuturor fișelor tehnice, fiind necesar ca operatorii să dovedească existența agrementelor, a testărilor conform standardelor relevante și a anumitor certificări, așa cum corect subliniază contestatoarea în contestație și în concluziile scrise. Prin urmare, se impune clarificarea acestor aspecte, entitatea contractantă urmând a aprecia, în concret, dacă este admisibilă solicitarea acestor clarificări, respectiv dacă este o clarificare formală sau de conformare, respectiv dacă informațiile lipsă rezultă din alte documente ale procedurii.

În ceea ce privește critica nr. ..., Consiliul reține că societatea contestatoare invocă completarea/modificarea propunerii tehnice. În contestația inițială, la acest punct, nu arată în ce constau modificările,

dar în notele scrise, precizează că s-au depus în ura solicitărilor de clarificări o serie de formulare de ofertă, respectiv formularul ..., Formular de ..., Formularul ..., Declarație de acceptare a condițiilor contractuale, și Formularul ..., METODOLOGIA pentru realizarea lucrării.

Analizând documentele procedurii, Consiliul reține că există mențiuni referitoare la lipsa formularelor ... și ..., precizându-se că deși nu se regăsesc întocmai aceste informații, în cadrul unui formular standardizat, ele se regăsesc în cadrul propunerii tehnice elaborate de ofertantul câștigător.

Verificând raportul expertului cooptat în partea care privește asocierea câștigătoare, Consiliul reține că la pag. ... se menționează lipsa formularului nr. ..., Metodologia de realizare a lucrărilor, fără, însă, a se preciza unde în propunerea tehnică sunt prevăzute informațiile referitoare la cele conținute în acest formular. Consiliul reține că această lipsă nu este complinită de documentele Comisiei de evaluare, astfel că s-a încălcat principiul transparenței, nerezultând din documentele procedurii dacă oferta a fost sau nu completă.

Similar reține Consiliul că este și situația Formularului nr. ..., Formular de ..., fiind necesară completarea documentelor procedurii. Pentru a se stabili dacă este o completare formală sau de confirmare versus completare/modificare nepermisă a ofertei, trebuie identificate corect în documentele procedurii toate aspectele ce pot lăsa loc de bănuială. În condițiile în care operatorii economici nu au avut acces la propunerile tehnice, iar factorii de evaluare sunt unii compleși, entitatea contractantă trebuie să cuprindă în documentele procedurii toate informațiile necesare pentru ca operatorii să cunoască avantajele ofertei câștigătoare în raport cu propria ofertă.

Prin urmare, entitatea contractantă trebuie să precizeze în documentele unde anume se regăsesc informațiile din cele două formulare lipsă, pentru a se putea verifica dacă suntem în prezența unui viciu de formă sau a unei modificări a propunerii tehnice.

În ceea ce privește fișele tehnice depuse în urma solicitării de clarificări, nici în acest caz nu se poate identifica dacă acestea se referă la același produs și sunt erori formale sau este vorba de produse diferite. Dacă propunerea tehnică a fost modificată prin înlocuirea unor componente neconforme cu unele conforme, atunci entitatea contractantă trebuie să aplice dispozițiile art. ... din Normele metodologice aprobate prin HG nr.

„(...) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(...) Prin excepție de la dispozițiile alin. (...), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificări operate de ofertant în

legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una dintre categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(...) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(...) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește ...% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale entității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

(...) Prin excepție de la dispozițiile , oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. ... din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”.

... nu este chemat să realizeze evaluarea în locul comisiei de evaluare, este necesară reevaluarea ofertei câștigătoare și sub acest aspect.

În ceea ce privește acordarea punctajului pentru oferta câștigătoare, Consiliul reține că orice discuție pe acest aspect, este prematură la acest moment, atât timp cât această ofertă trebuie reevaluată sub aspectul propunerii tehnice. Abia în urma conformității sale se poate stabili dacă punctajul a fost corect aplicat.

Prin urmare, Comisia de evaluare va relua verificarea acestei oferte, urmând ca punctajul să se aplice doar ofertelor conforme.

În ceea ce privește cea de-a doua contestație, Consiliul ia act că în urma analizei documentelor întocmite de entitatea contractantă în etapa

de evaluare, documente la care, în mod nelegal, contestatoarei i s-a restricționat accesul, prin concluziile scrise înregistrate cu nr. .../..., ... își limitează criticile cu privire la oferta câștigătoare, motiv pentru care analiza Consiliului se va limita la acestea.

Prin urmare, Consiliul reține că aceleași critici de mai sus, analizate și admise în soluționarea contestației ..., au fost formulate și de ..., impunându-se aceeași soluție.

În ceea ce privește reevaluarea propriei oferte, sub aspectul aplicării factorilor de evaluare, văzând raportul procedurii, Consiliul reține că societatea contestatoare este clasată pe locul ... din ..., criticând în schimb, doar oferta câștigătoare. Cu toate acestea, contestatoarea justifică un interes, deoarece în situația în care ar obține maximum de punctaj la factorii de evaluare tehnici, atunci ar avea șanse să devină câștigătoare a procedurii.

În ceea ce privește evaluarea propriei oferte, contestatoarea arată că la subfactorul, Modul de prezentare al planului de management al calității lucrărilor executate și adaptarea acestuia la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări comisia de evaluare trebuia la pct. ... să analizeze Specificațiile tehnice ale tuturor echipamentelor și utilajelor tehnologice prevăzute în ofertă. ...-verbal nr. la pag. ... comisia de evaluare precizează că Specificațiile tehnice ale tuturor echipamentelor și utilajelor tehnologice prevăzute în ofertă se regăsesc la pag. ... (adică doar ... pagini) (Tehnic part ... - semnat) (Fise tehnice ...-semnat).

Consiliul reține ca fiind reală susținerea contestatoarei conform căreia acordarea punctajului a fost subiectivă, nerezultând în ce constau diferențele între ofertanți. Spre exemplificare, Consiliul reține că la pct. ... Prezentarea contextului, obiectivelor și a rezultatelor așteptate ale contractului, în Procesul-verbal nr. la pag. ... și ... comisia de evaluare precizează aceeași fraza ca și puncte tari însă în coloana justificarea comisiei de evaluare la pag. ... pentru ... precizează că "Ofertantul a prezentat obiectivele corect și a detaliat adecvat legătură dintre planul de management al calității și aceste obiective", iar la pag. ... pentru contestatoare precizează "A prezentat obiectivele corect dar destul de succint".

Astfel, Consiliul își însușește concluzia contestatoarei conform căreia punctajul a fost acordat discreționar, întrucât ambii ofertanți nu au puncte slabe, au aceleași puncte tari și, cu toate acestea, sunt punctați diferit.

La pct. ... Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului - în Procesul-verbal nr. la pag. ... și ..., comisia de evaluare analizează aceste aspecte considerând ca societatea contestatoare a abordat la modul general acest subiect, fără justificări concrete, dar punctează asocierea ... pentru prezentarea personalului cheie implicat în contract (personal prezentat și

de contestatoare în Propunerea tehnică pag. ...) și prezentarea principalelor materiale, echipamente și utilaje tehnologice necesare implementării proiectului, informații prezentate și de în cadrul Propunerii tehnice, la pag. ... și ..., ...), Consiliul reținând că argumentele Comisiei pentru modul în care a acordat punctajul sunt neconcludente.

Aceeași concluzie o reține Consiliul și în ceea ce privește pct. ..., Descrierea organizării de șantier și pct. Descrierea calității principalelor materiale de construcții și instalații, neputându-se verifica modalitatea în care s-a acordat punctajul, respectiv motivul pentru care o ofertă primește ... puncte, iar alta ..., decalajul fiind covârșitor.

Consiliul reține că aceeași manieră criptică de acordare a punctajului se observă la toți factorii tehnici.

Consiliul are în vedere că principiul transparenței presupune că regulile procedurii sunt cunoscute de toți operatorii, iar aceștia pot oricând verifica maniera în care entitatea contractantă a derulat procedura de atribuire. Chiar dacă legal, operatorii au dreptul să își declare confidențiale ofertele lor, drept de care aceștia dispun la libera lor alegere, în practica achizițiilor ultimilor ani, în cazul aplicării unui criteriu cum este cel din procedura de față, des utilizat în ultimul timp, ofertele ar trebui să fie publice, astfel încât toți operatorii să știe care este motivul pentru care au primit un punctaj sau un alt punctaj.

Problema confidențialității ofertelor este una controversată în dreptul european, dovadă fiind multe decizii CJUE care au ca obiect această temă, devenind o temă de dezbatere și în practica națională.

În ceea ce privește, însă, modalitatea de acordare a punctajului, practica este la unison în sensul că operatorii trebuie să știe exact cum au fost punctate ofertele lor, algoritmul aplicându-se obiectiv pentru fiecare ofertă în parte. Dacă în ceea ce privește prețul, algoritmul este în general, simplu, în ceea ce privește factorii cum sunt cei aleși în prezenta procedură, inspirați dintr-o instrucțiune ANAP eronat interpretată și aplicată de autoritățile publice, gradul de subiectivism este maxim.

Instrucțiunea care recomandă acești factori nu impune autorităților preluarea acestora tale quale, ci acestea trebuie să se inspire din ei și să aleagă factori cuantificabili, aplicabili în mod facil și verificabili. Aplicarea acestor factori nu au adus corectitudine și fluentă în procesul achizițiilor publice, ci dimpotrivă, autoritățile publice au dificultăți în a aplica acești factori și a explica modul de acordare a punctajului.

În cazul prezentei proceduri, entitatea contractantă a ales să îngreudească accesul operatorilor și la documentele întocmite de ea însăși, deși nu există vreun temei legal pentru a proceda în acest mod.

Prin urmare, Consiliul reține că entitatea contractantă trebuie să aplice punctajul tehnic în condiții de transparență, astfel încât toți operatorii să cunoască și să își poată calcula punctajul obținut.

Având în vedere cele constatate, Consiliul reține că este întemeiată și contestația depusă de ..., în evaluarea realizată entitatea exercitându-și o libertate nelimitată de alegere.

În acest sens, prezintă relevanță concluziile CJUE din Cauza C-... .. Ab, fost împotriva Helsingin kaupunki, care a stabilit că atunci când autoritatea contractantă decide să atribuie un contract ofertantului care depune oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, aceasta poate lua în considerare criterii ecologice precum nivelul emisiilor de oxid de azot sau nivelul de zgomot al autobuzelor, cu condiția ca acestea să fie legate de obiectul contractului, să nu confere autorității o libertate nelimitată de alegere, să fie menționate în mod expres în caietul de sarcini sau în anunțul de licitație și să respecte toate principiile fundamentale ale dreptului comunitar, în special principiul nediscriminării.

Or, simpla precizare a autorității, respectiv: „Oferta desemnată admisibilă și câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire «cel mai bun raport calitate-preț» este oferta depusă de către ofertantul ... Invest (..), cu un punctaj total de ...,... puncte”, menționându-se, sub formă tabelară, punctajele tehnice și financiare obținute de fiecare ofertant, fără a fi menționate informațiile/elementele care au condus la stabilirea respectivelor punctaje nu poate fi luată în considerare, nefiind în concordanță cu prevederile art. ... alin. (...) lit. c) din Legea nr. ... „(...) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (...), entitatea contractantă are obligația de a cuprinde: c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul sectorial sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”.

Astfel, comunicarea doar a punctajului oferit de fiecare ofertant nu respectă rigorile legii.

Mai mult, Consiliul constată că nici în conținutul raportului procedurii referitor la cei trei factori de evaluare tehnici, nu se regăsesc informații care să justifice modul de punctare, respectiv de aplicare a algoritmului de calcul aferent celor acestora, astfel încât să se evidențieze clar elementele care au condus la punctarea aferentă, care a determinat departajarea ofertelor, aspect contract dispozițiilor art. ... alin. (...) lit. d) din Legea nr. ..., potrivit căroră: „Raportul procedurii de atribuire prevăzut la ... trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații: (...) denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare”.

Legat de acest aspect, Consiliul reține că, din verificarea proceselor-verbale de evaluare, Consiliul constată că acestea nu conțin detalii și informații pe acest aspect, astfel încât să fie dovedite punctajele la care au ajuns membrii comisiei de evaluare, nu reiese o explicația a modului

în care autoritatea contractantă a ajuns să puncteze factorii tehnici de evaluare.

Relevante, în modul de evaluare a factorilor de evaluare, respectiv în acordarea punctajelor aferente acestora, sunt și următoarele dispoziții legale din HG nr. ...:

- art. ... alin. (...) lit. l): „În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul; l) aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs;

art. ... alin. (...): „Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.”;

- art. ... alin. (...): „În cazul procesului de selecție a candidaților sau stabilirii ofertei câștigătoare pe bază de punctaj, decizia comisiei de evaluare se reflectă prin punctajul acordat fiecărei solicitări de participare/oferte în parte.”,

pe care, potrivit celor evocate, autoritatea contractantă nu le-a aplicat întocmai.

Prin urmare, în condițiile în care autoritatea contractantă a ales factorii de evaluare tehnici în discuție, precum și algoritmul de calcul aferent fiecăruia, așa cum au fost enunțați mai sus, este evident că a avut în vedere și modul de explicare și de justificare a obținerii punctajelor acestora.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul stabilește că adresa de comunicare a rezultatului procedurii trebuia să cuprindă informații și despre toți factorii tehnici de evaluare punctați în oferta desemnată câștigătoare, ținând seama că această comunicare nu reprezintă o formalitate, ci o înștiințare a participantului la procedură cu referire la toate acele informații care au concurat la determinarea deciziei comunicate. Legiuitorul, prin art. ... din Legea nr. ... aplicabil în cazul de față, a înțeles să reglementeze, în mod expres, această etapă a procedurii, cu indicarea precisă a conținutului pe care demersul autorității contractante trebuie să îl aibă în vedere pe acest aspect.

Acest lucru este cu atât mai necesar cu cât autoritatea contractantă are obligația de a informa și justifica actele/concluziile sale pentru respectarea principiului transparenței actului decizional, care, în eventualitatea nemulțumirii sale asupra deciziei finale a autorității, să investească organismul de soluționare cu o contestație care să respecte, în cazul de față, dispozițiile art. ... lit. f) din Legea nr.

Or, potrivit celor evocate, prin comunicarea deficitară realizată de către autoritatea contractantă, autoarea contestației s-a văzut pusă în situația de a contesta actul comunicat, dar fără a cunoaște care sunt în

concret raționamentele acesteia în luarea deciziei atacate, astfel încât să le combată cu argumente de fapt și de drept eficiente și precise, iar organismul de soluționare să nu poată cunoaște argumentele comisiei de evaluare în luarea deciziei analizate, pentru a verifica în cunoștință de cauză legalitatea actului atacat.

În concluzie, comunicarea rezultatului procedurii, reglementată la art. ... din Legea nr. ..., determină conduita de urmat a celui interesat de contestarea ei, astfel încât nu pot fi eludate dispozițiile legale incidente din Legea nr. ... prin informarea operatorului economic în fața Consiliului.

Relevant, în acest sens, este și faptul autoritatea contractantă nu a menționat raționamentul, calculele etc. care să determine, în mod concret, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnată câștigătoare, în raport cu oferta contestatoarei, informații care, potrivit art. ... alin. (...) lit. c) din Legea nr. ..., trebuiau să se regăsească în adresa de comunicare a rezultatului procedurii. Un alt aspect demn de remarcat este și maniera criptică în care autoritatea contractantă a acordat operatorilor accesul la documente, nefiindu-le puse la dispoziție nici chiar procesele verbale, rapoartele experților cooptați și fișele de punctaj.

..., pe acest aspect, este constantă, vizavi de obligația autorității contractante de a comunica, în mod precis, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnată câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei”.

Împotriva acestei decizii, au formulat plângeri asocieria ... - ... și ..., respinse de Curtea de ... prin Decizia nr., pronunțată în dosarul nr. ..., reținându-se următoarele:

„Curtea constată că raționamentul invocat de asocieria ... - ... este eronat, fără a avea în vedere faptul că prin intermediul plângerii inițiale societatea ... a pus în discuție neregularități vizând procedura de soluționare a contestațiilor de către C.N.S.C., unul dintre aspecte vizând chiar conformitatea ofertei asocierii declarate câștigătoare de către autoritatea contractantă. De asemenea, prin Decizia nr. .../.../..., ... din ..., completată prin Încheierea nr. .../.../...,... din ..., C.N.S.C. a dispus reevaluarea ofertelor prin comunicarea punctajului într-o manieră transparentă de către autoritatea contractantă, astfel încât în urma reevaluării situația juridică a ofertelor competitorilor poate fi diferită, neputându-se specula, astfel cum eronat pretinde societatea ... cu privire la șansele legitime ale operatorilor în procedură, competența de reevaluare a ofertelor aparținând autorității contractante, și nu instanței de judecată. Distinct de argumentele nefondate invocate de către societatea ..., Curtea, în considerarea aspectelor de ordin procedural invocate de către societatea ... prin plângerea formulată împotriva deciziei inițiale a C.N.S.C., constată că aceasta nu mai justifică un interes actual în susținerea acesteia, deoarece aspectele contestate au format

obiect al completărilor și al clarificărilor prin Încheierea nr. .../.../...,... din ..., C.N.S.C., la rândul ei contestată în prezenta procedură de către petenta ..., motiv pentru care va admite excepția și va respinge ca lipsită de interes plângerea formulată împotriva Deciziei CNSC nr. .../.../..., ... din ... de petenta-intimată Pe fondul cauzei, Curtea urmează a respinge ca neîntemeiate plângerile formulate de petenta-intimată ... - ... - ..., prin liderul ... (prescurtat asocierea ... ș.a.) și va admite plângerea formulată de petenta ... împotriva Încheierii C.N.S.C. nr. .../.../..., ... din ..., pe care o va modifica în parte, în sensul că va obliga entitatea contractantă la reevaluarea propunerii financiare depuse de ofertanta asocierea ... ș.a., conform considerentelor prezentei decizii.

Prin decizia contestată C.N.S.C. a dispus în sarcina autorității contractante reevaluarea tuturor ofertelor, cu obligația prezentării în mod transparent a punctajului acordat fiecărui ofertant, deși prin prisma contestațiilor formulate împotriva raportului de evaluare încheiat de către autoritatea contractantă ... efectele deciziei se răsfrâng doar asupra asocierii ... - ..., a societăților În acest sens sunt și considerentele ÎCCJ din Decizia nr. ...-HP, care a reținut că nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice (pct....).

Curtea constată că prin dispozitivul deciziei nr. .../.../..., ... din ... CNSC a reținut faptul că autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței, punctajul obținut în cazul ofertei tehnice de către fiecare ofertant nefiind explicitat, neregularitatea fiind asociată în mod evident doar raportului procedurii nr. Analiza considerentelor deciziei CNSC din data de ..., astfel cum a fost completată ulterior la cererea petentei ..., relevă că aspectele avute în vedere de către Consiliu nu se limitează doar la o deficiență a raportului procedurii, concluzia sa având la bază și neregularități invocate de către contestatoarea ... ș.a.

... ș.a. prin intermediul plângerii au caracter nefondat.

Fiecare ofertant avea obligația de a prezenta în cadrul ofertei planșa prin care să demonstreze că oferta este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării, cerință impusă prin fișa de date, secțiunea IV..., și secțiunea a) din Formularul ...-Metodologia pentru realizarea lucrării, parte a ofertei tehnice.

Curtea constată că cerința autorității contractante a fost clar și precis definită, iar CNSC a verificat în cadrul ofertei asocierii petente dacă se regăsește documentul prin care să demonstreze că oferta este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării (limitele instalațiilor clădiri, zone de depozitare, accese în șantier, lucrări temporare).

Faptul că informațiile trebuiau prezentate de către ofertanți prin intermediul unei planșe, deși amplasamentul lucrării se întindea pe teritoriul a ... unități administrativ teritoriale, nu a format obiect al clarificărilor, iar cerința impusă prin fișa de date nu a fost contestată de vreun operator economic interesat, astfel încât toate constrângerile fizice aferente amplasamentului lucrării extindere și reabilitare a rețelelor de alimentare cu apă și canalizare trebuia să se regăsească într-un singur document.

Concluzia C.N.S.C. este corectă, un astfel de document nefiind identificat, iar planșele depuse la filele ..., ... și ... din ofertă nu au relevanță în procedură, deoarece nu vizează amplasamentul concret al lucrărilor, fiind schițe tehnologice aplicabile oricărui tip de lucrare, neadaptate la constrângerile fizice reale. De altfel, Curtea reanalizând cele ... planșe aflate la filele ..., ... și ... din oferta tehnică constată că acestea nu se referă și la „accese în șantier”, element de constrângere fizică avut în vedere de către autoritatea contractantă la formularea cerinței, fiind incomplete din perspectiva cerințelor impuse prin fișa de date a achiziției.

Necesitatea de reevaluare a modului de adecvare a ofertei la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării a fost motivată de către consiliu, contrar criticilor expuse de către asocieria petentă, iar necesitatea respectării principiului transparenței în procedura de evaluare a ofertelor tehnice implică analiza acestei cerințe și în raport de ceilalți operatori economici, inclusiv ..., care nu a contestat decizia C.N.S.C., deși a fost dispusă și reevaluarea ofertei sale tehnice.

Argumentele asocierii petente referitoare la caracterul complet al informațiilor oferite de cele ... planșe și la faptul că în proiectul tehnic se regăsesc mai mult de ... de planșe cu amplasamentul lucrării întocmite de proiectant, ce nu pot fi modificate de ofertant și care se raportează la constrângerile fizice ale amplasamentului, nu au caracter fondat. Caracterul complet al informațiilor furnizate prin cele ... planșe a fost infirmat de constatările Curții, iar existența planșelor întocmite de proiectant nu respectă cerința autorității contractante de a-i fi prezentată o singură planșă. Practica judiciară invocată nu este de natură a afecta constatările și concluziile C.N.S.C., cerința suspusă reevaluării fiind una concretă, în legătură cu constrângeri de ordin fizic specifice amplasamentului lucrărilor din arealul celor ... unități administrativ teritoriale.

Suplimentar, Curtea reține din analiza procesului verbal nr....., că verificarea conformității ofertei din perspectiva adaptării la constrângerile fizice ale amplasamentului a vizat documentele de la filele ..., ... din oferta tehnică, filele ... din documentul „Planuri semnat”, depuse de asocieria ... ș.a., înscrisurile individualizate de către comisia de evaluare neavând relevanță în raport de cerința inserată în fișa de date a achiziției și diferite în mare parte de cele invocate în apărare de către asocieria

petentă, fapt ce confirmă necesitatea reevaluării corespunzătoare a ofertelor, cum corect a stabilit C.N.S.C. Cerința autorității contractante ca pentru fiecare echipament propus, ofertantul să atașeze documente doveditoare (asigurate de producător) de îndeplinire a condițiilor tehnice, precum și să completeze câte o fișă pentru fiecare tip de echipament și material oferit, a format obiect al unor solicitări de clarificări anterior împlinirii termenului de depunere a ofertelor, însă autoritatea a menținut cerința, fără alte detalieri sau precizări suplimentare, cu toate că între cerință și specificațiile de performanță și condiții privind siguranța în exploatare a echipamentelor și materialelor pare a exista o contrarietate, specificațiile făcând referire la avize sanitare de punere pe piață în condițiile HG ..., etc. ce nu se circumscriu condițiilor de ordin tehnic.

Contestând îndeplinirea acestei cerințe de către asocierea petentă, societatea ..., în lipsa unor clarificări anterioare, a pretins că exista obligația de a se depune alături de dovezile referitoare la îndeplinirea condițiilor de ordin tehnic și celelalte documente prevăzute în cadrul specificațiilor echipamentelor.

În considerentele decizorii C.N.S.C. a reținut corect faptul că echipamentele ofertate trebuie să corespundă specificațiilor tehnice menționate de autoritatea contractantă, indicând, cu titlu de exemplu, avizul sanitar emis conform Ordinului MS nr...., certificarea și monitorizarea GSK pentru produs și proces indicate în fișa tehnică nr.... (corect fișa tehnică nr....), cerințe relativ asemănătoare regăsindu-se și în celelalte fișe tehnice, cu am ar fișele tehnice ... și

Consiliul, constatând lipsa de concordanță dintre cerința inclusă în fișa de date și specificațiile echipamentelor, a considerat necesar ca fiecare operator să dovedească existența acordurilor, a testărilor conform standardelor relevante și a anumitor certificări, considerând pertinentă critica contestatoarei ..., motiv pentru care a impus autorității contractante să clarifice aceste aspecte, urmând aceasta să aprecieze dacă solicitarea acestor clarificări este admisibilă, respectiv dacă sunt clarificări de ordin formal sau de conformare, sau dacă informațiile lipsă rezultă din alte documente ale procedurii.

În acest context Curtea consideră neîntemeiată critica asocierii ... ș.a., simpla completare a fișei pentru fiecare tip de echipament sau material oferit și a atașării fișei tehnice a produsului, așa cum se menționează în cerința impusă prin fișa de date a achiziției publice, nefiind aptă să asigure conformitatea ofertei, fără ca specificațiile concrete specifice echipamentelor sau materialelor impuse de către autoritatea contractantă să fie îndeplinite. Curtea evidențiază că această clarificare a fost stabilită corect de către C.N.S.C. în raport de toți ofertanții, chiar dacă a analizat o critică punctuală a societății ... în raport de oferta asocierii ... ș.a., impunând autorității contractante să aprecieze dacă solicitarea acestor clarificări este admisibilă, respectiv

dacă sunt clarificări de ordin formal sau de conformare, sau dacă informațiile lipsă rezultă din alte documente ale procedurii.

Curtea constată nefondate criticile asocierii petente cu privire la tardivitatea/admisibilitatea invocării de către ... a criticilor referitoare la completarea sau modificarea ofertei prin intermediul răspunsului la clarificări. Susținerea referitoare la tardivitatea invocării criticilor nu poate fi reținută deoarece contestația a fost formulată de către ... în termenul legal de ... zile, stabilit de art.... alin.... lit.a) din Legea ..., iar în cadrul acesteia critica nr.... se referă la completarea/modificarea ofertei de către asocierea ... ș.a. prin intermediul răspunsurilor la clarificări, dar și că a răspuns neconcludent.

Analiza procesului verbal nr. întocmit de către comisia de evaluare relevă că au fost solicitate asocierii petente mai multe clarificări prin adresa nr....., la care s-a răspuns prin adresa nr., astfel încât rezultă cu claritate momentul la care aceste clarificări au fost formulate, chiar dacă contestatoarea ... le-a individualizat abia prin concluziile scrise adresate CNSC, însă a criticat în termen faptul că aceste clarificări au permis petentei completarea ofertei, contrar art.... alin.... și ... din HG În acest context Curtea nu identifică o încălcare a dispozițiilor art.... alin.... din Legea ..., neexistând o prezentare a unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise, ulterior termenului legal de formulare a acesteia, care să atragă sancțiunea inadmisibilității reglementată de norma legală anterior indicată, cum eronat a pretins petenta.

Procesul verbal nr., în care s-a consemnat modul de verificare a conformității ofertei asocierii petente cu cerințele caietului de sarcini și a factorilor de evaluare, relevă că oferta tehnică pare a nu fi avut caracter complet, cererea de clarificări vizând depunerea a ... formulare, formularul de propunere tehnică nr.... și formularul nr. ... privind metodologia de realizare a lucrărilor, dar și fișa tehnică nr.... privind caracteristicile tehnice a grupurilor de pompare, care nu se corelau cu răspunsul consolidat nr. pentru stații de pompare apă uzată la un număr de ... puncte de pompare de pe raza comunelor Dumești și Băcești.

Raportat la prevederile art.... alin...., ... și ... din HG ..., Curtea constată că în mod corect și legal consiliul a dispus reevaluarea ofertei tehnice a asocierii ... ș.a. întrucât aceasta a invocat faptul că „deși nu se regăsesc întocmai aceste informații, în cadrul unui formular standardizat, ele se regăsesc în cadrul propunerii tehnice”, revenind în competența exclusivă a autorității contractante de a verifica dacă informațiile relevante din cele ... formulare lipsă se regăseau în cuprinsul ofertei tehnice, caz în care pretinsa completare a ofertei invocată de către ... are caracter pur formal, sau a existat o completare/modificare a ofertei tehnice.

De asemenea, Curtea nu reține ca fiind pertinentă susținerea asocierii petente în sensul că apărările sale, formulate prin cererea de intervenție și concluziile scrise, nu au fost analizate de către C.N.S.C., reieșind din considerentele deciziei faptul că acesta a avut în vedere că petenta a răspuns la solicitarea de clarificări prin adresa nr., depunând fișe tehnice, or autoritatea contractantă nu a analizat dacă a existau sau nu o modificare sau completare a propunerii tehnice , dacă se refereau la aceleași produse sau la produse diferite sau au fost înlocuite elemente neconforme cu elemente conforme, pentru a stabili dacă a existat sau nu o modificare sau completare a ofertei tehnice, contrare dispozițiilor art.... din HG

Reluând critica, respectiv apărarea, prin intermediul plângerii petenta a susținut că fișele tehnice apreciate ca fiind lipsă existau la oferta inițială în fișierul „Fișe tehnice ...-semnat-pdf-semnat”, însă în paginile indicate nu se regăsesc fișele tehnice FT ...-FT ..., ci doar fișe tehnice ale unor produse ce nu pot fi asociate punctelor de pompare de pe raza comunelor Dumești și Băcești. Această asociere între fișa cu specificațiile tehnice și fișa produsului ofertat revenea asocierii petente, iar în cazul depunerii de clarificări autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă oferta era acceptabilă. Or, ceea ce a reținut Consiliul vizează lipsa acestei analize de natură a încălca principiul transparenței, deoarece modalitatea de întocmire a procesului verbal nr. nr..... nu permite a se stabili dacă oferta petentei a fost sau nu completă la data depunerii sau a fost completată nelegal prin intermediul răspunsului la clarificări.

În privința punctajului acordat ofertelor tehnice Consiliul a reținut caracterul prematur al criticilor formulate de către ..., deoarece din verificarea proceselor verbale de evaluare reiese că acestea nu conțin detalii și informații cu privire la modul de acordare a punctajului în raport de factorii tehnici de evaluare și, deși s-a reținut că ambii ofertanți (asocierea ..., n.n.) nu au puncte slabe, au aceleași puncte tari, punctajul acordat a fost diferit, fiind acordat discreționar, întrucât nu permite verificarea modului în care a fost stabilit și acordat, Consiliul exemplificând adecvat concluzia sa. Curtea constată că în considerarea art.... alin.... lit. c) și art. ... alin. ... lit.d) din Legea nr. ... autorității contractante îi revenea obligația de a comunica fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul sectorial sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru. De asemenea, în raportul procedurii avea obligația de a explica motivele care au condus la alegerea ofertei desemnate câștigătoare.

Or, procesul verbal de evaluare a ofertelor tehnice nr. și raportul procedurii nr. nu conțin astfel de date, fapt ce constituie o

încălcare gravă a principiului transparenței, ca principiu de bază al procesului de atribuire a unui contract de achiziție publică (art.... alin.... lit.d din Legea ...), constatarea Consiliului fiind corectă.

Evaluarea ofertelor tehnice s-a realizat prin prisma celor ... subfactori de evaluare:

- ... modul de prezentare a planului de management al calității lucrărilor executate și adaptarea acestuia la caracteristicile specifice;

- ... corelarea planului de management al calității cu metodologia de executare a lucrărilor;

- ... corelarea graficului general de realizare a investiției cu responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și cu resursele utilizate; în raport de fiecare subfactor stabilindu-se calificative Suficient-... pct.; Bine-... pct.; Foarte bine - 20pct., în raport de condiții predefinite de către autoritatea contractantă (Anexa la fișa de date-criterii de atribuire), comisia de evaluare având obligația de a individualiza punctele tari și punctele slabe ale ofertelor în vederea determinării calificativelor și punctajului aferent.

Curtea constată că în cazul ofertei tehnice depuse de către asocieria ... ș.a., la primul subfactor de evaluare se reține ca punct slab existența unor neconcordanțe, clarificate prin răspunsurile la întrebările de clarificare, dar se acordă calificativ Foarte bine și punctaj maxim, situație identificată și în cazul asocierii ... ș.a., al asocierii ... ș.a., al ofertei depuse de către ..., sau în cazul depunctărilor, cum este situația ofertantului ..., nu există o corelare între argumentarea punctelor slabe și cerințele ce trebuiau evaluate la fiecare subfactor, stabilite de către autoritatea contractantă prin Anexa la fișa de date-criterii de atribuire.

Principiile transparenței, tratamentului egal și asumării răspunderii prevăzute de art. ... alin. ... lit. b), d) și f) din Legea ..., dar și prevederile art.... pct.... lit.s), art.164alin.... din Legea ... și art.... alin.... din HG ..., obligau autoritatea contractantă să procedeze la evaluarea ofertelor exclusiv prin raportare la cerințele expres prevăzute în documentația de atribuire și să asigure comunicarea rezultatului selecției în mod transparent tuturor operatorilor economici, cu explicitarea aspectelor esențiale care au condus la alegerea ofertei câștigătoare.

Curtea reține că modalitatea de evaluare realizată de către comisie are caracter general, în situația depunctărilor aceasta nerespectând obligația de a indica în concret la punctele slabe care aspecte din cele evaluate nu au fost îndeplinite în raport de fiecare sub factor de evaluare, formulările utilizate fiind generice. În acest sens Consiliul a exemplificat prin comparație formulările utilizate de către comisia ..., arătând că nu se înțelege diferența de punctare în raport de justificările comisiei „Ofertantul a prezentat obiectivele corect și a detaliat adecvat legătura dintre planul de management al calității și aceste obiective”, respectiv „A prezentat obiectivele corect, dar destul de succint”. De

asemenea, Curtea mai constată că la evaluarea criteriului ... din cadrul subfactorului ..., în cazul ofertei ..., comisia a reținut că detaliile se regăsesc în alte secțiuni ale ofertei, fără trimiteri la acestea, considerând detalierea operatorului economic ca fiind prea generală și depunctabilă, deși a constatat că oferta conține informațiile solicitate referitoare la reperele vizând managementul, logistica și planificarea aplicată pentru executarea contractului. La analiza aceluiași subfactor, criteriul ..., comisia a reținut ca punct slab lipsa de detalii a măsurilor de monitorizare a echipamentelor, dar ca justificare consideră că planul este suficient detaliat, existând o contradicție evidentă care exemplifică modalitatea deficitară de realizare a procesului de evaluare, vătămarea intereselor legitime ale contestatoarei ... neputând fi înlăturată decât prin reevaluarea ofertei sale, motiv pentru care Curtea constată nefondate criticile asocierii ... ș.a. cu privire la contestația nr. 51389/....

Făcând referire la prevederile art. ... alin. ... lit. I), art.... alin. ... și art.... alin.... din HG ..., Consiliul a reținut corect și legal faptul autoritatea contractantă nu a respectat modalitatea de evaluare a subfactorilor de evaluare și nu și-a fundamentat decizia de desemnare a ofertei câștigătoare prin determinarea în mod concret a caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei în raport de ofertele depuse de ceilalți operatori economici, astfel încât decizia de a dispune reevaluarea ofertelor tehnice și comunicarea punctajului într-o manieră transparentă este legală. În considerarea argumentelor anterior prezentate, având în vedere legalitatea deciziei CNSC referitor la reevaluarea ofertelor tehnice, Curtea constată nerelevant argumentul asocierii ... ș.a. cu privire la faptul că punctajul acordat ofertei sale financiare a avut caracter decisiv, contestațiile formulate de ... vizând în principal neregularități ale procedurii de evaluare a ofertei tehnice.

Constatarea încălcării principiului transparenței în procedura de evaluare a ofertelor tehnice și a comunicării rezultatului procedurii către competitori nu mai implică și analiza argumentelor asocierii petente cu privire la caracterul complet al ofertei sale, mai ales că s-a constatat de către Consiliu, în mod legal, necesitatea verificării caracterului conform și acceptabil al ofertei sale tehnice, Curtea menținând această dispoziție.

Față de argumentele anterior prezentate, Curtea va respinge plângerea asocierii ... ș.a., în mod corect fiind admise de către ... și ..., cu consecința reevaluării ofertelor tehnice”.

..., aceasta susține că cele reținute de Curtea de Apel nu se referă la oferta sa, ci exclusiv la oferta ..., iar entitatea contractantă a încălcat limitele reevaluării dispuse de Curtea de ..., întrucât analiza cerinței în raport de oferta ... a fost deja efectuată în prima evaluare, cu respectarea principiului transparenței, reținându-se că planșa aferentă îndeplinirii acestei cerințe a fost identificată.

Consiliul reține că atât în decizia sa anterioară, cât și în decizia instanței, s-a reținut necesitatea reevaluării tuturor propunerilor tehnice,

deoarece aplicarea corectă a criteriului de atribuire presupunea depunerea unor oferte conforme, punctajul fiind stabilit în funcție de gradul de detaliere al propunerilor tehnice, de punctele tari și de punctele slabe, modalitate ce trebuia temeinic motivată de entitatea contractantă. Astfel, Consiliul a stabilit că maniera de evaluare a propunerilor tehnice este netransparentă, că autoritatea contractantă nu a aplicat reguli unitare în evaluarea ofertelor, de vreme ce aceleași puncte tari au adus punctaje diferite ofertanților.

Nu în ultimul rând, Consiliul reține că oferta asocierii ... a fost respinsă pentru nedovedirea îndeplinirii specificațiilor tehnice „Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul in cauza:

Ofertantul va demonstra ca oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul in cauza, prin elaborarea unei planse care sa prezinte, în special, următoarele:

- Limitele instalațiilor

- Clădiri

- Zone de depozitare

- Accese în șantier

- Lucrări temporare

b) Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul)” .

...-ul prezentat la pag. ... din Propunerea tehnică, contestatoarea susține că dovedește acest punct prin paginile ..., ..., ... din propunerea tehnică. Ulterior, în contestație, aceasta mai adaugă și pag. ... din propunerea tehnică.

Prin urmare, însăși contestatoarea recunoaște că nu a depus planșa în forma solicitată (o singură planșă cu toate informațiile solicitate), și a cărei obligativitate este reținută de Consiliu și de Curtea de apel.

Consiliul găsește necesar a analiza motivarea ... de Casație și Justiție din Decizia nr. ..., instanța analizând exclusiv aspectele cu care a fost sesizată, și nu reevaluarea ofertelor în urma unei decizii CNSC sau a instanței, în mod exhaustiv, deoarece problemele ce pot apărea în practică pot fi extrem de diverse:

„..... Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. ... alin. (...) și art. ... din normele metodologice aprobate prin ... nr. ..., și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde

procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.

.... Nu este exclus, fiind chiar recomandabil, ca în exercitarea atribuțiilor sale specifice comisia de evaluare să procedeze la o evaluare completă a tuturor ofertelor, chiar și a celor în privința cărora au fost identificate motive de neconformitate sau de inacceptabilitate. În acest caz, anularea deciziei autorității contractante de declarare ca inadmisibilă a ofertei, sub rezerva unor dispoziții suplimentare formulate de C.N.S.C. sau de instanța de judecată, nu conduce decât la concluzia admisibilității ei, cu consecința trecerii în etapa următoare, de stabilire a clasamentului.

.... Într-adevăr, potrivit art. ... și art. ... din normele metodologice aprobate prin ... nr. ..., comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

.... O astfel de obligație trebuie însă analizată numai din perspectiva finalizării etapei de verificare a admisibilității ofertei, pentru a se putea trece la faza următoare de verificare, așa cum rezultă din art. ... din Legea nr. ... și art. ... alin. (...) din normele metodologice aprobate prin ... nr. ..., nefiind permisă intrarea în ultima etapă a evaluării a unor oferte neverificate complet sub aspectul conformității sau acceptabilității lor, care, în consecință, prezintă riscul unei eventuale inadmisibilități.

.... Obligația verificării complete a ofertelor nu subzistă însă în ipoteza în care comisia de evaluare descoperă cu prilejul efectuării operațiunilor ce implică această activitate aspecte de neconformitate sau inacceptabilitate a unei oferte, constatarea lor obligând comisia la aplicarea sancțiunii legale corespunzătoare, respectiv respingerea ofertelor, fără a mai fi obligată a verifica oferta în ansamblul ei.

.... Exerțarea controlului de legalitate administrativ- juridicțional sau juridicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.

.... Inexistența vreunei dovezi care să ateste parcurgerea altor etape din procedura de evaluare în afară de cea contestată obligă și, în același timp, îndreptățește comisia de evaluare de a verifica îndeplinirea

tuturor condițiilor de admisibilitate a ofertei analizate, inclusiv prin solicitarea de clarificări noi cu privire la elementele tehnice și aspectele financiare propuse, fără a se putea afirma că prin anularea raportului de evaluare, care a respins o ofertă ca inadmisibilă, a fost epuizată etapa verificării admisibilității ofertei în discuție, ca urmare a prezumării verificării ei sub toate aspectele, iar evaluarea acesteia implică numai faza finală a stabilirii clasamentului prin aplicarea factorilor de evaluare.

.... Este contrar logicii juridice ridicarea la rang de principiu de drept, specific acestei ramuri de drept, a obligativității evaluării complete a tuturor ofertelor aflate în competiție, chiar și a celor asupra cărora comisia de evaluare a ridicat obiecții de neconformitate sau de inacceptabilitate, iar ca urmare a constatării încălcării acestei obligații să fie sacrificat tocmai acest principiu prin considerarea ca evaluată și deci admisibilă a unei oferte neverificate în întregime.

.... De altfel, de lege lata, problema a fost rezolvată de legiuitor, care prin art. ... alin. (...) și art. ... alin. (...) din Legea nr. ..., norme introduse recent, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. ... pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, a stabilit în sarcina C.N.S.C. sau instanței de judecată obligația ca, în situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, să indice în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.

.... Reglementarea în discuție constituie și un argument în favoarea celor susținute în precedent, instituirea obligației de determinare a limitelor evaluării în sarcina C.N.S.C. sau a instanței de judecată plecând de la ideea că întinderea evaluării poate varia de la un caz la altul, revenind celor doi actori determinarea în concret a punctului de plecare al acestei operațiuni, fără a se putea afirma existența unui moment determinat abstract de la care se poate porni la evaluarea ofertei în situația dată, respectiv de la momentul declarării ca admisibile a ofertelor”.

Astfel, speța pe care s-a pronunțat ... are în vedere identificarea în etapa de reevaluare, ca urmare a invalidării deciziei de inadmisibilitate de către Consiliu sau instanță, a altor aspecte de neconformitate a ofertei ce nu au fost identificate cu ocazia primei evaluări, deși au făcut obiectul verificării.

În cauza de speță, autoritatea contractantă, punând în aplicare decizia Consiliului, prin care s-a constatat inadmisibilitatea unei oferte pe anumite elemente concrete, respectiv lipsa planșei unice privind adecvarea la constrângerile impuse, a constatat că toate ofertele se află în aceeași situație. Astfel, nu poate considera că autoritatea contractantă a încălcat limitele reevaluării, din moment ce Consiliul a stabilit, cu

autoritate de lucru judecat, că oferta câștigătoare este afectată de un viciu de conformitate, expres nominalizat, viciu pe care autoritatea, cu ocazia primei evaluări, nu l-a considerat relevant, Consiliul apreciind contrariul. O astfel de situație nu făcut obiectul analizei ... În decizia nr. ..., iar considerentele deciziei citate mai sus nu pot fi extinse, prin analogie, și la alte situații, atât timp cât spețele sunt diferite.

A aplica decizia ..., prin analogie, la cauza pendinte, ar echivala cu încălcarea tratamentului egal între ofertanți și promovarea relei credințe din partea ofertanților contestatori. Astfel, de pildă, dacă o societate contestatoare a criticat în prima contestație o serie de aspecte din oferta câștigătoare, știind că și oferta sa este viciată sub aceleași aspecte, nu poate fi invocată decizia ... pentru a eluda verificarea Comisiei și cu privire la oferta sa. Egalitatea de tratament se aplică în toate etapele procedurii, deci și în etapa reevaluării ofertelor.

În cauza pendinte, Consiliul a invalidat decizia de admisibilitate a ofertei câștigătoare, pe o serie de aspecte ce au fost greșit apreciate de autoritate ca fiind satisfăcătoare din punct de vedere al conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, ori autoritatea a remarcat că și celelalte oferte sunt în aceeași situație.

În acest sens, Consiliul reține considerentele Deciziei nr. ..., pronunțată de Curtea de ...:

„Considerentele pentru care Consiliul a dispus reevaluarea se referă, așadar, la întreaga activitate desfășurată în procesul de evaluare a ofertelor, ceea ce a afectat inclusiv evaluarea ofertelor necontestate, motiv pentru care autoritatea contractantă era obligată să reevalueze toate ofertele depuse, cu respectarea celor precizate de Consiliu, pentru a avea certitudinea că selectarea ofertantului câștigător se realizează cu respectarea dispozițiilor legale în materie.

Împrejurarea că toți ofertanții s-au aflat în aceeași situație, ofertele lor fiind evaluate în același mod, apreciat ulterior ca nelegal, este un argument în reevaluarea tuturor ofertelor.

Mai mult, membrii comisiei de evaluare trebuie să aibă nu doar libertatea, ci și obligația să își reverifice concluziile asumate prin raportul inițial (anulat sau nu), astfel încât să fie convinși că el corespunde în toate privințele realității factuale și literei legii, cu atât mai mult cu cât prevederile legale permit autorității să adopte măsuri de remediere a evaluării ofertelor și conducătorului autorității să dispună o reevaluare completă, de către o altă comisie de evaluare.

Or, în condițiile în care autoritatea contractantă ar pune în executare dispozițiile Deciziei anterioare, așa cum au fost dispuse în sarcina Autorității Contractante, ar fi încălcate principiile tratamentului egal și al nediscriminării față de ceilalți operatori economici care au participat la procedura de achiziție mai sus menționată, astfel cum acestea sunt reglementate de art. ... alin. (...) din Legea nr. ..., cu modificările și completările ulterioare.

... are ca și scop, în modul de realizare a procedurii de achiziție publică, respectarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de produse sau servicii și crearea unui cadru competitiv pentru obținerea celui mai bun raport calitate-preț în ceea ce privește fondurile publice, precum și crearea unei concurențe corecte și efective între operatorii economici participanți la o procedură de achiziție publică.

Prin "nediscriminare" se înțelege asigurarea condițiilor de manifestare a concurenței reale pentru ca orice operator economic, să poată participa la procedura de atribuire și să aibă șansa de a deveni contractant.

Respectarea principiului tratamentului egal presupune ca, oricând pe parcursul procedurii de atribuire, să se stabilească și să se aplice reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.

Or, interpretarea stricto sensu a dispozitivului Deciziei anterioare dă naștere în sarcina Autorității contractante la posibilitatea de a discrimina ofertanții care nu au contestat Raportul procedurii.

Chiar dacă Consiliul a dispus reevaluarea doar a ofertei depuse de (soluția fiind impusă de respectarea principiului disponibilității), aceasta nu înseamnă că reevaluarea ofertelor nu poate fi extinsă și în cazul celorlalte oferte, autoritatea contractantă fiind cea care stabilește modul în care va acționa, având obligația de a asigura respectarea principiilor legalității, a tratamentului egal și nediscriminării, cu atât mai mult cu cât celelalte oferte s-ar afla în situații similare celei pentru care Consiliul a dispus reevaluarea. (...)

Ca atare, Decizia nr. ... din ... octombrie ... a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul pentru Dezlegarea unor Chestiuni de Drept trebuie interpretată în sensul mai sus menționat și să îi fie recunoscut autorității contractante dreptul de a extinde reevaluarea, cu atât mai mult cu cât actele emise în cadrul procedurilor de atribuire sunt acte administrative, care, potrivit prevederilor legale, sunt revocabile.

Prin urmare, acest motiv de nelegalitate al deciziei CNSC contestate este nefondat".

Prin urmare, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă nu numai că avea dreptul de a verifica aspectele tranșate definitiv și cu privire la celelalte oferte, ci aceasta era obligată să procedeze în acest mod, comisiei de evaluare revenindu-i obligația respectării principiilor egalității de tratament, transparenței și nediscriminării, expres reglementate la art. ... alin. (...) din Legea nr.

Consiliul reține că societatea contestatoare nu aduce argumente, pe fond, din care să rezulte că situația ofertei sale este diferită de cea a ofertei ..., dimpotrivă, apărările sale privesc exclusiv caracterul definitiv al ofertei sale.

Ori atât timp cât contestatoarea nu prezintă vreun contraargument care să vizeze situația de fapt constatată de Comisia de evaluare,

Consiliul va reține că decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertelor și de anulare a procedurii de atribuire sunt măsuri corecte, iar contestatoarea are dreptul să participe la o nouă procedură, în măsura în care autoritatea va decide în sensul organizării unei noi proceduri.

Mai mult, cu caracter definitiv, instanța a stabilit că trebuie verificat acest aspect pentru toate ofertele depuse, neexistând, astfel, vreun motiv pentru care autoritatea să se limiteze la oferta

Prin concluziile scrise depuse de ..., arată că nicăieri în documentația de atribuire nu s-a solicitat ca toate informațiile să fie prezentate într-un singur fișier A0 sau într-o singură pagină, după cum pretinde la acest moment ..., ci doar într-o planșă elaborată: Ofertantul va demonstra ca oferta sa este adecvata constrângerilor fizice impuse de amplasamentul in cauza, prin elaborarea unei planșe care sa prezinte, in special, urmatoarele:

- Limitele instalațiilor

- Clădiri

- Zone de depozitare

- Accese în șantier

- Lucrări temporare

b) Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul), susținând că „în mod evident există în cadrul ofertei De altfel, prezentarea unei planșe într-un singur fișier de dimensiune A0 sau pe o singură pagină ar fi fost imposibilă, având în vedere atât volumul considerabil de informații care trebuiau incluse, cât și limitările tehnice impuse de platforma SEAP cu privire la încărcarea fișierelor. În planșa din oferta ... (pag. ... și pag. ... din propunerea tehnică) se regăsesc toate elementele solicitate de ...”.

Consiliul are în vedere că într-o manieră similară erau prezentate informațiile și în oferta ..., aceste apărări fiind analizate și de instanță, reținându-se că „Fiecare ofertant avea obligația de a prezenta în cadrul ofertei planșa prin care să demonstreze că oferta este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării, cerință impusă prin fișa de date, secțiunea IV...., și secțiunea a) din Formularul ...-Metodologia pentru realizarea lucrării, parte a ofertei tehnice.

Curtea constată că cerința autorității contractante a fost clar și precis definită, iar CNSC a verificat în cadrul ofertei asocierii petente dacă se regăsește documentul prin care să demonstreze că oferta este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării (limitele instalațiilor clădiri, zone de depozitare, accese în șantier, lucrări temporare).

Faptul că informațiile trebuiau prezentate de către ofertanți prin intermediul unei planșe, deși amplasamentul lucrării se întindea pe teritoriul a ... unități administrativ teritoriale, nu a format obiect al clarificărilor, iar cerința impusă prin fișa de date nu a fost contestată de

vreun operator economic interesat, astfel încât toate constrângerile fizice aferente amplasamentului lucrării extindere și reabilitare a rețelilor de alimentare cu apă și canalizare trebuia să se regăsească într-un singur document”

Prin urmare, Consiliul reține că și în concluziile depuse, contestatoarea se contrazice, arătând că informațiile se regăsesc în mai multe pagini din ofertă. Ori dacă, în contestațiile anterioare, ambele contestatoare au susținut că acesta este un viciu grav al ofertei ..., nu se poate susține, în acest moment că, în ceea ce privește ofertele proprii, nu ar mai fi la fel de grav.

..., Consiliul reține că autoritatea contractantă a menționat același motiv de respingere, astfel că toate argumentele de mai sus sunt valabile și aici. Contrar susținerilor din contestația anterioară, ... arată că se solicită o multitudine de informații ce nu se pot prezenta într-un document, iar dacă s-ar prezenta în acest format, ar fi greu de descifrat.

Ori în contestația sa anterioară, EUSKADI a arătat că această chestiune a planșei privind demonstrarea că oferta este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării în cauză a fost analizată în practică, jurisprudența constantă a Curților de Apel (decizia nr. pronunțată de Curtea de ... în dosarul nr. ...; decizia nr., pronunțată de Curtea de apel Timișoara, în dosarul nr. ...), acestea confirmând întocmai poziția ... de la acel moment, în sensul că:

- amplasamentul lucrărilor (respectiv întreaga lungime a tronsoanelor de conductă care urmează să se realizeze) este distinct de organizarea de șantier, care este un spațiu restrâns în care se află containerele pentru muncitori, se depozitează anumite materiale, spațiu în care nu se execută propriu-zis lucrările;

- considerentul care a stat la baza stipulării unei asemenea cerințe rezidă în asigurarea că ofertanții au înțeles cum trebuie să amplaseze lucrările care urmau a fi realizate prin raportare la eventualele impedimente generate de constrângerile fizice ale terenului, cu atât mai mult cu cât proiectul tehnic pentru realizarea contractului a fost elaborat cu mult timp în urmă, între timp putând interveni foarte multe schimbări;

- Curtea consideră că, în lipsa unui document care să corespundă cerinței documentației de atribuire în privința căreia nu au fost solicitate clarificări), comisia de evaluare nu are sarcina de a extrage informații din diferite părți ale ofertei și de a le corobora, pentru a deduce ea însăși îndeplinirea cerințelor, ci exclusiv de a verifica îndeplinirea acestora;

- Curtea reține că lipsa planșei prevăzută imperativ în cadrul cerințelor tehnice reprezintă un motiv întemeiat de excludere: o astfel de omisiune nu poate fi considerată o simplă eroare de formă, în sensul prevederilor art. ... alin. (...) din H.G. ..., care presupune existența unei erori sau a unei omisiuni în cadrul unui document, iar nu lipsa acelui document;

- faptul că există mai multe planșe în loc de una constituie tot o abatere de la cerința impusă de entitatea contractantă: admiterea unui alt format implică o încălcare a principiului tratamentului egal, chiar dacă o parte din informații au fost luate de entitatea contractantă din alte documente ale ofertei.

Prin urmare, a susține la acest moment, că prezentarea acestei planșe reprezintă un element formal, iar informațiile se regăsesc în mai multe pagini ale ofertei, echivalează cu promovarea evaluării inegale a ofertelor.

Totodată, Consiliul are în vedere că instanța a validat, în mod definitiv, decizia referitoare la evaluarea tuturor ofertelor, inclusiv cea depusă de EUSKADI, astfel că nu se poate reține că s-ar fi depășit limitele reevaluării.

Nu în ultimul rând, în decizia sa anterioară Consiliul a stabilit ca actele de evaluare să conțină informații clare referitoare la modalitatea de punctare a ofertelor, reținând, în același timp, o evaluare netransparentă a propunerilor tehnice, prin urmare, era necesară reevaluarea acestora.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. ... alin. (...) din Legea nr. ..., Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de ..., în contradictoriu cu ... și va menține măsura anulării procedurii de atribuire dispusă de autoritatea contractantă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de ..., în contradictoriu cu ... și menține măsura anulării procedurii de atribuire dispusă de autoritatea contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de ... zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...